

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024-AS-006																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, ASIA a los trece (13) días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Obras Públicas, Transporte y Seguridad Vial, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN designados mediante FORMATO N°04-001-2024-AS-006 de fecha 03/09/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE UN SUPERVISOR PARA LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA- CON CUI N° 2323795 - META 1, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																														
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 30%;">Presidente</td><td style="width: 30%;">ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%; text-align: center;">X</td><td style="width: 10%;">Dependencia:</td><td style="width: 10%;">GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>SUB GERENCIA DE LOGISTICA y ABASTECIMIENTO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Presidente	ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL			Suplente				Primer Miembro	ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS			Suplente				Segundo Miembro	LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA y ABASTECIMIENTO			Suplente													
Presidente	ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro	ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS																																										
		Suplente																																													
Segundo Miembro	LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA y ABASTECIMIENTO																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:																																														
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 65%;">Nombre o razón social del participante</th><th style="width: 30%;">RUC</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA</td><td>1007898692</td></tr><tr><td>2</td><td>TELLO PRADA WILVER FRANCISCO</td><td>10081758111</td></tr><tr><td>3</td><td>ROJAS SOTO ELSA ELENA</td><td>10089923682</td></tr><tr><td>4</td><td>GROSCO RODRIGUEZ MARIA ANGELICA</td><td>10106447425</td></tr><tr><td>6</td><td>HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO</td><td>10287222849</td></tr><tr><td>6</td><td>ARAUJO ZELADA RAUL EDUARDO</td><td>10283152079</td></tr><tr><td>7</td><td>RIVEROS PECHO JOSE LUIS</td><td>10418184668</td></tr><tr><td>8</td><td>MONTESINOS ALVAREZ WILDER</td><td>10425220662</td></tr><tr><td>8</td><td>YAURES ZAPATA ANDERSON GREGORI</td><td>10759440027</td></tr><tr><td>10</td><td>LAZARO RODRIGUEZ GISELA LISSET</td><td>20518861804</td></tr><tr><td>11</td><td>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td>20527236801</td></tr><tr><td>12</td><td>SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C</td><td>20555976268</td></tr><tr><td>13</td><td>LLANKARQ S.A.C</td><td>20805382976</td></tr><tr><td>14</td><td>ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C</td><td>20605583955</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	1007898692	2	TELLO PRADA WILVER FRANCISCO	10081758111	3	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10089923682	4	GROSCO RODRIGUEZ MARIA ANGELICA	10106447425	6	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10287222849	6	ARAUJO ZELADA RAUL EDUARDO	10283152079	7	RIVEROS PECHO JOSE LUIS	10418184668	8	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10425220662	8	YAURES ZAPATA ANDERSON GREGORI	10759440027	10	LAZARO RODRIGUEZ GISELA LISSET	20518861804	11	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20527236801	12	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C	20555976268	13	LLANKARQ S.A.C	20805382976	14	ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C	20605583955	
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	1007898692																																													
2	TELLO PRADA WILVER FRANCISCO	10081758111																																													
3	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10089923682																																													
4	GROSCO RODRIGUEZ MARIA ANGELICA	10106447425																																													
6	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10287222849																																													
6	ARAUJO ZELADA RAUL EDUARDO	10283152079																																													
7	RIVEROS PECHO JOSE LUIS	10418184668																																													
8	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10425220662																																													
8	YAURES ZAPATA ANDERSON GREGORI	10759440027																																													
10	LAZARO RODRIGUEZ GISELA LISSET	20518861804																																													
11	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20527236801																																													
12	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C	20555976268																																													
13	LLANKARQ S.A.C	20805382976																																													
14	ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C	20605583955																																													
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:																																														
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 15%;">Fecha de presentación</th><th style="width: 15%;">Hora de presentación</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO VIAL</td><td>12/09/2024</td><td>22:23:26</td></tr><tr><td>2</td><td>MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO</td><td>12/09/2024</td><td>19:47:55</td></tr><tr><td>3</td><td>MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO</td><td>12/09/2024</td><td>20:14:57</td></tr><tr><td>4</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA</td><td>12/09/2024</td><td>20:41:29</td></tr><tr><td>5</td><td>CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE</td><td>12/09/2024</td><td>19:18:59</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO VIAL	12/09/2024	22:23:26	2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	12/09/2024	19:47:55	3	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	12/09/2024	20:14:57	4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	12/09/2024	20:41:29	5	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	12/09/2024	19:18:59																						
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																												
1	CONSORCIO VIAL	12/09/2024	22:23:26																																												
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	12/09/2024	19:47:55																																												
3	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	12/09/2024	20:14:57																																												
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	12/09/2024	20:41:29																																												
5	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	12/09/2024	19:18:59																																												
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.																																														
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:																																														
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Consignar las razones para su no admisión</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO</td><td>Anexo N°03----- NO Conforme. Consigna con errores el objeto de la convocatoria, teniendo en cuenta el ARTICULO 60 - SUBSANACION de la oferta en el numeral b) la nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante, mas no es subsanable el objeto de la contratación</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	Anexo N°03----- NO Conforme. Consigna con errores el objeto de la convocatoria, teniendo en cuenta el ARTICULO 60 - SUBSANACION de la oferta en el numeral b) la nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante, mas no es subsanable el objeto de la contratación																																								
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																													
1	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	Anexo N°03----- NO Conforme. Consigna con errores el objeto de la convocatoria, teniendo en cuenta el ARTICULO 60 - SUBSANACION de la oferta en el numeral b) la nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante, mas no es subsanable el objeto de la contratación																																													

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas incluido el Valor Referencial"

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniendo en cuenta los por no admitidos (...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL	1
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	1
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	1
4	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	1

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
10.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
10.4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
10.5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VIAL	100
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	100
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	100
4	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
	A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	X	
	B.1	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL		
	C.2	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	CALIFICACION		X	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CALIFICADO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	
	A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	X	

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.	CALIFICADO
---	------------

13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL
------	---------------------------------------	----------------

13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	100 puntos
------	---------------------------------------	-----------------------------	------------

13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	60 puntos
------	---------------------------------------	----------------------------------	-----------

13.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	80 puntos
------	---------------------------------------	--------------------------------------	-----------

[illegible]3 de 4

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

DE SER EL CASO INCLUIR

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

15	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	-	-

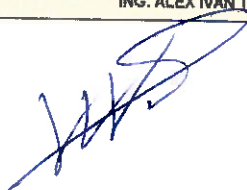
16 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

17




ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA - PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN




ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES - PRIMER MIEMBRO




LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ - SEGUNDO MIEMBRO



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA

En, ASIA a los trece (13) días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Obras Públicas, Transporte y Seguridad Vial, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN designados mediante FORMATO N°04-001-2024-AS-006 de fecha 03/09/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE UN SUPERVISOR PARA LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA- CON CUI N° 2323795 - META 1**, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISION, EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACION de la oferta correspondiente según orden de prelación:

Para la etapa de evaluación y calificación de las ofertas se encuentran presentes los miembros:

INTITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:

Presidente	ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y ABASTECIMIENTO
		Suplente			

El acto se lleva a cabo en los siguientes términos:

1. El presidente de comité de selección da a conocer que el procedimiento de selección ha

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	10078986692
2	TELLO PRADA WILVER FRANCISCO	10081758111
3	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10099923682
4	OROSCO RODRIGUEZ MARIA ANGELICA	10106447425
5	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10267222849
6	ARAUJO ZELADA RAUL EDUARDO	10283152079
7	RIVEROS PECHO JOSE LUIS	10418164868
8	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10425220662
9	YAURES ZAPATA ANDERSON GREGORI	10759440027
10	LAZARO RODRIGUEZ GISELA LISSET	20518861604
11	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20527236801
12	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20555976268
13	LLANKARQ S.A.C.	20605382976
14	ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C.	20605583955



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ASIA - CAÑETE



sido convocado mediante publicación en el SEACE, donde registraron 14 participantes:

2. DETALLE DE LOS POSTORES:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIAL	12/09/2024	22:23:26
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	12/09/2024	19:47:55
3	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	12/09/2024	20:14:57
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	12/09/2024	20:41:29
5	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	12/09/2024	19:18:59

3. ETAPA DE ADMISION DE OFERTAS

El comité de selección procede a verificar el cumplimiento de la documentación obligatoria:

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL	1
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	1
3	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	1
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	1
5	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	1

Se procede a verificar que las ofertas presentadas por los postores cumplan con presentar toda la documentación requerida como obligatoria en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases, caso contrario se considera como no admitida la oferta, obteniendo los siguientes resultados:

a. CONSORCIO VIAL: ADMITIDA

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

El postor presenta su vigencia de poder con las facultades designadas para la representatividad ante todo proceso.

❖ DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LA OFERTA

Anexo N°01----- Conforme

Anexo N°02----- Conforme

Anexo N°03----- Conforme

Anexo N°04----- Conforme

Anexo N°05----- Corresponde CONSORCIADO 01: GHIA INCONOP EIRL

CONSORCIADO 02: CARLOS ANTONIO CORNEJO QUISPE

❖ DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION

- **Capacidad Legal**---Conforme (RNP consultoría en obras urbanas edificaciones y afines- Categoría B)
- **Calificación del personal Clave**--- adjunta declaración jurada, acreditara de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 19 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisitos de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
- **Experiencia del Postor en la especialidad:**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



Del Anexo 8

De la Experiencia N°4 (Consortiado 02).- el postor declara en el anexo 8 (folio 39) el importe de S/99,973.00 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 080-2020-MDPN por el importe contratado de S/99,973.00 (folio 61-65) y constancia de prestación de consultoría de obra indicando el importe de S/ 138,270.84 (folio 66), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

Monto considerado en la experiencia del postor en la especialidad la suma de S/ 635,680.37

Metodología de la Propuesta es con un puntaje de: 70 puntos



b. CESAR AUGUSTO MARCOS QUISPE: ADMITIDA

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

El postor presenta su vigencia de poder con las facultades designadas para la representatividad ante todo proceso.

❖ DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LA OFERTA



Anexo N°01----- Conforme
Anexo N°02----- Conforme
Anexo N°03----- Conforme
Anexo N°04----- Conforme
Anexo N°05----- No Corresponde es REMYPE

B) DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION

- **Capacidad Legal**---Conforme (RNP consultoría en obras urbanas edificaciones y afines- Categoría D)
- **Calificación del personal Clave**--- adjunta declaración jurada, acreditara de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 19 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisitos de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
- **Experiencia del Postor en la especialidad**

Del Anexo 8

De la revisión de la EXPERIENCIA N° 02 -- no presenta la conformidad del servicio del contrato de Supervisión de Obra N°008-2022/MDS (folio 46-54) por el monto de S/ 4,500 soles, con la Municipalidad Distrital de Sunampe, **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

Monto considerado en la experiencia del postor en la especialidad la suma de S/ 287,310.78

Metodología de la Propuesta es con un puntaje de:30 puntos





"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



c. CESAR AUGUSTO MARCOS QUISPE: NO ADMITIDA

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

A) DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LA OFERTA

Anexo N°01----- Conforme

Anexo N°02----- Conforme

Anexo N°03----- **NO Conforme, Consigna con errores el objeto de la convocatoria, teniendo en cuenta el ARTICULO 60.-SUBSANACION de la oferta en el numeral b) la nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; mas no es subsanable el objeto de la contratación.**

Anexo N°04----- Conforme

Anexo N°05----- No Corresponde

B) DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION

- **Capacidad Legal**---Conforme (RNP consultoría en obras urbanas edificaciones y afines- Categoría D)
- **Calificación del personal Clave**--- no adjunta declaración jurada, a la suscripción del contrato
- **Experiencia del Postor en la especialidad**

Del Anexo 8

Así mismo el postor declara en el anexo 8 el importe de S/262,446.84 aunado a ello se adjunta CONTRATO PRIVADO POR SERVICIO PROFESIONALES PARA REALIZAR COMO ING SUPERVISOR DE OBRA por el importe contratado de S/262,446.84 y constancia de prestación de consultoría de obra indicando el importe de S/ 262,446.84, presentando incongruencias con lo declarado se puede corroborar que en el contrato indica: "contrato para la ejecución de Obra"

SOLUCIONES DE VIVIENDA E INMOBILIARIA

CONTRATO PRIVADO POR SERVICIOS PROFESIONALES PARA REALIZAR COMO ING. SUPERVISOR DE OBRA"

"CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS Y SARDINELES SUMERGIDOS DE LA URBANIZACIÓN LAS PALMERAS DE BUNAMPE PROVINCIA DE CHINCHA - DEPARTAMENTO DE ICA"

Conste por el presente documento el **CONTRATO PARA LA EJECUCION DE OBRA**, que celebran de una parte la empresa: **SOLVIV SOLUCIONES DE VIVIENDA E INMOBILIARIAS SAC**, con RUC N° 20494644364 y con domicilio en Urb. Las Palmeras calle las palmeras Mz "E" Lote "36", en el sector de Chacarilla, distrito de Ica, Provincia Ica y Departamento de Ica, debidamente representada por su Gerente General, Sr. **HUGO NAHUD CASTILLO MEDINA**, identificada con DNI N° 08287248, a quien en lo sucesivo se le denominara "**EL CONTRATISTA**", y de la otra parte el ingeniero **JORGE CALIXTO MATIAS GARCIA**, identificado con R.U.C. 10418164668, con domicilio en P.J. LA ANGOSTURA Mz = F, LOTE = 07. Del distrito de Subtanjalla de la Provincia y Departamento de ICA, a quien en lo sucesivo se le denominara **EL SUPERVISOR DE OBRA** en las condiciones siguientes:

Asimismo, entre el contrato y la constancia, la firma del representante de la empresa contratante es una misma en todas las páginas; en referencia a la Resolución NR 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 8 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

Monto considerado en la experiencia del postor en la especialidad la suma de S/ 0.00

SITUACION: DESCALIFICADO

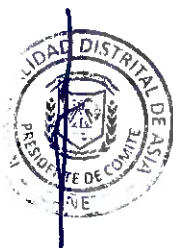
Metodología de la Propuesta es con un puntaje de:00 puntos

De acuerdo a la constancia o certificado NO acredita su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para personas con discapacidad, de la página 24-26 adjunta un certificado de discapacidad más DNI sin acreditación alguna relación con el postor.

d) CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA: ADMITIDA

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

A) DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LA OFERTA



Anexo N°01----- Conforme

Anexo N°02----- Conforme

Anexo N°03----- Conforme

Anexo N°04----- Conforme

Anexo N°05----- Corresponde CONSORCIADO 01: CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS
CONSORCIADO 02: MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC

B) DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION



- **Capacidad Legal---**Conforme (RNP consultoría en obras urbanas edificaciones y afines- Categoría D)
- **Calificación del personal Clave---** no adjunta declaración jurada, a la suscripción del contrato
- **Experiencia del Postor en la especialidad**

Del Anexo 8

- De la Experiencia N°1 (Consortiado 01).- el postor declara en el anexo 8 (folio 30) el importe de S/107,023.125 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 004-2022-GORE-ICA por el importe contratado de S/280,406.97 (folio 41-47) y constancia de prestación de consultoría de obra indicando el importe de S/ 214,046.25 (folio 34-35), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

- De la Experiencia N°2 (Consortiado 01).- el postor declara en el anexo 8 (folio 30) el importe de S/142,844.26 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 000063-2021-INVERMET-OAF por el importe contratado de S/273,790.65 (folio 150-160) y monto facturado de S/ 357,110.66 (folio 62-149), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**
- De la Experiencia N°4 (Consortiado 01).- el postor declara en el anexo 8 (folio 31) el importe de S/274,752.70 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 046-2016-MML-GA/SLC por el importe contratado de S/239,374.80 (folio 201-205) , adjunta la Adenda N°02 en la cual modifica el contrato en el texto de la cláusula tercera: monto contractual , por un monto contractual de S/ 268,532.37 (folio 208-210) y constancia de cumplimiento de la prestación N°241-2018-MML-GAS/SLC indicando el importe de S/ 274,752.70 (folio 196), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**
- De la Experiencia N°5 (Consortiado 01).- el postor declara en el anexo 8 (folio 31) el importe de S/143,566.206 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 017-2018-GOBIERNO REGIONAL DE CALLAO por el importe contratado de S/521,942.62 (folio 238-244) y monto facturado de S/ 478,554.02 (folio 212-237), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**
- De la Experiencia N°6 (Consortiado 01).- el postor declara en el anexo 8 (folio 31) el importe de S/138,022.98 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 001-2023-GAF/MDCLR por el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



importe contratado de S/261,496.80 (folio 258-265) y constancia de prestación de consultoría de obra indicando el importe de S/ 276,045.95 (folio 256-257), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

- De la Experiencia N°7 (Consortiado 02).- el postor declara en el anexo 8 (folio 31) el importe de S/138,022.98 aunado a ello se adjunta el CONTRATO N° 001-2023-GAF/MDCLR por el importe contratado de S/261,496.80 (folio 272-279) y constancia de prestación de Supervisión de obra indicando el importe de S/ 276,045.95 (folio 270-271), presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**
- De la Experiencia N°9 (Consortiado 02).- el postor declara en el anexo 8 (folio 32) el importe de S/158,760.77 aunado a ello se adjunta el CONTRATO S/N por el importe contratado de S/182,735 (folio 291-307) y constancia de conformidad de servicio indicando el importe de S/ 182,735(folio 308) detallando el monto de S/ 158,760.17 por la supervisión de obra , detalle que no se encuentra especificado en el contrato de la adjudicación directa selectiva N°021-2012-CE/MDSM , presentando incongruencias con lo declarado ; en referencia a la Resolución N°1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo en el anexo 8 (página 72 de las bases integradas) hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

Monto considerado en la experiencia del postor en la especialidad la suma de S/ 270,300.36

Metodología de la Propuesta es con un puntaje de: 30 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



e) CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE-ADMITIDA

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA

A) DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LA OFERTA

- Anexo N°01----- Conforme
- Anexo N°02----- Conforme
- Anexo N°03----- Conforme
- Anexo N°04----- Conforme
- Anexo N°05----- No Corresponde-REMYPE

B) DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION

- Capacidad Legal---Conforme (RNP consultoría en obras urbanas edificaciones y afines-Categoría D)
- Calificación del personal Clave--- no adjunta declaración jurada, a la suscripción del contrato
- Experiencia del Postor en la especialidad

Del Anexo 8

- De la revisión de la EXPERIENCIA N° 01 - presenta información ilegible respecto a la constancia de prestación de servicio (folio 031), el cual no se visualiza al responsable que emitió dicha constancia; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta ; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, esta experiencia no se considerara.
- Experiencia N° 02. Contrato con EMAPE en la Cláusula Novena, en el folio 43 del contrato de consorcio, no se encuentra el detalle de la certificación de las firmas de los integrantes del Consorcio Pachacutec por parte del Notario. **por lo que no se considerará dicha experiencia.**
- Experiencia N° 03. Contrato con la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, en el folio 047, en la cláusula tercera del contrato especifica que el monto total contractual asciende a la suma de S/ 152,638.55 incluido IGV por concepto de:





"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE



CONCEPTO	COSTO TOTAL
SUPERVISION DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA: "Rehabilitación de la Infraestructura Vial, Peatonal y Habilitación de Áreas Verdes en las Calles Los Tulpanes Tramo Jose C. Marátegui - Psj. Los Claveles, Av. Río Nilo y la Av. Río Grande Tramo Mz. 139 - Mz. 137 Lt. 8, Pjv Upis Huascar, Comuna 14, Distrito de San Juan de Lurigancho - Lima - Lima", SNIP N° 279084	S/. 64,232.10
SUPERVISION DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA: "Creación de los Parques Ubicados entre la Calle A y el Pasaje H en el Pueblo Joven Upis Huascar, Sector B Grupo 16, Comuna 14, Distrito de San Juan de Lurigancho - Lima - Lima", SNIP N° 278811	S/. 88,406.45
TOTAL	S/. 152,638.55

De las cuales solo el proyecto con Código Snip N° 279084 acreditaría como servicio de consultoría de obra igual o similar al objeto de la convocatoria, así mismo no se acredita fehacientemente que monto es por la supervisión del expediente técnico y supervisión de ejecución de obra.

Así mismo el postor declara en el anexo 8 (folio 024) el importe de S/83,951.20 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 031-2015-MDSJL por el importe contratado de S/152,638.55 (folio 046-051) y constancia de prestación (folio 058) indicando el importe de S/ 152,638.55, presentando incongruencias con lo declarado; en referencia a la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", y Resolución N 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 8 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; **por lo que no se considerará dicha experiencia.**

Monto considerado en la experiencia del postor en la especialidad la suma de S/ 371,224.40

De acuerdo a la constancia o certificado que acredita su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para personas con discapacidad, del folio 090 al 097

Metodología de la Propuesta es con un puntaje de: 50 puntos

4. OFERTA ECONOMICA

Según el Anexo N°06 de las ofertas



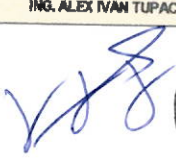

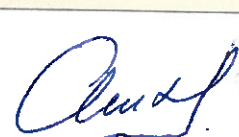

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	OFERTA ECONOMICA	PORCENTAJE	PUNTOS
CONSORCIO VIAL	S/ 167,584.50	90%	100
MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	S/ 167,584.50	90%	100
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	S/ 167,584.50	90%	100
CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	S/ 167,584.50	90%	100

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASIA - CAÑETE

5. **CALIFICACION DE OFERTAS** : Se procede a verificar que las ofertas admitidas y evaluadas cumplan con todos los requisitos indicados en el numeral 3.104 del capítulo III de la sección específica de las bases, caso contrario se considera descalificada la oferta obteniéndose los siguientes resultado en evaluación técnica y económica:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	OFERTA ECONOMICA	PORCENTAJE	PUNTOS ECONOMICO	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJES	DISCAPACIDAD 10% + 5% BONIFICACION	SUMATORIA DE PUNTAJETE
1	CONSORCIO VIAL	S/ 167,584.50	90%	100	100	200	15	215
2	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	S/ 167,584.50	90%	100	60	160	15	175
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCIA	S/ 167,584.50	90%	100	60	160	15	175
4	CARRANZA DE LA TORRE EDUARDO ENRIQUE	S/ 167,584.50	90%	100	80	180	15	195

En tal caso, el comité de selección ha realizado las evaluaciones y calificaciones dando los siguientes puntajes según indica línea arriba, teniendo como orden de prelación al postor **CONSORCIO VIAL** por el importe de S/.167,584.50 (CIENTO SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 50/100 SOLES), para el procedimiento de selección: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDA-CS- PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE UN SUPERVISOR PARA LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA- CON CUI N° 2323795 - META 1.

16	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntas que forman parte del Acta.	
17	  ING. ALEX IVAN TUPAC GAMBOA- PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	  ING. LUIS FERNANDO GUILLEN FLORES - PRIMER MIEMBRO	  LIC. PAOLA PATRICIA AQUINO HERNANDEZ- SEGUNDO MIEMBRO