

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Fecha de informe	19/03/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	MGT. OLGA MARITZA MORALES PAREJA Directora General de Administración	
3	<b>ANTECEDENTES</b> <p>En fecha 06 de marzo de 2024 se realizo la convocatoria de la Adjudicación Simplificada AS-SM-8-2024-UNSAAC-1, al respecto se registraron 3 participantes, de los cuales 2 presentaron sus ofertas:</p> <p><b>1.- INTEGRAMEDICA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-INTEG S.R.L</b> Respecto al requisito de calificación B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA del personal clave, se solicito en el numeral 1: <b>Nº: 1</b> <b>Cantidad: 3</b> <b>Profesión: Médico de Salud Ocupacional.</b> <b>Título Profesional de Médico Cirujano.</b> <i>Título de Segunda Especialidad en Medicina Ocupacional y Medio Ambiente o Medicina del Trabajo o maestría en Salud Ocupacional o maestría en Salud Ocupacional y ambiental o maestría en medicina ocupacional y medio ambiente.</i></p> <p>El postor acreditó a: DARCY PALOMINO DURAND y LUIS ENRIQUE ALVAREZ ESTRADA con Título Profesional de Médico Cirujano, dicho profesional no cuenta Título de Segunda Especialidad o maestría solicitado (verificado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU), asimismo el postor no presentó la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida tal como se indica en las bases integradas (En caso TÍTULO PROFESIONAL Y/O MAESTRIA no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida), por tanto el profesional acreditado no cumple con la formación académica solicitada.</p> <p>El postor no cumple con el requisito de calificación B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA del personal clave. De acuerdo al principio de eficacia y eficiencia de la Ley de Contrataciones del Estado no amerita calificar los siguientes requisitos de calificación: B.3.2 CAPACITACIÓN y B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE ya que no influirá en el resultado final.</p> <p>Respecto al requisito de calificación C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: El postor acredita: A.- Factura Electrónica E001-13386 a favor de la Compañía Minera Antapaccay S.A., por el Servicio de toma y procesamiento de prueba molecular, de antígeno y evaluación médica (CA-154/21-0001) por el importe de S/ 1'173,796.10 de fecha 04/10/2022. B.- Factura Electrónica E001-13439 a favor de la Compañía Minera Antapaccay S.A., por el Servicio de toma y procesamiento de prueba molecular, de antígeno y evaluación médica - Espinar (CA-225/21-0001) por el importe de S/ 10'112,655.99 de fecha 14/10/2022. C.- Consulta de Estado de Cuenta de fecha 2023/01/2 en el que se evidencia el depósito con número de operación 17461 el importe de S/ 10'811,197.09.</p> <p>La sumatoria de los importes de las facturas acreditadas es igual a S/ 12'285,452.09 el cual no es congruente con el importe del depósito reflejado en el Estado de Cuenta, existiendo una diferencia de S/ 1'474,255.00, adicionalmente no se evidencia la acreditación de alguna Constancia de Depósito correspondiente a la detracción, por tanto la oferta del postor no cumple con acreditar correctamente el respectivo requisito de calificación.</p> <p>En consecuencia, por todo lo expuesto, su oferta se declara <b>DESCALIFICADA.</b></p> <p><b>2.- VIGILANCIA Y PREVENCION OCUPACIONAL S.A.C.</b> Respecto al requisito de calificación B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, se solicito microscopio binocular, sin embargo el postor acreditó en su oferta un microscopio trinocular marca Geetmet, consecuentemente no cumple con acreditar el respectivo equipo, por tanto no cumple con el mencionado requisito de calificación.</p> <p>Respecto al requisito de calificación B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA del personal clave, se solicito en el numeral 6: <b>Nº: 6</b> <b>Cantidad: 2</b> <b>Profesión: Licenciados(as) en Tecnología Médica especialidad en laboratorio Clínico y/o Biólogo.</b> <i>Título de licenciado(a) en Tecnología Médica Especialidad Laboratorio Clínico o Título Profesional de Biólogo(a).</i></p>		

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

El postor acreditó a:

1.- HERNANDEZ ROJAS GREGORY DAVID, Licenciado en Bioanálisis, el cual cumple con la formación académica requerida.

2.- Sin embargo de la revisión integral de la oferta del postor se evidencia que no se acreditó al segundo profesional solicitado en el cargo correspondiente, consecuentemente el postor no cumple con el respectivo requisito de calificación.

De acuerdo al principio de eficacia y eficiencia de la Ley de Contrataciones del Estado no amerita calificar los siguientes requisitos de calificación: B.3.2 CAPACITACIÓN y B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE ya que no influirá en el resultado final.

En consecuencia, por todo lo expuesto, su oferta se declara **DESCALIFICADA**.

En consecuencia, el presente Procedimiento de Selección se declara **DESIERTO**.

### 4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO

4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE EXÁMENES MÉDICOS OCUPACIONALES PARA EL PERSONAL DOCENTE Y ADMINISTRATIVO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO.
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-8-2024-UNSAAC
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA

### 5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.

Se registraron .... participantes, pero no presentaron ofertas.

Se presentaron 2 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:

2 ofertas fueron descalificadas,

**X**

### 6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	<b>X</b>
6.5	Otras	




### 7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	<b>X</b>
7.5	Otros	

<b>8</b>		
	<b>Lic. Miriam Roxana Siancas Valdarrago</b> <b>PRESIDENTE TITULAR</b>	
		
	<b>Med. Ocupac. Pierina Coronado Loaiza</b> <b>PRIMER MIEMBRO TITULAR</b>	<b>Julliam Deyvi Valencia Ayacho</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</b>