

**PERÚ****Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones****Viceministerio  
de Transportes****Provias  
Descentralizado**

## ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - LEY 31728 - Nº 037-2023-MTC/21****Primera Convocatoria**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DV. PUCA PUCA - MOLINOPATA - TRUJIPATA - EMP. AP-103, DISTRITO DE ABANCAY - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".**

En la ciudad de Lima, el día 20 de diciembre de 2023, a las 14:30 horas, en piso 10 de la Sede Central de Provias Descentralizado, sito en el Jr. Camaná N° 678, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante la Resolución Directoral N° 0276-2023-MTC/21, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada - LEY 31728 - Nº 037-2023-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DV. PUCA PUCA - MOLINOPATA - TRUJIPATA - EMP. AP-103, DISTRITO DE ABANCAY - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURIMAC", integrados por los señores Velásquez Domínguez Daniel Gustavo, presidente titular; Quispe Quispe José Antonio, miembro Titular; y Cabello Quito Carlos Américo, miembro titular, contando con el quórum reglamentario. La reunión tiene por finalidad realizar la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro.

### 1. DETALLE DE LOS POSTORES

Con fecha 1 de diciembre de 2023 se programó la etapa de presentación (electrónica) de ofertas a través del SEACE, habiéndose presentado ocho (8) ofertas, las mismas que fueron descargadas según se detalla:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20600068050	CONSORCIO VIAL APURIMAC	01/12/2023	23:04:43	20600068050	01/12/2023	23:10:06	Enviado	Valido
2	20448820948	CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR	01/12/2023	23:31:22	20448820948	01/12/2023	23:31:48	Enviado	Valido
3	20511317038	JAGUI S.A.C.	01/12/2023	18:37:35	20511317038	01/12/2023	18:37:49	Enviado	Valido
4	10283106000	POLO CONTRERAS RICARDO	01/12/2023	18:02:47	10283106000	01/12/2023	18:02:58	Enviado	Valido
5	20264941840	CONSORCIO SANTA ROSA	01/12/2023	14:09:26	20264941840	01/12/2023	14:09:38	Enviado	Valido
6	20452345251	CONSORCIO PUCA PUCA	01/12/2023	22:19:16	20452345251	01/12/2023	22:32:37	Enviado	Valido
7	20602353070	CONSORCIO LIMA	01/12/2023	23:00:44	20602353070	01/12/2023	23:00:59	Enviado	Valido
8	20600426975	CONSORCIO MOLINOPATA	01/12/2023	22:01:36	20600426975	01/12/2023	22:02:54	Enviado	Valido

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

Los postores están integrados de la siguiente manera:

Jr. Camaná 678 – Pisos del 2, 7 al 12 – Lima 01  
Central Telefónica: (511) 514- 5300  
www.proviasdes.gob.pe



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Provias  
Descentralizado

- 1.1 CONSORCIO VIAL APURIMAC, integrado por las empresas CALMER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONCRETITA S.A.C.
- 1.2 CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR, integrado por las empresas JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA.
- 1.3 JAGUI S.A.C.
- 1.4 POLO CONTRERAS RICARDO
- 1.5 CONSORCIO SANTA ROSA, integrado por las empresas GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SAC y GRUPO H Y S S.R.L.
- 1.6 CONSORCIO PUCA PUCA, integrado por las empresas J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y CONTRATISTAS PERSAN S.A.C.
- 1.7 CONSORCIO LIMA, integrado por las empresas DASA INGENIERIA & CONSTRUCCION SAC -DASA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. y PROJECT SERVICES H & G S.A.C.
- 1.8 CONSORCIO MOLINOPATA, integrado por las empresas CHRONOS INGENIEROS S.A.C. y VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

## 2. ADMISIÓN DE OFERTAS:

A continuación, el Comité de Selección inicia la revisión de los documentos de presentación obligatoria, documentos para la admisión de las ofertas, exigidos en las bases integradas del presente procedimiento, y si observa que existe una o varios postores cuya oferta tiene una observación, y decide que dentro del marco normativo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante RLCE) es subsanable.

### 2.1. SUBSANACION DE OFERTAS

El Comité de Selección inicio la revisión de las ofertas de los postores que se presentaron, la misma que se pudo observar que, si existe observación en una (o varias) oferta de un postor, y que de acuerdo al artículo 60 del RLCE hay Subsanación de las Ofertas, donde señala que: *"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta"*.

Al respecto, mediante el Acta de subsanación de ofertas del 13 de diciembre de 2023, el Comité de Selección acordó otorgar un (1) día hábil para que los postores subsanen sus ofertas. La solicitud de subsanación se realizó el mismo día a través del SEACE, por lo que el plazo venció el 14 de octubre de 2023. Los postores emplazados son:

- CONSORCIO VIAL APURIMAC.
- CONSORCIO SANTA ROSA
- CONSORCIO LIMA


### 2.2. PRESENTACIÓN DE LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS:

Se verifico en la plataforma del SEACE que los postores CONSORCIO VIAL APURIMAC y CONSORCIO SANTA ROSA han cumplido con subsanar sus ofertas, mientras que el CONSORCIO LIMA no cumplió con subsanar su oferta, conforme se muestra a continuación:

**PERÚ****Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones****Viceministerio  
de Transportes****Provias  
Descentralizado****Datos del postor**

RUC / Código	20600068050
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO VIAL APURIMAC

**Registrar****Regresar**


Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsana	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado
1	13/12/2023	1	Publicado	 (1301890 KB)	Si

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

**Datos del postor**

RUC / Código	20264941840
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SANTA ROSA


**Registrar****Regresar**

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsana	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado
1	13/12/2023	1	Publicado	 (1301890 KB)	Si

**Datos del postor**

RUC / Código	20602353070
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO LIMA

**Registrar****Regresar**

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsana	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado
1	13/12/2023	1	Publicado	 (1301890 KB)	No

**2.3. OFERTAS ADMITIDAS**

Conforme a la revisión realizada a las ofertas presentadas por los postores en el procedimiento de selección exigidos en las bases integradas del presente procedimiento, correspondiente a la fase de admisión, se advirtió lo siguiente:

Jr. Camaná 678 – Pisos del 2, 7 al 12 – Lima 01  
Central Telefónica: (511) 514- 5300  
www.proviasdes.gob.pe





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Provias  
Descentralizado

ADMISIÓN DE OFERTAS		
N°	Postores	Resultado de la Admisión
1	CONSORCIO VIAL APURIMAC	Admitida
2	CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR	Admitida
3	JAGUI S.A.C.	Admitida
4	POLO CONTRERAS RICARDO	Admitida
5	CONSORCIO SANTA ROSA	Admitida
6	CONSORCIO PUCA PUCA	Admitida
7	CONSORCIO LIMA	No Admitida
8	CONSORCIO MOLINOPATA	Admitida

En el Anexo N° 1 se detallan los resultados de la revisión de los documentos de admisión.

De la revisión de la documentación de admisión se precisa lo siguiente:

### 2.3.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL CONSORCIO LIMA

El Comité de Selección advirtió en el acta de subsanación de fecha 13 de diciembre de 2023, que la oferta del postor presentaba errores subsanables, otorgándole a través del SEACE un día hábil para que cumpla con subsanar; sin embargo, en el plazo el postor no cumplió con subsanar su oferta.

Al respecto, el numeral 60.5 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación. En nuestro caso el postor no cumplió con subsanar su oferta, con lo cual su oferta ya no estaría vigente. En ese sentido, el Comité de selección acuerda por unanimidad no admitir la oferta por no cumplir con la subsanación.

### 2.3.2. CORRECCIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

#### i. CONSORCIO VIAL APURIMAC:

Según el precio de la oferta del postor el subtotal asciende a S/ 4,307,447.92 soles y el IGV a S/775,340.62 soles, y el monto total a S/5,082,788.54 soles.

Ahora bien, este Comité de Selección procedió a verificar el precio de la oferta, advirtiendo que el monto del IGV (18%) tomando en consideración el subtotal, ascendería a S/775,340.63 soles, por lo tanto, el monto final sería el siguiente:

- Subtotal : S/ 4,307,447.92
- IGV : S/775,340.63
- Total : S/5,082,788.55

En ese sentido, se procede a corregir el monto total de la oferta, monto que se encuentra dentro de los límites del valor referencial.

**ii. CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR:**

Según el precio de la oferta del postor el subtotal asciende a S/4,307,447.92 soles y el IGV a S/775,340.62 soles, y el monto total a S/5,082,788.54 soles.

Ahora bien, este Comité de Selección procedió a verificar el precio de la oferta, advirtiéndole que el monto del IGV (18%) tomando en consideración el subtotal, ascendería a S/775,340.63 soles, por lo tanto, el monto final sería el siguiente:

• Subtotal	:	S/ 4,307,447.92
• IGV	:	S/775,340.63
• Total	:	S/5,082,788.55

En ese sentido, se procede a corregir el monto total de la oferta, monto que se encuentra dentro de los límites del valor referencial.

**iii. CONSORCIO SANTA ROSA:**

Según el precio de la oferta del postor el subtotal asciende a S/4,307,447.92 soles y el IGV a S/775,340.62 soles, y el monto total a S/5,082,788.54 soles.

Ahora bien, este Comité de Selección procedió a verificar el precio de la oferta, advirtiéndole que el monto del IGV (18%) tomando en consideración el subtotal, ascendería a S/775,340.63 soles, por lo tanto, el monto final sería el siguiente:

• Subtotal	:	S/ 4,307,447.92
• IGV	:	S/775,340.63
• Total	:	S/5,082,788.55

En ese sentido, se procede a corregir el monto total de la oferta, monto que se encuentra dentro de los límites del valor referencial

**iv. CONSORCIO LIMA:**

Según el precio de la oferta del postor el subtotal asciende a S/4,307,447.92 soles y el IGV a S/775,340.63 soles, y el monto total a S/5,082,788.54 soles.

Ahora bien, este Comité de Selección procedió a verificar el precio de la oferta, advirtiéndole que el monto total realmente sería S/5,082,788.55 soles; sin embargo, como se señaló anteriormente, el postor no cumplió con subsanar su oferta, siendo no admitida.

**3. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:**

El comité de selección califica a los postores admitidos, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Proveedores  
de Bienes y Servicios

Provias  
Descentralizado

En ese sentido, se procede con la calificación de las ofertas conforme al numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
			FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
1	CONSORCIO VIAL APURIMAC	No cumple	Cumple	No cumple	Descalificada
2	CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR	Cumple	Cumple	No cumple	Descalificada
3	JAGUI S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Califica
4	POLO CONTRERAS RICARDO	Cumple	Cumple	No cumple	Descalificada
5	CONSORCIO SANTA ROSA	Cumple	Cumple	No cumple	Descalificada
6	CONSORCIO PUCA PUCA	Cumple	Cumple	No cumple	Descalificada
7	CONSORCIO MOLINOPATA	Cumple	Cumple	No cumple	Descalificada

#### DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

##### 3.1 CONSORCIO VIAL APURIMAC

- a. En el literal A.1 del numeral 19 del Capítulo III de las bases se estableció el requisito de calificación Equipamiento estratégico (17 equipos), los cuales deben ser acreditados con *"Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio, los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes"*.

Al respecto, el postor presentó la factura electrónica E001-256 (folio 43) por la venta del Rodillo Marca JCB modelo VM 115-año 2014, serie maquina: GATVM115A02150896. Asimismo, presento la carta de compromiso de alquiler (folio 60) del Rodillo Liso Vibr. Autop. De 12 ton (2007).

Sobre el particular, el requisito de calificación Equipamiento estratégico estableció, entre otros, que el postor debe acreditar un Rodillo liso vibratorio autopropulsado 101-135 HP 10-12 ton. Conforme se puede apreciar los equipos ofertados por el postor no acreditan los "101-135 HP"





conforme se exigen, por lo tanto, no cumple con las bases del procedimiento de selección.

De otro lado, de la revisión de la oferta se advierte que no presento documentación que acredite la disponibilidad de la máquina para pintar marcas en el pavimento (ítem 14).

b. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

- Experiencia del Residente de obra.

En el folio 95 se presentó la relación de experiencias del residente de obra. Ahora bien, de la revisión de los documentos presentados se puede advertir que las experiencias N° 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 19 están referidos a “mantenimiento periódico de camino vecinal”, “mantenimiento rutinario carretera” y “trocha carrozable”.

Al respecto, las bases del procedimiento indico de forma clara y precisa que el residente de obra debe tener experiencia en la ejecución de obras y/o supervisión de obras similares. Sobre el particular, las bases indicaron que las obras similares son: “Creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales (...)”.

Conforme a las bases las experiencias en mantenimiento periódico de camino vecinal, mantenimiento rutinario carretera y trochas carrozables no son obras similares, por lo tanto, estas obras no serán consideradas para acreditar la experiencia del residente.

De otro lado, en la experiencia N° 16 presentó el acta de terminación de obra “Ampliación y construcción del camino vecinal Rosapata – Atumpampa”, en dicho documento no se indica la fecha de inicio y culminación de la participación efectiva del personal propuesto para el cargo de residente de obra, con el fin de contabilizar su experiencia, requisitos que fue establecido en las bases en la nota *“Importante: Los documentos que acreditan la experiencia del personal deben incluir como mínimo los nombres y apellidos del profesional, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento”*.

En ese sentido, solamente es válido la experiencia N° 3 y 17, el cual es equivalente a 13 meses, tiempo inferior a lo exigido en las bases integradas (3 años); por lo tanto, el postor incumple esta parte de las bases.

- Experiencia del Especialista Social.

En el folio 189 se presentó la relación de experiencias del especialista social. Ahora bien, de la revisión de los documentos presentados se puede advertir que las experiencias fueron en el cargo de especialista en arqueología, monitoreo arqueológico y arqueóloga residente.

Al respecto, las bases del procedimiento indico de forma clara y precisa que se considerar para el especialista social las siguientes experiencias en: Asuntos sociales y/o Social y/o Relacionista Comunitario y/o En área social y/o Aspectos socio culturales y/o Relaciones comunitarias y/o Resolución de conflictos y afectaciones con las comunidades y/o Aspectos Socio Culturales y/o Comunitario en el Plan de Compensación y Reasentamiento Involuntario (PACRI) y/o Resolución de Conflictos y Afectaciones con las Comunidades y/o Social en la Zona de Influencia y/o Especialista Socio Ambiental y/o Intervención Social y/o General de intervención social y/o Asistente social y/o Promotor social y/o Especialista social y/o Coordinador General de Intervención social.

Conforme a las bases las experiencias en especialista en arqueología, monitoreo arqueológico y arqueóloga residente no se condice con las bases, por lo tanto, no serán consideradas para acreditar la experiencia del especialista.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación Equipamiento estratégico y experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.

### 3.2 CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR

- Experiencia del Residente de obra: Mamani Zapana Edgar

Para este profesional se presentó los siguientes documentos:

- 1) El certificado de trabajo donde indica que el Sr. Mamani Zapana Edgar presto sus servicios como supervisor de contrato U.Z. Puno, en la Unidad de la Gerencia de Conservación, en el periodo del 11/11/2014 al 31/07/2017. Cabe precisar que no adjunta información adicional.
- 2) La constancia de prestación de servicios, indica que Sr. Mamani Zapana Edgar presto sus servicios como gerente de supervisión vial y especialista en conservación vial del proyecto: Obra de supervisión del servicio de gestión, mejoramiento y conservación vial por niveles de servicios del corredor vial Pro Región Puno – Paquete 04: PE-34U, en el periodo del 25/02/2019 al 15/03/2020 y del 01/04/2020 al 14/08/2023.





Al respecto, las bases del procedimiento indico de forma clara y precisa que el residente de obra debe tener experiencia mínima de tres (03) años como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obra y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Residente General y/o Residente Principal y/o Residente de mejoramiento y/o supervisor e inspector y/o la combinación de estas denominaciones, en la ejecución de obras y/o supervisión de obras similares. Sobre el particular, las bases indicaron que las obras similares son: *"Creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales (...)"*.

Conforme a las bases las experiencias como supervisor de contrato de una unidad zonal y gerente de supervisión no están previstas en las bases del procedimiento de selección. Asimismo, no se considera como obra similar a la supervisión de gestión, mejoramiento y conservación vial por niveles de servicio de corredor vial. En ese sentido, la experiencia del residente no cumple con las bases.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.

### 3.3 POLO CONTRERAS RICARDO

- Experiencia del Residente de obra: Ramiro Román Inga

A folios 60 se presentó el certificado de trabajo donde indica que el Sr. Ramiro Román Inga presto sus servicios como residente de la obra: *"Construcción de la trocha carrozable Comunidad de Pauccaraya – Cruz Pata – Minaschayoc L=9.2 Km"*, en el periodo del 10/08/2017 al 10/08/2018.

Al respecto, las bases del procedimiento indico de forma clara y precisa que el residente de obra debe tener experiencia mínima de tres (03) años como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obra y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Residente General y/o Residente Principal y/o Residente de mejoramiento y/o supervisor e inspector y/o la combinación de estas denominaciones, en la ejecución de obras y/o supervisión de obras similares. Sobre el particular, las bases indicaron que las obras similares son: *"Creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales (...)"*.

Conforme a las bases las experiencias como residente de obra de la construcción de trocha carrozable no están consideradas como obras similares en las bases del procedimiento de selección. En ese sentido, la experiencia del residente no cumple con las bases.

Las experiencias de los folios 59 y 61 son conforme a las bases, los cuales son equivalente a 2.11 años, tiempo inferior a lo exigido en las bases integradas (3 años); por lo tanto, el postor incumple esta parte de las bases.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.

### 3.4 CONSORCIO SANTA ROSA

- Experiencia del Residente de obra:

Para acreditar la experiencia se presentaron diferentes certificados y constancia de trabajo, pero todos ellos indican que el personal propuesto para la presente obra, ocupó el cargo de residente, supervisor y ingeniero de campo en las obras de rehabilitación, renovación, mejoramiento, construcción de calles, avenidas, pistas y veredas, y jirones. Adicionalmente, en el folio 32 se presentó la constancia de trabajo, pero es ilegible el nombre de quien suscribe el documento y en el folio 34 se presentó el contrato de supervisión de obra, pero no se presentó la constancia de prestación o la conformidad del servicio.

Al respecto, las bases del procedimiento indican de forma clara y precisa que el residente de obra debe tener experiencia mínima de tres (03) años como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obra y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Residente General y/o Residente Principal y/o Residente de mejoramiento y/o supervisor e inspector y/o la combinación de estas denominaciones, en la ejecución de obras y/o supervisión de obras similares. Sobre el particular, las bases indicaron que las obras similares son: *"Creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales (...)"*.

Conforme a las bases las experiencias como residente o supervisor en las obras de rehabilitación, renovación, mejoramiento, construcción de calles, avenidas, pistas y veredas, y jirones no están consideradas como obras similares. En ese sentido, ninguna de las experiencias del residente cumple con las bases.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.





### 3.5 CONSORCIO PUCA PUCA

- Experiencia del Residente de obra:

Para acreditar la experiencia se presentaron diferentes certificados y constancia de trabajo, pero todos ellos indican que ocupó el cargo de residente en las obras de construcción de condominios, hotel de cuatro estrellas, construcción de vivienda, instalación de comisaria y renovación de aulas.

Al respecto, las bases del procedimiento indico de forma clara y precisa que el residente de obra debe tener experiencia mínima de tres (03) años como: Residente de Obra y/o Ingeniero Residente de obra y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Residente General y/o Residente Principal y/o Residente de mejoramiento y/o supervisor e inspector y/o la combinación de estas denominaciones, en la ejecución de obras y/o supervisión de obras similares. Sobre el particular, las bases indicaron que las obras similares son: *"Creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales (...)"*.

Conforme a las bases las experiencias como residente en las obras de construcción de condominios, hotel de cuatro estrellas, construcción de vivienda, instalación de comisaria y renovación de aulas no están consideradas como obras similares. En ese sentido, ninguna de las experiencias del residente cumple con las bases.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.

### 3.6 CONSORCIO MOLINOPATA

- Experiencia del Residente de obra: Francisco Saldaña Salcedo.

Para este profesional se presentó el certificado de trabajo emitido por la Dirección General de Caminos, del Ministerio de Transporte, Comunicaciones, Vivienda y Construcción según el siguiente detalle:

Nombre del proyecto	Cargo	Inicio y fin	Antigüedad contabilizados desde la presentación de ofertas
Rehabilitación de la carretera Escalante departamento de Huancavelica	Residente de obra	01/04/1998 al 30/10/1998	25 años más 1 mes
Rehabilitación de la carretera Hornitos Zevallos Departamento de Ica	Residente de obra	01/01/1998 al 31/03/1998	25 años más 8 mes
Rehabilitación de la carretera Honitos Zevallos – Departamento de Ica.	Residente de obra	01/07/1997 al 31/12/1997	25 años más 11 mes





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Provias  
Descentralizado

Rehabilitación de la carretera Cordova - Ica - departamento de Huancavelica.	Residente de obra	01/01/1997 al 30/06/1997.	26 años más 5 mes
--	----------------------	---------------------------------	-------------------

Conforme se puede apreciar del cuadro anterior las cuatro experiencias del residente tienen una antigüedad mayor de 25 años.

Al respecto, las bases del procedimiento establecieron en su nota *"Importante: Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas"*. En atención a la obligación de que las experiencias no pueden ser mayores a veinticinco (25) años de antigüedad, este comité acuerda no considerar dichas experiencias.

Ahora bien, las experiencias N° 1 y 2 indicadas en el cuadro del folio 63 cumplen con las bases, el cual es equivalente a 1.63 años, tiempo inferior a lo exigido en las bases integradas (3 años); por lo tanto, el postor incumple esta parte de las bases.

Por lo antes expuesto el postor incumplió con requisito de calificación experiencia del personal clave, situación que amerita la descalificación de la oferta del postor.

#### 4. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

El Comité de Selección procede a evaluar al postor que paso la fase de calificación, siendo los resultados se muestran a continuación:

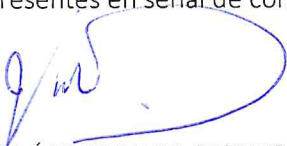
N°	POSTOR	Precio	Puntos	Experiencia del postor en la especialidad (monto facturado acumulado)	Puntos	Puntaje Final
1	JAGUI S.A.C.	S/5'082,788.55	40.00	S/12,782,733.45	60	100.00

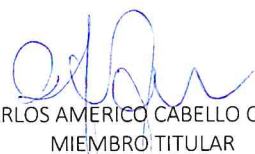
#### 5. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados de la calificación y evaluación se procede al otorgamiento de la buena pro a favor del postor JAGUI S.A.C. quien ha ofertado la suma Total de S/5'082,788.55 (Cinco millones ochenta y dos mil setecientos ochenta y ocho con 55/100 soles).

No habiendo otro tema que tratar y siendo las 17:00 horas del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.

  
QUISPE QUISPE JOSÉ ANTONIO  
MIEMBRO TITULAR

  
VELÁSQUEZ DOMÍNGUEZ DANIEL GUSTAVO  
PRESIDENTE

  
CARLOS AMÉRICO CABELLO QUITO  
MIEMBRO TITULAR



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provias  
Descentralizado

Anexo N° 1

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - LEY 31728 - N° 037-2023-MTC/21

Primera Convocatoria

EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DV. PUCA PUCA - MOLINOPATA - TRUJIPATA - EMP. AP-103, DISTRITO DE ABANCAY - PROVINCIA DE ABANCAY - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".

ADMISIÓN DE OFERTAS											
N°	Postor	Documentación de presentación obligatoria							Resultado de la Admisión		
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo 2)	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico (Anexo 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo 5)	El precio de la oferta en soles (Anexo 6).			
1	CONSORCIO VIAL APURIMAC	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida	
2	CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida	
3	JAGUI S.A.C.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	Admitida	
4	POLO CONTRERAS RICARDO	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	Admitida	
5	CONSORCIO SANTA ROSA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida	
6	CONSORCIO PUCA PUCA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida	
7	CONSORCIO MOLINOPATA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Admitida	

Jr. Camaná 678 – Pisos del 2, 7 al 12 – Lima 01  
Central Telefónica: (511) 514- 5300  
www.proviasdes.gob.pe

