

Acta De Apertura De Ofertas Electrónicas, Admisibilidad, Evaluación, Calificación Y
Otorgamiento De Buena Pro.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDM/CS - Segunda Convocatoria

Contratación de la ejecución de la OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 262 DE CENTRO POBLADO MASIN DISTRITO DE MASIN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" Código Único de Inversiones 2640163.

En, Masin, a los 21 días del mes de abril del 2025, en la oficina de La Unidad de Logística de la Municipalidad distrital de Masin, siendo las 16:12 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de conducir y desarrollar el Procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDM/CS - Segunda Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la **Ejecución de la OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 262 DE CENTRO POBLADO MASIN DISTRITO DE MASIN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH" Código Único de Inversiones 2640163**, a fin de APERTURAR, EVALUAR, CALIFICAR Y OTORGAR LA BUENA PRO de las ofertas, presentadas para el presente proceso de selección.

1. **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Ing. OMAR HERNAN DE LA CRUZ RAMIREZ, (presidente),

Ing. RUBEN ALEJO MACEDO LEÓN, (Miembro Titular),

Econ. SILVERIO JUAN RONDON JARA, (Miembro titular)

2. **LISTADO DE PARTICIPANTES INSCRITOS.**

De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del SEACE, para el presente procedimiento de selección se registraron como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20373458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20373458307	
3	Proveedor con RUC	20490348906	CONSTRUCTORA CARDENAS & ALANYA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA C & AL	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20490348906	
4	Proveedor con RUC	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20494299161	
5	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20521403587	
6	Proveedor con RUC	20533721711	CONSTRUCTION & MINING MAR'S E.I.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20533721711	
7	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20542191059	
8	Proveedor con RUC	20563967308	ESCEL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-ESCEL S.R.L.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20563967308	
9	Proveedor con RUC	20600344871	J & O INVERTELP S.A.C.	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20600344871	
10	Proveedor con RUC	20601505739	CORPORACIONES JANVER S.A.C.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20601505739	
11	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20603425104	
12	Proveedor con RUC	20603943075	BIL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20603943075	
13	Proveedor con RUC	20604112835	NEW WORLD CONSTRUCCIONES S.A.C.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20604112835	
14	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20604833681	
15	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20605201416	
16	Proveedor con RUC	20606300027	SERVICIOS & CORPORACION PRISHA E.I.R.L.	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20606300027	
17	Proveedor con RUC	20606710225	CORPORACION JYM SAFANA S.A.C.	10/04/2025	Válido		10/04/2025	20606710225	
18	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	07/04/2025	Válido		07/04/2025	20608231685	
19	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20610646795	

19 registros encontrados, mostrando 6 registros, de 11 a 16. Página 2 / 2

2. **LISTADO DE POSTORES.**

En el día y horario señalado en la plataforma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus propuestas por medio electrónico (SEACE):

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN
Nomenclatura : AS-SM-2-2025-MDM/CS-2
Nro. de convocatoria : 2
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : Contratación de la ejecución de la OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 262 DE CENTRO POBLADO MASIN DISTRITO DE MASIN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, Código Único de Inversiones 2640163

Nro. ítem	Descripción del ítem	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Contratación de la ejecución de la OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 262 DE CENTRO POBLADO MASIN DISTRITO DE MASIN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, Código Único de Inversiones 2640163					
20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES			16/04/2025	17:11:45	Electronico
20606710225	CONSORCIO CAMILA			16/04/2025	22:03:00	Electronico
20601505739	consorcio puchka			16/04/2025	23:48:47	Electronico

Seguidamente el Comité de Selección procedió a verificar las ofertas en concordancia con el artículo 73 del reglamento de la Ley de contrataciones del Estado donde en su numeral 73.2 alega, que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en lasases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

3. ADMISION DE OFERTA.

Se procede a verificar la propuesta de los postores a fin de verificar si los mismos cumplen con la presentación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1, documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. documentos para la admisibilidad de la oferta, se concluye lo siguiente:

POSTOR: N° 01		ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES			
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			CONDICIÓN
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓	-----	-----	No ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓	-----	-----	
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓	-----	-----	
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓	-----	-----	
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓	-----	-----	
f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	✓	-----	-----	
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓	Observada (*)	No subsanable	

(*) SUSTENTO DE NO ADMISIÓN:

I. ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES

✓ El postor no ha cumplido con lo establecido en el literal g) "Oferta económica en soles" (Anexo N.º 6)

del numeral 2.2 del Capítulo II de las bases integradas, ya que se identificaron partidas que no se ajustan al presupuesto publicado en el SEACE. Esta situación podría generar inconvenientes durante la etapa de presentación de documentos para la firma del contrato y/o en la ejecución de la obra, lo que a su vez podría ocasionar retrasos en el cumplimiento del objetivo trazado por la entidad en beneficio de la población.

En el ITEM 07.01.03.02, el postor consigna la partida: CONCRETO 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO; lo cual es incorrecto, puesto que, de acuerdo al presupuesto aprobado la partida correcta es: CONCRETO C:H 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO. Esta omisión genera ambigüedad, dado que no se especifica con claridad qué materiales componen la relación 1:10, lo que podría derivar en la utilización de materiales inadecuados o en discrepancias con las especificaciones técnicas. Como consecuencia, podrían presentarse retrasos, costos adicionales y dificultades en la supervisión y control del proyecto, afectando su correcta ejecución.

Descripción de partida según oferta del Postor

07.01.03	CONCRETO SIMPLE				21,392.33
07.01.03.01	SOLADO DE CONCRETO 1:10 E=10CM PARA ZAPATAS	m2	14.40	33.79	486.58
07.01.03.02	CONCRETO 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO	m3	29.84	291.88	8,709.70
07.01.03.03	CONCRETO 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO	m3	12.43	305.44	3,796.62
07.01.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN SOBRECIMENTOS	m2	165.80	50.66	8,399.43

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE

07.01.03.01	SOLADO DE CONCRETO 1:10 E=10CM PARA ZAPATAS	m2	14.40	33.79	486.58
07.01.03.02	CONCRETO C:H 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO	m3	29.84	291.88	8,709.70
07.01.03.03	CONCRETO C:H 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO	m3	12.43	305.44	3,796.62
07.01.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN SOBRECIMENTOS	m2	165.80	50.66	8,399.43

En el ITEM 07.01.03.03, el postor consigna la partida: CONCRETO 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO; lo cual es incorrecto, puesto que, de acuerdo al presupuesto aprobado la partida correcta es: CONCRETO C:H 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO. Esta omisión genera ambigüedad, dado que no se especifica con claridad qué materiales componen la relación 1:8, lo que podría derivar en la utilización de materiales inadecuados o en discrepancias con las especificaciones técnicas. Como consecuencia, podrían presentarse retrasos, costos adicionales y dificultades en la supervisión y control del proyecto, afectando su correcta ejecución.

Descripción de partida según oferta del Postor

07.01.03	CONCRETO SIMPLE				21,392.33
07.01.03.01	SOLADO DE CONCRETO 1:10 E=10CM PARA ZAPATAS	m2	14.40	33.79	486.58
07.01.03.02	CONCRETO 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO	m3	29.84	291.88	8,709.70
07.01.03.03	CONCRETO 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO	m3	12.43	305.44	3,796.62
07.01.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN SOBRECIMENTOS	m2	165.80	50.66	8,399.43

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE

07.01.03.01	SOLADO DE CONCRETO 1:10 E=10CM PARA ZAPATAS	m2	14.40	33.79	486.58
07.01.03.02	CONCRETO C:H 1:10+30% P.G. PARA CIMIENTO CORRIDO	m3	29.84	291.88	8,709.70
07.01.03.03	CONCRETO C:H 1:8+25% P.M. PARA SOBRECIMIENTO	m3	12.43	305.44	3,796.62
07.01.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN SOBRECIMENTOS	m2	165.80	50.66	8,399.43

En el ITEM 11.09.02.01, el postor consigna la partida: SUM. E INST. TUBERÍA PVC CLASE A-10, D=1.1/2"; donde incluye un punto después del número 1, lo que afecta la correcta interpretación del diámetro de la tubería, puesto que, de acuerdo al presupuesto aprobado la partida correcta es: SUM. E INST. TUBERÍA PVC CLASE A-10, D=1/2". Este error genera ambigüedad, ya que no se especifica de manera clara el diámetro de la tubería que ofrece el postor, lo cual podría derivar en el uso de un diámetro incorrecto para la tubería. Como consecuencia, podrían presentarse retrasos, costos adicionales y dificultades en la supervisión y control del proyecto, afectando así su correcta ejecución.

Descripción de partida según oferta del Postor

11.09.02	TUBERÍA Y ACCESORIOS				
11.09.02.01	SUM. E INST. TUBERÍA PVC CLASE A-10, D=1.1/2"			m	
11.09.02.02	SUM. E INST. CODO 90, D=1/2"			und	

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI – ANCASH.



COMITÉ DE SELECCIÓN

11.09.02	TUBERIA Y ACCESORIOS	
11.09.02.01	SUM. E INST. TUBERIA PVC CLASE A-10, D=1/2"	m
11.09.02.02	SUM. E INST. CODO 90, D=1/2"	und

- ✓ Asimismo, se ha verificado el Anexo N.º 06 – Precio de la Oferta Económica presentado por el postor, en el cual consigna lo siguiente: **"Precios ofertados a la fecha del valor referencial: diciembre de 2024"**. Al respecto, se precisa que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación no establecen que los postores deban consignar la fecha del valor referencial. Sin embargo, sí se requiere que se indique la fecha de emisión del documento.

Por lo tanto, al consignar una fecha distinta a la de la presentación de la oferta, se estaría desnaturalizando el contenido del documento, contraviniendo así lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado, lo cual podría generar ambigüedad respecto a la vigencia de los precios ofertados.

Jose Alberto Angulo Ormeno
JOSE ALBERTO ANGULO ORMENO
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

PRECIOS OFERTADOS A LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL DICIEMBRE DEL 2024

SE ADJUNTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LA OFERTA

- ✓ Del mismo modo, se advierte que el postor ha adjuntado en la plataforma del SEACE, junto con su oferta, un archivo en formato Excel denominado "PRECIO DE LA OFERTA MASIN", el cual contiene valores distintos a los consignados en el documento escaneado del Anexo N.º 6 – Precio de la Oferta Económica, tal como se muestra en el siguiente fragmento:

Monto consignado por el postor en el archivo Excel

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	1. DOCUMENTOS GENERALES MASIN.pdf	pdf	92169.0 Kb	
2	PRECIO DE LA OFERTA MASIN.xls	xls	188.0 Kb	
1	Total costo directo (A)			1,840,605.95
2	Gastos generales			184,794.12
2.1	Gastos fijos (0.0967072827293642%)			1,780.00
2.2	Gastos variables (9.94314508219426%)			183,014.12
	Total gastos generales (B) (10.0398523649236%)			184,794.12
3	Utilidad (C) (8.00%)			147,248.48
	SUBTOTAL (A+B+C)			2,172,648.55
4	IGV 18%			391,076.74
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			2,563,725.29
SON : TRES MILLONES CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO TREINTA Y OCHO CON 69/100 SOLES				

Monto Ofertado según documento escaneado:

Total costo directo (A)	1,772,910.55
Gastos generales	111,516.07
Gastos fijos	1,595.62
Gastos variables	109,920.45
Total gastos generales (B)	111,516.07
Utilidad (C)	70,957.08
SUBTOTAL (A+B+C)	1,955,383.70
IGV 18%	351,969.07
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,307,352.77

SON : DOS MILLONES TRESCIENTOS SIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 77/100 SOLES



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI – ANCASH.



COMITÉ DE SELECCIÓN

Esta inconsistencia resulta inaceptable y refleja una evidente falta de rigurosidad y seriedad por parte del postor al momento de elaborar y presentar su propuesta económica. Si bien la normativa vigente establece que, en caso de discrepancias, prevalece el documento escaneado, ello no exime al postor de su responsabilidad de presentar una documentación coherente, uniforme y técnicamente consistente. La existencia de dos versiones con montos diferentes no solo genera confusión en el proceso de evaluación, sino que también afecta la transparencia y credibilidad de la oferta.

Este tipo de errores pone en tela de juicio la idoneidad técnica y administrativa del postor, especialmente considerando que se trata de un documento clave para el análisis económico de la propuesta. Además, evidencia una falta de control interno y verificación previa antes de la presentación oficial de la oferta, lo cual podría comprometer la ejecución contractual en caso de adjudicación.

Por tanto, esta situación constituye una grave omisión que debilita los principios de transparencia, igualdad de trato y confiabilidad del procedimiento, afectando el adecuado desarrollo del proceso de selección.

De los errores advertidos en los párrafos anteriores, se evidencia que el postor no ha demostrado la diligencia ni la responsabilidad necesarias al momento de formular el Anexo N.º 6 – Precio de la Oferta, ya que ha consignado partidas que no corresponden al expediente técnico y ha omitido las unidades de medida establecidas en dicho documento. Estos errores modifican sustancialmente el sentido de la oferta, considerando que es sobre estas partidas que se estructura la propuesta económica. En ese sentido, el contenido de dicho anexo carece de validez y no es pasible de subsanación, conforme a lo señalado en el fundamento 37 de la Resolución N.º 3701-2024-TCE-S6, que establece lo siguiente:

"37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del postor no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes mencionado, por lo que la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta y generando incluso un trato desigual entre los postores."

Por lo tanto, la omisión y la incorrecta formulación del Anexo N.º 6 constituyen una transgresión a las disposiciones normativas, afectando la transparencia e igualdad de condiciones en el procedimiento de selección.

Asimismo, la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1 establece que no corresponde al comité de selección, ni al Tribunal, interpretar o inferir información contenida en la oferta de los postores. En consecuencia, no se pueden asumir elementos que no estén expresados de manera clara, precisa y verificable en dicha oferta, ya que ello podría generar riesgos para la Entidad durante la etapa de ejecución contractual. Asimismo, no es posible corregir errores ni subsanar ambigüedades en las propuestas presentadas, pues ello vulneraría el principio de igualdad de trato entre los postores.

En ese contexto, corresponde citar el principio de Igualdad de Trato, recogido en el literal b) del artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece lo siguiente:

Artículo 2 – Principios que rigen las contrataciones:

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben contar con las mismas oportunidades para formular sus ofertas, estando prohibida la existencia de privilegios o ventajas. En consecuencia, se prohíbe cualquier trato discriminatorio, sea este manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se dé un trato distinto a situaciones similares, ni se trate de forma idéntica a situaciones diferentes, salvo que exista una justificación objetiva y razonable. Su finalidad es garantizar una competencia efectiva.

Este principio cobra especial relevancia cuando se analizan errores que, de ser pasados por alto o corregidos fuera del marco legal, podrían traducirse en ventajas indebidas para uno de los postores, en perjuicio de los demás participantes y de la transparencia del procedimiento.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI - ANCASH.



COMITÉ DE SELECCIÓN

reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050- 2023-TCE-S5)

Por lo expuesto, el comité de selección determina qué; el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal c) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, en consecuencia, el comité de selección decide **NO ADMITIR LA OFERTA** del Postor.

POSTOR: N° 02		CONSORCIO CAMILA			
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			CONDICIÓN
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓			ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓			
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓			
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓			
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓			
f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	✓			
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓			

El postor presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal c) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, es **ADMITIDO LA OFERTA** del Postor.

POSTOR: N° 01		CONSORCIO PUCHKA			CONDICIÓN
Lit.	Objeto de verificación	Estado de oferta			
		Conforme	Observada	Subsanable	
a.	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓			No ADMITIDO
b.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	✓			
c.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	✓			
d.	D.J. de cumplimiento del E.T., según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓			
e.	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓			

COMITÉ DE SELECCIÓN

f.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	✓	-----	-----	
g.	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	✓	Observada (*)	No subsanable	

(*) SUSTENTO DE NO ADMISIÓN:

II. CONSORCIO PUCHKA

- ✓ El postor no ha cumplido con lo establecido en el literal g) "Oferta económica en soles" (Anexo N.º 6) del numeral 2.2 del Capítulo II de las bases integradas, ya que se identificaron partidas que no se ajustan al presupuesto publicado en el SEACE. Esta situación podría generar inconvenientes durante la etapa de presentación de documentos para la firma del contrato y/o en la ejecución de la obra, lo que a su vez podría ocasionar retrasos en el cumplimiento del objetivo trazado por la entidad en beneficio de la población.

En el ITEM 07.01.04.04.01, el postor consigna la partida: JUNTA DE 1° EN CERCO (TÍPICO); lo cual es incorrecto, puesto que, de acuerdo al presupuesto aprobado la partida correcta es: JUNTA DE 1" EN CERCO (TÍPICO). Esta omisión genera ambigüedad, dado que no se especifica con claridad la unidad de medida, lo que podría derivar en discrepancias con las especificaciones técnicas. Como consecuencia, podrían presentarse retrasos, costos adicionales y dificultades en la supervisión y control del proyecto, afectando su correcta ejecución.

Descripción de partida según oferta del Postor		
07.01.04.04	JUNTAS	
07.01.04.04.01	JUNTA DE 1° EN CERCO (TÍPICO)	m
07.02	ARQUITECTURA	
Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico – publicado en SEACE		
07.01.04.04	JUNTAS	
07.01.04.04.01	JUNTA DE 1" EN CERCO (TÍPICO)	m
07.02	ARQUITECTURA	

En el ITEM 09.05.02, el postor consigna la partida: TUBERIA CRIBADA PVC DE 4' y 09.05.02, TUBERIA PVC DE 2' (P/LORADEROS); lo cual es incorrecto, puesto que, de acuerdo al presupuesto aprobado la partida correcta es: TUBERIA CRIBADA PVC DE 4" y 09.05.02, TUBERIA PVC DE 2" (P/LORADEROS). Esta omisión genera ambigüedad, dado que no se especifica con claridad la unidad de medida, lo que podría derivar en discrepancias con las especificaciones técnicas. Como consecuencia, podrían presentarse retrasos, costos adicionales y dificultades en la supervisión y control del proyecto, afectando su correcta ejecución.

Descripción de partida según oferta del Postor		
09.05	OTROS	
09.05.01	FILTRO DE GRAVA	m3
09.05.02	TUBERIA CRIBADA PVC DE 4'	m
09.05.03	TUBERIA PVC DE 2' (P/LORADEROS)	m
09.05.04	MALLA GEOTEXTIL 200G/M2	m2
Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico – publicado en SEACE		
09.05	OTROS	
09.05.01	FILTRO DE GRAVA	m3
09.05.02	TUBERIA CRIBADA PVC DE 4"	m
09.05.03	TUBERIA PVC DE 2" (P/LORADEROS)	m

De la misma manera hay incongruencia en la descripción de las siguientes partidas.

Descripción de partida según oferta del Postor

COMITÉ DE SELECCIÓN

10.01.01.05	CONCRETO $f'c=140$ kg/cm2 EN LOSA MACIZA E=2'	m3
10.01.01.06	CAPA DE ARENA GRUESA	m3
10.01.01.07	CAPA DE GRAVA - PIEDRA DE 1/2'	m3
10.01.01.08	JUNTA DE MASILLA ELASTOMERICA DE 1'	m

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE

10.01.01.05	CONCRETO $f'c=140$ kg/cm2 EN LOSA MACIZA E=2'	m3
0.01.01.06	CAPA DE ARENA GRUESA	m3
0.01.01.07	CAPA DE GRAVA - PIEDRA DE 1/2'	m3
0.01.01.08	JUNTA DE MASILLA ELASTOMERICA DE 1'	m

Descripción de partida según oferta del Postor

11.08.01.04	SOPORTE DE F" G" 1X1/2"	und
11.08.01.05	CODO PVC SAP DE 4"X90°	und
11.08.01.06	CODO PVC SAP DE 4"X45°	und
11.08.01.07	TEE PVC SAP DE 4"	und

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE

11.08.01.04	SOPORTE DE F" G" 1"X1/2"	und
11.08.01.05	CODO PVC SAP DE 4"X90°	und
11.08.01.06	CODO PVC SAP DE 4"X45°	und
11.08.01.07	TEE PVC SAP DE 4"	und

Descripción de partida según oferta del Postor

11.09.02	TUBERIA Y ACCESORIOS	
11.09.02.01	SUM. E INST. TUBERIA PVC CLASE A-10, D=1/2'	m
11.09.02.02	SUM. E INST. CODO 90, D=1/2'	und
11.09.02.03	SUM. E INST. TEE PVC DE 1/2"	und
11.09.02.04	SUM. E INST. VALV. COMP. BRONCE UNION ROSCADA DE 1/2' +ACC.	und
11.09.02.05	GRIFO BRONCE PESADO DE 1/2' + ACC.	und
11.09.02.06	SUM. E INST. TUBERIA PVC SAL DE 2'	m
11.09.02.07	SUM. E INST. DE CODO PVC SAP DE 2"X45°	und
11.09.02.08	SUM. E INST. CODO PVC SAP DE 2"X90°	und

Descripción de partida según presupuesto de expediente técnico - publicado en SEACE

11.09.02	TUBERIA Y ACCESORIOS	
11.09.02.01	SUM. E INST. TUBERIA PVC CLASE A-10, D=1/2'	m
11.09.02.02	SUM. E INST. CODO 90, D=1/2'	und
11.09.02.03	SUM. E INST. TEE PVC DE 1/2"	und
11.09.02.04	SUM. E INST. VALV. COMP. BRONCE UNION ROSCADA DE 1/2' +ACC.	und
11.09.02.05	GRIFO BRONCE PESADO DE 1/2' + ACC.	und
11.09.02.06	SUM. E INST. TUBERIA PVC SAL DE 2'	m
11.09.02.07	SUM. E INST. DE CODO PVC SAP DE 2"X45°	und
11.09.02.08	SUM. E INST. CODO PVC SAP DE 2"X90°	und
11.09.02.09	SUM. E INST. YEE PVC SAL DE 2"	und

De los errores advertidos en los párrafos anteriores, se evidencia que el postor no ha demostrado la diligencia ni la responsabilidad necesarias al momento de formular el Anexo N.º 6 - Precio de la Oferta, ya que ha consignado partidas que no corresponden al expediente técnico y ha omitido las unidades de medida establecidas en dicho documento. Estos errores modifican sustancialmente el sentido de la oferta, considerando que es sobre estas partidas que se estructura la propuesta económica. En ese sentido, el contenido de dicho anexo carece de validez y no es pasible de subsanación, conforme a lo señalado en el fundamento 37 de la Resolución N.º 3701-2024-TCE-S6, que establece lo siguiente:

"37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI – ANCASH.



COMITÉ DE SELECCIÓN

las partidas por parte del postor no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes mencionado, por lo que la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta y generando incluso un trato desigual entre los postores."

Por lo tanto, la omisión y la incorrecta formulación del Anexo N.º 6 constituyen una transgresión a las disposiciones normativas, afectando la transparencia e igualdad de condiciones en el procedimiento de selección.

Asimismo, la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1 establece que no corresponde al comité de selección, ni al Tribunal, interpretar o inferir información contenida en la oferta de los postores. En consecuencia, no se pueden asumir elementos que no estén expresados de manera clara, precisa y verificable en dicha oferta, ya que ello podría generar riesgos para la Entidad durante la etapa de ejecución contractual. Asimismo, no es posible corregir errores ni subsanar ambigüedades en las propuestas presentadas, pues ello vulneraría el principio de igualdad de trato entre los postores.

En ese contexto, corresponde citar el principio de Igualdad de Trato, recogido en el literal b) del artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece lo siguiente:

Artículo 2 – Principios que rigen las contrataciones:

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben contar con las mismas oportunidades para formular sus ofertas, estando prohibida la existencia de privilegios o ventajas. En consecuencia, se prohíbe cualquier trato discriminatorio, sea este manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se dé un trato distinto a situaciones similares, ni se trate de forma idéntica a situaciones diferentes, salvo que exista una justificación objetiva y razonable. Su finalidad es garantizar una competencia efectiva.

Este principio cobra especial relevancia cuando se analizan errores que, de ser pasados por alto o corregidos fuera del marco legal, podrían traducirse en ventajas indebidas para uno de los postores, en perjuicio de los demás participantes y de la transparencia del procedimiento.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050- 2023-TCE-S5)

Por lo expuesto, el comité de selección determina qué; el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal c) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, en consecuencia, el comité de selección decide **NO ADMITIR LA OFERTA** del Postor.

3. EVALUACION DE OFERTA ECONÓMICA – ORDEN DE PRELACIÓN:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTORES
Criterios de Evaluación	CONSORCIO CAMILA

COMITÉ DE SELECCIÓN

RECIO	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <i>i= Oferta</i> <i>P_i= Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>O_i=Precio i</i> <i>O_m= Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP=Puntaje máximo del precio</i>	Mono Ofertado S/ S/ 2,563,725.29
	Puntaje Obtenido	100

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE DE LAS OFERTAS

POSTORES	PUNTAJE		Bonificación		Puntaje Total	Orden de prelación
	Precio ofertado	Puntaje	10%	5%		
CONSORCIO CAMILA	S/ 2,563,725.29	100	-	5.00	105	1

4. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR:
		CONSORCIO CAMILA
		Ord. Praelación Primer Lugar
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1. Equipamiento estratégico A.2. Formación académica del plantel profesional clave A.3. Experiencia del plantel profesional clave	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del RLCE, se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares.	El postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad superior al monto mínimo requerido en las bases
CONDICION DEL POSTOR		CALIFICA

5. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

El Comité de Selección, señala que se calificó las ofertas admitidas, las mismas que cumplen con los requisitos de calificación solicitados en las bases integradas, por tanto, este Colegiado acuerda por unanimidad otorgar la buena pro del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDM/CS – Primera convocatoria** Contratación de la ejecución de la OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 262 DE CENTRO POBLADO MASIN DISTRITO DE MASIN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH” Código Único de Inversiones 2640163, al siguiente postor:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MASIN HUARI - ANCASH.



COMITÉ DE SELECCIÓN

Nombre o Razón Social	Monto adjudicado S/.
CONSORCIO CAMILA , conformado por: <ul style="list-style-type: none">DAMBEZ COMPANY E.I.R.L., con RUC N° 20542191059CORPORACION JYM SAFAMA S.A.C., con RUC N° 20606710225	S/ 2,563,725.29 (Dos millones Quinientos sesenta y tres mil Setecientos veinticinco con 29/100 Soles)

Finalmente, revisado el acta por cada uno de los miembros del comité de selección (vía correo electrónico) y estando de acuerdo con su contenido, los miembros del comité de selección en aceptación de lo que ella dice firman sin observaciones.

Ing. OMAR HERNAN DE LA CRUZ RAMIREZ
(presidente del C.S.)

Ing. RUBEN ALEJO MACEDO LEÓN
(Miembro Titular)

Econ. SILVERIO JUAN RONDON JARA
(Miembro Titular)