

# FORMATO N° 14

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

002-2025

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

con fecha 30 de mayo del 2025, siendo a horas 08:00 pm, en la Oficina del Responsable de Abastecimiento, el Comité de Selección Reconformado designado mediante Resolución de Alcaldía N° 139-2025-MDSF/A, de fecha 28 de mayo de 2025 El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de L.P. N° 001-2025-MDSF/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO EN LOS SECTORES DE JACARATA, TACTAYOJ, PIRURPATA, HUAPAREAGRA, HUAPACHACA, OCSHAPAMPA, CHILLCA, RUPAJ PIRUJ, JACHAPAMPA, PIQUIMANSHU, TACTA, MUSHOJ MARCA, LAUCHIPUNTA, PUMA HUARA MUÑAURA, PULPOL, DISTRITO DE SAN FRANCISCO, PROVINCIA DE AMBO DEPARTAMENTO HUANUCO" CON CUI No 2481302, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, de acuerdo a lo siguiente:

#### ETAPAS

#### FECHAS DE LAS SESIONES

#### HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	30/05/2025	30/05/2025	08:00	09:00	[ 3 ]
- Para la evaluación:	30/05/2025	30/05/2025	10:00	11:00	[ 4 ]
- Para la calificación:	30/05/2025	30/05/2025	11:00	12:00	[ 5 ]

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RICARDO YOEL AGUIRRE SOLORZANO	Condición	PRESENTE	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	SEBASTIAN FAVIO SILVESTRE CLAUDIO	Condición	PRESENTE	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro Suplente	CESAR MANUEL MONTESINOS FALCON	Condición	PRESENTE	Titular	
				Suplente	X

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORJETA SRL	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20144691173
2	Proveedor con RUC	20286195378	HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA	16/05/2025	Válido		16/05/2025	20286195378
3	Proveedor con RUC	20325976455	ENR. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC.	09/05/2025	Válido		09/05/2025	20325976455
4	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	25/04/2025	Válido		25/04/2025	20489466741
5	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	30/04/2025	Válido		30/04/2025	20506039208
6	Proveedor con RUC	20528932321	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/04/2025	Válido		28/04/2025	20528932321
7	Proveedor con RUC	20529089571	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES NUEVO HORIZONTE S.R.L.	23/04/2025	Válido		23/04/2025	20529089571
8	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	03/05/2025	Válido		03/05/2025	20542059291
9	Proveedor con RUC	20542531097	CEACATRU E.I.R.L.	28/04/2025	Válido		28/04/2025	20542531097
10	Proveedor con RUC	20573257121	COMPLEJO Y MIRADOR TURÍSTICO CONDOR PASA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20573257121
11	Proveedor con RUC	20601517320	CORPORACION CRIVA DE EJECUTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/05/2025	Válido		20/05/2025	20601517320
12	Proveedor con RUC	20601941016	CONSTRUCTORES CONSULTORES & SERVICIOS GENERALES R&M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20601941016
13	Proveedor con RUC	20603013540	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	16/05/2025	Válido		16/05/2025	20603013540
14	Proveedor con RUC	20603051301	GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20603051301
15	Proveedor con RUC	20605058078	CONSTRUI TORRES & CONTRATISTAS CENIFRAI FS PANDA F.I.R.L.	27/05/2025	Válido		27/05/2025	20605058078

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:



En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
1	20529089571	CONSORCIO RIEGO PULPOL	23/05/2025	18:23:17	20529089571	23/05/2025	22:48:44	Enviado	Valido	

## 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

### 6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO RIEGO PULPOL	13,491,590.24	12,240,450.01	90.73%	ADMITIDO
...					

**IMPORTANTE:**

### 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		

### 6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO RIEGO PULPOL	EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO EN LOS SECTORES DE JACARATA, TACTAYOJ, PIRURPATA, HUAPAREAGRA, HUAPACHACA, OCSHAPAMPA, CHILLCA, RUPAJ PIRUJ, JACHAPAMPA, PIQUIMANSHU, TACTA, MUSHOJ MARCA, LAUCHIPUNTA, PUMA HUARA MUÑAURA, PULPOL, DISTRITO DE SAN FRANCISCO, PROVINCIA DE AMBO DEPARTAMENTO HUANUCO" CON CUI No 2481302

## 7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIEGO PULPOL
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	
	TOTAL	100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	



...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ....	
<b>7.2 ORDEN DE PRELACIÓN</b>		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
<b>Nº DE ORDEN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
1	CONSORCIO RIEGO PULPOL	100 puntos
...		

<b>8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>
<p>COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.</p> <p>(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".</p>

<b>8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>																																						
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:																																						
<table border="1"> <tr> <td rowspan="8">1</td> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td> <td colspan="3">CONSORCIO RIEGO PULPOL</td> </tr> <tr> <td colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td>CUMPLE</td> <td>NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td colspan="3">CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</td> </tr> <tr> <td>A.1</td> <td>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>A.2</td> <td>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>A.2.1</td> <td>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>A.3</td> <td>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="3">100 puntos</td> </tr> </table>	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIEGO PULPOL			REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		100 puntos		
1		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIEGO PULPOL																																			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE																																	
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL																																			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X																																		
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X																																		
		A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X																																		
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X																																		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X																																			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		100 puntos																																				

<b>8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>									
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:									
<table border="1"> <tr> <td>Nº</td> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</td> <td>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	1			...		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN							
1									
...									

<b>9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>																		
<b>DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>																		
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:																		
<table border="1"> <tr> <td>Nº</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Valor referencial</td> <td>Precio de su oferta</td> <td>% del valor referencial</td> <td>Precio de la oferta reducida</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	1	NINGUNO					...					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida													
1	NINGUNO																	
...																		
<b>IMPORTANTE:</b>																		
En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.																		



**DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)**

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

**DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL**

Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de ..... [ 9 ].

Ampliación de CCP	SÍ <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	SÍ <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

**DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD**

Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).

Aprobación del Titular de la Entidad	SÍ <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

**IMPORTANTE:**

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)**

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	NINGUNA	
...		

**IMPORTANTE:**

De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.

**11 ACUERDO ADOPTADO**

El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. El acuerdo fue adoptado por:

Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría	<input type="checkbox"/>	Fundamento del voto discrepante	<input type="checkbox"/>
------------	-------------------------------------	---------	--------------------------	---------------------------------	--------------------------

**12**

 Ing. Ricardo Yoel Aguirre Solorzano PRESIDENTE	 CPC Sebastian Favio Silvestre Claudio PRIMER MIEMBRO	 Cesar Manuel Montesinos Falcon SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE
--	--	---

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**