

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 00298-2024-MPS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el [JR. COLONOS FUNDADORES 312, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN], a los [doce (12)] días del mes de [NOVIEMBRE] del año [2024], en el local de la [SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO], a las [08:00] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección conformado mediante [FORMATO N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 0036-2024-GM/MPS] de fecha [03/10/2024], encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS - CUARTA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN], a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil CRISTOPHER EMERSON LAPA RAMOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE LOGÍSTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	10081579887
	GONZALEZ HARO RAUL EDMUNDO	10178101744
	CHOQUE CONTRERAS ANGEL	10232488218
4	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	10418164668
5	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	10432833858
6	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604
7	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
8	CONSTRUCTORA CONSULTORA JCAV INGENIEROS S.A.C.	20600893573
9	CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603430086

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	4/11/2024	17:13:00
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	4/11/2024	23:32:57

3	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES		4/11/2024	15:53:42
4	CONSORCIO C&J		4/11/2024	22:02:46

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.			
---	---	--	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	EL POSTOR SE PRESENTA SU OFERTA ECONOMICA FUERA DEL LIMITE INFERIOR, POR LO TANTO EL COMITÉ DE SELECCIÓN RECHAZA LA OFERTA DEL POSTOR.	

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	ÚNICO	
	2	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	ÚNICO	
	3	CONSORCIO C&J	ÚNICO	

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 01 que forma parte de la presente Acta.				
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
	1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	ÚNICO	
	2	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	ÚNICO	
	3	CONSORCIO C&J	ÚNICO	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 02 que forma parte de la presente Acta.				

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60.00 puntos

12.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60.00 puntos
12.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO C&J	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		40.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100.00 puntos
13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
3	CONSORCIO C&J		100.00 puntos	
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA		60.00 puntos	
2	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES		60.00 puntos	
14 ACUERDO ADOPTADO				
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.				
15	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. Civil CRISTOPHER EMERSON LAPA RAMOS PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. Civil ALAIN OBISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TECNICA

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1. Calificación de las ofertas técnicas establece que: "La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento"

Ahora, el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES				
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	CONSORCIO C&J		
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
	FORMACION ACADEMICA					
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <table><tr><td>Importante</td></tr><tr><td><i>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con las mismas calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las calificaciones exigidas en el artículo 188 del Reglamento.</i></td></tr></table>	Importante	<i>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con las mismas calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las calificaciones exigidas en el artículo 188 del Reglamento.</i>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
Importante						
<i>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con las mismas calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las calificaciones exigidas en el artículo 188 del Reglamento.</i>						
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

	<p>Importante</p> <p><i>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con la misma experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con la experiencia exigida en el artículo 188 del Reglamento.</i></p>			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [(0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u> (...)</p>	ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA
	SITUACIÓN	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.2. Evaluación de las ofertas técnicas establece que: "La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento".

Ahora el los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento", señalan lo siguiente:

82.2. Sólo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Siendo esto así, se determina la evaluación técnica de la oferta de la siguiente manera:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
			CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[60] puntos	
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [(0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> (...) Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en	M >= [1.0] veces el valor referencial: 60 puntos M >= 0.7 veces el valor referencial y < 1 vez el valor referencial: 40 puntos M > 0.5 veces el valor referencial y < 0.7 veces el valor referencial:	ACREDITA CORRECTAMENTE [60.00] puntos

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA
el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	20 puntos	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>Factor 1 : 20 puntos.</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>00 puntos</p>	<p>NO ACREDITA CORRECTAMENTE [0.00] puntos</p> <p>De revisado la metodología del postor se observa que el postor no reúne las condiciones de forma fehaciente para acreditar el factor de evaluación, puesto que no demuestra lo siguiente:</p> <p>En los folios 196 ítem 30 Formato 10, no se encuentra de los alcances de los Términos de Referencia.</p> <p>Dentro de la programación de actividades la de recepción de obra el consultor propone 01 día, la cual resulta inconsistente e irreal.</p> <p>Asimismo, los formatos de control de calidad no se encuentran legibles, siendo responsabilidad del postor el presentar su oferta con contenido legible conforme lo señala las bases integradas.</p>
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		[60.00] PUNTOS
SITUACIÓN		DESCALIFICA

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
		CONDOR VILLALTA RONALD JAMES
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[60] puntos	

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR
		CONDOR VILLALTA RONALD JAMES
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [(0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...)</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M \geq [1.0] veces el valor referencial:</p> <p style="text-align: right;">60 puntos</p> <p>M \geq 0.7 veces el valor referencial y < 1 vez el valor referencial:</p> <p style="text-align: right;">40 puntos</p> <p>M > 0.5 veces el valor referencial y < 0.7 veces el valor referencial:</p> <p style="text-align: right;">20 puntos</p>	<p style="text-align: center;">ACREDITA CORRECTAMENTE [60.00] puntos</p>
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>(...)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p style="text-align: right;">Factor 1 : 20 puntos.</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p style="text-align: right;">00 puntos</p>	<p style="text-align: center;">NO ACREDITA CORRECTAMENTE [0.00] puntos</p> <p>De revisado la metodología del postor se observa que el postor no reúne las condiciones de forma fehaciente para acreditar el factor de evaluación, puesto que no demuestra lo siguiente:</p> <p>El postor en la programación en el PROYECT presenta inconsistencia metodología puesto que las actividades previas al inicio de la obra mencionado por el postor, se ejecutan dentro del plazo contractual de la supervisión, siendo contrario a lo señalado por el postor.</p>
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		[60.00] PUNTOS
SITUACIÓN		DESCALIFICA

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE /	POSTOR
------------------------	-----------	--------

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

Cuarta Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

	METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO C&J
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[60] puntos	
<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [(0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN] , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. <u>Acreditación:</u> (...) <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	M >= [1.0] veces el valor referencial: <p style="text-align: right;">60 puntos</p> M >= 0.7 veces el valor referencial y < 1 vez el valor referencial: <p style="text-align: right;">40 puntos</p> M > 0.5 veces el valor referencial y < 0.7 veces el valor referencial: <p style="text-align: right;">20 puntos</p>	ACREDITA CORRECTAMENTE [60.00] puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: (...) <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <p style="text-align: right;">Factor 1 : 20 puntos.</p> No desarrolla la metodología que sustenta la oferta <p style="text-align: right;">00 puntos</p>	ACREDITA CORRECTAMENTE [40.00] puntos
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		[100.00] PUNTOS
SITUACIÓN		CALIFICA

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.