

## **PRONUNCIAMIENTO N° 339-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de San Martín – Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-GRSM-PEHCBM-CS-1, convocado para la contratación del “Servicio de consultoría para formulación del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto: “Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable urbano y mejoramiento y ampliación del servicio de alcantarillado en 3 unidades productoras 3 distritos de la Provincia de San Martín del departamento de San Martín” Código de idea: 220513

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 21<sup>1</sup> de junio de 2024 subsanado el 4<sup>2</sup> de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CIMAC S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a la definición de servicios de consultoría similares

---

<sup>1</sup> Mediante EXPEDIENTE: 2024-0081908

<sup>2</sup> Mediante EXPEDIENTE: 2024-0087914

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO ÚNICO

### Cuestionamiento Único

Respecto de la definición de servicios de consultoría similares

El recurrente **CIMAC S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)  
*Se eleva esta observación en vista que la absolución no es clara, ya que el comité indica que se acepta servicios rurales; sin embargo, excluye servicios rurales, ante este hecho y por la magnitud del proyecto, **se solicita no considerar servicios rurales**, en vista que se trata de un servicio urbano.*  
“(…)”.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” consignado en el numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(…)  
**C.EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**  
“(…)  
***Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: Formulación de estudios de preinversión (perfil o prefactibilidad o factibilidad) o fichas técnicas y/o Elaboración y/o reformulación y/o actualización de Expedientes técnicos y/o estudios definitivos de agua potable y/o saneamiento en el ámbito urbano y/o rural; a nivel de construcción, mejoramiento, ampliación, creación, instalación.***  
  
***Se excluye de la definición de servicios de consultoría similares a la : Elaboración, formulación, o elaboración y formulación, de estudios de preinversión, ficha técnica estándar, ficha simplificada, perfil reforzado, prefactibilidad, factibilidad, estudios definitivos o expediente técnicos, o la combinación de algunos de los términos anteriores; cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozo sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.***  
“(…)”  
(El subrayado y resaltado es nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 16, el participante **CIMAC S.A.C.** solicitó no considerar los servicios rurales para acreditar la experiencia del postor; toda vez que el objeto de la contratación corresponde a un servicio de agua potable y alcantarillado urbano.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado, precisando que se está considerando intervenciones en el ámbito urbano y/o rural; debido a la existencia de obras que comprenden el sistema de agua potable y/o alcantarillado, asimismo, se propicia la mayor pluralidad de postores.

Aunado a ello, aclaró que no se está excluyendo a los proyectos de saneamiento rurales en general, sino sólo a los proyectos de saneamiento que cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, sosteniendo que la respuesta no sería clara, ya que el colegiado habría indicado que se aceptaría servicios rurales, sin embargo, excluye servicios rurales, por lo que, solicitó no considerar servicios rurales, en vista que se trata de un servicio urbano.

En atención del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 44-2024-GRSM-PEHCBM/CS de fecha 21<sup>4</sup> de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) nos ratificamos en la absolución, por cuanto el área usuaria elaboró la **definición de servicios de consultoría similares**, considera las condiciones en las que se ejecutará el servicio, la complejidad y características de la idea de proyecto; por el cual se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: **Formulación de estudios de preinversión (perfil o prefactibilidad o factibilidad) o fichas técnicas y/o elaboración y/o reformulación y/o actualización de expedientes técnico y/o estudios definitivos de agua potable y/o saneamiento en el ámbito urbano y/o rural; a nivel de construcción, mejoramiento, ampliación, creación, instalación.** Pero a la vez también, **se excluye de la definición de servicios de consultoría similares** a la: Elaboración, formulación o elaboración y formulación de estudios de preinversión, ficha técnica estándar, ficha simplificada, perfil reforzado, prefactibilidad, factibilidad, estudios definitivos o expedientes técnico, o la combinación de algunos de los términos anteriores; cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia”.*

*Como se puede observar, no existe ninguna contradicción o ambigüedad en la definición de servicios de consultoría similares, por cuanto **se acepta estudios proyectos de agua potable y/o saneamiento en el ámbito rural**, pero **se excluye aquellos estudios de proyectos de agua potable y/o saneamiento en el ámbito rural cuyo COMPONENTE PRINCIPAL O DENOMINACIÓN sea de infraestructura de***

---

<sup>4</sup> Mediante EXPEDIENTE: 2024-0081908

piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozo sépticos, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

La exclusión de ciertos proyectos, es por cuanto **existe proyectos de agua potable y/o saneamiento en ámbito rural, que comprende sistemas de agua potable y/o saneamiento, cuyo componente principal son similares a proyectos de agua potable y/o saneamiento en el ámbito urbano.**

(...)”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>5</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica que la “Experiencia del postor en la especialidad”, se mide a través del monto facturado en consultoría similares, debiendo definir a qué se considerará como los servicios de consultoría similares.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En tal sentido, corresponde señalar que, los potenciales postores podrán acreditar la experiencia obtenida durante la ejecución de sus trabajos, lo cual se podrá materializar mediante la facturación en contratos que la Entidad defina como servicios de consultoría de obra similares en las Bases; siendo que, dichos servicios de consultoría de obra similares comprenden aquellos contratos que comparten ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup>, a través de la Carta N° 44-2024-GRSM-PEHCBM/CS<sup>7</sup>, ha ratificado

<sup>5</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

y ampliado los motivos con los cuales mantuvo el término rural. Asimismo, justificó lo señalado en el pliego absolutorio indicando que no existe contradicción o ambigüedad en la definición de servicios de consultoría similares.

En ese sentido, considerado la pretensión del recurrente y que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado su requerimiento y ha aclarado que no existe ambigüedad alguna, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Otras penalidades**

De la revisión del numeral 19. “Otras Penalidades aplicables” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b><i>Otras penalidades</i></b>			
<b><i>Nº</i></b>	<b><i>Supuesto de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
<b><i>1</i></b>	<b><i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i></b>	<b><i>0.5 de una UIT, por cada día de ausencia del personal.</i></b>	<b><i>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad</i></b>
<b><i>2</i></b>	<b><i>De corresponder a la naturaleza de la contratación incluir la penalidad establecida en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento con las precisiones que correspondan.</i></b>	<b><i>Dará lugar a la aplicación de la penalidad de 1.00 de una UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto</i></b>	<b><i>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad.</i></b>
<b><i>3</i></b>	<b><i>En caso culmine la relación contractual entre el Consultor y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas.</i></b>	<b><i>Dará lugar a la aplicación de la penalidad de 1.00 de una UIT, por cada día de ausencia del personal.</i></b>	<b><i>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad.</i></b>
<b><i>4</i></b>	<b><i>Por inasistencia de los profesionales de EL CONSULTOR, a los trabajos de campo que deben realizar de acuerdo al cronograma de trabajo aprobado.</i></b>	<b><i>Dará lugar a la aplicación de la penalidad del 0.30%</i></b>	<b><i>Según informe del supervisor del Contrato al momento de</i></b>

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

		<i>del Monto del Contrato, por cada profesional que no asista a campo.</i>	<i>constatar el supuesto de aplicación de penalidad</i>
5	<i>Por inasistencia injustificada de los profesionales de EL CONSULTOR, tales como del Jefe de Estudio y de sus especialistas, a dos (02) citaciones convocados por la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo mediante oficio, con tres (03) días de anticipación como mínimo.</i>	<i>La inasistencia dará lugar a la aplicación de la penalidad del 0.30% del Monto del Contrato, por cada profesional citado que no asista, en la fecha y hora programada.</i>	<i>Según un acta de la reunión programada ente los especialistas citados y los profesionales de la Dirección de Estudios y Proyectos, se dejará constancia de la inasistencia de los profesionales citados.</i>
6	<i>Los cambios del personal profesional solicitados al consultor, por pedido expreso de la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos, por reincidir por segunda vez en la inasistencia en los trabajos de campo.</i>  <i>Los cambios del personal profesional solicitados al consultor, por pedido expreso de la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos por reincidir por tercera vez en la inasistencia a las reuniones convocadas por la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.</i>	<i>Dará lugar a la aplicación de la penalidad del 1% del Monto del Contrato, por cada profesional que se requiera su cambio.</i>	<i>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad</i>
7	<i>Los informes parciales (Informe Inicial: Plan de Trabajo, Informe Técnico N° 01: Avance Parcial, Informe Técnico N° 02: Avance Parcial, Informe Técnico N° 03: Avance Parcial, Informe Técnico N° 04: Avance Parcial), serán presentados por el consultor en los plazos establecidos en los presentes términos de referencia. Los incumplimientos o retrasos en la presentación de los citados informes o del levantamiento de observaciones de los mismos, serán penalizados</i>	<i>Dará lugar a la aplicación de la penalidad de una 1 UIT, por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Coordinador del Contrato al momento de comprobar la reincidencia.</i>

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
<i>1</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL</i>

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
2	<i>De corresponder a la naturaleza de la contratación incluir la penalidad establecida en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento con las precisiones que correspondan.</i>		
3	<i>(...)</i>		

### **Respecto de la penalidad N° 1 y N° 4**

De la revisión de la penalidad N° 1, se aprecia que la Entidad estaría penalizando al contratista en caso incumpla su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que la Entidad estaría penalizando al contratista por inasistencia de los profesionales a los trabajos de campo que deben realizar de acuerdo al cronograma de trabajo aprobado.

De lo expuesto, se advierte que ambas penalidades serían similares; toda vez que la inasistencia de los profesionales a los trabajos de campo se subsume en el incumplimiento de la obligación por parte del contratista.

### **Respecto de la penalidad N° 2**

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que esta podría resultar subjetiva; toda vez que no se ha detallado con precisión todos los elementos descritos en la correspondiente penalidad.

### **Procedimiento de aplicación**

De la revisión de las penalidades N° 1 al N° 7, se advierte que el procedimiento no estaría acorde al texto previsto en las Bases Estándar, detallando la dependencia (área usuaria).

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-GRSM-PEHCBM/DEYP-MGPA, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 1 de julio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

*“b) Numeral de la Notificación Electrónica 3.1 “Respecto de la penalidad N° 1 y N° 4” (...)*

**Respuesta a la notificación electrónica: numeral 3.1:**

En este punto señalar que la Dirección de Estudios y Proyectos (Área Usuaría) del PEHCBM, ha establecido los supuestos de aplicación de penalidad, forma de cálculo y procedimiento. Con respecto al supuesto N° 01 y N° 04, señalar que:

El supuesto de aplicación de penalidad N° 01, corresponde a “En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”, este supuesto ocurre cuando el CONTRATISTA ejecuta la prestación del servicio con personal que fue acreditado o debidamente sustituido; por ejemplo, el CONTRATISTA cambie el personal sin la autorización de la Entidad. Mientras el supuesto de aplicación de penalidad N° 04, que corresponde “Por inasistencia de los profesionales de EL EJECUTOR a los trabajos de campo que deben realizar de acuerdo al cronograma de trabajo aprobado”, ocurre cuando los profesionales que habiendo sido acreditados o debidamente sustituidos no participan en la prestación del servicio.

Por lo expuesto; se ACLARA que el supuesto de aplicación de penalidad N° 04, es distinta al supuesto de aplicación de penalidad N° 01.

**Respuesta a la notificación electrónica: numeral 3.2**

Con respecto a este punto se solicita suprimir el supuesto de penalidad N° 2.

**Respuesta a la notificación electrónica: numeral 3.3:**

Con respecto a este punto, se adecua el procedimiento conforme a las bases estándar aplicables al procedimiento de selección:

Otras penalidades		
Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	<u>Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM</u>

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 19. “Otras Penalidades aplicables” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

Otras penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 de una UIT, por cada día de ausencia del personal.	<del>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM
2	<del>De corresponder a la naturaleza de la contratación incluir la penalidad</del>	<del>Dará lugar a la aplicación de la</del>	<del>Según informe del supervisor del Contrato</del>



	<del>establecida en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento con las precisiones que correspondan.</del>	<del>penalidad de 1.00 de una UIT, por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto</del>	<del>al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad.</del>
3	En caso culmine la relación contractual entre el Consultor y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas.	Dará lugar a la aplicación de la penalidad de 1.00 de una UIT, por cada día de ausencia del personal.	<del>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad.</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM
4	Por inasistencia de los profesionales de EL CONSULTOR, a los trabajos de campo que deben realizar de acuerdo al cronograma de trabajo aprobado.	Dará lugar a la aplicación de la penalidad del 0.30% del Monto del Contrato, por cada profesional que no asista a campo.	<del>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad.</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM
5	Por inasistencia injustificada de los profesionales de EL CONSULTOR, tales como del Jefe de Estudio y de sus especialistas, a dos (02) citaciones convocados por la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos del Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo mediante oficio, con tres (03) días de anticipación como mínimo.	La inasistencia dará lugar a la aplicación de la penalidad del 0.30% del Monto del Contrato, por cada profesional citado que no asista, en la fecha y hora programada.	<del>Según un acta de la reunión programada ente los especialistas citados y los profesionales de la Dirección de Estudios y Proyectos, se dejará constancia de la inasistencia de los profesionales citados.</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM
6	Los cambios del personal profesional solicitados al consultor, por pedido expreso de la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos, por reincidir por segunda vez en la inasistencia en los trabajos de campo.  Los cambios del personal profesional solicitados al consultor, por pedido expreso de la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos por reincidir por tercera vez en la inasistencia a las reuniones convocadas por la Unidad Formuladora de la Dirección de Estudios y Proyectos del Proyecto	Dará lugar a la aplicación de la penalidad del 1% del Monto del Contrato, por cada profesional que se requiera su cambio.	<del>Según informe del supervisor del Contrato al momento de constatar el supuesto de aplicación de penalidad</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM

	Especial Huallaga Central y Bajo Mayo.		
7	Los informes parciales (Informe Inicial: Plan de Trabajo, Informe Técnico N° 01: Avance Parcial, Informe Técnico N° 02: Avance Parcial, Informe Técnico N° 03: Avance Parcial, Informe Técnico N° 04: Avance Parcial), serán presentados por el consultor en los plazos establecidos en los presentes términos de referencia. Los incumplimientos o retrasos en la presentación de los citados informes o del levantamiento de observaciones de los mismos, serán penalizados	Dará lugar a la aplicación de la penalidad de una 1 UIT, por cada día de retraso.	<del>Según informe del Coordinador del Contrato al momento de comprobar la reincidencia.</del>  Según informe de la Dirección de Estudios y Proyectos del PEHCBM

- Se deberá **tener en cuenta** la aclaración respecto a la penalidad N° 1 y N° 4 efectuada por la Entidad conforme a lo señalado en el Informe Técnico N° 001-2024-GRSM-PEHCBM/DEYP-MGPA<sup>8</sup>.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto**, todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2 Vicios ocultos

De la revisión del numeral 21.4 “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se aprecia lo siguiente:

*“21.4 Responsabilidad por vicios ocultos En razón a que el Consultor es responsable absoluto de los estudios que realiza, deberá garantizar la calidad del estudio y responder por el trabajo realizado, durante los siguientes cuatro (4) años, desde la fecha de aprobación administrativa del Informe Final por parte de la Entidad, (...)”*

Lo señalado por la Entidad no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley, ya que debe contabilizarse a partir de otorgada la conformidad por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 21.4 Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

**“21.4 Responsabilidad por vicios ocultos**  
*En razón a que el Consultor es responsable absoluto de los estudios que realiza, deberá garantizar la calidad del estudio y responder por el trabajo realizado, durante los siguientes cuatro (4) años, desde la fecha de aprobación administrativa del Informe Final por parte de la Entidad, contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad (...)”*

<sup>8</sup> Esta disposición no se implementará en las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.3. Duplicidad de requisitos de calificación**

De la revisión del acápite 22. Requisitos de Calificación del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”, del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación”, contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar, objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se suprimirá el acápite 22 “Requisitos de calificación”, contenido en el numeral 3.1 “Términos de Referencia”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de julio de 2024

Código: 6.5