



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2025 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 10:30 HORAS DEL DÍA 23 DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **licitación pública N° 03-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N°10891 VALLE CALLACATE, N°17039 VALLE CONDAY, N°16978 SANICULLO BAJO Y N°17014 SAHUALPAMPA; DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO - REGION CAJAMARCA»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

MAX WILMER BARBOZA HERRERA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **16 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	Proveedor con RUC	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20274419637	🔍 🗑️
2	Proveedor con RUC	20484206997	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	24/04/2025	Válido		24/04/2025	20484206997	🔍 🗑️
3	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20489665604	🔍 🗑️
4	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20491656761	🔍 🗑️
5	Proveedor con RUC	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	12/05/2025	Válido		12/05/2025	20494299161	🔍 🗑️
6	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	29/04/2025	Válido		29/04/2025	20506039208	🔍 🗑️
7	Proveedor con RUC	20527367511	DAKAP EIRL	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20527367511	🔍 🗑️
8	Proveedor con RUC	20529476851	H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/04/2025	Válido		24/04/2025	20529476851	🔍 🗑️
9	Proveedor con RUC	20539156986	CONSTRUCTORA LUMIH SRL	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20539156986	🔍 🗑️
10	Proveedor con RUC	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/05/2025	Válido		07/05/2025	20545134536	🔍 🗑️
11	Proveedor con RUC	20601624835	CONSTRUCTORA J & R CERDAN S.R.L.	17/05/2025	Válido		17/05/2025	20601624835	🔍 🗑️
12	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	02/05/2025	Válido		02/05/2025	20603425104	🔍 🗑️
13	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20604833681	🔍 🗑️
14	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	06/05/2025	Válido		06/05/2025	20608231685	🔍 🗑️
15	Proveedor con RUC	20611054166	CORPORACION KATSUNOTO S.A.C.	13/05/2025	Válido		13/05/2025	20611054166	🔍 🗑️
16	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	18/05/2025	Válido		18/05/2025	99000032707	🔍 🗑️

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **DOS POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO SAN JUAN (H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L-JV & JF CONTRATISTAS S.A.C.)**

- **CONSORCIO NORTE** (INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V- CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.).

APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS:

DE LA VERIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, SE OBSERVA QUE LA OFERTA PRESENTADA POR EL **CONSORCIO NORTE**, EN CUENTO A SU **ANEXO N° 05: PROMESA DE CONSORCIO**, NO CUENTA CON LAS FIRMAS **LEGALIZADAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LAS EMPRESAS QUE INTEGRAN DICHO CONSORCIO**, SIN EMBARGO, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 60° LITERAL C) DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE DETERMINA QUE **DICHA OMISION ES SUBSANABLE**.

EN ESTE ESTADO SE ACUERDA POR UNANIMIDAD EL **SUSPENDER EL PRESENTE ACTO ACORDÁNDOSE EL OTORGAR UN DÍA HÁBIL** AL MENCIONADO CONSORCIO A FIN DE QUE SUBSANE SU RESPECTIVA OFERTA, ACORDÁNDOSE QUE SE NOTIFIQUE VIA **SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE)** LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DEL MENCIONADO POSTOR.

PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN SIENDO LAS 10:55 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité



C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA
1er Miembro del comité



ING. JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO
2do Miembro del comité



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2025 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 27 DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **licitación pública N° 03-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N°10891 VALLE CALLACATE, N°17039 VALLE CONDAY, N°16978 SANICULLO BAJO Y N°17014 SAHUALPAMPA; DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO - REGION CAJAMARCA»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:



JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

MAX WILMER BARBOZA HERRERA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN MANIFIESTA QUE CONFORME CONSTA EN ACTA DE FECHA 23 DE MAYO DEL 2025, DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL **CONSORCIO NORTE**, SE OBSERVÓ QUE SU **ANEXO N° 05: PROMESA DE CONSORCIO**, NO CONTABA CON LAS FIRMAS **LEGALIZADAS DE LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LAS EMPRESAS QUE INTEGRAN DICHO CONSORCIO**, SIN EMBARGO, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 60° LITERAL C) DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE DETERMINÓ QUE **DICHA OMISIÓN ERA SUBSANABLE**, ACORDÁNDOSE QUE SE NOTIFIQUE VÍA **SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE)** LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DEL MENCIONADO POSTOR.

ES ASI QUE CON FECHA 23 DE MAYO DEL 2025, SE NOTIFICO LA SOLICITUD DE SUBSANACIÓN VÍA EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO (SEACE), AL MENCIONADO **CONSORCIO NORTE**, OTORGÁNDOLE EL PLAZO DE UN DÍA HÁBIL A FIN DE QUE SUBSANE LA MENCIONADA OMISIÓN, SIENDO QUE CON FECHA **26 DE MAYO DEL 2025**, EL MENCIONADO CONSORCIO SUBSANO DEBIDAMENTE DICHA OMISIÓN A TRAVES DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), ENCONTRÁNDOSE CONFORME

EN TAL SENTIDO AL TENERSE **COMO VÁLIDA** LA OFERTA PRESENTADA POR EL **CONSORCIO NORTE** SE PROCEDE EN ESTE ACTO CON EL DESARROLLO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO NORTE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:**CONSORCIO NORTE:**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR, SE OBSERVA QUE **HA VARIADO, ADULTERADO O MODIFICADO** EL FORMATO DEL **ANEXO 01: "DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR"** INCLUYENDO UN RECUADRO PARA INDICAR QUE ES PEQUEÑA O MEDIANA EMPRESA; SIN EMBARGO, EL ANEXO QUE FORMA PARTE DE LAS BASES INTEGRADAS NO CONTEMPLA DICHA ESTRUCTURA, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

OFERTA DEL POSTOR

Datos del consorciado 1:

Nombre, Denominación o Razón Social :	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.		
Domicilio Legal :	CALLE OLMEDO N° 57 COLONIA REFORMA – VERACRUZ – ESTADO DE VERACRUZ – MEXICO / MEXICO.		
RUC :	99000032707	Teléfono(s) :	921993764
MYPE ¹	SI		
Correo electrónico	sergio004@hotmail.com		

Datos del consorciado 2:

Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.		
Domicilio Legal :	URBANIZACION LOS CEDROS MZ E11 LOTE 13 - SANTA ANITA - LIMA		
RUC :	20375458307	Teléfono(s) :	914223051
MYPE ²	SI		
Correo electrónico	c2013@vtrusco.es		

FORMATO BASES INTEGRADAS:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social :			
Domicilio Legal :			
RUC :	Teléfono(s) :		
Correo electrónico :			
Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social :			
Domicilio Legal :			
RUC :	Teléfono(s) :		
Correo electrónico :			
Datos del consorciado ...			
Nombre, Denominación o Razón Social :			
Domicilio Legal :			
RUC :	Teléfono(s) :		
Correo electrónico :			

RESPECTO A LA MODIFICACIÓN O ALTERACIÓN DE LOS FORMATOS ANEXOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-51**, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

(...)

"De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, **no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases**. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros".

COMO SE PODRA OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL **ANEXO 1 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

-**OTRO OBSERVACIÓN ENCONTRADA**, ES RESPECTO A LA DE LA VERIFICACIÓN DE LA **VIGENCIA DE PODER** DE UNA DE LAS EMPRESAS QUE INTEGRAN EL CONSORCIO: ESPECIFICAMENTE DE LA EMPRESA INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V, VIGENCIA EN LA QUE **NO ES POSIBLE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE QUE EL REPRESENTANTE LEGAL (APODERADO) DE LA MENCIONADA EMPRESA CUENTA CON LAS FACULTADES SUFICIENTES A FIN DE REPRESENTAR A LA EMPRESA EN LOS DIFERENTES ACTOS DE ADMISNITRACIÓN (COMO SON SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOS DE CONSORCIO; PRESENTAR OFERTAS EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ENTRE OTROS)**

ELLO EN RAZÓN QUE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LA **MENCIONADA VIGENCIA DE PODER** SE HACER REFERENCIA QUE PARA QUE EL **APODERADO PUEDA CELEBRAR CONTRATOS DE CONSORCIO** SE REQUIERE **PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA EMPRESA** SIN EMBARGO COMO SE PODRA OBSERVAR NO SE ADJUNTA DOCUMENTO ALGUNO O SE HACE REFERENCIA ESPECIFICA QUE EL MENCIONADO APODERADO CUENTA CON LA AUTORIZACIÓN PERTINENTE A FIN DE QUE SUSCRIBA CONTRATOS DE CONSORCIO COMO EN EL PRESENTE CASO, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

DE BIENES Y SERVICIOS. **EL APODERADO PODRA CELEBRAR CONTRATOS DE CONSORCIO PARA LA EJECUCION DE LOS SERVICIOS DE OBRAS PUBLICAS O PRIVADAS, PUDIENDO PRESENTAR PROPUESTAS U OFERTAS INDIVIDUALES O EN CONSORCIO, EN PROCESOS DE SELECCIÓN CONVOCADOS POR EL ESTADO PERUANO (GOBIERNO NACIONAL, GOBIERNOS REGIONALES Y GOBIERNOS LOCALES) Y LAS EMPRESAS PRIVADAS EN PERU, PREVIA AUTORIZACION Y CONFORMIDAD DE LA EMPRESA. DE IGUAL FORMA, QUEDA FACULTADO PARA SUSCRIBIR LAS CONCILIACIONES Y ARBITRAJES PREVIA AUTORIZACION Y CONFORMIDAD DE LA EMPRESA.**




AL RESPECTO CABE INDICAR QUE LAS PERSONAS JURÍDICAS, AL NO POSEER UNA EXISTENCIA FÍSICA, REQUIEREN SER REPRESENTADAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES, LO CUAL SE EFECTÚA A TRAVÉS DE SUS REPRESENTANTES LEGALES, APODERADOS O MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE MANDATARIOS; DE ESTA MANERA, EL PODER OTORGADO **CONTIENE LAS CARACTERÍSTICAS, LÍMITES Y EXTENSIÓN DE LAS FACULTADES CONFERIDAS A LOS REPRESENTANTES LEGALES, APODERADOS, A EFECTOS DE ESTABLECER LAS ACTUACIONES QUE ÉSTE PUEDE REALIZAR A NOMBRE DE SU REPRESENTADO.** EN ESA MEDIDA, LAS **FACULTADES DE REPRESENTACIÓN DEBEN DESPRENDERSE INDUBITABLEMENTE DEL PROPIO CONTENIDO** Y SENTIDO DEL PODER, ESTO SIN LLEGAR A LA NECESIDAD DE EXIGIR

PRECISIONES EXCESIVAMENTE PUNTUALES O DETALLADAS. (OPINIÓN N° 128-2018/DTN). ES ASÍ QUE EN EL PRESENTE CASO DE LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA DE PODER PRESENTADA SE OBSERVA QUE **NO SE HA OTORGADO LA AUTORIZACIÓN** PERTINENTE AL APEDRADO SR. CASQUERO JINES, SERGIO CHRISTIAN, PARA SUSCRIBIR CONTRATOS DE CONSORCIO E INTERVENIR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

CABE INDICAR ASI MISMO QUE LOS PODERES SE RIGEN POR EL **PRINCIPIO DE LITERALIDAD**, DE MANERA QUE NO ES POSIBLE **PRESUMIR LA EXISTENCIA DE FACULTADES NO OTORGADAS EXPRESAMENTE**, TAL Y COMO LO ESTABLECE EL ARTÍCULO 75° DEL CODIGO PROCESAL CIVIL.

EN CONSECUENCIA, EL DOCUMENTO PRESENTADO DENOMINADO VIGENCIA DE PODER, **NO RESULTA UN DOCUMENTO IDONEO** PARA ACREDITAR EL REQUISITO VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL.

-DE OTRO LADO, OTRO OBSERVACIÓN ENCONTRADA, ES QUE DE LA VERIFICACIÓN DEL **DETALLE DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS** QUE SUSTENTA LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE APRECIA QUE DICHA DOCUMENTACIÓN SE ENCUENTRA REGISTRADA EN EL SEACE **DE FORMA ILEGIBLE** (QUE DIFICULTA SU VISUALIZACIÓN), QUE IMPIDE, A SIMPLE VISTA, **IDENTIFICAR CON CLARIDAD LOS MONTOS TOTALES DE CADA PARTIDA**, A DIFERENCIA DE LOS DEMÁS DOCUMENTOS QUE FORMAN PARTE DE LA OFERTA DEL POSTOR TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:



01.05.15.02	APOYOS	1,353.20
02	ARQUITECTURA	1,764,811.90
11.02.03	FALSA COLUMETA DESAGUE PLUVIAL	8,985.41
03.01	APARATOS Y ACCESORIOS SANITARIOS	7,531.34
03.07	DESAGUE Y VENTILACIÓN	14,115.10

ASI MISMO CABE INDICAR QUE PESE HABER AMPLIADO LAS IMAGINES IGUALMENTE RESULTA ILEGIBLE EL PODER DETERMINAR CON PRESIÓN O EXACTITUD LAS DIMENSIONES O MONTOS PROPUESTOS, **LO QUE IMPIDE CONOCER CON CERTEZA EL VERDADERO ALCANCE DE LA OFERTA DEL POSTOR**, SIENDO QUE, AL VALIDAR UNA OFERTA CON **INFORMACIÓN ILEGIBLE, GENERARIA DIVERGENCIAS DURANTE LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**. TAMPOCO SE PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTEN EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N°2167-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), **que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida**, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, *no puede identificarse*, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, **lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante**.

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02.01.03.01	FILTRO PARA CAPTACION
02.01.04	CONCRETO SIMPLE
02.01.04.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=190\text{kg/cm}^2$ $e=4"$
02.01.04.02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02.01.04.03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$ + 30% PM
02.01.05	CONCRETO ARMADO
02.01.05.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60

und	1.00	199.12	199.12
m2	1.70	33.41	56.80
m3	0.44	344.04	151.36
m3	0.93	216.65	201.48
kg	75.75	4.53	343.15
m2	10.92	46.96	512.80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175\text{Kg/cm}^2$ con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.



En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que *"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, **bajo su responsabilidad**, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

-POR ULTIMO, OTRA OBSERVACIÓN ENCONTRADA, ES QUE SEGÚN EL PREPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA CONSIDERA DE MANERA **INDEPENDIENTE AL COSTO DIRECTO**; A LAS PARTIDAS: **EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO; PLAN DE MITIGACIÓN AMBIENTAL; PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO Y PLAN DE CONTINGENCIA**, POR LO QUE SE DETERMINA QUE LOS POSTORES DEBEN ADJUNTAR CONJUNTAMENTE CON SU OFERTA ECONÓMICA LA **ESTRUCTURA DE COSTOS DE DICHOS COMPONENTES**, CONFORME SE ESTABLECIO EN EL LITERAL G) DEL NUMERAL 2.2.1.1 (DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA), CONTENIDO EN EL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, EN EL QUE SE INDICA QUE LOS POSTORES DEBEN **PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES Y LOS PRECIOS UNITARIOS, CONSIDERANDO LAS PARTIDAS SEGÚN LO PREVISTO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35° DEL REGLAMENTO DEL LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.**

EN EL PRESENTE CASO DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE **NO SE HA ADJUNTADO LA ESTRUCTURA DE COSTOS CORRESPONDIENTE A LAS PARTIDAS: EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO; PLAN DE MITIGACIÓN AMBIENTAL; PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO Y PLAN DE CONTINGENCIA**, SI BIEN SE **INCLUYE EL MONTO TOTAL** DE LAS MENCIONADAS PARTIDAS, PUEDE NOTARSE QUE **NO SE INCLUYE LA ESTRUCTURA DE COSTOS QUE LOS SUSTENTAN**; SIENDO QUE CON DICHA OMISIÓN SE INCUMPLE LA EXIGENCIA ESTABLECIDA EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, ASÍ COMO LO DISPUESTO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 35° DEL REGLAMENTO DEL LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. CABE RECALCAR IGUALMENTE QUE DICHA OMISIÓN NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, **NO RESULTANDO SUBSANABLE**, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RUBRICA Y LA FOLIACIÓN, ASIMISMO, PERMITIR AGREGAR DOCUMENTOS DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE ALGUNOS COMPONENTES, MODIFICA EL CONTENIDO SUSTANCIAL DE SU OFERTA ECOMONICA.





EN TAL SENTIDO, AL **NO SER PASIBLE DE SUBSANCIÓN** LOS ERRORES EN EL QUE HA INCURRIDO EL POSTOR AL ELABORAR SU OFERTA ECONÓMICA TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Y AL **NO HABER FORMULADO EL POSTOR CORRECTAMENTE SU ANEXO 01 Y NO ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LA REPRESENTACIÓN DE UNA DE LAS EMPRESAS QUE INTEGRAN EL CONSORCIO**, SE DETERMINA LA **NO ADMISIÓN DE SU OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS **POSTORES CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA Pi = $\frac{Om}{Oi} \times PMPE$	
1	CONSORCIO SAN JUAN	S/ 27'510,402.19	100	100

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE SOLO UN POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS N°10891 VALLE CALLACATE, N°17039 VALLE CONDAY, N°16978 SANICULLO BAJO Y N°17014 SAHUALPAMPA; DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO - REGION CAJAMARCA»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO SAN JUAN
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 27'510,402.19

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:20 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité



C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA
1er Miembro del comité



ING. JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO
2do Miembro del comité