



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDS/CS-1

Fecha : Soritor, 15 de mayo del 2025
Hora : 15:30 Horas
Lugar : OFICINA DE ABASTECIMIENTO

Miembros del Comité de Selección:

- ❖ Presidente: Erick Martín Pérez Catillo, con DNI N° 48411867
- ❖ Miembro: Isai Vásquez Aguilar, con DNI N° 74622504
- ❖ Miembro: Geyner Silva Macedo, con DNI N° 01158687

Se da a conocer que, de acuerdo al calendario del procedimiento de selección del SEACE, se procedió a convocar el procedimiento de selección LP-001-2025-MS/CS- Primera Convocatoria, para la contratación de ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CUI N° 2601267", estando la presentación de ofertas programada para el día 14 de mayo del 2025 hasta las 23:59 horas y corresponde a la fecha la admisión, evaluación y calificación de ofertas; habiéndose registrado en forma electrónica los participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/05/2025	Válido
2	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUS S.A.	13/03/2025	Válido
3	20393340208	DAYAN CONTRATISTAS S.A.C.	13/05/2025	Válido
4	20450252418	GARCAM EIRL	10/03/2025	Válido
5	20450326713	ENGINEERING BUILD S.A.C	27/03/2025	Válido
6	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	07/03/2025	Válido
7	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	18/03/2025	Válido
8	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/03/2025	Válido
9	20494114217	TRUNX S.A.C.	10/03/2025	Válido
10	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	12/03/2025	Válido
11	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	11/05/2025	Válido
12	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	11/03/2025	Válido
13	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	08/03/2025	Válido
14	20542350033	ROIS OBRAS CIVILES S.A.C.	06/05/2025	Válido
15	20542351862	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ROTERMAR E.I.R.L.	13/03/2025	Válido
16	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/03/2025	Válido
17	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/03/2025	Válido
18	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	02/04/2025	Válido
19	20572164331	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	25/03/2025	Válido
20	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	11/03/2025	Válido
21	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	08/03/2025	Válido
22	20600374193	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DELCAR S.R.L.	05/05/2025	Válido
23	20600445937	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.	12/03/2025	Válido
24	20600545851	CONSTRUCTORA JHOZUL E.I.R.L.	02/04/2025	Válido
25	20601421357	CONSTRUCTORA & CONSULTORA SACMA S.R.L. - CSACMA S.R.L.	19/03/2025	Válido
26	20601523745	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	18/03/2025	Válido
27	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	15/03/2025	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
28	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2025	Válido
29	20604169730	LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.	19/03/2025	Válido
30	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	20/03/2025	Válido
31	20611739291	ZK CONSTRUCTORES PERU S.A.C.	10/03/2025	Válido
32	20612684112	INVERSIONES Y SERVICIOS GIAL E.I.R.L.	13/03/2025	Válido
33	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	12/05/2025	Válido

De los cuales presentaron sus ofertas a través del SEACE, los postores:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR
Nomenclatura :	LP-SM-1-2025-MDS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	Contratación para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN CUI: 2601267

Nro. ítem	Descripción del ítem	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Contratación para la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN CUI: 2601267					
20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.			14/05/2025	12:53:15	Electronico
20542350033	CONSORCIO ROCA FUERTE			14/05/2025	14:47:03	Electronico
20393340208	CONSORCIO EL ORIENTE I			14/05/2025	16:09:34	Electronico
20268887785	CONSORCIO VIAL PERU			14/05/2025	19:25:41	Electronico
20450326713	ENGINEERING BUILD S.A.C			14/05/2025	19:30:22	Electronico
20450252418	GARCAM EIRL			14/05/2025	19:59:33	Electronico
20600289382	CONSORCIO VENECIA			14/05/2025	20:57:18	Electronico
99000032707	CONSORCIO NORTE			14/05/2025	22:04:13	Electronico
20572164331	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.			14/05/2025	22:32:47	Electronico

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE ADMITIR LAS OFERTAS DE CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

ADMISIÓN DE OFERTAS:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA (ADMISIBILIDAD)							
		ANEXO 1	REPRESENT. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	CONDICIÓN
01	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDA
02	CONSORCIO ROCA FUERTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
03	CONSORCIO EL ORIENTE I	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
04	CONSORCIO VIAL PERU	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
05	ENGINEERING BUILD S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDA
06	GARCAM EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDA
07	CONSORCIO VENECIA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
08	CONSORCIO NORTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



09	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDA
----	--	--------------	-----------	--------------	--------------	--------------	-------------------	--------------	----------

SUSTENTO DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

CONSORCIO EL ORIENTE I:

1. En folios 027 al 028, se presenta el Anexo 5 – PROMESA DE CONSORCIO en la que los integrantes establecen como obligación:

EJECUCION DE OBRA HASTA LA LIQUIDACION DE LA MISMA

DOCUMENTO EN ESTE

Los integrantes del consorcio que en el presente documento se comprometen a cumplir las obligaciones establecidas en el presente documento, no están inhabilitados ni suspendidos para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CAL 02 MZ. I, LT. 07 URB. LOS FRUTALES (ESPALDA DEL COLEGIO FAUSTINO) UCAYALI-CORONEL PORTILLO-CALLERIA.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE DAYAN CONTRATISTAS S.A.C. [40%]
 - EJECUCIÓN DE OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA MISMA.
 - RESPONSABLE ABSOLUTO DE LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICA Y ECONÓMICA.
 - RESPONSABLE ABSOLUTO DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERACIDAD Y DE LA PRESENTACIÓN OPORTUNA DE LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DENTRO DEL PLAZO DE ACUERDO A LA NORMA DE CONTRATACIONES.
2. OBLIGACIONES DE JUNGLE'S KING E.I.R.L. [60%]
 - EJECUCIÓN DE OBRA HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA MISMA.
 - TÉCNICO, LOGÍSTICO Y ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO.
 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

TOTAL OBLIGACIONES 100%

Pucallpa, 12 de Mayo del 2025

DAYAN CONTRATISTAS S.A.C.

ANGEL ENRIQUE VARGAS QUIROZ
GERENTE GENERAL
Consortiado 1
ANGEL ENRIQUE VARGAS QUIROZ
DNI N° 09542045

JUNGLE'S KING E.I.R.L.
RUC: 20893352848
Carlos Alfonso Pereyra Castro
TITULAR GERENTE
Consortiado 1
CARLOS ALFONSO PEREYRA CASTRO
DNI N° 09939992

CERTIFICACIÓN AL DORSO

CONSORCIO EL ORIENTE I
ANGEL ENRIQUE VARGAS QUIROZ
REPRESENTANTE LEGAL

Al respecto de primer plano corresponde traer a colocación lo señalado de manera expresa lo precisado en el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, la misma que es concordante con el numeral 13.1 del artículo 13 de la ley de contrataciones del estado que señala:

13.1 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la entidad por la consecuencia derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.

Si bien, según el artículo 13 de la Ley en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, según las exigencias de las bases para los efectos de ejecutar conjuntamente el contrato independientemente del porcentaje de participación con el que concurren.

POR LO TANTO, EL ANALISIS Y PRESCRIPCION DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA SE REALIZA RESPECTO DE LOS SUJETOS ACTIVOS Y NO RESPECTO DEL CONTRATO ASOCIATIVO.

Sin embargo, el mismo artículo preceptúa como regla general que las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y durante la ejecución del contrato se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria salvo que la excepción de estas se encuentre dentro de la promesa formal, el contrato de consorcio o cualquier otro medio de prueba documental que permita individualizar la responsabilidad respectiva.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



AHORA CONFORME A LO EXPRESADO EN EL NUMERAL 258.2 DEL ARTICULO 258 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SEÑALA:

258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley se considera lo siguiente

a) Naturaleza de la Infracción.

Este criterio solo puede invocarse ante el cumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la ley.

POR LO QUE NO ES POSIBLE EXIMIRSE DE RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE LA EJECUCION DE UNA OBRA TENIENDO EN CUENTA QUE LA OBLIGACION QUE TIENEN LOS CONSORCIADOS NO TERMINA CON LA LIQUIDACION DE OBRA DE ACUERDO A LA ARTICULO 40 DE LA LEY DONDE SE MANIFIESTA QUE EL CONTRATISTA ES RESPONSABLE POR LOS VICIOS OCULTOS DURANTE EL PERIODO EN ESTE CASO DE 7 AÑOS.

por lo que no resulta en amparo a la normativa soslayar la conformación de consorcios cuya responsabilidad se limita únicamente la ejecución de la obra desde la firma de contrato hasta la liquidación final de la obra.

Al respecto es necesario traer a colación la **RESOLUCIÓN N° 2108 – 2023 – TCE – S6**, la cual señalado claramente:

"(...) corresponde a los postores un actuar diligente con relación a la **presentación de información clara y coherente** como parte del contenido de sus ofertas, ya que su evaluación por parte del comité de selección se debe realizar de forma objetiva. En caso contrario, **de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de lo que el postor está ofertando, corresponderá desestimar dicha información, dada la oscuridad y/o ambigüedad de aquello que se pretende acreditar".**

Así mismo, resulta importante acotar que la **RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2**, ha señalado en la sumilla, que:

"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."

En tal sentido se considera el presente anexo como NO VALIDO.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA QUE LA OFERTA PRESENTADA NO ES ADMITIDA

2. Así mismo se evidencia que es designado como representante común del **CONSORCIO EL ORIENTE I** al señor ANGEL ENRIQUE VARGAS QUIROZ, pero el que está sellando y firmando la oferta presentada es ANGEL VARGAS QUIROZ, pudiendo ser este una persona distinta al designado como representante común o un homónimo siendo este una información **NO consistente y NO congruente**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2025-MDS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe **ANGEL ENRIQUE VARGAS QUIROZ**, representante común del CONSORCIO EL ORIENTE I, identificado con DNI N° 09542045, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1

1. Presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Soritor, 14 de Mayo del 2025

CONSORCIO EL ORIENTE I
ANGEL VARGAS QUIROZ
REPRESENTANTE COMUN

Firma, Nombres y Apellidos del representante
común del consorcio

CONSORCIO EL ORIENTE I
ANGEL VARGAS QUIROZ
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO VIAL PERÚ:

El postor en folio 14 presenta el ANEXO N° 02, firmado por REYNALDO SERNA ARBIETO como apoderado de la empresa CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., sin embargo, dentro del presente anexo se está manifestando que el suscrito es REYNALDO SERBNA ARBIETO, existiendo una contradicción siendo esta una **información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí siendo esta NO CONSISTENTE Y NO CONGRUENTE**.

Así mismo, resulta importante acotar que la **RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2**, ha señalado en la sumilla, que: "(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
CONSORCIO VIAL PERU

ANEXO N° 02

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-MDS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente:

Mediante el presente el suscrito **REYNALDO SERBNA ARBIETO**, APODERADO de CVJ
CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para

En tal sentido se considera el presente anexo como NO VALIDO.

POR LO QUE ESTE COLEGIADO DECLARA QUE LA OFERTA PRESENTADA NO ES ADMITIDA

CONSORCIO NORTE:

1. En folios 027 al 028, se presenta el Anexo 5 – PROMESA DE CONSORCIO en la que los integrantes establecen como obligación:

Ejecución y administración de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN, CUI N° 2601267, hasta su liquidación.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.- OBLIGACIONES DE: INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.

CONSORCIO 1

(35 %)

Ejecución y administración de la obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN**, CUI N° 2601267, hasta su liquidación.

- Responsable de la elaboración de la oferta técnica económica, asumiendo el compromiso de corroborar la veracidad y autenticidad de toda la documentación; así como su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Responsable de la elaboración, presentación, así como corroborar la veracidad y autenticidad de la documentación para el perfeccionamiento del contrato (incluyendo plantel profesional clave, equipo mínimo y demás documentos necesarios para cumplir con los requisitos exigidos en las normas de contrataciones y las bases) dentro de los plazos establecidos, así como de subsanaciones que exija o requiera la entidad.

CONSORCIO NORTE
Enrique Gabriel Santos
Representante Común

2.- OBLIGACIONES DE: CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.

CONSORCIO 2

(65 %)

Ejecución y administración de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LOS BARRIOS TANGUMI Y MISHUYACU DE CENTRO POBLADO SORITOR DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN**, CUI N° 2601267, hasta su liquidación.

- Aporta Experiencia en la especialidad

TOTAL DE OBLIGACIONES

100 %

ima, 14 de mayo de 2025



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Al respecto de primer plano corresponde traer a colocación lo señalado de manera expresa lo precisado en el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, la misma que es concordante con el numeral 13.1 del artículo 13 de la ley de contrataciones del estado que señala:

13.1 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la entidad por la consecuencia derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.

Si bien, según el artículo 13 de la Ley en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, según las exigencias de las bases para los efectos de ejecutar conjuntamente el contrato independientemente del porcentaje de participación con el que concurren.

POR LO TANTO, EL ANALISIS Y PRESCRIPCION DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA SE REALIZA RESPECTO DE LOS SUJETOS ACTIVOS Y NO RESPECTO DEL CONTRATO ASOCIATIVO.

Sin embargo, el mismo artículo preceptúa como regla general que las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y durante la ejecución del contrato se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria salvo que la excepción de estas se encuentre dentro de la promesa formal, el contrato de consorcio o cualquier otro medio de prueba documental que permita individualizar la responsabilidad respectiva.

Ahora conforme a lo expresado en el numeral 258.2 del artículo 258 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado señala:

258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley se considera lo siguiente

a) Naturaleza de la Infracción

Este criterio **solo puede invocarse ante el cumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio**, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la ley.

POR LO QUE NO ES POSIBLE EXIMIRSE DE RESPONSABILIDAD PROVENIENTE DE LA EJECUCION DE UNA OBRA TENIENDO EN CUENTA QUE LA OBLIGACION QUE TIENEN LOS CONSORCIADOS NO TERMINA CON LA LIQUIDACION DE OBRA DE ACUERDO A LA ARTICULO 40 DE LA LEY DONDE SE MANIFIESTA QUE EL CONTRATISTA ES RESPONSABLE POR LOS VICIOS OCULTOS DURANTE EL PERIDO EN ESTE CASO DE 7 AÑOS.

Por lo que no resulta en amparo a la normativa soslayar la conformación de consorcios cuya responsabilidad se limita únicamente la ejecución de la obra desde la firma de contrato hasta la liquidación final de la obra.

Al respecto es necesario traer a colación la **RESOLUCIÓN N° 2108 – 2023 – TCE – S6**, la cual señalado claramente:

"(...) corresponde a los postores un actuar diligente con relación a la **presentación de información clara y coherente** como parte del contenido de sus ofertas, ya que su evaluación por parte del comité de selección se debe realizar de forma objetiva. En caso contrario, **de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de lo que el postor está ofertando, corresponderá desestimar dicha información, dada la oscuridad y/o ambigüedad** de aquello que se pretende acreditar".

Así mismo, resulta importante acotar que la **RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2**, ha señalado en la sumilla, que:

"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."

En tal sentido se considera el presente anexo como NO VALIDO.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA QUE LA OFERTA PRESENTADA NO ES ADMITIDA

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Seguidamente, el comité de selección verifica los postores que cumplieron con la documentación exigida en las bases integradas del procedimiento de selección para la admisión de la oferta y quedar ADMITIDA su oferta pasando a la siguiente etapa de la evaluación de ofertas, los siguientes postores:

Nº	POSTOR
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.
2	CONSORCIO ROCA FUERTE
3	ENGINEERING BUILD S.A.C
4	GARCAM EIRL
5	CONSORCIO VENECIA
6	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.

Acto seguido, el comité de selección procedió a verificar que las ofertas económicas que se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos respectivos. Base Legal: en el numeral 68.4 del artículo 68º tratándose de consultorías de obra y ejecución de obras se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Oferta Económica	% del V.R.	Dentro de los Límites establecidos	Resultado	Ofertas para la Evaluación
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 7,526,403.62 CON IGTV	90% CON IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 7,526,403.62
2	CONSORCIO ROCA FUERTE	S/ 7,653,969.00 SIN IGTV	108% SIN IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 7,653,969.00
3	ENGINEERING BUILD S.A.C	S/ 6,661,788.51 SIN IGTV	94% SIN IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 6,661,788.51
4	GARCAM EIRL	S/ 6,990,848.82 SIN IGTV	98.64% SIN IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 6,990,848.82
5	CONSORCIO VENECIA	S/ 8,362,670.68 CON IGTV	100% CON IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 8,362,670.68
6	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	S/ 6,378,308.15 SIN IGTV	90% SIN IGTV	SI	ADMITIDO	S/ 6,378,308.15

DETERMINACION DEL PUNTAJE POR PRECIO Y ORDEN DE PRELACIÓN

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

SIENDO EL MAXIMO PUNTAJE IGUAL A 95 PUNTOS

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Determinación de Puntaje por Precio
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{7,526,403.62} = 80.51 \text{ puntos}$
2	CONSORCIO ROCA FUERTE	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{7,653,969.00} = 79.17 \text{ puntos}$
3	ENGINEERING BUILD S.A.C	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{6,661,788.51} = 90.96 \text{ puntos}$
4	GARCAM EIRL	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{6,990,848.82} = 86.68 \text{ puntos}$
5	CONSORCIO VENECIA	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{8,362,670.68} = 72.46 \text{ puntos}$
6	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i} = \frac{6,378,308.15 \times 95}{6,378,308.15} = 95.00 \text{ puntos}$

A continuación, el comité de selección, La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	95.00 puntos	1°
2	ENGINEERING BUILD S.A.C	90.96 puntos	2°
3	GARCAM EIRL	86.68 puntos	3°
4	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	80.51 puntos	4°
5	CONSORCIO ROCA FUERTE	79.17 puntos	5°
6	CONSORCIO VENECIA	72.46 puntos	6°

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

N°		REQUISITOS DE CALIFICACION					
		KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	ENGINEERING BUILD SAC	GARCAM EIRL	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	CONSORCIO ROCA FUERTE	CONSORCIO VENECIA
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e)
A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
		NO CALIFICADO	NO CALIFICADO	NO CALIFICADO	NO CALIFICADO	CALIFICADO	NO CALIFICADO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



SUSTENTO DE LA NO CALIFICACION DE LAS OFERTAS:

KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.

En folios 83 al folio 124 presenta la experiencia denominada **EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD URBANA PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS PRINCIPALES CALLES DE LA LOCALIDAD DE SHUCSHUYACU DEL DISTRITO DE JEPELACIO, PROVINCIA DE MOYOBAMBA, DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN**, para lo que se indica que en folios 121 al folio 124 el postor presenta la Resolución de liquidación emitida por la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JEPELACIO evidenciando incongruencias ya que de acuerdo con la Resolución de liquidación ubicada en el SSI (sistema de seguimiento de información) plataforma del estado respaldado en el siguiente LINK:

<https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/informecierre/consultaCierre/2466815>.

ESTA ES DISTINTA A LA QUE EL POSTOR PRESENTA EN SU PROPUESTA TAL COMO SE INDICA

Resolución de Gerencia Municipal N° 108-2022-GM-MDJ

Jepeleacio, 27 de mayo de 2022.

VISTOS:

El Informe N° 030-2022-MDJ/GI/PO/SGOEP, de fecha 23 de mayo del 2022, Informe N° 294-2022-MDJ/GI/PO/SGOEP, de fecha 25 de mayo del 2022, Nota Informativa N° 383-2022-GI/PO/MDJ, de fecha 25 de mayo del 2022, Informe Legal N° 150-2022-OAJ/MDJ, de fecha 27 de mayo del 2022, y,

CONSIDERADO:

Que, el Artículo 194° de la Ley N° 27960 - Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV sobre Descentralización, modificado por la Ley N° 28607, establece que las Municipalidades Provinciales y Distritales son los órganos de gobierno local con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia;

Que, de igual manera, el Artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, prescribe que Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, el numeral 182.1 del Artículo 182° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, precisa que, "Los informes administrativos pueden ser obligatorios o facultativos y vinculantes o no vinculantes";

Que, el numeral 209.1 del artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por Decreto Supremo N° 377-2019-EF y el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, señala que: "El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias";

Que, el numeral 209.2 del artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que: "Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes";

Resolución de Gerencia Municipal N° 108-2022-GM-MDJ

Jepeleacio, 27 de mayo de 2022.

VISTOS:

MDJ/GI/PO/SGOEP, de fecha 25 de mayo del 2022, Nota Informativa N° 383-2022-GI/PO/MDJ, de fecha 25 de mayo del 2022, Informe Legal N° 150-2022-OAJ/MDJ, de fecha 27 de mayo del 2022, y,

CONSIDERADO:

Que, el Artículo 194° de la Ley N° 27960 - Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV sobre Descentralización, modificado por la Ley N° 28607, establece que las Municipalidades Provinciales y Distritales son los órganos de gobierno local con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia;

Que, de igual manera, el Artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, prescribe que Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, el numeral 182.1 del Artículo 182° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, precisa que, "Los informes administrativos pueden ser obligatorios o facultativos y vinculantes o no vinculantes";

Que, el numeral 209.1 del artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por Decreto Supremo N° 377-2019-EF y el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, señala que: "El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, el supervisor o inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias";

Que, el numeral 209.2 del artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que: "Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes";

Así mismo se indica que en la Resolución presentada por el postor en el presente procedimiento de selección falta el sello del visto bueno de asesoría legal y la firma del Gerente Municipal que suscribe el documento es distinta.

	11,754,568.51	19,785,355.83	909,210.00
2. TOTAL GENERAL (AMB-GH-E-F)			
3. IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)			
4. COSTO FINAL DE OBRA (GHI)	11,754,568.51	19,785,355.83	909,210.00
5. PENALIDADES			
6. ASESORES INJUSTIFICADOS EN EL REVENIMIENTO DE OBSERVACIONES DE LA OBRA (47 días)			
7. OTROS			
8. TOTAL A FAVOR DEL CONTRATISTA (GHI-G)			909,210.00

El costo final de obra asciende a un monto de S/ 11,754,568.51 (Once Millones Setecientos Cincuenta y Cuatro Mil Quinientos Sesenta y Seis y 51/100 Soles).

El saldo producto de valorizaciones, reajustes y mayores costos por pagar al contratista asciende a la suma de S/ 909,210.00 (Novecientos Sesenta y Nueve Mil Doscientos Diez y 00/100 Soles).

ARTICULO SEGUNDO: DERIVAR, la integridad del Expediente de Liquidación Técnico Financiera, a la Gerencia de Infraestructura Proyectos y Obras de la Municipalidad Distrital de Jepeleacio, para su custodia y procedimientos pertinentes de conformidad a la normativa aplicable.

ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR, la presente resolución a las instancias de la entidad que correspondan, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTICULO CUARTO: DEJAR SIN EFECTO, todo trámite administrativo que se oponga a esta resolución.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JEPELACIO

Lic. Ana Solano H. Salgado Pérez

	11,754,568.51	19,785,355.83	909,210.00
1. COSTO FINAL DE OBRA (GHI)	11,754,568.51	19,785,355.83	909,210.00
2. PENALIDADES			
3. ASESORES INJUSTIFICADOS EN EL REVENIMIENTO DE OBSERVACIONES DE LA OBRA (47 días)			
4. OTROS			
5. TOTAL A FAVOR DEL CONTRATISTA (GHI-G)			909,210.00

El costo final de obra asciende a un monto de S/ 11,754,568.51 (Once Millones Setecientos Cincuenta y Cuatro Mil Quinientos Sesenta y Seis y 51/100 Soles).

El saldo producto de valorizaciones, reajustes y mayores costos por pagar al contratista asciende a la suma de S/ 909,210.00 (Novecientos Sesenta y Nueve Mil Doscientos Diez y 00/100 Soles).

ARTICULO SEGUNDO: DERIVAR, la integridad del Expediente de Liquidación Técnico Financiera, a la Gerencia de Infraestructura Proyectos y Obras de la Municipalidad Distrital de Jepeleacio, para su custodia y procedimientos pertinentes de conformidad a la normativa aplicable.

ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR, la presente resolución a las instancias de la entidad que correspondan, para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTICULO CUARTO: DEJAR SIN EFECTO, todo trámite administrativo que se oponga a esta resolución.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JEPELACIO

Lic. Ana Solano H. Salgado Pérez



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Al respecto es necesario traer a colación la **RESOLUCIÓN N° 2108 – 2023 – TCE – S6**, la cual señalado claramente:

"(...) corresponde a los postores un actuar diligente con relación a la **presentación de información clara y coherente** como parte del contenido de sus ofertas, ya que su evaluación por parte del comité de selección se debe realizar de forma objetiva. En caso contrario, **de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de lo que el postor está ofertando, corresponderá desestimar dicha información, dada la oscuridad y/o ambigüedad de aquello que se pretende acreditar**".

Así mismo, resulta importante acotar que la **RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2**, ha señalado en la sumilla, que:

"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."

En tal sentido se considera el presente documento **NO ES VALIDO**.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA COMO NO CALIFICADA LA OFERTA PRESENTADA

ENGINEERING BUILD SAC

En folios 146 al folio 162 el postor presenta la experiencia denominada **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LAS PRINCIPALES VIAS URBANAS DE LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CUMBAZA DEL DISTRITO DE SAN ANTONIO – PROVINCIA DE SAN MARTÍN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN**, para lo que se indica que el postor presenta contrato de obra, contrato de consorcio y acta de recepción en tal sentido en folio 155 al folio 162 (acta de recepción)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO
Provincia y Región San Martín
Jr. Bolognesi N° 129 RUC 20531296843
"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

15

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA.-	
Departamento	SAN MARTÍN
Provincia	SAN MARTÍN
Distrito	SAN ANTONIO
Localidad	SAN PEDRO DE CUMBAZA
2. GENERALIDADES DE EJECUCIÓN DE OBRA.-	
Financiamiento	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (PROGRAMA MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS) Municipalidad Distrital de San Antonio.
Entidad Ejecutora de Inversiones	Contrata.
Modalidad de Ejecución	L.P. N° 002-2020-MDSA/CS-1 CONVOCATORIA
Tipo de proceso	Precios Unitarios.
Sistema de Contratación	S/ 6, 817,083.67 Soles (con IGV)
Presupuesto Base	CONSORCIO SAN PEDRO (ENGINEERING BUILD S.A.C Y GREPCO S.A.C.)
Contratista	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 003-2020-MDSA/A
Contrato	S/ 6, 225,500.00 Soles (sin IGV)
Monto Contrato de Obra	ING. JOSE S. HUARIPATA CHUGNAS
Residente de Obra	150 Días Calendario.
Plazo de Ejecución	23-09-2020
Entrega de Terreno	01-10-2020
Inicio de Obra	S/ 785,825.00
Pago Adelanto Directo	S/ 1, 308,375.00
Pago Adelanto Materiales	-
Suspensiones de Obra	-
Ampliaciones de Plazo	-
- Ampliación de Plazo N° 01	15 Días Calendario.
Total de Días Ampliados	15 Días Calendario.
Termino Reprogramado	14-03-2021
Adicionales y Deductivos	-
- Adicional de Obra N° 01	S/ 251,352.70
- Deductivo de Obra N° 01	S/ 59,206.70
- Adicional de Obra N° 01	S/ 192,147.00 (Neto)
Mayores Metrados	-
- Mayores Metrados N° 01	S/ 143,396.46
Supervisor	CONSULTOR DE OBRA (ING. ALEX OBLITAS SERRANO)
- Contrato	CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N° 001-2020-MDSA/A (A.S N° 003-2020-MDSA/CS-1 CONVOCATORIA)
- Sistema de Contratación	Tariffas
- Monto Contratado	S/ 290,850.00 Soles (sin IGV)
- Jefe de Supervisión	ING. JULIO CESAR GUERRERO BAZAN
- Tiempo de servicio	185 Días Calendario.
- Inicio del servicio	01-10-2020
- Fin del servicio	03-04-2021
- Termino Reprogramado	16-04-2021
- Adicional de Supervisión	-
Obra N° 01	S/ 9,867.00



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



En la que se manifiesta que, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Según el primer párrafo del numeral 7 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, prescribe: Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes se identifica con claridad que aspectos debe de verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD". De esa manera lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratantes luego que la obra fue concluida. (...). (El subrayado es agregado).

En el segundo párrafo del mismo numeral también señala: "Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinente y necesarios para determinar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, (...)" (El subrayado es agregado).

En ese mismo orden el tercer párrafo del numeral 10 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, establece: "Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe de verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra"

* El principio de transparencia, pues no queda claro si los postores solo pueden acreditar estos "componentes" y/o "partidas" con los documentos listados por las bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) o pueden presentar otros documentos que no están comprendidos en dicho listado (como son los "presupuestos" o "valorizaciones", donde si bien si podrían detallarse esos "componentes" y/o "partidas", sin embargo, como se ha analizado previamente, en estricto, no cumplen con las exigencias de las bases estándar, pues, de ellos, "no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida").

* El principio de legalidad, pues la norma (bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias) solo habilita a consignar "obras que califican como similares" no así a "componentes" o "partidas", además que, como se ha analizado previamente, para la acreditación de estos últimos, se estaría obligando a incorporar una nueva exigencia acreditativa, esto es, presentar documentos donde se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" ejecutadas en la obra, a pesar de que las bases estándar tampoco lo permiten.

* El principio de igualdad de trato, pues se "premia" a aquellos postores que tuvieron la "suerte" que en los documentos acreditativos considerados como válidos se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" exigidos por las bases del correspondiente procedimiento de selección.

* El numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento que exige que, al definir el requerimiento, el área usuaria no incluye exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos, siendo parte del

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento



El Peruano / Sábado 2 de diciembre de 2023

NORMAS LEGALES

87

que se adjunte al contrato, es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección

ejecutadas de dos maneras: i) sin que se haya producido modificaciones contractuales, y, ii) cuando se han producido modificaciones contractuales.

Respecto del primer supuesto, no existirán los problemas de acreditación que se pretende precisar mediante el presente acuerdo, pues no tendría por



Así mismo en el numeral III del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE – ACUERDO, se establece en el ítem 4 el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**, en concordancia a lo manifestado se indica que en el acta de recepción de obra presentada, no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratantes luego que la obra fue concluida.

Así mismo del íntegro de la documentación presentada por el postor no es posible advertir de manera textual y fehaciente el monto total que implicó su ejecución, si bien en el acta de recepción de obra se señala monto de contrato y otra información como montos de adicionales, ampliaciones y suspensiones de plazo entre otra información referida a la recepción de la obra teniendo en cuenta que del análisis general de la documentación presentada NO ES POSIBLE identificar el monto que refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante, conforme el texto del documento la obligación devenida en el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Es decir, habiendo el postor adjuntando solo el acta de recepción de obra al contrato inicial no es posible verificar que la información contenida sea congruente, no permitiendo verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Por lo tanto, se tiene como no valida la presente experiencia, en tal sentido el postor no está cumpliendo con lo solicitado en bases integradas con respecto a la experiencia del postor en la especialidad.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA COMO NO CALIFICADA LA OFERTA PRESENTADA

GARCAM EIRL

- 1) En folios 090 al folio 111 el postor presenta la experiencia denominada **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PETAONAL DEL PASAJE SANTA ROSA EN LA LOCALIDAD DE MORALES – DISTRITO DE MORALES – SAN MARTIN – SAN MARTIN**, para lo que se indica que el postor presenta Contrato de Obra, Acta de Recepción y Resolución de Liquidación de Obra en tal sentido en folio 099 al folio 111 (Acta de Recepción y Resolución de Liquidación de Obra)

[illegible]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES

"Rumbo a la modernidad de la mano con el Pueblo"

d.- Resumen

Total Valorizado Obra Principal	S/ 1'153,459.76	Excluido 130
Total Adicional/Neto 130	S/ 84,644.12	Excluido 130
Total Adicional/Neto 130	S/ 84,644.12	Excluido 130
Total General Valorizado	S/ 1'238,103.88	Excluido 130

PERIODO DE EJECUCIÓN

El plazo de ejecución programada para la obra fue de 180 días calendario, iniciando el 10 de Julio de 2016 y terminando el 14 de Octubre de 2016, se prolongó por 15 días calendario de plazo de ejecución desde el 15 al 30 de 2016 por lo que la obra se terminó el 29 de Octubre del 2016.

Que, estando a lo dispuesto en las disposiciones legales y en las de la Municipalidad de Morales de la Ley Orgánica de Municipios Ley 27972.

SE RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA DENOMINADA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PASAJE SANTA ROSA EN LA LOCALIDAD DE MORALES, DISTRITO DE MORALES - SAN MARTIN - SAN MARTIN", la que en su forma original forma parte integrante de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- ENCARGAR a la Sub Gerencia de Administración y Finanzas el pago del saldo a favor al Consorcio GREEN, consistente en la suma de S/25,598.97, correspondiente al cálculo de reajustes que se acuerda a Ley y corresponde.

Al respecto se manifiesta que, **ni en el acta de recepción de obra ni en la resolución de liquidación de obra**, si bien es cierto que en la resolución de liquidación se indica en el cuerpo del documento se indica el valor del TOTAL GENERAL VALORIZADO, pero en el ARTICULO PRIMERO no se indica el valor final de obra ni mucho menos se dice que el monto general valorizado en el monto final de obra en consecuencia no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Según el primer párrafo del numeral 7 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, prescribe: Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes se identifica con claridad que aspectos debe de verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD". **De esa manera lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. (...)**. (El subrayado es agregado).

En el segundo párrafo del mismo numeral también señala: "Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, **sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinente y necesarios para determinar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, (...)**" (El subrayado es agregado).

En ese mismo orden el tercer párrafo del numeral 10 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, establece: "Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe de verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra"

• El principio de transparencia, pues no queda claro si los postores solo pueden acreditar estos "componentes" y/o "partidas" con los documentos listados por las bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) o pueden presentar otros documentos que no están comprendidos en dicho listado (como son los "presupuestos" o "valorizaciones", donde si bien si podrían detallarse esos "componentes" y/o "partidas", sin embargo, como se ha analizado previamente, en estricto, no cumplen con las exigencias de las bases estándar, pues, de ellos, "no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida").

• El principio de legalidad, pues la norma (bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias) solo habilita a consignar "obras que califican como similares" no así a "componentes" o "partidas", además que, como se ha analizado previamente, para la acreditación de estos últimos, se estaría obligando a incorporar una nueva exigencia acreditativa, esto es, presentar documentos donde se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" ejecutadas en la obra, a pesar de que las bases estándar tampoco lo permiten.

• El principio de igualdad de trato, pues se "premia" a aquellos postores que tuvieron la "suerte" que en los documentos acreditativos considerados como válidos se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" exigidos por las bases del correspondiente procedimiento de selección.

• El numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento que exige que, al definir el requerimiento, el área usuaria no incluye exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos, siendo parte del

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento



El Peruano / Sábado 2 de diciembre de 2023

NORMAS LEGALES

87

que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección

ejecutadas de dos maneras: i) sin que se haya producido modificaciones contractuales, y, ii) cuando se han producido modificaciones contractuales.

Respecto del primer supuesto, no existirán los problemas de acreditación que se pretende precisar mediante el presente acuerdo, pues no tendría por

Así mismo en el numeral III del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE – ACUERDO, se establece en el ítem 4 el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, en concordancia a lo manifestado se indica que en el acta de recepción de obra presentada, no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Así mismo del íntegro de la documentación presentada por el postor no es posible advertir de manera textual y fehaciente el monto total que implicó su ejecución, si bien en el acta de recepción de obra se señala monto de contrato y otra información como montos de adicionales, ampliaciones y suspensiones de plazo entre otra información referida a la recepción de la obra teniendo en cuenta que del análisis general de la documentación presentada NO ES POSIBLE identificar el monto que refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



conforme el texto del documento la obligación devenida en el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Es decir, habiendo el postor adjuntando solo el acta de recepción de obra al contrato inicial no es posible verificar que la información contenida sea congruente, no permitiendo verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

POR LO TANTO, SE TIENE COMO NO VALIDA LA PRESENTE EXPERIENCIA

- 2) El postor en folios 113 al folio 142, presente su experiencia N° 04 en la que se evidencia que entre los folios 128 al 142, lo presentado no se puede apreciar correctamente ya que no es nítido, clara y legible.

Pag.134



Municipalidad Distrital de Soritor
Moyobamba - San Martín, Perú

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 121-2023-GM-MDS

VISTO

CONSIDERANDO

Pag.137



Municipalidad Distrital de Soritor
Moyobamba - San Martín, Perú



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



DESCRIPCION	MONTOS
TOTAL PRESUPUESTO	S/ 452,349.77
DESCRIPCION	COSTO UNITARIO

SE REMITE

ARTICULO PRIMERO APROBAR

Registres, comuníquese y complase

MOYOBAMBA, 14 DE AGOSTO DE 2023
ALCAIDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

COPIA
BOGOTÁ, COLOMBIA
14 DE AGOSTO DE 2023
ALCAIDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

Al respecto se manifiesta que cada postor debe de ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes y legibles de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin incurrir a interpretaciones. así pues, se indica que la información contenida en la experiencia del postor en la especialidad debe de ser objetiva, clara, legible, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo presentado por el postor.

POR LO TANTO, SE TIENE COMO NO VALIDA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

- 3) El postor en folios 144 al folio 160, presente su experiencia N° 5 denominado, **MEJORAMIENTO DE LA VIA DE ACCESO VECINAL DE LA COMUNIDAD DE ROCA FUERTE – DEL DISTRITO DE PARINARI – PROVINCIA DE LORETO – DEPARTAMENTO DE LORETO CON CUI N° 2511097, PARA EL AÑO FISCAL 2023**, en la que se indica lo presentado no es concordante con lo solicitado en las bases integradas del presente procedimiento con respecto a las obras similares para la acreditación de la experiencia del postor en le especialidad siendo lo requerido:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Al respecto lo presentado por el postor no se ajusta a lo requerido en obras similares, **por lo tanto**, se tiene como no válida la presente experiencia.

En tal sentido el postor no está cumpliendo con lo solicitado en bases integradas con respecto a la experiencia del postor en la especialidad.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA COMO NO CALIFICADA LA OFERTA PRESENTADA

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

- 1) El postor presenta su experiencia N° 2 denominada MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA. DISTRITO DE CHICLAYO – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, en la que en folios 106 presenta la RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 000175-2021-GR.LAMB/GGR [3482638 - 560] EN LA QUE SE APRUEBA EL ADICIONAL DE OBRA N° 01 POR EL MONTO DE S/ 228,309.77 SOLES (INC. IGV).

RESUELVE:

ARTICULO 1°. – APROBAR el adicional de obra N° 01 de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", por la suma de S/ 228,309.77 (Inc IGV), que representa un porcentaje de incidencia del 3.835 %, del monto del CONTRATO DE OBRA N° 000006-2020-GR.LAMB/ORAD [3482638 - 51], a fin de continuar con la ejecución del proyecto y cumplir con el objeto y meta trazada de la obra en referencia, por los argumentos expuestos.

ARTICULO 2°. –DISPONER que, el CONSORCIO LOS ELEGANTES amplíe de manera obligatoria el monto de la garantía de fiel cumplimiento, en merito a la aprobación de la prestación Adicional de Obra N° 01 de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

Jorge Casas Salazar
TITULAR - GERENTE

7 / 9

Mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 000052-2022-GR.LAMB/GRIN-DSL [3482638 - 850], en donde según artículo primero se indica aprobar la Liquidación de obra para ello teniendo en el considerando un cuadro resumen en donde el monto correspondiente al Adicional de obra N° 01 es de S/ 88,934.92 soles y el de Valorización N° 01 de mayores metrados es de S/ 93,786.26 soles, siendo esto incongruente con lo



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



manifestado en la RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 000175-2021-GR.LAMB/GGR [3482638 - 560].

RESOLUCION DIRECTORAL N° 000052-2022-GR.LAMB/GRIN-DSL [3482638 - 850]

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"				
ENTIDAD : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE		MONTO DE CONTRATO : S/ 5,953,733.24		
CONTRAT : CONSORCIO LOS ELEGANTES				
LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA				
CONCEPTO		COSTO FINAL DE OBRA	MONTOS PAGADOS	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA
		S/	S/	S/
1.	MONTO DE VALORIZACIONES (SIN IGV)	5,088,646.42	4,994,860.16	93,786.26
1.1	VALORIZACIONES DE CONTRATO ORIGINAL SIN REAJUSTE	4,905,925.24	4,905,925.24	0.00
1.2	VALORIZACIONES DE ADICIONAL DE OBRA N° 1	88,934.92	88,934.92	0.00
1.3	VALORIZACION N° 1 DE MAYORES METRADOS	93,786.26		93,786.26
2.	REAJUSTE DE LA VALORIZACIÓN (SIN IGV)	231,914.51	0.00	231,914.51
2.1	K - POR OBRA PRINCIPAL	229,580.81	0.00	229,580.81
2.2	K - POR ADICIONAL N° 01	2,333.70	0.00	2,333.70
2.3	RETENCIÓN POR RETRASO DE OBRA			
	- En Obra Principal (No corresponde)	0.00		
	- En Adicionales (No corresponde)	0.00		
2.4	REINTEGROS (Otros)	0.00		
3.	MONTO BRUTO VALORIZ. REAJUSTADO (1+2)	5,320,560.93	4,994,860.16	325,700.77
4.	DEDUCCIÓN DEL REAJUSTE			
4.1	POR ADELANTO EN EFECTIVO (No corresponde)	0.00		
4.2	POR ADELANTO PARA MATERIALES (No corresponde)	0.00		
5.	MONTO NETO VALORIZ. REAJUSTADO (3+4)	5,320,560.93	4,994,860.16	325,700.77

Así mismo se indica que mediante la RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000084-2022-GR.LAMB/GGR [3482638 - 819], indica que se autoriza el pago de la Valorización N° 01 - mayores metrados N° 01 por la suma de S/ 110,667.79 soles, tal como se evidencia a continuación

RESUELVE:

ARTICULO 1°. - Autorizar el pago de la Valorización N° 01- Octubre 2021-Mayores Metrados N°

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.
Jorge Casado Salazar
TITULAR - GERENTE 9 / 11



GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE
UNIDAD EJECUTORA 001 SEDE CENTRAL
GERENCIA GENERAL REGIONAL

RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000084-2022-GR.LAMB/GGR [3482638 - 819]

01 ejecutados en la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - CÓDIGO UNIFICADO N° 2411286 a favor del CONSORCIO LOS ELEGANTES, por la suma de S/ 110,667.79 (CIENTO DIEZ MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 79/100 SOLES) inc. IGV, que representa el 1.86 % del monto total del CONTRATO DE OBRA N° 000006-2020-GR.LAMB/ORAD [3482638 - 51], de fecha 23 de octubre de 2021, ello en mérito a los argumentos expuestos en la parte considerativa de la presente.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Contradiendo lo manifestado en la RESOLUCION DIRECTORAL N° 000052-2022-GR.LAMB/GRIN-DSL [3482638 - 850].

Al respecto es necesario traer a colación la **RESOLUCIÓN N° 2108 – 2023 – TCE – S6**, la cual señalado claramente:

"(...) corresponde a los postores un actuar diligente con relación a la **presentación de información clara y coherente** como parte del contenido de sus ofertas, ya que su evaluación por parte del comité de selección se debe realizar de forma objetiva. En caso contrario, **de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de lo que el postor está ofertando, corresponderá desestimar dicha información, dada la oscuridad y/o ambigüedad de aquello que se pretende acreditar**".

Así mismo, resulta importante acotar que la **RESOLUCION N° 2635 – 2022 – TCE – S2**, ha señalado en la sumilla, que:

"(...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de **forma integral o conjunta**, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales **deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso."

POR LO TANTO, SE TIENE COMO NO VALIDA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

- 2) El postor presenta su experiencia N° 3 denominada **CREACION Y MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN CENTRO POBLADO DE PACOPAMPA – DISRITO DE QUEROCOTO – PROVINCIA DE CHOTA – REGION ACAJAMARCA CUI N° 2404140**, en la que en folios 148 al folio 152, este presenta el contrato de consorcio temporal y otorgamiento de poderes evidenciándose que de todas las cláusulas citadas en el presente contrato de consorcio solo se observa la cláusula sexta – régimen de participación y responsabilidades.



Consorcio Nueva Esperanza



CONCEPTO CONCERNIENTE A LA OBRA MOTIVO DEL PRESENTE CONSORCIO, DEBERAN DEPOSITARSE EN LA CUENTA BANCARIA DE ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

SEXTO. - REGIMEN DE PARTICIPACION Y RESPONSABILIDADES.

QUE LOS CONSORCIANTES QUE INTERVIENEN DE COMUN Y MUTUO ACUERDO FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:

A) LA PARTICIPACION DE CADA UNA DE LAS EMPRESAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA MATERIA DEL PRESENTE CONTRATO ES EL SIGUIENTE:	
IRZA INGENIEROS S.R.L.	50%
ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	50%

EN CONSECUENCIA, AMBAS SOCIEDADES ASUMIRAN SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EJECUTAR LA OBRA ENTRE SI, EN IGUAL PROPORCION, ASI COMO LA DISTRIBUCION DE LAS UTILIDADES Y/O PERDIDAS ECONOMICAS.

B) PARA ESTABLECER LAS CONTRIBUCIONES EN DINERO, BIENES Y SERVICIOS, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES, PERDIDAS Y GARANTIAS INHERENTES A LA SERVICIO DE LA EJECUCION DE LA OBRA DE LAS EMPRESAS CONSORCIANTES, SE FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES: A ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. SE LE ASIGNA EL 50% Y A IRZA INGENIEROS S.R.L. SE LE ASIGNA EL 50 %.

C) FORMA PARTE DE PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADA EN EL PROCESO DE LICITACION DE LA **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 012-2020-MDQ/CS-1** (ANEXO N° 5), LA MISMA QUE ESTA LEGALIZADO POR AMBOS

IRZA Ingenieros S.R.L.
TITULAR GERENTE

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

LEGALIZADO EN LA (S) FIRMA (S) MAS IND EL CONTENIDO.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Al respecto se indica que por ningún lado de dicho CONTRATO DE CONSORCIO existe la cláusula obligaciones de cada consorciado contradiciendo lo estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado en la que se indica que uno de los requisitos mínimos es indicar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio así mismo se indica que el incumpliendo del contenido mínimo no es subsanable.

Por lo tanto, se tiene como no válida la promesa de consorcio presentada por el postor ya que incumple con lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO y por ende invalida la experiencia presentada.

Por lo tanto, se tiene como no válida la presente experiencia, en tal sentido el postor no está cumpliendo con lo solicitado en bases integradas con respecto a la experiencia del postor en la especialidad.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA COMO NO CALIFICADA LA OFERTA PRESENTADA

CONSORCIO VENECIA

- 1) En folio 35 el postor presenta el CONTRATO DE CONSORCIO de su experiencia N° 01 en la que se indica que el consorciado que presenta la experiencia tiene como razón social **AGREDA GALLARDY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J S.A.C.**

CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – CODELPU S.A.C., CON RUC N° 20565650514, CON DOMICILIO LEGAL CALLE NORUEGA N° 1146 – LA VICTORIA – LIMA – LIMA, DEBIDAMENTE REPRESENTADA PARA ESTE ACTO POR EL GERENTE GENERAL ORIETTA PULCINELLI CASTRO IDENTIFICADO CON DNI N° 21792842, CON PODER VIGENTE INSCRITO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 13274883 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA OFICINA REGISTRAL DE LIMA, A QUIEN EN ADELANTE SE LE DENOMINARA "CODELPU SAC".

AGREDA GALLARDAY & JARA SAC – CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J.S.A.C., CON RUC N° 20101655041 CON DOMICILIO LEGAL JIRON IQUIQUE 145 103 – BREÑA - LIMA – LIMA, DEBIDAMENTE REPRESENTADA PARA ESTE ACTO POR EL GERENTE GENERAL ING. LUIS ENRIQUE AGREDA GALLARDAY CON DNI N° 06686862 CON PODER VIGENTE INSCRITO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 00465712 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA OFICINA REGISTRAL DE LIMA, A QUIEN EN ADELANTE SE LE DENOMINARA "AGREDA GALLARDAY Y JARA SAC CONTRATISTAS GENERALES".

R.L.E. CONTRATISTAS S.R.L., CON RUC N° 20538292100 CON DOMICILIO LEGAL JR. SAENZ PEÑA N° 525 DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR – LIMA – LIMA, DEBIDAMENTE REPRESENTADA PARA ESTE ACTO POR EL GERENTE GENERAL ING. LESUE CARMEN VELAZCO HERRERA CON DNI N° 80044543, CON PODER VIGENTE INSCRITO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 12581422 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA OFICINA REGISTRAL DE LIMA, A QUIEN EN ADELANTE SE LE DENOMINARA "R.L.E. CONTRATISTAS S.R.L".

Tal como lo indica su registro nacional de proveedores



RUC N° 20101655041

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.

Domiciliado en: JR. IQUIQUE NRO. 145 INT. 103 LIMA - LIMA - BREÑA (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

Al respecto se indica que en la CLAUSULA SEXTA – complementariedad se indica que las obligaciones de AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. ES DEL 23% siendo este un proveedor distinto a **AGREDA GALLARDY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J S.A.C.**, siendo para ello AGREDA GALLARDAY Y JARA S.A.C. una persona jurídica distinta a **AGREDA GALLARDY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J S.A.C.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Así mismo el **CONSORCIO** de la experiencia presentada está conformada por 5 personas jurídicas para lo que se indica que todos los consorciados legalizan su firma en representación de la persona jurídica a la que representan

<p>JOSE URTEAGA CALDERON - ABOGADO NOTARIO DE LIMA CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE APARECE AL REVERSO DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A RENZO RAFAEL CASTAÑEDA MATOS, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD No. 40579091, QUIEN ACTUA EN REPRESENTACION DE CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.; SEGUN PODER INSCRIPTO EN LA PARTIDA No. 13082412 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049, EL NOTARIO CERTIFICA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL MISMO LIMA, 24 DE DICIEMBRE DEL 2015.</p>	<p>JOSE URTEAGA CALDERON - ABOGADO NOTARIO DE LIMA CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE APARECE AL REVERSO DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A ORietta JUANA PULCINELLI CASTRO, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD No. 21792842, QUIEN ACTUA EN REPRESENTACION DE CODELPU S.A.C.; SEGUN PODER INSCRIPTO EN LA PARTIDA No. 13274883 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049, EL NOTARIO CERTIFICA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL MISMO LIMA, 24 DE DICIEMBRE DEL 2015.</p>
<p>JOSE URTEAGA CALDERON - ABOGADO NOTARIO DE LIMA CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE APARECE ADJUNTA AL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A LESLIE CARMEN VELAZCO HERRERA, IDENTIFICADA CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD No. 80044543, QUIEN ACTUA EN REPRESENTACION DE RLE CONTRATISTAS S.R.L.; SEGUN PODER INSCRIPTO EN LA PARTIDA No. 12581422 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049, EL NOTARIO CERTIFICA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL MISMO LIMA, 24 DE DICIEMBRE DEL 2015.</p>	<p>JOSE URTEAGA CALDERON - ABOGADO NOTARIO DE LIMA CERTIFICO: QUE LA FIRMA QUE APARECE ADJUNTA AL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A LUIS ENRIQUE AGREDA GALLARDAY, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD No. 06686862, QUIEN ACTUA EN REPRESENTACION DE AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, A.G. & J. S.A.C.; SEGUN PODER INSCRIPTO EN LA PARTIDA No. 00465712 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LIMA DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049, EL NOTARIO CERTIFICA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL MISMO LIMA, 28 DE DICIEMBRE DEL 2015.</p>

Menos 1 **CONSORCIADO** que está firmando como persona natural y no en representación de la persona jurídica a la que representa dando a entender que el integrante del consorcio es la persona natural mas no la persona jurídica

CUMPLEN CON SUSCRIBIR EL PRESENTE CONTRATO Y PARA MAYOR CONSTANCIA LEGALIZAR SUS FIRMAS ANTE NOTARIO PUBLICO DE LA CIUDAD DE LIMA A LOS 18 DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL 2015.



POR LO CONSIGUIENTE SE TIENE COMO NO VALIDA LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 1.

- 2) En folios 75 el postor presenta la **PROMESA DE CONSORCIO** teniendo que en folio 76 se evidencia que **PATRICIA CAROLINA RIOS GODEAU** firma y legaliza en representación de la persona jurídica **AGREDA GALLARDY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J S.A.C.**, así mismos **HARRY FORTUNATO AYALA SUAREZ** firma y legaliza su firma como persona natural entendiéndose QUE **HARRY FORTUNATO AYALA SUAREZ** es uno de los consorciados, pero del ítem a) integrantes del consorcio se indica que los consorciados son:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones.

a) Integrantes del Consorcio:

1. INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
2. AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.

b) Designamos al Sr. HARRY FORTUNATO AYALA SUAREZ, identificado con DNI N° 40700803 como representante común del CONSORCIO HAR, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO.

Así mismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado

Por lo que se evidencia que HARRY FORTUNATO AYALA SUAREZ, está firmando como persona natural y no en representación de la persona jurídica a la que representa dando a entender que el integrante del CONSORCIO es la persona natural mas no la persona jurídica.

El CONSORCIADO debió legalizar su firma en representación de la persona jurídica a la que representa tal cual lo ha hecho en el acuerdo de partes (cambio de representante legal y domicilio común del consorcio) folio 77 al 79, tal como se evidencia,

<p>CERTIFICO: QUE LA(S) FIRMA(S) QUE FIGURA(N) EN EL ANVERSO CORRESPONDE(N) A: PATRICIA CAROLINA RIOS GODEAU, IDENTIFICADO(A) CON DNI N° 09434703, QUIEN PROCEDE EN REPRESENTACIÓN DE: AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C., SEGÚN CONSTA(N) EN LA(S) PARTIDA(S) ELECTRONICA(S) N° 00465712, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LIMA, LA MISMA QUE SE LEGALIZA AL AMPARO DEL ART. 108 DE LA LEY DEL NOTARIADO, SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO, DE LO QUE DOY FE, LIMA, 30 DE ABRIL DEL 2019, V.B° E.C.</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Sello Notarial]</i></p>	<p>CERTIFICO: QUE LA(S) FIRMA(S) QUE FIGURA(N) EN EL ANVERSO CORRESPONDE(N) A: HARRY FORTUNATO AYALA SUAREZ, IDENTIFICADO(A) CON DNI N° 40700803, QUIEN PROCEDE EN REPRESENTACIÓN DE: INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C., SEGÚN CONSTA(N) EN LA(S) PARTIDA(S) ELECTRONICA(S) N° 12434371, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LIMA, LA MISMA QUE SE LEGALIZA AL AMPARO DEL ART. 108 DE LA LEY DEL NOTARIADO, SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO, DE LO QUE DOY FE, LIMA, 30 DE ABRIL DEL 2019, V.B° E.C.</p> <p><i>[Firma]</i></p> <p><i>[Sello Notarial]</i></p> <p>CONSORCIO</p>
--	---

POR LO CONSIGUIENTE SE TIENE COMO NO VALIDA LA DOCUMENTACION PRESENTADA CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 3.

- 3) En folios 121 al folio 134 el postor presenta su experiencia N° 5, la que contiene contrato de obra y acta de recepción de obra.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

DATOS GENERALES DE OBRA:



Unidad Ejecutora
Nombre de la obra

: Municipalidad Distrital de San Bartolomé
: "RECONSTRUCCIÓN DE LAS PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES AV. LIMA, CALLE SAN MARTIN, CALLE LOS ANGELES, CALLE PLAZA DE ARMAS DEL C.P. DE CHAUTE, DISTRITO DE SAN BARTOLOME, PROVINCIA DE HUARACHIRI, DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2539180"



Ubicación

Distrito: San Bartolomé
Provincia: Huarochiri
Región: Lima



Modalidad
Empresa Contratista

: Contrato a Precios Unitarios
: AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.
: Ing. Manuel Antonio Cruz Chuyes, CIP: 18374
: Ing. Bryan Santiago Chávez Machaguay, CIP:



Residente de Obra
Supervisor de Obra

: Sr. 1,270,002.02, INC/IGV

: S/ 1,143,001.82, INC/IGV

: 120 días calendario

: 05 de setiembre del 2022

: 08 de setiembre del 2022

: 03 de enero del 2023

: No se solicita

: S/ 155,654.10

: 22 días calendario

: 25 de enero del 2023

: RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 09-2023-A-

CONSORCIO VEN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Al respecto se indica que en Acta de Recepción de Obra se indica el monto presupuesto base y el monto contratado, pero no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Según el primer párrafo del numeral 7 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, prescribe: Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes se identifica con claridad que aspectos debe de verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD". De esa manera lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratantes luego que la obra fue concluida. (...). (El subrayado es agregado).

En el segundo párrafo del mismo numeral también señala: "Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinente y necesarios para determinar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos. (...)" (El subrayado es agregado).

En ese mismo orden el tercer párrafo del numeral 10 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, establece: "Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe de verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra"

• El principio de transparencia, pues no queda claro si los postores solo pueden acreditar estos "componentes" y/o "partidas" con los documentos listados por las bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) o pueden presentar otros documentos que no están comprendidos en dicho listado (como son los "presupuestos" o "valorizaciones", donde si bien si podrían detallarse esos "componentes" y/o "partidas", sin embargo, como se ha analizado previamente, en estricto, no cumplen con las exigencias de las bases estándar, pues, de ellos, "no se desprende fehacientemente que la obra fue concluida").

• El principio de legalidad, pues la norma (bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias) solo habilita a consignar "obras que califican como similares" no así a "componentes" o "partidas", además que, como se ha analizado previamente, para la acreditación de estos últimos, se estaría obligando a incorporar una nueva exigencia acreditativa, esto es, presentar documentos donde se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" ejecutadas en la obra, a pesar de que las bases estándar tampoco lo permiten.

• El principio de igualdad de trato, pues se "premia" a aquellos postores que tuvieron la "suerte" que en los documentos acreditativos considerados como válidos se consigne el detalle de los "componentes" o "partidas" exigidos por las bases del correspondiente procedimiento de selección.

• El numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento que exige que, al definir el requerimiento, el área usuaria no incluye exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos, siendo parte del

III. ACUERDO

Por las consideraciones expuestas, los vocales que suscriben el presente voto consideran que el acuerdo de Sala Plena, deberían constar de lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredite su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento



El Peruano / Sábado 2 de diciembre de 2023

NORMAS LEGALES

87

que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección

ejecutadas de dos maneras: i) sin que se haya producido modificaciones contractuales, y, ii) cuando se han producido modificaciones contractuales.

Respecto del primer supuesto, no existirán los problemas de acreditación que se pretende precisar mediante el presente acuerdo, pues no tendría por



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR

MOYOBAMBA - REGIÓN SAN MARTÍN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



Así mismo en el numeral III del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE – ACUERDO, se establece en el ítem 4 el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el **acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**, en concordancia a lo manifestado se indica que en el acta de recepción de obra presentada, no se refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratantes luego que la obra fue concluida.

Así mismo del íntegro de la documentación presentada por el postor no es posible advertir de manera textual y fehaciente el monto total que implicó su ejecución, si bien en el acta de recepción de obra se señala monto de contrato y otra información como montos de adicionales, ampliaciones y suspensiones de plazo entre otra información referida a la recepción de la obra teniendo en cuenta que del análisis general de la documentación presentada **NO ES POSIBLE** identificar el monto que refleja el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante, conforme el texto del documento la obligación devenida en el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Es decir, habiendo el postor adjuntando solo el acta de recepción de obra al contrato inicial no es posible verificar que la información contenida sea congruente, no permitiendo verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

POR LO TANTO, SE TIENE COMO NO VALIDA LA PRESENTE EXPERIENCIA

En tal sentido el postor no está cumpliendo con lo solicitado en bases integradas con respecto a la experiencia del postor en la especialidad.

POR LO QUE ESTE COLEGIO DECLARA COMO NO CALIFICADA LA OFERTA PRESENTADA

Finalizada las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas, el comité de selección acuerda por unanimidad. Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SE@CE.

Sin otro punto que tratar; siendo las 11:22 horas del 20 de mayo 2025, el comité de selección suscribe la presente en señal de conformidad.


Erick Martín Pérez Castillo
PRESIDENTE - CS


Isai Vásquez Aguilar
MIEMBRO - CS


Geyner Silva Macedo
MIEMBRO -CS