



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA	010-2025-MPCP-CSO			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <i>En la ciudad de Pucallpa, a los 2 días del mes de abril de 2025, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 010-2025-MPCP/ALC-GM, de fecha 11 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Adjudicación Simplificada N° 004-2025-MPCP-CSO-1</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>Contratación del Servicio de Consultoría de Obra, para la Supervisión de la Obra Tipo IDARR: Reparación de Calzada; en el(la) Jr. Salaverry, Distrito de Calleria, Provincia Coronel Portillo, Departamento Ucayali - I Etapa - CUI N° 2655740</b>, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</i>				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <i>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</i>				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Infraestructura y Obras
			Suplente		
	Primer Miembro	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG	Titular	X	Dependencia: Órgano Encargado de las Contrataciones - GIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Obras, Supervisión, Liquidación y Archivo
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <i>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</i>				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	RIOS COHEN PERCY	10211468314		
	2	MCA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20600446739		
	3	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	10001046191		
	4	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	10411982438		
	5	CORONEL LLATAS RAFAEL	10092320630		
	6	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849		
	7	CRUZ CABUDIVO IVAN	10712196284		
	8	SANXDOT INGENIERIA Y NEGOCIOS S.C.R.L.	20529271370		
	9	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079		
	10	CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C.	20607246701		
	11	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644		
	12	CORPORACION LOGISTICA T & T INGENIEROS S.A.C.	20393916606		
	13	REGALADO LA TORRE ARNALDO MARTIN	10424922779		
	14	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819		
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> <i>El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del SEACE:</i>				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha y Hora de presentación		
	1	CONSORCIO PYN	28/03/2025 12:51		
		ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN			
		PEMAT INGENIEROS E.I.R.L.			
	2	CORPORACION LOGISTICA T & T INGENIEROS S.A.C.	28/03/2025 17:23		
	3	CORONEL LLATAS RAFAEL	28/03/2025 22:56		
	4	CONSORCIO SUPERVISOR BP	28/03/2025 23:38		
		MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT			
		D & M ENGINEERS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.			
6	<i>Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</i>				



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

## DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	<b>CORPORACION LOGISTICA T &amp; T INGENIEROS S.A.C.</b>	<p>El postor presentó su oferta económica por un monto total de S/ 47,733.41, monto que, en principio, se encontraría dentro de los límites permitidos para ofertas sin IGV, conforme a lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento. Cabe señalar que este procedimiento de selección se desarrolla bajo el Sistema de Contratación de Esquema Mixto, es decir, Tarifas para la supervisión de obra y Suma Alzada para la liquidación de obra, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación.</p> <p>En ese marco, el postor desglosó su oferta de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Supervisión de Obra: 30 días calendarios a una tarifa referencial ofertada de S/ 1,257.7803, totalizando S/ 37,733.41.</li> <li>• Liquidación de Obra: S/ 1,000.00.</li> <li>• Total Oferta Económica: S/ 47,733.41.</li> </ul> <p>No obstante, al realizar el cálculo aritmético correspondiente, se advierte una inconsistencia, ya que la suma de los dos conceptos detallados (S/ 37,733.41 + S/ 1,000.00) asciende a S/ 38,733.41, monto que no coincide con el total consignado por el postor. Esta diferencia genera un error aritmético, lo que invalida el monto final ofertado.</p> <p>Adicionalmente, de acuerdo con el numeral 28.2 del artículo 28° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en procedimientos de ejecución o consultoría de obras, la Entidad debe rechazar las ofertas que estén por debajo del 90% del valor referencial o que lo excedan en más del 10%. En este caso, el monto real de la oferta corregida (S/ 38,733.41) se encuentra por debajo de los límites permitidos por las bases, razón por la cual no puede admitirse.</p> <p>Por existir un error aritmético en la determinación de su oferta económica, y debido a que el monto correcto se encuentra por debajo del 90% del valor referencial permitido para ofertas sin IGV, se rechaza la oferta del postor conforme a lo estipulado en la normativa vigente.</p>
7	<b>CORONEL LLATAS RAFAEL</b>	<p>El postor presentó el Anexo N° 6 – Oferta Económica, acogiéndose a los beneficios de la Ley N° 27037 – Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, y adjuntó el Anexo N° 7 – Declaración Jurada de Cumplimiento de Condiciones para la Aplicación de la Exoneración del IGV, en la cual declara no prestar servicios fuera de la Amazonía.</p> <p>Sin embargo, de la revisión realizada a la Ficha Única del Proveedor (FUP), se verifica que el referido postor viene ejecutando en el presente ejercicio fiscal el Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento de la Red Vial Departamental de la Ruta HU-111 Tramo EMP PE 3N Tramo Higuera San José de Cozo, L=6.00 Km Distrito de Yarumayo – Quisqui – Provincia de Huánuco y Departamento de Huánuco”, lo cual contradice la declaración jurada presentada.</p> <p>Conforme al Artículo 11 de la Ley N° 27037 y el Artículo 2 del Decreto Supremo N° 103-99-EF, para gozar del beneficio tributario de exoneración del IGV, el proveedor no debe haber prestado servicios fuera del ámbito de la Amazonía durante el ejercicio fiscal. De acuerdo al Artículo 57 del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta, el ejercicio gravable abarca del 1 de enero al 31 de diciembre. Por tanto, cualquier prestación realizada fuera del ámbito de la Amazonía durante dicho periodo implica la pérdida del beneficio tributario desde el mes siguiente en que ocurrió el incumplimiento, por el resto del ejercicio fiscal.</p> <p>Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE establece que los consorcios no constituyen personas jurídicas independientes y que son los consorciados quienes ejecutan las prestaciones del contrato, siendo irrelevante si la contabilidad del consorcio es independiente o no, a efectos de lo señalado por la normativa tributaria. En el presente caso, el postor figura como integrante de un consorcio que ejecuta una consultoría de obra fuera de la Amazonía, por lo cual no corresponde aplicar la exoneración del IGV.</p> <p>Además, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece que, en las contrataciones de consultoría de obra, los consorciados asumen solidariamente las obligaciones contractuales, por lo que la ejecución del servicio fuera del ámbito de la Amazonía en calidad de consorciado afecta directamente la validez de la declaración jurada presentada en el Anexo N° 7, haciéndola inexacta.</p> <p>En este caso, dado que el postor, viene ejecutando servicios fuera de la Amazonía en el presente ejercicio fiscal, la declaración contenida en el Anexo N° 7 resulta inexacta. En consecuencia, la oferta no puede ser admitida, conforme a los criterios expuestos por el Comité de Selección y recogidos en las Resoluciones N° 0824-2022-TCE-S5 y N° 01855-2023-TCE-S4.</p>
	<b>CONSORCIO SUPERVISOR BP</b>	<p>De acuerdo con la revisión efectuada a la oferta presentada, se ha identificado que el postor consigna en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio (folios 25 y 26) la siguiente distribución de obligaciones: ROOSVELT NIGUERT MEJIA LOARTE con un 30% de participación y D&amp;M ENGINEERS CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. con un 70%. Sin embargo, esta asignación no cumple con lo establecido en el numeral 3.1.16 del Capítulo III - Requerimientos de la Sección Específica de las Bases Integradas, donde se indican dos condiciones mínimas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 20%.</li> <li>• El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante que acredite mayor experiencia, es de 70%.</li> </ul> <p>En este caso, ROOSVELT NIGUERT MEJIA LOARTE, quien acredita la totalidad de la experiencia del postor, solo participa con el 30%, vulnerando así la segunda condición obligatoria para la conformación del consorcio.</p> <p>Por otro lado, si bien en la ficha del SEACE se ha declarado una distribución inversa (ROOSVELT NIGUERT MEJIA LOARTE 70% y D&amp;M ENGINEERS CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. 30%), la normativa establece que prevalece lo consignado en los documentos escaneados de la oferta, conforme a lo señalado en el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas. Por tanto, el Comité de Selección debe considerar los porcentajes consignados en la Promesa de Consorcio presentada en la Oferta Técnica.</p> <p>Cabe precisar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, sobre la Participación de Proveedores en Consorcios en las Contrataciones del Estado, en su numeral 7.4.2, Promesa de Consorcio, numeral 1, literal e), establece que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.</p> <p>En consecuencia, el postor no cumple con acreditar los Requerimientos Técnicos Mínimos respecto al porcentaje de obligaciones de los consorciados establecidos en las bases integradas; por lo que, corresponde NO ADMITIR la oferta.</p>



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>			
	<i>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</i>			
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO PYN	Único	

9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>				
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
		<i>La calificación de las ofertas se detalla en el numeral 9.2 de la presente Acta.</i>			
	9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO PYN	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA			

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	<i>De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumple con los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:</i>		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO PYN	Único

11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
		<i>La evaluación de las ofertas técnicas se detallan en el numeral 11 de la presente Acta</i>	

12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PYN
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00 Puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos

13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>		
	<i>De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el siguiente postor accede a la etapa de evaluación económica, en vista que ha obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:</i>		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO PYN	100.00 Puntos

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
	<i>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.</i>	

15		
	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ Presidente del Comité de Selección	
	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG Primer Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES Segundo Miembro