



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSM/CS-1; PRIMERA CONVOCATORIA

OBJETO DE LA CONTRATACIÓN: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DE BUZÓN Y RED DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DEL CENTRO POBLADO QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2597372.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 16 de Abril de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04: Designación de Comité de Selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSM/CS-1; PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 16 de abril de 2024, con la finalidad de iniciar el acto de apertura, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección descrito en la parte inicial de la presente acta.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes:

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN	-	PRESIDENTE TITULAR
ING. MAYER MIRANDA MAUTINO	-	1ER MIEMBRO TITULAR
CPC. CRIBILLERO DEPAZ ERIK EDUARDO	-	2DO MIEMBRO TITULAR

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10283106000	POLO CONTRERAS RICARDO	Válido
2	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	Válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	Válido
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	Válido
5	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	Válido
6	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	Válido
7	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
8	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	Válido
9	20448772528	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	Válido
10	20448815197	SESOVI S.A.C.	Válido
11	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
12	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	Válido
13	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
14	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	Válido
15	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	Válido
16	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	Válido
17	20523535308	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	Válido
18	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
19	20529419202	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	Válido
20	20531035535	SOSAGER S.R.L.	Válido
21	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

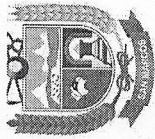
22	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	Válido
23	20534272431	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
24	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
25	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
26	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
27	20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	Válido
28	20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
29	20600400755	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ATLANTICO S.A.C. - GRUPO ATLANTICO S.A.C.	Válido
30	20601425204	"CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C."	Válido
31	20601668573	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	Válido
32	20601981905	INO CORP S.R.L.	Válido
33	20603318618	CASA GRANDE DE INGENIEROS S.A.C.	Válido
34	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
35	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	Válido
36	20607588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	Válido
37	20608833464	MACH CONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
38	20609075008	CRUZANTO CONSULTORA Y CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
39	20610038671	INVERSIONES NERAGLY E.I.R.L.	Válido
40	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación
1	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	05/04/2024	21:35:22	20443107593	05/04/2024
2	20205328662	CONSORCIO LA LUZ	05/04/2024	14:18:28	20205328662	05/04/2024
3	20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	05/04/2024	18:31:20	20549196382	05/04/2024
4	20610038671	CONSORCIO VIGA	05/04/2024	22:57:07	20610038671	05/04/2024
5	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	05/04/2024	17:45:48	20438958771	05/04/2024
6	20609075008	CONSORCIO S&S	05/04/2024	21:29:01	20609075008	05/04/2024
7	10283106000	POLO CONTRERAS RICARDO	05/04/2024	18:07:44	10283106000	05/04/2024

7 registros presentados, mostrando 7 registros/s. de 1 a 7. Página 1 / 1

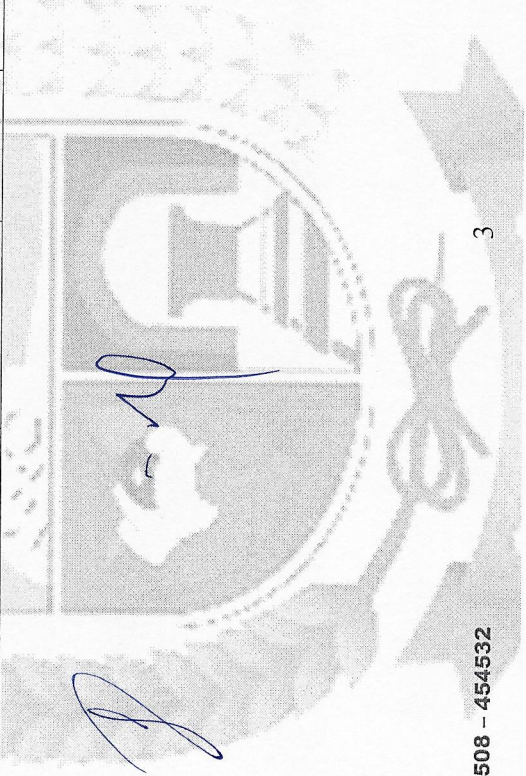
Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

POSTORES		DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA													POSTOR 01 AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	POSTOR 02 CONSORCIO LA LUZ	POSTOR 03 PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	POSTOR 04 CONSORCIO VIGA	POSTOR 05 INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	POSTOR 06 CONSORCIO S&S	POSTOR 06 POLO CONTRERAS RICARDO			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio		SI CUMPLE	NO CUMPLE EL FORMATO DE LA PROPUESTA NO CONCUERDA CON EL DE LAS BASES																			SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio		SI CUMPLE	SI CUMPLE																			SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio		SI CUMPLE	SI CUMPLE																			SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio		NO CUMPLE (VER NOTA 001)	SI CUMPLE																			SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio		SI CUMPLE	SI CUMPLE																			SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio		No corresponde, por no ser consorcio	SI CUMPLE															No corresponde				No corresponde
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio		NO CUMPLE (VER NOTA 002)	NO CUMPLE (VER NOTA 003)	NO CUMPLE (VER NOTA 004)														NO CUMPLE (VER NOTA 005)				NO CUMPLE (VER NOTA 006)
ESTADO DEL POSTOR				NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA														NO ADMITIDA				NO ADMITIDA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

NOTA 001:

El postor AMC INGENIEROS S.R.LTDA; no cumple con presentar de forma correcta el Anexo 003; específicamente, en relación al objeto de la convocatoria; obviando el objeto de contratación; tal como se ilustra en las siguientes imágenes:

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDSM/CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la **CONSTRUCCION DE BUZON Y RED DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2597372**, de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Cusco, 05 de abril del 2024

INGENIEROS
Ing. Estefani Rocha Miranda Centeno
GERENTE GENERAL

Extraído de la oferta del postor, pagina 25 - anexo 03

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Extraído de las bases integradas del procedimiento de selección - página 55



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Como se aprecia, el postor no cumple con precisar si el objeto de contratación corresponde a una obra; pese a que, en las bases integradas, se ha cumplido con registrar los anexos de forma correcta.

NOTA 002:

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el ANEXO 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, cuyas imágenes se adjuntan al presente:

RED EMISORA Y COLECTORA L=7025.100		
04.01.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN RA	m
04.01.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m
EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL H=PROM 2.50M, A=0.60M		
04.01.02.01	EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL H=PROM 2.50M, A=0.60M	m
04.01.02.02	EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO SEMI ROCOSO H=PROM 2.50M, A=0.60m	m
04.01.02.03	EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO ROCOSO H=PROM 2.50M, A=0.60M	m
04.01.02.04	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO DE ZANJA	m
04.01.02.05	CAMA DE APOYO CON MATERIAL ZARANDEADA E=0.10M	m
04.01.02.06	PRIMER RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO H=0.60M	m
04.01.02.07	SEGUNDO RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO H=2.50M	m
04.01.02.08	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M.	m
SUM. E INST. DE TUBERIA PVC UF S-25 NTP ISO 4435 D:160MM		
04.01.03.01	SUM. E INST. DE TUBERIA PVC UF S-25 NTP ISO 4435 D:160MM	m
04.01.03.02	SUM. E INST. DE TUBERIA PVC UF S-25 NTP ISO 4435 D:200MM	m
04.01.03.03	PRUEBA HIDRAULICA DE ESTANCAMIENTO DE DESAQUE	m
LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN BZ		
04.02.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN BZ	m2
04.02.01.02	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DE BZ	m2
EXCAVACION EN TERRENO NORMAL		
04.02.02.01	EXCAVACION EN TERRENO NORMAL	m3
04.02.02.02	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO	m2
04.02.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30M	m3
SÓLIDO DE CONCRETO F'c=140 kg/cm2 e:5 cm		
04.02.03.01	SÓLIDO DE CONCRETO F'c=140 kg/cm2 e:5 cm	m2
04.02.03.02	CONCRETO MEDIA CAÑA, F'c=140 kg/cm2	m3

Extraído de la oferta del postor, página 29 – anexo 06

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." **Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto, no se admite la propuesta del postor.

NOTA 003:

Se advierte que el postor "CONSORCIO LA LUZ, S.C."; ha contemplado 1 (uno) partida distinta a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondiente al ÍTEM 04.02.05.01 y el ÍTEM: 05.02.02.05.01 de la oferta técnica y del Expediente Técnico de Obra:

Primero:

04.02.05.01	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES	E:2.0 MEZCLA 1:1
-------------	------------------------------	------------------

Extraído de la oferta del postor, pagina 30 anexo 06

04.02.05.01	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES	E:2.0 cm MEZCLA 1:1
-------------	------------------------------	---------------------

Descripción del ÍTEM 04.02.05.01 extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Se advierte que, el postor no cumple con ofrecer la partida como la consignada en el expediente técnico de obra.

Segundo:

Descripción del ÍTEM 05.02.02.05.01 extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

05.02.02.05	ALBAÑILERIA	
05.02.02.05.01	MUROS DE LADRILLO KK DE ARCILLA DE CABEZA CON MEZCLA	1:5 X 1.5 cm m2

Descripción del 05.02.02.05.01 extraída de la oferta técnica del postor, pagina 30/145

05.02.02.05	ALBAÑILERIA	
05.02.02.05.01	MURO DE LADRILLO KK DE ARCILLA DE CABEZA CON MEZCLA	M2
	1:5 X 1.5 CM M2	

Se advierte que el postor aumenta y modifica la descripción de la partida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

NOTA 004:

Se advierte que el postor "PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C." ha contemplado 1 (uno) partida distinta a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondiente al ÍTEM 05.01.12.02.02 de la oferta técnica y del Expediente Técnico de Obra:

05.01.12.02.02	SUM E INST. TUBERIA PVC C-10 1/2"	m
----------------	-----------------------------------	---

Extraído de la oferta del postor, pagina 03 anexo 06

05.01.12.02.02	SUM E INST. TUBERIA PVC C-10 1/2"	m
----------------	-----------------------------------	---

Descripción del ÍTEM 05.01.12.02.02 extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Se advierte que, el postor no cumple con ofrecer la partida como la consignada en el expediente técnico de obra.

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

NOTA 005:

- Se advierte que el postor "INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C."; ha contemplado partidas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes correspondiente a la oferta técnica y del Expediente Técnico de Obra:

Descripción del ÍTEM 04.01.02.04 extraído del presupuesto del Expediente Técnico de Obra:

04.01.02.04	REFINE, NIVELACION Y COMPACTADO DE ZANJA
04.01.02.05	CAMA DE ADOVO CON MATERIAL ZARANDIADA E=0.10M

Descripción del ÍTEM 04.01.02.04 extraído de la oferta técnica del postor, página 11/67:

04.01.02.03	EXCAVACION DE ZANJAS EN TERRENO RUGOSO HEPN
04.01.02.04	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE ZANJA
04.01.02.05	CAMA DE ADOVO CON MATERIAL ZARANDIADA E=0.10M

02.02.01	REPOSICION DE CAMINOS EMPEDRADOS
----------	----------------------------------

Extraído de la oferta del postor, pagina 01 anexo 06

02.02.01	REPOSICION DE CAMINOS EMPEDRADAS
----------	----------------------------------

Descripción del ITEM 02.02.01 extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

NOTA 006:

El postor "CONSORCIO S&S", no cumple con presentar el anexo 006 oferta económica de forma legible y clara en varias partidas; tal como se demuestra en las siguientes imágenes:

TRABAJOS PRELIMINARES		
04.01.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN RA	
04.01.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	
04.01.03.03	PRUEBA HIDRAULICA DE ESTANCAMIENTO DE DESAGUE	
04.02.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN BZ	
04.02.01.02	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DE BZ	
Item	Descripción	Und.
04.02.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2
04.02.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO B3	kg
04.02.04.03	CONCRETO F'c = 210 kg/cm2	m3
04.02.05.01	TARRAJO EN MUROS INTERIORES E 2.0 cm MEZCLA 1:1	m2
04.02.08.01	TAPA DE BUZON PREFABRICADO DE CONCRETO	und
04.03.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL EN RA	m
04.03.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m
04.03.02	MOVIMIENTO DE TIERRA	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

NOTA 007:

Se advierte que el postor "RICARDO POLO CONTRERAS" ha contemplado partidas distintas a las establecidas en el Expediente Técnico de Obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone las siguientes imágenes:

N° ITEM	PARTIDA
04.01.02.01	EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL H=PROM 2.5M, A=0.60M

Extraído de la oferta del postor, pagina 08 anexo 06

04.01.02.01

EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL H=PROM 2.50M, A=0.60 M m

04.01.02.02

EXCAVACIÓN DE ZANJAS EN TERRENO SEMI DIFÍCIL H=PROM 2.50M A=0.60m

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Se advierte, que el postor, no cumple con consignar la partida de forma idéntica al prescrito en el expediente técnico de obra, configurando una actuación negligente, pretendiendo que el comité interprete extremos que no le corresponden; pues no existe certeza sobre la medida consignada.

Extraído de la oferta del postor, pagina 11 anexo 06

05.01.13.04	ARTEFACTO TIPO FLUORECENTE CIRCULAR DE 3X36 W
05.01.13.05	PLANTA DE TRATAMIENTO DE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

05.01.13.04

ARTEFACTO TIPO FLUORECENTE CIRCULAR DE 3X36W

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Se advierte que, el postor no cumple con ofrecer la partida como la consignada en el expediente técnico de obra; en este último caso, debe tomarse en cuenta que las unidades de medida junto con números, se deben escribir juntos sin espacio intermedio para evitar ambigüedades. Esto es especialmente importante en contextos técnicos o científicos donde la precisión y la claridad son fundamentales; como en el presente procedimiento de selección; el Sistema Internacional de Unidades (SI). De acuerdo con las convenciones del SI, las unidades de medida se escriben directamente después del número, sin espacio intermedio.

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indico precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Finalmente, se debe mencionar que, de la revisión integral de la propuesta del postor en mención, se advierte que no cumple tampoco con la experiencia del postor.

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia:

POSTORES		POSTOR 04 CONSORCIO VIGA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
ANCASH - HUARI

COMITÉ DE SELECCIÓN: LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSM/CS-1

ESTADO DEL POSTOR	CALIFICA
-------------------	----------

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")	PUNTUACIÓN	POSTOR 04 CONSORCIO VIA
A PRECIO	100 puntos	100 Puntos
PUNTAJE		
PUNTAJE TOTAL		100 Puntos

Siendo las 18:00 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO VIGA**, con su oferta económica ascendente a **S/ 2,804,064.29**.

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR
CPC. CRIBILLERO DEPAZ ERIK EDUARDO