



ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2024- MDG-PRIMERA CONVOCATORIA.

EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y
VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB.
TOMAS LAFORA Y GUZMAN – DISTRITO DE GUADALUPE – PROVINCIA DE PACASMAYO
– DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO RESOLUCIÓN N°2525-2024-TCE-S3. - 1.3
Disponer que el comité de selección proceda a la evaluación y calificación de la oferta del
postor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, que ha sido admitida en esta instancia, y
otorgue la buena pro a quien corresponda.

En la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, siendo las 09:15 a:m horas del día 15 de agosto del 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, Ing. Alex Maximo Miñano Campos (presidente titular), Ing. Juan Francisco Marcos Argomedo (primer miembro titular), Ing. Franz Bernnie Ríos Hernández (segundo miembro titular); designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N°114-2024-MDG-GM, de fecha 08 de agosto del 2024, quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada **N°001-2024-MDG-PRIMERA CONVOCATORIA** referente a la **EJECUCION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN – DISTRITO DE GUADALUPE – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”**; se inicia el acto privado de acuerdo con la resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado el cual es la siguiente:

1. ADMISION DE OFERTAS

POSTOR	ANEXO N°1	ANEXO N°2	ANEXO N°3	ANEXO N°4	ANEXO N°5	ANEXO N°6	CONDICIÓN
JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA

A continuación, se procede a revisar los requisitos de Calificación del postor de acuerdo con el artículo 74.2° del RLCE.



2. EVALUACION DE LAS OFERTAS ADMITIDAS

Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

En el supuesto de que dos (02) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS				
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA	S/ 881,434.08	100	100	EMPATE
CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	S/ 881,434.08	100	100	EMPATE

Aplicación del numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (02) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o los consorciados conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia: o
- Las microempresas y pequeñas empresas o los consorcios conformados en su totalidad de estas, siempre que acrediten tener la condición de acuerdo con la normativa de la materia, o
- A través de sorteo.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y
DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



ORDEN DE PRELACION DE OFERTAS				
POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o los consorciados conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia	b) Las microempresas y pequeñas empresas o los consorcios conformados en su totalidad de estas, siempre que acrediten tener la condición de acuerdo con la normativa de la materia	ESTADO
JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA	100	NO ACREDITA ¹	SI SOLICITA BONIFICACION	SORTEO
CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	100	NO ACREDITA	SI SOLICITA BONIFICACION	SORTEO

¹JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA:

Se Precisa que el presente postor, si bien presentar documentos para acreditar que cuenta con una personal con discapacidad en planilla, esta no cumple al momento de presentar la oferta con el art. 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con discapacidad, que establece que para que tenga dicha condición, la empresa debe contar con al menos el 30% del personal con discapacidad, por lo cual no adjunta su planilla para acreditar que cumple con el porcentaje establecido con la normativa.

Así mismo de conformidad con los numerales 61.1 y 61.2 del Reglamento de la Ley N° 29973, establecen lo siguiente:

“61.1 Para efectos de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presente ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la autoridad Administrativa de trabajo que la acredita como tal, así como la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior de la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicio u obras convocado por dicha entidad.

61.2 Para la aplicación de la preferencia el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley”.

Ahora bien, de la consulta a <https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias> (página oficial de la Sunat), se puede verificar que el presente postor tuvo 8 trabajadores el mes de Junio 2024, por lo cual, al acreditar solo a una persona con discapacidad en su oferta, equivale al 12.5% del personal de la empresa, por consiguiente, no cumple con sustentar con las condiciones previstas en la normativa.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



CANTIDAD DE TRABAJADORES Y/O PRESTADORES DE SERVICIO DE 10436977773 - OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO

Información de Trabajadores y/o Prestadores de Servicio			
La información mostrada a continuación corresponde a lo declarado por el contribuyente en la Planilla Electrónica o PLAME ante la SUNAT. La información presentada corresponde a los 12 últimos períodos vencidos al mes anterior al día de la consulta.			
Periodo	N° de Trabajadores	N° de Pensionistas	N° de Prestadores de Servicio
2023-07	2	0	0
2023-08	2	0	0
2023-09	2	0	0
2023-10	2	0	0
2023-11	2	0	0
2023-12	2	0	0
2024-01	2	0	0
2024-02	2	0	0
2024-03	2	0	2
2024-04	13	0	8
2024-05	18	0	11
2024-06	8	0	9

RESOLUCIÓN N° 2742-2019-TCE-S3

54. En tal contexto, tal como se advierte en los documentos glosados, **si bien acredita mantener la inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocional para personas con discapacidad, el impugnante no logra acreditar, en su oferta, que cuenta con al menos el 30% de personal con discapacidad** y que, de tal porcentaje, al menos el 80% desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa" (...) (el resaltado y subrayado es agregado).

Se debe proceder con el **SORTEO** electrónico con la finalidad de determinar el orden de prelación y proceder con la **CALIFICACION**.

SE@CE

Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

REPORTE DEL DESEMPEÑO

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DE LA TRNSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LA FORA Y

Datos del ítem y sorteo

Número Ítem1

Fecha : 23/08/2024

Hora : 7:27 PM

Descripción ÍtemMEJROMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y

Usuario que actualizó : ALEX MAXIMO MINANO CAMPOS

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Prelación
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	105.0	SI	SI	1
20612083267	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	105.0	SI	NO	2



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y
DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



3. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección específica de las bases. La Oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO
CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	A.2. FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (S/. 979,371.20)	CUMPLE
ESTADO:		CALIFICA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



POSTOR/OFFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO
JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	A.2. FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (S/. 979,371.20)	NO CUMPLE¹
ESTADO:		NO CALIFICA

¹JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA

Al revisar la oferta del Postor **JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA**, con RUC N° 10436977773, Se Observa:

Que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el postor **JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA**, presenta el contrato del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 002-2022-MPV/CS, correspondiente a la Obra RECONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE VIRÚ, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD; el cual no cumple con acreditar la experiencia la experiencia del postor en la especialidad por lo siguiente:

1. Se observa que presentó el contrato de Consorcio, el cual no cumple con lo establecido en la Directiva de Consorcios N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha del presente contrato, transgrediendo el **ART. 7.7 "Contrato De Consorcio"**, así como el **Decreto Supremo N° 071-2018 PCM** Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial, debido que no se puede determinar cual es porcentaje de obligación de cada uno de los consorciados, dado que en dicho contrato de consorcio solo se hace



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



referencia a porcentaje de participación de cada consorciado, sobre las utilidades líquidas que se obtengan.

CLAUSULA QUINTA

AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO VIRU, SERA SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS QUE SE OBTENGAN DE LA MANERA SIGUIENTE:

JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA:

40%

- EJECUCION DE OBRA
- ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA
- LINEA DE CREDITO Y VERACIDAD DE LA MISMA
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

CORPORACION OTINGSA SAC:

60%

- EJECUCION DE OBRA
- RESPONSABLE DE LA FACTURACION Y CONTABILIDAD
- ACREDITACION DE OBRAS SIMILARES

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA ASUMIR PÉRDIDAS Y RIESGOS EN LA EJECUCION DE LA OBRA.

Cabe precisar que el porcentaje de **PARTICIPACION** no es igual que el porcentaje de las **OBLIGACIONES** de cada integrante del consorcio, tal como lo refiere el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO mediante:

RESOLUCION 1537-2019-TCE-S3, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) es necesario resaltar que, del texto del "contrato privado de consorcio" reproducido en el fundamento anterior, no se aprecia ninguna cláusula en la cual se establezcan los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio (...) Quinta.- PARTICIPACION (...) No obstante, en la cláusula trascrita, no se establece los porcentajes de la obligaciones de los integrantes del Consorcio (...), sino solo la proporción de la participación (...), sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones. (...). Téngase en cuenta, en ese extremo, que el monto (...) consignado en el Anexo N°10, no es suficiente para acreditar dicho monto facturado, puesto que este último documento tiene naturaleza de declaración jurada y, por ende, no es idóneo, por sí mismo, para acreditar el cumplimiento de un requisito de calificación.

Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, LO CUAL HA SIDO PRECISADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN INNUMERABLES RESOLUCIONES:

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".

(...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (....)

Precisando que no es función del comité de selección interpretar, tal como lo refiere la resolución: **RESOLUCION 1493-2012-TC-S2**, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(....)

2. Así también se observa incongruencia en el monto final del contrato acreditado para la experiencia del postor en la especialidad, debido que del Acta de Recepción obrante en la presente oferta se puede entender que la presente obra sufrió modificaciones al contrato de obra, causado por un Adicional por S/ 50,500.67 y un Deductivo por Reducción de Prestación por S/ 1,515,197.06, obteniendo así un monto final.

Monto Contratado	+ S/ 13,931,699.82
Reducción de Prestación	- S/ 1,515,197.06
Adicional de Obra	+ S/ 50,500.67
MONTO FINAL DE OBRA	S/ 12,467,003.43

Sin embargo, de la Revisión de la Resolución de Gerencia N° 008-2023-GIDUR/MPV, indica que el costo total de la obra es S/ 12,968,660.25.

• COSTO TOTAL DE LA OBRA (INC. REAJUSTES)

- VAL. TRAMITADAS CONTRACTUAL (FACTURADAS)	(A)	S/. 10'757,145.80
- ADELANTO DIRECTO (FACTURADA)	(B)	S/. 1'393,169.98
- VAL. TRAMITADAS (AD. DE OBRA)	(C)	S/. 23,781.69
- REAJUSTE POR FORMULA POLINOMICA	(D)	S/. 783,535.90
- INTERES LEGAL	(E)	S/. 11,026.88
COSTO TOTAL DE LA OBRA (A)+(B)+(C)+(D)+(E) = (F)		S/. 12'968,660.25

Dado que, de conformidad con las Bases Estandarizadas de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, Aprobado mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, nos señala en el subíndice 48, que el monto del importe incluye adicionales y deductivos, (sin mencionar a reajuste de la formula polinómica) por lo cual, a fin de obtener el monto total:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



Val. Tramitadas contractual	S/ 10,757,145.80
Adelanto Directo	S/ 1,393,169.98
COSTO TOTAL DE OBRA (SIN REAJUSTES)	S/ 12,150,315.78

Concluyendo que existe incongruencia en el monto total de obra, debido que no se logra sustentar el costo total de la obra, debido de conformidad con su recepción y resoluciones de Adicional y Deductivo obtenemos un Costo total de S/ 12,467,003.43, pero de acuerdo con la liquidación obtenemos S/ 12,150,315.78.

Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, LO CUAL HA SIDO PRECISADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN INNUMERABLES RESOLUCIONES:

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".

(...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (....)

Precisando que no es función del comité de selección interpretar, tal como lo refiere la resolución: **RESOLUCION 1493-2012-TC-S2**, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(....)

4. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Comité de Selección por unanimidad otorga la Buena Pro, al postor **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS – (INTEGRADO POR CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L. Y**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y
DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"



CONSTRUCCION DE INGENIERIA L&DAS S.A.C.), para la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-PRIMERA CONVOCATORIA - PARA LA EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN – DISTRITO DE GUADALUPE – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, con su oferta económica el cual asciende a la suma de S/ 881,434.08 (Son: Ochocientos Ochenta y Un Mil Cuatrocientos Treinta y Cuatro con 08/100 Soles), incluido IGV, es preciso señalar que el Otorgamiento de la Buena Pro se publica y se entiende como notificada a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.

Siendo las 11:35 a:m del mismo día y no habiendo más temas que tratar se da por terminada la sesión firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad, procediéndose a publicar la presente acta.

(EN ORIGINAL FIRMADO)

ALEX MAXIMO MIÑANO CAMPOS
Presidente

(EN ORIGINAL FIRMADO)

JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO
Miembro Titular 1

(EN ORIGINAL FIRMADO)

FRANZ BERNNIE RÍOS HERNÁNDEZ
Miembro Titular 2

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

Sumilla: *“(…) este Colegiado advierte que el comité de selección no precisó ni explicó la metodología utilizada para determinar, objetivamente, la no coincidencia de firmas, limitándose a una comparación visual de las mismas (...). En ese sentido, resulta evidente que este análisis carece del rigor científico que tiene, por ejemplo, un examen grafotécnico, el cual corresponde ser realizado por un perito facultado para ello”.*

Lima, 19 de julio de 2024.

VISTO en sesión de fecha 19 de julio de 2024 de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 6263/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el señor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-CS-1, convocada por la Municipalidad Distrital de Guadalupe, para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la Calle Alfonso Ugarte, Pasaje Cerro la Virgen en la urbanización Tomas Lafora y Guzmán, distrito de Guadalupe - provincia de Pacasmayo - Departamento de la Libertad”*; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 15 de mayo de 2024, la Municipalidad Distrital de Guadalupe, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-CS-1 - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *“Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la Calle Alfonso Ugarte, Pasaje Cerro la Virgen en la urbanización Tomas Lafora y Guzmán, distrito de Guadalupe - provincia de Pacasmayo - Departamento de la Libertad”*, con un valor estimado ascendente a S/ 979,371.20 (novecientos setenta y nueve mil trescientos setenta y uno con 20/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

El 27 de mayo de 2024, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas, mientras que el 4 de junio de 2024, se publicó en el SEACE la buena pro otorgada a favor del **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS**, integrado por las empresas CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C. y CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, en atención al siguiente resultado:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	Admitido	881,434.08	105.00	1	Adjudicado
COAR INGENIEROS SAC	No admitido				
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	No admitido				
GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	No admitido				
CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	No admitido				
CONSORCIO EL ALAMO	No admitido				
CONSORCIO EJECUTOR GUADALUPE	No admitido				
OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	No admitido				
BURGA SALAZAR ARTURO	No admitido				
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	No admitido				
CONSORCIO ESPERANZA	No admitido				
CONSORCIO ALFA	No admitido				
CONSORCIO MAGO	No admitido				
INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	No admitido				
CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	No admitido				
CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	No admitido				
CONSORCIO ALFONZO UGARTE	No admitido				
CONSORCIO VIAL	No admitido				
CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L.	No admitido				

2. Mediante escrito N° 1 subsanado con escrito N° 2, presentados el 12 y 14 de junio de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor **Julio Giancarlo Otiniano Plasencia**, en adelante **el Impugnante**, solicitó que se revoque la no admisión de su oferta y, en consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario y se proceda a otorgarle la misma, en base a los siguientes argumentos:

- Manifestó que el comité de selección, bajo criterios objetivos y sin sustento alguno, concluyó que las firmas contenidas en los Anexos N° 1,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

2, 3, 4 y 6 de su oferta no eran idénticas a la firma consignada en su Documento Nacional de Identidad – DNI.

- Solicitó que se apliquen los criterios establecidos en las Resoluciones N° 00588-2021-TCE-S2, N° 01176-2021-TCE-S2, N° 01452-2022-TCE-S2 y N°1282-2022-TCE-S1, en las cuales, ante casos análogos, las Salas del Tribunal determinaron la no autenticidad de una firma debe acreditarse con los medios probatorios suficientes, superando toda duda razonable, a fin que el comité de selección pueda desestimar una oferta, ello en concordancia con los principios de presunción de veracidad y control posterior.
- En el caso en concreto, indicó que el comité de selección debió presumir que los documentos y las declaraciones formuladas en su oferta respondían a la verdad de los hechos que ellos afirmaban y que, ante la duda sobre su veracidad, correspondía que se llevaran a cabo las diligencias necesarias.
- Sin embargo, bajo un criterio subjetivo efectuó una comparación netamente visual de las firmas consignadas en dichos documentos. Por tanto, concluye que la decisión del comité de selección carece de sustento jurídico.
- Ratificó que los documentos presentados en su oferta fueron firmados por su persona. A fin de sustentar ello, adjuntó una declaración jurada, legalizada notarialmente el 11 de junio de 2024, en la cual declaró bajo juramento que los anexos N° 1, 2, 3, 4, 6, 10 y 11 de su oferta corresponden a su firma manuscrita.
- Por último, señala que el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC ha señalado que *“la firma tiene vida, evoluciona a través de tiempo”*.
- Señaló que su oferta sí cumple con los requisitos de admisibilidad y que su oferta económica se encuentra dentro del límite inferior establecido en las bases. Asimismo, mencionó que las ofertas de los otros postores fueron no admitidas correctamente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

- Afirmó que le deben otorgar una bonificación del 5% por tener la condición de REMYPE. Además, acreditó su inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad.
 - En ese sentido, señaló que dichas consideraciones le otorgarían un mayor puntaje que el Adjudicatario, por lo que corresponde que otorguen la buena pro.
3. Con decreto del 18 de junio de 2024, debidamente notificado el 19 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.
4. El 24 de junio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS del 21 de junio de 2024, emitido por el Comité de Selección, mediante el cual informó, principalmente, lo siguiente:
- Ratificó los alcances de la decisión del comité de selección y reiteró que las firmas de los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 no tienen similitud con la firma “original” del Impugnante, consignada en su Documento Nacional de Identidad – DNI.
 - Indicó que las bases integradas en la página 5, numeral 1.6 indican que “Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor”, en atención a ello, no admitió la oferta del Impugnante, ya que las declaraciones juradas (anexos) no estaban firmadas por este.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

- Preciso que, en ninguno de los extremos del Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, indicaron que la firma del impugnante no era verídica.
 - Citó el fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1, que determina que no es función del comité de selección interpretar y/o inferir la información que obre en las ofertas de los postores, por lo que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes.
 - Asimismo, indicó que la falta de firma de la oferta económica no es subsanable conforme lo establece el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, por lo que al haber presentado dicho anexo con una firma distinta incumplió con la presentación correcta de la oferta económica.
 - Además, detalló que la firma de los anexos cuestionados tiene *“una curvatura en la línea inferior de la parte izquierda determinándose con ello que no es una firma correcta”*, ya que la firma correcta *“no es oblicua ni gira hacia dentro culminando dicha firma solo con una línea directa”*.
 - Adicionalmente, precisó que la firma de la declaración jurada legalizada ante Notario Público, que adjuntó el impugnante a su recurso impugnativo, culmina también en forma recta.
 - Por último, indicó que la documentación presentada para acreditar los requisitos de calificación y documentación facultativa de la oferta del Impugnante no fueron revisados por el comité de selección.
5. Mediante decreto del 26 de junio de 2024, la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS; asimismo, remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver.
6. Con decreto del 28 de junio de 2024, se convocó a audiencia pública para el 4 de julio de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

7. A través del escrito N° 3, presentado el 1 de julio de 2024 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
8. Mediante el escrito N° 3, presentado el 2 de julio de 2024 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
9. El 2 y 4 de julio de 2024, la Entidad presentó ante el Tribunal y registró en el SEACE, respectivamente, el Informe Técnico Legal N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS del 2 de julio de 2024, emitido por el Gerente de Asesoría Jurídica de la Entidad, mediante el cual ratificó los fundamentos esgrimidos por el Comité de Selección en el Informe Técnico N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS.
10. A través de la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, se formalizó Acuerdo del Consejo Directivo que aprobó la reconfiguración de las Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado.
11. Con decreto del 8 de julio de 2024, atendiendo a lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE y en el Acuerdo de Sala Plena N° 5-2021/TCE, se dispuso remitir el presente expediente a la Tercera Sala del Tribunal¹, el cual fue recibido por el vocal ponente el 9 de julio de 2024.
12. Mediante el decreto del 9 de julio de 2024, se convocó a audiencia pública para el 15 de julio de 2024, la cual se realizó con la participación de los representantes de la Entidad y del Impugnante.
13. Con decreto del 15 de julio de 2024, se declaró que el expediente se encontraba listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la no admisión de su oferta, asimismo, como consecuencia de

¹ Conformada por los vocales Cecilia Berenise Ponce Cosme, Danny William Ramos Cabezado y Marlon Luis Arana Orellana.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

ello, solicitó que se revoque el otorgamiento de la buena pro y se adjudique a su favor.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- i. La entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un

² La Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Adjudicación Simplificada, cuyo valor referencial asciende al monto de S/ 979,371.20 (novecientos setenta y nueve mil trescientos setenta y uno con 20/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

ii. Sea interpuesto contra alguno de los actos no impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante solicitó que se revoque la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; asimismo, solicitó que se le adjudique la misma; por lo que, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

iii. Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena se publicó el 4 de junio de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el aludido Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 12 de junio de 2024³.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito N° 01 subsanado con escrito N° 2, presentados el 12 y 14 de junio de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Impugnante interpuso recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado en la norma vigente.

iv. El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que este aparece suscrito por el señor JULIO GIANCARLO OTINIANO PLASENCIA, es decir, por el propio Impugnante.

v. El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

³ Cabe precisar que a través de la Ley N.° 31788, publicada el 15 de junio de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, se declaró el 7 de junio como feriado nacional.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la no admisión de su oferta se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por lo tanto, este cuenta con interés para obrar.

En ese sentido, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

- viii. *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En caso concreto, la oferta del Impugnante no fue admitida.

- ix. *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

Como se aprecia de lo reseñado, el Impugnante solicitó que se revoque la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

selección; asimismo, solicitó que se le adjudique la misma; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal, lo siguiente:

- i. Se revoque la no admisión de su oferta.
- ii. Se revoque la buena pro otorgada a favor del Consorcio Adjudicatario.
- iii. Se otorgue la buena pro a su favor.

C. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de aquel.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (el subrayado es agregado)

Dichas disposiciones resultan concordantes con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, conforme al numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

5. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 19 de junio de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 24 de junio de 2024.
6. De la revisión del expediente administrativo, no se advierte que algún postor con interés legítimo se haya apersonado al presente procedimiento recursivo; por lo que, a fin de determinar los puntos controvertidos, es preciso indicar que solo serán considerados los cuestionamientos que el Impugnante haya formulado en su recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

7. Por lo tanto, en el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son:
- i. Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante y, en consecuencia, revocar la buena pro otorgada a favor del Consorcio Adjudicatario.
 - ii. Determinar si corresponde adjudicar la buena pro al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

8. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante.

10. Al respecto, cabe precisar que, según el “Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 4 de junio de 2024, publicada en la misma fecha en el SEACE, el comité de selección declaró no admitida la oferta del Impugnante bajo los siguientes argumentos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3



8. OTINIANO PASENCIA JULIO GIANCARLO, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases;
- ✓ Al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). (...) y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado".

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 58 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los dichos documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el uso de la imagen de una firma o sello. Las ofertas se presentan foliadas.

PLAZA DE ARMAS - TELEFAX (044) - 566501



Municipalidad Distrital de Guadalupe
REGIÓN LA LIBERTAD



Ante esto, los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 contienen una firma distinta a la del postor, firma consignada en su DNI.

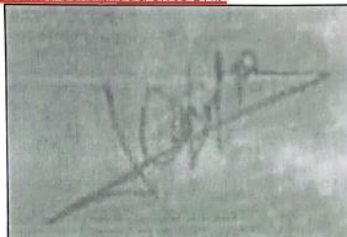


Imagen del folio 006 del postor, donde se muestra la firma correcta del DNI del postor.



Imagen del folio 028 del postor, donde se muestra la firma correcta de un contrato ante una entidad.



Imagen del folio 020 del postor, donde se muestra la firma correcta de una promesa de consorcio, firmado ante un notario.

PLAZA DE ARMAS - TELEFAX (044) - 566501

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD

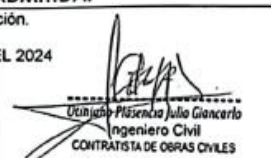


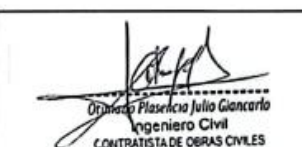
El postor debe presentar su oferta de manera clara y congruente, y es el único quien debe de firmar su oferta, ya que son declaraciones juradas y conforme lo establecen las bases estándar y las bases integradas en caso de persona natural deben ser firmados por el mismo o por su apoderado.

Las firmas de los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 no tienen similitud a la firma original del postor; por lo que al percatarnos ello este comité ha decidido rechazar la oferta; por lo tanto la oferta se considera NO ADMITIDA.

ción.

EL 2024


Otisiano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES


Otisiano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imágenes de los folios 004 y 008 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 1 y Anexo N° 2 no tiene similitud a la firma original.




Otisiano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTISIANO PLASENCIA JULIO GIAN

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.



Otisiano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.


DEL 2024

Otisiano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 018 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 6 no tiene similitud a la firma original.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

11. Frente a dicha decisión del comité de selección, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que, bajo criterios subjetivos y sin argumentación alguna, dicho comité concluyó las firmas de los citados anexos no guardaban similitud con la firma consignada en su Documento Nacional de Identidad – DNI.
12. En ese sentido, solicitó que apliquen los criterios establecidos en las Resoluciones N° 00588-2021-TCE-S2, N° 01176-2021-TCE-S2, N° 01452-2022-TCE-S2 y N° 1282-2022-TCE-S1, en las cuales, ante casos análogos, las Salas del Tribunal han determinado que la no autenticidad de una firma debe acreditarse con los medios probatorios suficientes, superando toda duda razonable, a fin que el comité de selección pueda desestimar una oferta, ello en concordancia con los principios de presunción de veracidad y control posterior.
13. En atención a ello, indicó que el comité de selección debió presumir que los documentos y las declaraciones formuladas en su oferta respondían a la verdad de los hechos que ellos afirmaban y que, ante la duda sobre su veracidad, correspondía que se llevaran a cabo las diligencias necesarias, cómo requerir su declaración; sin embargo, manifestó que este órgano colegiado efectuó una comparación netamente visual de las firmas consignadas en los documentos cuestionados, es decir realizó una apreciación subjetiva de la falta de coincidencia de las firmas y no basó su decisión en criterios objetivos que permitan desvirtuar el principio de presunción de veracidad.
14. Finalmente, señaló que todos los documentos presentados en su oferta fueron firmados por su persona y, a fin de sustentar ello, adjuntó una declaración jurada, legalizada notarialmente el 11 de junio de 2024, en la cual declaró bajo juramento que los anexos N° 1, 2, 3, 4, 6, 10 y 11 de su oferta corresponden a su firma manuscrita. Además, solicitó que se considere que *“la firma tiene vida, evoluciona a través de tiempo”*, conforme lo ha señalado el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC.
15. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través del Informe Técnico N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS del 21 de junio de 2024 y del Informe Técnico Legal N° 003-2024-AS N° 001-2024-MDG/CS del 2 de julio de 2024, la Entidad ratificó los alcances de la decisión del comité de selección y reiteró que las firmas de los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 no tienen similitud con la firma *“original”* del Impugnante. Además, señaló que basó su decisión en lo estipulado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

en el numeral 1.6 del Capítulo I de las bases integradas, el cual establece que *“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (...)”*; en ese sentido, el comité de selección no admitió la oferta, toda vez que las declaraciones juradas (anexos) no estaban debidamente firmados por el postor. Adicionalmente, precisó que en ningún extremo del acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro indicaron que las firmas del impugnante no fueran verídicas.

Además, la Entidad citó el fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1, el cual determina que no es función del comité de selección interpretar y/o inferir la información que obra en las ofertas de los postores, por lo que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes.

Adicionalmente, reiteró que el postor impugnante presentó los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 con una firma indebida, que no corresponde a la original, la cual podría ser una rúbrica de su visto. Por otro lado, argumentó que, conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, la falta de firma en la oferta económica (anexo N° 6), no es subsanable, por lo que al haber presentado dicho anexo con una firma distinta incumplió con la presentación correcta de la oferta económica.

16. Finalmente, detalló que la firma de los anexos cuestionados tiene *“una curvatura en la línea inferior de la parte izquierda determinándose con ello que no es una firma correcta”*, ya que la firma correcta *“no es oblicua ni gira hacia dentro culminando dicha firma solo con una línea directa”*. Aunado a ello, precisó que la firma de la declaración jurada legalizada ante Notario Público, que adjuntó el impugnante a su recurso impugnativo, culmina también en forma recta.
17. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, es preciso traer a colación lo previsto en las bases integradas del procedimiento de selección, toda vez que estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas y conducir el procedimiento.
18. Dicho ello, corresponde mencionar que en el numeral 2.2.1.1 *“Documentos para la admisión de la oferta”*, del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección, se estableció lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

“(...)

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación.

2.2.1 Documentos de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. **(Anexo N° 1)**

(...)

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. **(Anexo N° 2)**

d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. **(Anexo N° 3)**

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. **(Anexo N° 4)**

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

(...)”.

19. En ese orden, cabe señalar que, según lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, las solicitudes de expresiones de interés, **ofertas** y cotizaciones son suscritas por **el postor** o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.
20. En concordancia con ello, el numeral 1.6. “Forma de presentación de ofertas” del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, estableció que:

“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas". (el subrayado es agregado)

21. Atendiendo a lo previsto en dichas disposiciones, en el presente caso, el Impugnante, al ser una persona natural, debía consignar su propia firma, o la de su apoderado, en los anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6, requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección para la admisión de su oferta.
22. Sobre el particular, de la revisión de la oferta del Impugnante, se advierte que, a folios 4, 8, 10, 12 y del 14 al 18, presentó los Anexos N° 1 – Declaración jurada de datos del postor, N° 2 – Declaración jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, N° 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra, y N° 6 – Precio Oferta, que se encuentran suscritos por el propio Impugnante, conforme se reproduce a continuación:

Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor

004

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente.-

El que se suscribe, **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, postor, identificado con DNI N° 43697777, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO		
Domicilio Legal:	CAL. PROLONGACIÓN ELIAS AGUIRRE S/N - PREDIO HUATACO UC 03145 NRO. S/N C.P. MOCHE - LA LIBERTAD - TRUJILLO - MOCHE		
RUC : 10436977773	Teléfono(s) :	044-470632	977716331
MYPE ¹	Si	X	No
Correo electrónico :	juliotiniano@outlook.com		

Autorización de notificación por correo electrónico:
Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

GUADALUPE, 27 DE MAYO DEL 2024



Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CURRÍCULUM DE OBRAS CIVILES

OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO
DNI N° 43697777

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

Anexo N° 2 – Declaración jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado)

008

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

ANEXO N° 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO** postor, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1024, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- Comprometirme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

GUADALUPE, 27 DE MAYO DEL 2024


Otiniano Plaseña Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO
DNI N° 43697777

Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico

010

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

ANEXO N° 3
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la contratación de la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URBANIZACIÓN TOMAS LAFORA Y GUZMAN, DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2525485 de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

GUADALUPE, 27 DE MAYO DEL 2024


Otiniano Plaseña Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO
DNI N° 43697777

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra

012

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URBANIZACIÓN TOMAS LAFORA Y GUZMAN, DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2525485, en el plazo de 60 (SESENTA) días calendario.

GUADALUPE, 27 DE MAYO DEL 2024


Otiniano Plaseña Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTINIANO PLASEÑA JULIO GIANCARLO
DNI N° 43697777

Anexo N° 6 – Precio Oferta

014

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-SM-1-2024-MDG-CS-1

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM 01

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente: Sistema de contratación a Precios Unitarios.

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				27,714.01
01.01	OBRAS PROVISIONALES				13,042.00

(...)

4.	I.G.V. (10%)				S/ 134,456.05
5.	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				S/ 881,434.08

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

GUADALUPE, 27 DE MAYO DEL 2024


Otiniano Plaseña Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTINIANO PLASEÑA JULIO GIANCARLO
DNI N° 43697777

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

23. En tal sentido, esta Sala aprecia que el Impugnante consignó su firma en los citados anexos y, no solo ello, también advierte que consignó su firma en todos los documentos que conforman su oferta.
24. En este punto, cabe traer a colación que, como parte de los fundamentos de su recurso de apelación, el Impugnante manifestó que los documentos presentados como parte de su oferta fueron firmados por su persona y, a fin de acreditar ello, adjuntó, en calidad de medio probatorio, una declaración jurada, legalizada notarialmente el 11 de junio de 2024, en la cual declaró bajo juramento que los anexos N° 1, 2, 3, 4, 6, 10 y 11 de su oferta corresponden a su firma manuscrita, conforme se aprecia a continuación:

DECLARACION JURADA DE FIRMA

0202

Yo, OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO, debidamente identificado con DNI N° 43697777 con domicilio real en CALLE PROLONGACION ELIAS AGUIRRE S/N-PREDIO HUARTACO UC 03145 NRO. S/N C.P. MOCHE-LA LIBERTAD-TRUJILLO-MOCHE.

DECLARO BAJO JURAMENTO Y EN HONOR A LA VERDAD:

Que, la firma consignada en los ANEXOS 1, 2, 3, 4, 6, 10 Y 11 en la oferta técnica económica del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1** de la obra: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URBANIZACIÓN TOMAS LAFORA Y GUZMAN, DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2525485, corresponde a mi firma en manuscrito, asumiendo plena responsabilidad de la exactitud de los datos consignados al pie del presente documento.

Trujillo, 11 de Junio del 2024


Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO
D.N.I. N° 43697777

CERTIFICO: Que la firma que antecede
corresponde a Julio Giancarlo
Otiniano Plasencia
Identificado (a) con DNI 43697777
a Trujillo, 11 JUN 2024



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

25. Respecto a ello, la Entidad ratificó lo decidido por el comité de selección y precisó que, la firma del Impugnante que aparece en su documento nacional de identidad, difiere de aquella que figura en los anexos de su oferta, por lo que concluye que estos no están “debidamente” firmados por este. Asimismo, argumentó que, en el caso del Anexo N° 6, al tratarse de la oferta económica, la falta de firma no podría ser objeto de subsanación, conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento.
26. Sin embargo, contrariamente a lo indicado por la Entidad, y conforme este Colegiado ha verificado, el Impugnante sí consignó su firma en cada uno de los anexos cuestionados, incluido el Anexo N° 6, toda vez que, en el expediente, no existe medio probatorio objetivo que determine lo contrario o que menoscabe lo declarado por el postor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, respecto a que sí firmó los anexos objeto de análisis. Tampoco, se advierte que los anexos cuenten con un visto, como pretende establecer aquella en su informe de absolución, hecho que, además, no formó parte de los argumentos que determinaron la no admisión del Impugnante (en el acta), los cuales se limitaron a señalar que no existía similitud de la firma de la oferta con aquella obrante en el DNI del postor.
27. Adicionalmente, la Entidad argumentó que, en virtud a lo establecido en el fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir la información que obra en las ofertas de los postores; ello es así, en la medida que dicha información sea incongruente, no sea clara o inconsistente.

Sin embargo, en el presente caso, la verificación de las firmas no amerita más interpretación que la simple verificación de la firma obrante en los anexos y demás documentos de la oferta. Además, se debe precisar que, bajo los alcances del artículo 130 del Reglamento, la citada resolución no constituye precedente de observancia obligatoria para el Tribunal, razón por la que el criterio interpretativo de aquella no sujeta la evaluación que realice esta Sala; debiendo precisarse que en dicha resolución se abordó un caso de ilegitimidad de la oferta, supuesto diferente a la materia de análisis en el presente procedimiento recursivo.

28. Ahora bien, en torno a la aseveración de que la firma del Impugnante consignada en los anexos no guarda similitud con la firma de su documento nacional de identidad, porque en esta no figura una “*curvatura en la línea inferior de la parte izquierda*”; esta Sala no advierte cómo dicha apreciación visual determinaría, de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

manera fehaciente y objetiva, que los documentos cuestionados no fueron debidamente firmados por su autor, invaliden su firma o que no provengan del puño gráfico de este.

29. En consecuencia, este Colegiado advierte que el comité de selección no precisó ni explicó la metodología utilizada para determinar, objetivamente, la no coincidencia de firmas, limitándose a una comparación visual de las mismas, lo cual fue confirmado por el propio representante de la Entidad en la audiencia pública. En ese sentido, resulta evidente que este análisis carece del rigor científico que tiene, por ejemplo, un examen grafotécnico, el cual corresponde ser realizado por un perito facultado para ello.
30. En este punto, cabe traer a colación lo establecido por el principio de presunción de veracidad, previsto en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG⁴, en virtud del cual debe presumir que los documentos y declaraciones formuladas por los administrados en la forma descrita por la ley responden a la verdad de los hechos que afirman.
31. Ahora bien, se debe tener en cuenta que, ciertamente, la presunción de veracidad admite prueba en contrario, no obstante, para que se determine que un postor ha quebrantado tal principio, debe realizarse la verificación correspondiente. Para ello, el comité de selección, al evaluar las ofertas, puede solicitar la información que le permita generar tal convicción o, también, solicitarle al órgano encargado de contrataciones que, luego de la evaluación y calificación de estas, realice la fiscalización posterior de los documentos cuestionados. Sin embargo, en ningún caso, descalificar o no admitir una oferta presumiendo hechos o circunstancias que no han sido comprobadas.
32. Por ende, este Colegiado advierte que la observación realizada por el comité de selección está sustentada en una apreciación subjetiva, carente de sustento, al no basarse o sostenerse en aspectos objetivos, más aún, si tenemos en cuenta que, el

⁴ **Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

(...)

1.7. Principio de presunción de veracidad. - En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

autor de las firmas cuestionadas, es decir el Impugnante, ha confirmado haber firmado los documentos obrantes en su oferta.

33. En consecuencia, corresponde tener por admitida la oferta del Impugnante y, por ende, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por lo que, deben declararse **fundadas** las referidas pretensiones del Impugnante.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde adjudicar la buena pro al Impugnante.

34. El Impugnante ha solicitado a este Colegiado que se le otorgue la buena pro atendiendo a que cumple con los requisitos estipulados en las bases integradas y ha acreditado su condición de pequeña empresa, así como su inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad, lo que le otorgaría un mayor puntaje respecto a la oferta del Consorcio Adjudicatario.
35. Sin embargo, considerando que la oferta del Impugnante no llegó a ser objeto de evaluación y calificación por parte del comité de selección, conforme se aprecia del Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, corresponde disponer que dicho órgano colegiado proceda a efectuar la evaluación y calificación de la misma, y, de corresponder, le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
36. Cabe aclarar al comité de selección que no corresponde revisar nuevamente los requisitos de admisión de la oferta del Impugnante ni declarar la no admisión de ésta.

Lo anterior obedece a que la mencionada oferta ya fue revisada por el comité de selección y, en esta instancia, se verificó que el motivo por el cual no se admitió dicha oferta carece de fundamento, razón por la cual, se revirtió dicha situación teniéndose por admitida.

37. Finalmente, el comité de selección deberá otorgar la buena pro del procedimiento de selección al postor cuya oferta calificada ocupe el mejor orden de prelación, conforme a lo dispuesto en los artículos 75 y 76 del Reglamento, en concordancia con el artículo 89 del mismo dispositivo legal.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

38. Por tanto, se declara **infundado** el presente extremo del recurso de apelación del Impugnante.
39. Así, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, siendo fundado en los extremos referidos a revocar la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario; sin embargo, se declara **infundado** el recurso de apelación en el extremo referido a otorgar la buena pro al Impugnante.
40. En ese sentido, en atención a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado en parte el presente recurso de apelación, corresponde devolver la garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición del citado recurso.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo y la intervención de los Vocales Cecilia Berenise Ponce Cosme y Marlon Luis Arana Orellana, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad:

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el señor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-CS-1 - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Guadalupe, para la contratación de la ejecución de la obra "*Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la Calle Alfonso Ugarte, Pasaje Cerro la Virgen en la urbanización Tomas Lafora y Guzmán, distrito de Guadalupe - provincia de Pacasmayo - Departamento de la Libertad*"; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2525-2024-TCE-S3

- 1.1 **Revocar** la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del señor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, en la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-CS-1 - Primera Convocatoria, teniéndose por admitida.
 - 1.2 **Revocar** el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO EJECUTOR L&DAS, integrado por las empresas CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C. y CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-CS-1 - Primera Convocatoria.
 - 1.3 Disponer que el comité de selección proceda a la evaluación y calificación de la oferta del postor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, que ha sido admitida en esta instancia, y otorgue la buena pro a quien corresponda.
2. **Devolver** la garantía presentada por el señor Julio Giancarlo Otiniano Plasencia, para la interposición de su recurso de apelación.
 3. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CECILIA BERENISE PONCE COSME
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Ponce Cosme.
Ramos Cabezudo.
Arana Orellana.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDG-PRIMERA CONVOCATORIA.

EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN -DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

En la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, siendo las ocho (08:00) horas del día cuatro (04) del mes de junio del año dos mil veinticuatro, el Comité de Selección, encargado de llevar a cabo el procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 001- 2024-MDG-PRIMERA CONVOCATORIA**, designada mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 071-2024-2024-MDG-GM, de fecha 09 de mayo del 2024, inicia el acto privado con la finalidad de realizar la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-05-20 14:48:58.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-05-26 17:55:46.0	Válido
3	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	2024-05-22 16:43:48.0	Válido
4	10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2024-05-23 08:50:27.0	Válido
5	20261370639	CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-17 21:20:26.0	Válido
6	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-05-20 12:41:58.0	Válido
7	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-05-16 17:47:59.0	Válido
8	20477232729	CONSTRUCTORA E INVERSIONES ARGAS S.A.C.	2024-05-16 10:31:22.0	Válido
9	20477261826	CONSTRUCTORA CHARKEV S.A.C.	2024-05-18 09:28:08.0	Válido
10	20477351906	MAVEL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-16 20:56:50.0	Válido
11	20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.	2024-05-21 07:36:27.0	Válido
12	20477520350	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-05-16 12:02:37.0	Válido
13	20477575847	CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L	2024-05-19 13:16:34.0	Válido
14	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	2024-05-24 23:05:41.0	Válido
15	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-17 16:47:03.0	Válido
16	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-16 11:06:56.0	Válido
17	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-18 21:11:33.0	Válido

PLAZA DE ARMAS - TELEFAX (044) - 566501



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



18	20481561001	EMPRESA ARCOS EIRL	2024-05-25 22:25:04.0	Válido
19	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-05-16 14:37:17.0	Válido
20	20482151222	CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C.	2024-05-17 08:32:26.0	Válido
21	20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	2024-05-19 13:15:24.0	Válido
22	20482244158	D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-26 22:48:01.0	Válido
23	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-05-20 18:29:41.0	Válido
24	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-05-20 14:40:49.0	Válido
25	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-05-16 20:24:33.0	Válido
26	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-05-16 12:08:26.0	Válido
27	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-18 11:34:21.0	Válido
28	20503729521	C.V. CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	2024-05-17 15:47:23.0	Válido
29	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-26 18:05:59.0	Válido
30	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-05-24 17:39:47.0	Válido
31	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-05-16 00:22:05.0	Válido
32	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-05-20 10:36:45.0	Válido
33	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-16 09:25:10.0	Válido
34	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-16 09:06:05.0	Válido
35	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-05-16 11:57:39.0	Válido
36	20559764494	CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C. - MECAL S.A.C.	2024-05-20 20:24:07.0	Válido
37	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-05-18 11:52:52.0	Válido
38	20600095936	GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2024-05-24 00:50:15.0	Válido
39	20601133319	QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-16 12:05:33.0	Válido
40	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-24 10:38:01.0	Válido
41	20601464901	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-05-21 14:52:12.0	Válido
42	20602382312	ING & ECO ASOCIADOS S.A.C.	2024-05-17 20:56:59.0	Válido
43	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-18 01:02:39.0	Válido
44	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-05-19 23:11:18.0	Válido
45	20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	2024-05-19 21:21:00.0	Válido
46	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-05-20 22:43:56.0	Válido
47	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-05-16 09:57:09.0	Válido
48	20605698949	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES MATTIA S.A.C	2024-05-18 23:37:17.0	Válido
49	20607170305	INGENIERIA & CONSTRUCCION FEMAZA S.A.C.	2024-05-17 12:23:53.0	Válido
50	20609972646	CORPORACION BARAK S.A.C.	2024-05-23 23:44:15.0	Válido
51	20610137157	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SUROL INGENIEROS E.I.R.L.	2024-05-24 18:09:51.0	No válido



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



52	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-05-26 23:24:49.0	Válido
53	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-05-16 08:23:24.0	Válido
54	20612083267	CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C.	2024-05-25 12:54:37.0	Válido
55	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	2024-05-26 23:25:22.0	Válido

Después de la revisión a través del SEACE se puede verificar la presentación de las siguientes ofertas, en forma electrónica en el cronograma del procedimiento;

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LA FORA Y GUZMAN - DISTRITO DE GUADALUPE-PROVINCIA DE PACASMAYO-DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.			
20488058411	COAR INGENIEROS SAC	27/05/2024	02:04:16	Electronico
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	27/05/2024	12:12:59	Electronico
20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	27/05/2024	15:00:56	Electronico
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	15:33:26	Electronico
20601133319	CONSORCIO EL ALAMO	27/05/2024	16:02:02	Electronico
20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	17:33:28	Electronico
10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	27/05/2024	17:47:26	Electronico
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	27/05/2024	18:56:30	Electronico
20477261826	CONSORCIO ESPERANZA	27/05/2024	19:22:12	Electronico
20477435328	CONSORCIO ALFA	27/05/2024	19:23:22	Electronico
20604152632	CONSORCIO MAGO	27/05/2024	19:37:08	Electronico
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	27/05/2024	19:41:05	Electronico
20261370639	CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/05/2024	20:24:05	Electronico
20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	27/05/2024	20:25:52	Electronico
20612083267	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS	27/05/2024	20:44:33	Electronico
20602382312	CONSORCIO ALFONZO UGARTE	27/05/2024	20:52:13	Electronico
20489665604	consorcio vial	27/05/2024	21:31:24	Electronico
20477575847	CONSTRUCTORA IRDICI E.I.R.L.	27/05/2024	22:52:52	Electronico
20607170305	CONSORCIO EJECUTOR GUADALUPE	27/05/2024	23:06:26	Electronico

Acto seguido, se procede a la verificación de las ofertas presentadas de acuerdo a lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento.

- Para la correcta admisibilidad de todas las ofertas presentadas detallamos lo que dice el Reglamento de Contrataciones del Estado; el cual en su artículo 72, numeral 72.6 indica que: "Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolucón de consultas y observaciones y la integración de las bases; **prevalece lo absuelto en el referido pliego**; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente"



- Además, el mismo artículo 72 del Reglamento de Contrataciones del Estado en su numeral 72.8 indica que: "Los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones; así como a las bases integradas por el Comité de Selección por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rige la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación pueden ser elevados al OSCE a través del SEACE, ..."
- Por lo tanto, lo absuelto en el pliego de absolución de consultas y observaciones prevalece; además de que no fueron observadas, y son indicaciones claras para que los postores presenten sus ofertas correctamente de manera clara y objetiva en respuesta a las observaciones realizadas por los postores inscritos; y en conformidad con lo requerido por el área usuaria y por el comité de selección; a continuación, detallamos las solicitudes descritas en el pliego.

✓ En respuesta a la observación n° 01

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE la observación, el comité de selección en coordinación con el área usuaria realizará las correcciones respecto al presupuesto correspondiente en las bases integradas. Verificar la Pag. 15 ítem 1.11 https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN_84FJH5750 EL CUAL ES DE LIBRE ACCESO.

✓ En respuesta a la consulta n° 16

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara la consulta: La fecha de presentación en el Anexo 06 debe indicar la fecha de presentación de la oferta y los precios calculados en base al valor referencial que aparece en las bases

✓ En respuesta a la consulta n° 17, respecto al Anexo 06.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara que se coloca ITEM 01

✓ En respuesta a la consulta n° 18

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se hace de conocimiento que los gastos generales que no dependan del tiempo serán inamovibles según el detalle del ANEXO 06 de las bases, estos Gastos Generales deberán ser sustentado en la firma de contrato.

✓ En respuesta a la consulta n° 19.

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA QUE LOS GASTOS GENERALES SUBIDOS AL SISTEMA NO CORRESPONDEN AL PRESUPUESTO ACTUAL FEBRERO 2024, YA QUE TIENEN COMO FECHA SETIEMBRE 2023, SE ESTA CORRIENDO EN LAS BASES INTEGRADAS. Verificar la Pag. 15 ítem 1.11 de las bases https://drive.google.com/drive/folders/1FJaiyS8J2u0IITWeRoIN_84FJH5750 EL CUAL ES DE LIBRE ACCESO.

✓ En respuesta a la consulta n° 31

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se considera SOLES (S/). La presentación de documentos es de acuerdo a lo solicitado en las bases.

✓ En respuesta a la consulta n° 38.

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE DEBERA COLOCAR LOS PORCENTAJES APLICABLES EN LA OFERTA ECONOMICA . . Se verificará la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



Con todo lo expuesto procedemos a revisar todas las ofertas presentadas:

1. **COAR INGENIEROS SAC**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna porcentajes aplicables a la oferta económica, según el pliego de absoluciones-consulta 38; en el cual queda establecido como requisito que de no haber porcentajes, no cumple con lo requerido y por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

DETALLE DE OFERTA		m2	3,912.87	0.50	1,956.44
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				661,574.75
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				20,671.79
	Total gastos generales (B)				51,500.00
3	Utilidad (C)				72,171.79
	SUBTOTAL (A+B+C)				11,231.50
4	IGV				748,978.04
5	Monto total de la oferta				114,456.05
					881,434.05

(OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 09/100 SOLES)

El precio de la oferta ha sido calculado al mes de FEBRERO 2024 en conformidad con el literal 1.3. VALOR REFERENCIAL del CAPITULO I GENERALIDADES de las bases integradas del presente proceso.

Imagen de folio 0140 del postor, donde se verifica que no cumple con lo requerido en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

2. **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACION) + ítem 06 (VARIOS) es menor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto menor de costo directo, un monto menor de gastos fijos y realizando la sumatoria de todo el desagregado se obtiene un Monto Total de la Oferta menor al 90%; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				32,503.08
02	PAVIMENTOS				413,008.33
03	CONCRETO SIMPLE				162,572.05
04	CONCRETO ARMADO				6,081.58
05	SEÑALIZACION				2,640.30
06	VARIOS				43,917.11
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				S/ 661,042.50

Imágenes de los folios 014, 015 y 016 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 658,542.40, monto menor al descrito como Total Costo Directo.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 661,042.50
2	GASTOS GENERALES	S/ 66,104.25
2.1	GASTOS FIJOS 3.12715%	S/ 20,671.79
2.2	GASTOS VARIABLES 6.87285%	S/ 45,432.46
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10.00%	S/ 66,104.25
3	UTILIDAD (C) 3.00%	S/ 19,831.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.03
4	IGV (18%)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.08

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES

Imagen del folio 016 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes y el monto de gastos fijos inamovibles; pero se confirma que el costo directo es distinto a una sumatoria correcta.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 658,542.40
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS 3.12715%	S/ 20,593.61
2.2	GASTOS VARIABLES 6.87285%	S/ 45,260.63
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10.00%	S/ 65,854.24
3	UTILIDAD (C) 3.00%	S/ 19,756.27
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 744,152.91
4	IGV (18%)	S/ 133,947.52
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 878,100.43

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos varía y que el monto total de la oferta del postor es menor al 90%; oferta que deber ser rechazada.

3. **CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases; por lo tanto, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

- ✓ De la revisión de la documentación que presenta el postor, este comité concluye que respecto al Anexo N° 10 presentado por el postor en el folio 35, nótese que el postor MODIFICO los alcances del Anexo N° 10 que contiene las bases estándar y las bases integradas, toda vez que, la denominación del Anexo N° 10 dice "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES" y NO contiene las columnas de "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE" y "TIPO DE CAMBIO VENTA"; presentando su oferta en un formato no acorde al establecido en las bases integradas cambiando el nombre del referido anexo y eliminando columnas que son parte del anexo requerido en las bases integradas.
- ✓ Al respecto el mismo caso paso, en donde el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante RESOLUCION N° 1064-2020-TCE-S1, señalo en su numeral 45: "Al respecto, debe señalarse que en el presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo N° 8, pero que resulta distinto al exigido en las bases integradas, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en estas"
- ✓ Con relación a ello el artículo 60 del Reglamento solo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate de documentos emitidos por Entidad Publica o Privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2 del mencionado artículo. En ese sentido considerando que el Anexo N° 10 es elaborado por el propio postor, NO CUMPLE con los



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



requisitos de subsanación; por lo tanto, corresponde confirmar que no se admite la oferta del postor.

Además, el Tribunal de Contrataciones del Estado concluye que "En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas, corresponde declarar infundado el recurso de apelación"

Por lo tanto, el postor no cumple con presentar la documentación correctamente y su oferta es **NO ADMITIDA**.

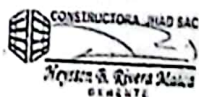
ANEXO N°10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG - CS - 1

Presente -
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	MONEDA	IMPORTE	MONTO ACTURADO CUMULADO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME	RENOVACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLE SANTA ROSA C-05-07 (ENTRE AV. AUGUSTO B. LEGUIA - CA. LOS INCAS), CA. LOS INCAS C-01, (ENTRE AV. FEDERICO VILLARREAL - CA. SANTA ROSA), CA. UNIÓN C-01 (ENTRE CALLE 2 - LAS PIRÁMIDES), DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE.	N°03-2021-GM-MDT	26/11/2021	30/04/2022	DOLES	453,085.00	453,085.40
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUCUME	RENOVACIÓN DE LA CALZADA, GIBA, RAMPA Y VEREDA, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) VÍAS LOCALES DE LA LOCALIDAD DE TUCUME, DISTRITO DE TUCUME, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE.	N°010-2020-GM-MDT	05/11/2020	04/03/2021	DOLES	838,051.88	1,810,585.00
TOTAL								S/ 1,291,147.38

Guadalupe, 27 mayo del 2024



Representante legal
Heysson Bogar Rivera Malca
DNI N°42177424
CONSTRUCTORA JHAD S.A.C.

Imagen del folio 35, Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad; el postor modificó el nombre cambiándolo por "Experiencia del postor en obras similares" y eliminando columnas; evidenciándose que el presente anexo no cumple con lo requerido en las bases integradas.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



4. GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACIÓN) + ítem 06 (VARIOS) es mayor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto mayor de costo directo y un monto mayor de gastos fijos, que al corregirse este resultado incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				34,822.34
02	PAVIMENTOS				454,794.87
03	CONCRETO SIMPLE				171,474.97
04	CONCRETO ARMADO				6,442.28
05	SEÑALIZACIÓN				2,008.28
06	VARIOS				41,162.81
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				679,808.55

Imágenes de los folios 10, 11, 12, 13 y 14 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 721,717.91, monto mayor al descrito como Total Costo Directo.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	679,808.55
2	Gastos Generales 8.9313020623%	
2.1	Gastos Fijos 3.0400138684%	20,671.79
2.2	Gastos Variables 5.8912881938%	40,000.17
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	60,771.96
3	UTILIDAD (C) 0.9200253080%	6,246.08
	SUBTOTAL (A+B+C)	746,826.59
4	IGV (18.000000%)	134,428.12
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	881,434.71

Imagen del folio 14 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes y el monto de gastos fijos inamovibles; pero se confirma que el costo directo es distinto a una sumatoria correcta.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 721,717.91
2	GASTOS GENERALES 8.9313020623%	
2.1	GASTOS FIJOS 3.0400138684%	S/ 21,940.32
2.2	GASTOS VARIABLES 5.8912881938%	S/ 42,518.48
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,458.80
3	UTILIDAD (C) 0.9200253080%	S/ 6,639.99
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 792,816.70
4	IGV (18%)	S/ 142,707.01
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 935,523.71

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos varía y es menor al monto inamovible de los gastos generales.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



- ✓ Además, al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: **"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales)";** ante esto, el Anexo 06 es un formato y declaración jurada de las bases el cual debe estar firmado en su totalidad de hojas que conforman la oferta económica.

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

El postor en los folios 10, 11, 12 y 13 que son parte del formato y declaración jurada Anexo 6 – Oferta Económica lo presenta con vistos, lo cual claramente incumple con lo indicado en las bases estándar y bases integradas del presente procedimiento de selección; por lo tanto no cumple con presentar de manera correcta y la oferta queda como **NO ADMITIDA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
AS-204-1-2024-400-CS-1

ANEXO N° 8
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° 01

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-400-CS-1
Presiente -

En grito dignifico a usted, para hacerle su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:
FECHA DE CÁLCULO DEL VALOR REFERENCIAL: FEBRERO 2024

N°	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	UNIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
1					

5. **CONSORCIO EL ALAMO**, integrado por QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC 20601133319 (50% de participación) y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (50 % DE PARTICIPACIÓN, con RUC 20600983742, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1				27
CONSORCIO EL ALAMO		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE		
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			S/ 672,124.81
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	2.5691272877%		S/ 18,354.25
2.2	GASTOS VARIABLES	7.5308724637%		S/ 47,227.25
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	9.9999997514%		S/ 67,581.48
3	UTILIDAD (C)	8.9705432724%		S/ 6,523.74
	SUB TOTAL (A+B+C)			S/ 746,378.63
4	MVV	18.50%		S/ 134,456.25
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			S/ 881,434.88

NOVENO CIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON CINCO DÍGITOS
PRECIO CALCULADO AL MES DE FEBRERO DE 2024

Imagen del folio 27 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

- ✓ Además, al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: **"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales)."**; ante esto, el Anexo 05 es un formato y declaración jurada de las bases el cual debe estar firmado en su totalidad de hojas que conforman la promesa de consorcio.

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

El postor en el folio 22 que son parte del formato y declaración jurada Anexo 5 - Promesa de Consorcio, lo presenta sin firmas del postor o de los consorciados, lo cual claramente incumple con lo indicado en las bases estándar y bases integradas del presente procedimiento de selección; por lo tanto, no cumple con presentar de manera correcta y la oferta queda como **NO ADMITIDA**.



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1

22

CONSORCIO EL ALAMO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE

ANEXO N°6 PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-MDG-CS-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.
2. DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L.

b) Designamos ROBERT MANUEL SALDARÍA DIAZ, identificado con D.N.I. N° 46064690, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en URB. EL SANTUARIO MZ D LOTE 23 DPTO 201 - CHICLAYO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. 50.00%
 - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN.
2. OBLIGACIONES DE DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.C.R.L. 50.00%
 - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN.
 - RESPONSABLE DE DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES

TOTAL OBLIGACIONES

100%

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL

6. OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)	S/. 721,717.91
2	Gastos generales (9.26%)	S/. 66,831.08
2.1	Gastos fijos (2.86%)	S/. 20,611.92
2.2	Gastos variables (6.40%)	S/. 46,219.16
	Total gastos generales (B) (9.26%)	S/. 66,831.08
3	Utilidad (C) (5%)	S/. 36,085.90
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/. 824,634.89
4	IGV (18%)	S/. 148,434.28
5	Monto total de la oferta	S/. 973,069.17

Imagen del folio 27 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

7. **BURGA SALAZAR ARTURO**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	672,953.18
2	GASTOS GENERALES (8.00%)	
2.1	GASTOS FIJOS (5.70%)	38,358.33
2.2	GASTOS VARIABLES (2.30%)	15,477.92
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	53,836.25
3	UTILIDAD (C) (3.00%)	20,188.60
	SUB TOTAL (A+B+C)	746,978.03
4	IGV	134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	881,434.08

Imagen del folio 19 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

8. **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO**, su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases;

✓ Al verificar las Bases Integradas en el folio 05, en el numeral 1.6 indica claramente que: "**Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor** (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). (...) y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado".

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



Ante esto, los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 contienen una firma distinta a la del postor, firma consignada en su DNI.



Imagen del folio 006 del postor, donde se muestra la firma correcta del DNI del postor.

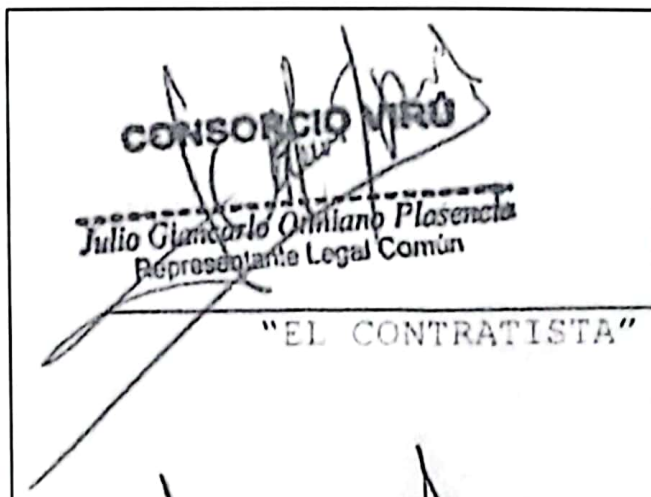


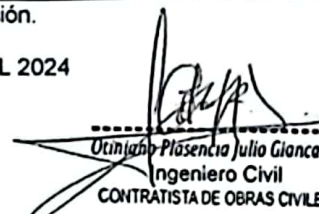
Imagen del folio 028 del postor, donde se muestra la firma correcta de un contrato ante una entidad.



Imagen del folio 030 del postor, donde se muestra la firma correcta de una promesa de consorcio, firmado ante un notario.

El postor debe presentar su oferta de manera clara y congruente, y es el único quien debe de firmar su oferta, ya que son declaraciones juradas y conforme lo establecen las bases estándar y las bases integradas en caso de persona natural deben ser firmados por el mismo o por su apoderado.

Las firmas de los Anexos 1, 2, 3, 4 y 6 no tienen similitud a la firma original del postor; por lo que al percatarnos ello este comité ha decidido rechazar la oferta; por lo tanto la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

ción.
EL 2024

Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES


Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imágenes de los folios 004 y 008 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 1 y Anexo N° 2 no tiene similitud a la firma original.


Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES
OTINIANO PLASENCIA JULIO GIAN

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.


Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 010 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 3 no tiene similitud a la firma original.

DEL 2024

Otiniano Plasencia Julio Giancarlo
Ingeniero Civil
CONTRATISTA DE OBRAS CIVILES

Imagen del folio 018 de la oferta del postor, donde se muestra que la firma del Anexo N° 6 no tiene similitud a la firma original.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



9. **CONSORCIO ESPERANZA**, integrado por CONSTRUCTORA CHARKEV S.A.C., con RUC 20477261826 (40 de participación) y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC 20477460357 (60% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones y a las bases integradas finales:

- ✓ En su anexo 06 la sumatoria de los títulos de las partidas ítem 01 (OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL) + ítem 02 (PAVIMENTOS) + ítem 03 (CONCRETO SIMPLE) + ítem 04 (CONCRETO ARMADO) + ítem 05 (SEÑALIZACION) + ítem 06 (VARIOS) es mayor a lo descrito en el total del COSTO DIRECTO de su oferta; y que al corregirse se obtiene un monto mayor de costo directo y un monto distinto de gastos fijos, que al corregirse este resultado incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; además no considera porcentajes aplicables a la oferta económica, incumpliendo con ello lo indicado en el pliego de absoluciones-consulta 38; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL			38,820.95
02	PAVIMENTOS			405,313.86
03	CONCRETO SIMPLE			161,326.47
04	CONCRETO ARMADO			6,457.40
05	SEÑALIZACION			2,660.29
06	VARIOS			34,967.15
Total Costo Directo (A)				649,546.11

Imágenes de los folios 23, 24 y 25 del postor, donde se verifica que la sumatoria de todos los ítems resulta S/ 649,546.12, monto mayor al descrito como Total Costo Directo.

CUADRO DE RESUMEN		
ITEM	DESCRIPCION	TOTAL
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.11
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C)	S/ 32,477.31
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.03
4	IGV	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.08

Imagen del folio 26 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes y que el monto de gastos fijos inmovibles de los gastos generales es distinto.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.12
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C)	S/ 32,477.31
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 746,978.04
4	IGV (18%)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.09

Imagen elaborada por el comité donde se realiza la corrección aritmética y se concluye que al realizarse la presente corrección el monto de gastos fijos es diferente al monto inamovible de los gastos generales.

10. **CONSORCIO ALFA**, integrado por M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. con RUC 20477435328 (50% de participación) y CONSTRUCTORA REYES & AMOROTO INGENIEROS S.A.C. con RUC 20482794905 (50% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ No presenta promesa de consorcio con firmas legalizadas.
- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 649,546.12
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 9,743.19
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 55,211.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (10 % CD)	S/ 64,954.61
3	UTILIDAD (C) (18 % CD)	S/ 32,477.31
	SUB TOTAL (A)+(B)+(C)	S/ 746,978.04
4	IGV (18 % ST)	S/ 134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 881,434.09

Imagen del folio 0026 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas.

11. **CONSORCIO MAGO**, integrado por GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.(50% de participación),con RUC 20604152632 y CORPORACION FARGO S.A.C. (50% de participación), con RUC 20482176721; su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; además el postor su oferta económica en letras la oferta con la moneda NUEVOS SOLES; moneda no correcta para el presente proceso de selección; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)		650,619.43
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	2.86%	18,607.72
2.2	Gastos variables	7.14%	46,454.23
	Total gastos generales (B)	10.00%	65,061.95
3	Utilidad (C)	4.810285%	31,296.65
	SUBTOTAL (A+B+C)		746,978.03
4	IGV 18%	18%	134,456.05
5	Monto total de la oferta		881,434.08

SON: OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO Y 08/100 NUEVOS SOLES

Imagen del folio 22 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolucón de consultas y observaciones es distinto.

12. INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC; su oferta NO responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases;

- ✓ Al verificar el Anexo n° 03 del postor se evidencia un error e incongruencia ya que el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN"; incongruencia del postor debido a que ofrece mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 03 lugares (calle Alfonso Ugarte, pasaje cerro la virgen y urb. Tomas lafora y guzman); cuando el objeto del contrato claramente indica que es el mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 02 lugares (calle Alfonso Ugarte y pasaje cerro la virgen) dentro de la Urb. Tomas lafora y guzman; por lo tanto, el postor es el único responsable de presentar su oferta de manera clara y precisa; pero como se visualiza a presenta con incogruencias; por cuanto La oferta se considera NO ADMITIDA.

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE - PASAJE CERRO LA VIRGEN - URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN - DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CUI 2525485 de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Imagen del folio 15 del PDF del postor, donde se verifica que, el postor ofrece la ejecución de la obra de manera errónea e incongruente, incumpliendo con ello con lo solicitado en el objeto del contrato de las bases integradas.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



- ✓ Al verificar el Anexo n° 04 del postor se evidencia un error e incongruencia ya que el postor que suscribe indica: "me comprometo a ejecutar" sin describir claramente que es obra; incumpliendo con ello el formato para acreditar el Anexo n° 04 según lo solicita las bases integradas; además describe el nombre **"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE – PASAJE CERRO LA VIRGEN – URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN"**; incongruencia del postor debido a que se compromete a ejecutar mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 03 lugares (calle Alfonso Ugarte, pasaje cerro la virgen y urb. Tomas lafora y guzman); cuando el objeto del contrato claramente indica que es el mejoramiento de transitabilidad peatonal y vehicular de 02 lugares (calle Alfonso Ugarte y pasaje cerro la virgen) dentro de la Urb. Tomas lafora y guzman; por lo tanto, el postor es el único responsable de presentar su oferta de manera clara y precisa; pero como se visualiza a presenta con incongruencias; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDG-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar **"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE – PASAJE CERRO LA VIRGEN – URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN – DISTRITO DE GUADALUPE – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** - CUI 2525485 en el plazo de **SESENTA (60) días calendario**.

Imagen del folio 17 del PDF del postor, donde se verifica que, el postor presenta un anexo diferente a lo requerido en las bases integradas ya que no se evidencia que tipo de proyecto se compromete a ejecutar; además se compromete a ejecutar el mejoramiento de la transitabilidad de manera errónea e incongruente, incumpliendo con ello con lo solicitado en el objeto del contrato de las bases integradas.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



13. **CONSTRUCTORA L. MELISSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además el postor su oferta económica en letras la oferta con la moneda NUEVOS SOLES; moneda no correcta para el presente proceso de selección; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	Total costo directo (A)	721,717.91
2	Gastos generales (10.00%)	72,171.79
2.1	Gastos fijos	20,671.79
2.2	Gastos variables	51,500.00
	Total gastos generales (B)	72,171.79
3	Utilidad (C) (5.00%)	36,085.90
	SUBTOTAL (A+B+C)	829,975.60
4	IGV (18%)	149,395.60
5	Monto total de la oferta	979,371.20
SON : NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UNO Y 20/100 NUEVOS SOLES		

Imagen del folio 24 del postor, donde se verifica que, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas.

14. **CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

	COSTO DIRECTO			444,334.10
	GASTOS GENERALES	7.440116545%		49,627.22
	GASTOS GENERALES VARIABLES	5.419545377%		31,503.89
	GASTOS GENERALES FIJOS	2.020549148%		17,923.33
	UTILIDADES (5%)			33,216.71
	SUB TOTAL			746,978.03
	IGV (18%)			134,456.05
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/			881,434.08

Imagen del folio 68 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

15. **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS,** integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L con RUC 20477585486 (60% de participación) y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS S.A.C. 20612083267 (40 % de participación); su oferta SI responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las base; por lo tanto, la oferta se considera **ADMITIDA**



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



16. **CONSORCIO ALFONZO UGARTE**, integrado por INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 20604328269 (60% de participación) e ING & ECO ASOCIADOS S.A.C. 20602382312 (40 % de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

1	Total costo directo (A)	707,284.10
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	20,622.77
2.2	Gastos variables	50,155.64
	Total gastos generales (B) (10%)	70,728.41
3	Utilidad (C) (5%)	35,364.21
	SUBTOTAL (A+B+C)	813,376.72
4	IGV (18%)	146,407.81
5	Monto total de la oferta	959,784.53

Imagen del folio 31 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijos y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y que el monto de gastos fijos - monto inamovible según el pliego de absoluciones de consultas y observaciones es distinto.

17. **CONSORCIO VIAL**, integrado por CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C. con RUC 20566 555574 (40 % de participación) y H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con RUC 20489665604 60 % de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no considera porcentajes aplicables a la oferta económica respecto a gasto fijos y gastos variables, lo cual incumple con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones n° 38; además no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



COSTO DIRECTO		721,717.91
COSTO DIRECTO (A)		
GASTOS GENERALES 3%		21,651.54
GASTOS FIJOS		3,247.73
GASTOS VARIABLES		18403.81
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)		21,651.54
UTILIDAD (c) 0.49999909%		3,608.58
		=====
SUB TOTAL (A + B + C)		746,978.03
IGV (18%)		134,456.05
		=====
PRESUPUESTO TOTAL		881,434.08

Imagen del folio 22 del postor, donde se verifica que no se indicaron los porcentajes a los gastos fijo y gastos variables, incumpliendo con lo indicado en el pliego de absolución de consultas y que el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

18. **CONSTRUCTORA IRDICH E.I.R.L;** su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales;

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna en colocar el monto de gastos fijos, monto inamovible de los gastos generales e incumple con lo indicado y solicitado en el pliego de absoluciones-consulta 18; por cuanto La oferta se considera **NO ADMITIDA**

TOTAL COSTO DIRECTO (A)		664,334.10
GASTOS GENERALES		
- GASTOS FIJOS	2.020567663168%	13,423.32
- GASTOS VARIABLES	5.419547182660%	36,003.90
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	7.440114845328%	49,427.22
UTILIDAD (C)	5%	33,216.71
SUB TOTAL (A+B+C)		746,978.03
IGV	18%	134,456.05
MONTO TOTAL DE LA OFERTA S/		881,434.08

Imagen del folio 15 del postor, donde se verifica que, si se indicaron los porcentajes; pero el monto de gastos fijos - monto Inamovible según el pliego de absolución de consultas y observaciones es distinto.

19. **CONSORCIO EJECUTOR GUADALUPE**, integrado por **TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C.** 20603425104 (50% de participación) y **INGENIERIA & CONSTRUCCION FEMAZA S.A.C.** 20607170305 (50% de participación), su oferta no responde a las características y/o requisitos y condiciones detallados en el pliego de absolución de consultas y observaciones de las bases integradas finales:

- ✓ En su Anexo 06-precio de la oferta, no consigna porcentajes aplicables a la oferta económica, según el pliego de absoluciones-consulta 38; en el cual queda establecido como requisito que de no haber porcentajes, no cumple con lo requerido y por lo tanto; la oferta se considera **NO ADMITIDA**.



Municipalidad Distrital de Guadalupe

REGIÓN LA LIBERTAD



1	Total costo directo (A)	681,582.89
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	20,671.79
2.2	Gastos variables	35,400.00
	Total gastos generales (B)	56,071.79
3	Utilidad (C)	9,323.35
	SUBTOTAL (A+B+C)	746,978.03
4	IGV 18%	134,456.05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	881,434.08

Son: Ochocientos ochenta y un mil cuatrocientos treinta y cuatro con 08/100 soles

Página 35 de 183

Imagen de folio 35 del postor, donde se verifica que no cumple con lo requerido en el pliego de absolución de consultas y observaciones.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTA ADMITIDA

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	PRECIO OFERTADO EN SOLES	PUNTAJE ECONOMICO	BONI F. 5%	DISCP.	PUNTA JE TOTAL
1°	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)	S/ 881,434.08	100	SI	NO	105

Ante los resultados obtenidos, se determina que solo un postor está apto para proceder con la etapa de CALIFICACION DE OFERTAS.

CALIFICACION DE OFERTA:

N°	POSTOR	RESULTADO
1	CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)	CALIFICADO De la revisión de la documentación que presenta el postor, este comité concluye: - Que, el postor si cumple con presentar el Anexo N° 10 conforme lo solicita las bases integradas y que el postor SI ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CON UN MONTO FACTURADO ACUMULADO MAYOR A LO SOLICITADO conforme lo solicita las bases integradas. <i>Por lo tanto, la oferta del postor se encuentra CALIFICADO.</i>



OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo a lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Comité de Selección por unanimidad **OTORGA LA BUENA PRO** al Postor **CONSORCIO EJECUTOR L&DAS (Integrado por CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL y CONSTRUCCION E INGENIERIA L&DAS SAC)** para la Adjudicación Simplificada N° 001- 2024-MDG-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, que tiene como objeto la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA CALLE ALFONSO UGARTE, PASAJE CERRO LA VIRGEN EN LA URB. TOMAS LAFORA Y GUZMAN -DISTRITO DE GUADALUPE - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**, con su Oferta Económica ascendente a **S/ 881,434.08 (OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES)** incluido IGV. Es preciso señalar, que el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, se procederá con el consentimiento de la Buena Pro.

Siendo las 11:00 horas del mismo día y no habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la cesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad, procediéndose a publicar la presente acta.


.....
TANIA JOVANA RIOS MERCADO
Titular Presidente


.....
JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO
Titular Miembro 1


.....
FRANZ BERNNIE RIOS HERNANDEZ
Titular Miembro 2