

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

**Sumilla:** *“(...) la única fuente vinculante para determinar el cumplimiento de los requisitos de calificación por parte de los postores son las bases administrativas del procedimiento de selección, documento este a cuyas reglas se sujetan tales postores en la presentación de las ofertas y el propio comité de selección al momento de su evaluación”.*

**Lima, 16 de agosto de 2024.**

**VISTO** en sesión de fecha 16 de agosto de 2024 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7801/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **WILCOM ENERGY S.A.C.**, en el marco de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 31-2024-MML-OGA-OL-1**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo del sistema video vigilancia de la gerencia de seguridad ciudadana de la municipalidad metropolitana Lima”*; atendiendo a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 19 de junio de 2024, la MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 31-2024-MML-OGA-OL-1**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo del sistema video vigilancia de la gerencia de seguridad ciudadana de la municipalidad metropolitana Lima”*, con un valor estimado de S/1 772 700.00 (un millón setecientos setenta y dos mil setecientos con 00/100 soles); en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N°082-2019-EF, en lo sucesivo **la Ley**, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

El 28 de junio de 2024 se llevó a cabo la presentación de ofertas, y el 4 de julio del mismo año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro en la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

cual se declaró desierto el procedimiento de selección, a partir de los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS					BUEN A PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.*		
SOLUCIONES TECNOLOGICAS & LOGISTICAS S.A.C.	ADMITIDA	1 462 405.00	100	1	DESCALIFICADA	NO
CU SECURITY E.I.R.L.	ADMITIDA	1 770 010.40	82.62	2	DESCALIFICADA	NO
WILCOM ENERGY S.A.C.	ADMITIDA	1 772 040.00	82.53	3	DESCALIFICADA	NO

*\*Orden de prelación.*

2. Mediante Escrito N°1 presentado el 11 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor **WILCOM ENERGY S.A.C. (con RUC N° 20545998387)**, en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación solicitando que i) se deje sin efecto la declaración de desierto del procedimiento de selección, ii) se declare calificada su oferta, y iii) se le otorgue la buena pro; sobre la base de los siguientes fundamentos:

#### ***Respecto de la descalificación de su oferta***

- El Impugnante señala que el comité de selección en mayoría - con voto discordante del presidente- no validó al personal propuesto como Jefe de Servicios, indicando únicamente la palabra “NO CUMPLE” y agregando lo siguiente: “*de acuerdo a lo indicado en Memorando N°1446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N°3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP*”. Dicho memorando no fue adjuntado al acta, por lo que su representada no pudo tomar conocimiento de las razones que sustentan la decisión de dicho órgano.
- Afirma no saber quiénes suscriben tales documentos y si tienen las facultades necesarias para participar en esta etapa del procedimiento de selección, dado que la norma establece que, una vez adjudicada la buena

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

pro, la documentación presentada por los postores, que goza de la presunción de veracidad, debe de ser revisada por el área de contrataciones, la que se encuentra facultada para ejercer el privilegio de controles posteriores.

- Ahora bien, para el caso de la experiencia del personal clave, las bases integradas solicitaba lo siguiente: *“Jefe de servicio (01) Experiencia mínima de dos (2) años como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia”*.
- De otro lado, el certificado presentado acreditó a un jefe de servicios, que, como tal, realiza todas las actividades necesarias para la buena marcha del proyecto de videovigilancia.
- Afirma que dicho certificado cuenta con todos los elementos que las bases exigen para ser considerados como válidos: nombres y apellidos de personal clave, cargo desempeñado, plazo de la prestación, nombre de la entidad u organización que emite el documento, así como fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.
- Asimismo, indica que las bases señalan que, al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.
- Considera entonces que no existe motivación alguna que sustente la decisión de descalificar su oferta que fue tomada en mayoría por el comité de selección, más aún cuando se basa en documentos que no han sido puestos en conocimiento de su representada.
- Por tanto, solicita que su oferta sea declarada como calificada y que se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. Asimismo, considerando que su oferta ocupa el tercer lugar de prelación y que la descalificación de las ofertas de los dos primeros lugares no ha sido

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

impugnada, solicita que se otorgue a su representada la buena pro del procedimiento de selección.

3. Con decreto del 16 de julio de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

4. Con decreto del 25 de julio de 2024, habiéndose verificado que la Entidad registró el Informe N° D000880-2024-MML-OGAJ, y el Informe N° 001655-2024-MML-OGA-OL, se dispuso remitir el presente expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo; siendo recibido el 30 de julio de 2024 por el vocal ponente.

En dichos informes, la Entidad expuso lo siguiente:

- De acuerdo con la documentación correspondiente a la experiencia del personal clave, el comité de selección, a través del Memorando N° 0005-2024-CS-MML AS N° 031-2024, requirió a la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, en su calidad de área usuaria/técnica, el apoyo para la validación de la experiencia del postor en la especialidad de los requisitos de calificación.
- Mediante el Memorando N° D001446-2024-MML-GSGC-SOS, la Subgerencia de Operaciones de Seguridad remitió el Informe N° 3575 2024-MML-GSGC-SOS-CECOP, en el cual señaló que las labores de supervisión referidas en el certificado presentado por el postor no forman parte de la experiencia requerida como jefe o coordinador de proyecto de videovigilancia, toda vez que las funciones a desempeñar por el personal clave solicitado son las de dirigir y coordinar el equipo de trabajo, definir,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

desarrollar y diseñar el plan de trabajo para el proyecto, así como planear y coordinar las acciones en los casos críticos que se presentan para dar solución a los mismos.

- En mérito a la opinión de la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, el comité de selección adoptó en mayoría la decisión de descalificar la oferta del Impugnante.
- Respecto de la posición del presidente titular del comité de selección, este mantiene el voto discrepante bajo los siguientes fundamentos:
  - Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden a la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. En ese sentido, indica que el postor WILCOM ENERGY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - WILCOM ENERGY S.A.C. sí acredita la experiencia del personal clave.
  - Asimismo, la denominación requerida en las bases guarda relación con la experiencia presentada en el certificado del postor como jefe de servicios realizando actividades de supervisión en proyectos de vigilancia.
- Asimismo, menciona que la Oficina de Logística señaló que el Impugnante presentó un Certificado de Trabajo que acredita la experiencia del personal clave propuesto como Jefe de Servicio, en el cual se señala el nombre, periodo de prestación, el puesto desempeñado y las actividades realizadas, siendo el puesto el mismo que se requiere en los requisitos de habilitación de las bases integradas, aspectos considerados y señalados también por el presidente del comité de selección. Sin embargo, el citado certificado de trabajo efectúa la siguiente precisión “(...) realizando actividades de supervisión en proyectos de videovigilancia”, lo que, de acuerdo con el área usuaria, no forma parte de la experiencia requerida.
- Señala que el comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación con los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante.

- Asimismo, refiere que el numeral 46.4 del Reglamento señala que, durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad.
  - En tal sentido, el comité de selección vio por conveniente solicitar apoyo a la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, en su calidad de área usuaria/técnica, para la validación de la experiencia del postor en la especialidad de los requisitos de calificación.
  - En consecuencia, habiéndose evidenciado que las actuaciones del comité de selección se realizaron conforme a las bases del proceso y con base en el sustento provisto por el área usuaria, la Entidad considera que el recurso de apelación debe ser declarado infundado.
5. Por decreto del 31 de julio de 2024, se programó audiencia pública para el 12 de agosto del mismo año.
  6. El 12 de agosto de 2024 se llevó a cabo la audiencia pública del procedimiento con intervención del Impugnante y de la Entidad.
  7. Con decreto del 12 de agosto de 2024 se declaró el expediente listo para resolver.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup>, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original

---

1

Unidad Impositiva Tributaria.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada cuyo valor estimado asciende a S/1 772 700.00 (un millón setecientos setenta y dos mil setecientos con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

*b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, actos que no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

*c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de subastas inversas electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el órgano a cargo del procedimiento de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 11 de julio de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 4 de julio de 2024.

Ahora bien, mediante el Escrito N°1 del 11 de julio de 2024, presentado en la misma fecha ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

*d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el gerente del Impugnante, el señor Wilfredo Quispe Ataipoma.

*e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

*de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y sin haber revertido su condición de no admitido o descalificado.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con *interés para obrar y legitimidad procesal* para impugnar la descalificación de su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, pues tales actos afectan directamente su legítimo interés en acceder a la buena pro del procedimiento de selección. Sin

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

embargo, su legitimidad procesal se condiciona a que logre revertir su condición de descalificado.

*h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

*i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha solicitado lo siguiente:

- a) Revocar la descalificación de su oferta.
- b) Revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- c) Se le otorgue la buena pro.

De la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la concurrencia de alguno de estos, este Colegiado considera que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo propuestos.

#### **B. PRETENSIONES:**

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se le otorgue la buena pro.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 18 de julio de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE<sup>2</sup>, contando con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 24 de julio del mismo año<sup>3</sup>.

Sin embargo, no habiéndose presentado ninguna absolución del traslado del recurso de apelación, únicamente podrán ser materia de pronunciamiento por parte de este Colegiado los puntos controvertidos que devienen de los argumentos expresados en el recurso impugnativo.

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son los

---

<sup>2</sup>

De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

<sup>3</sup>

El 23 de julio fue feriado nacional.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

siguientes:

- i) Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, y, como consecuencia, declararla calificada y dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- ii) Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

- 6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
- 7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
- 8. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
- 9. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

encauzar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

10. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

11. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
12. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

13. Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. Tratándose de obras, el comité de selección debe identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

14. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien, servicio u obra, objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las ofertas conforme a las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

15. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, y, como consecuencia, declararla calificada y dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

16. En el “Acta de calificación y buena pro” del 4 de julio de 2024 (en adelante, el **acta**), el comité de selección declaró descalificada la oferta del Impugnante bajo los fundamentos que se reproducen a continuación:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

WILCOM ENERGY S.A.C.
<p>Wilfredo Quispe Ataipoma Constancia de trabajo – empresa WILCOM ENERGY S.A.C.</p> <p>-Jefe de servicios, realizando actividades de supervisión de proyectos de video vigilancia. - 01/07/2021 al 31/10/2023</p> <p>- <b>NO CUMPLE</b> (de acuerdo a lo indicado en Memorando N° 1446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N° 3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP)</p>
<p>Herlinda Arenas Urfano Constancia de trabajo – empresa WILCOM ENERGY S.A.C.</p> <p>-Supervisora, en proyectos de redes de fibra óptica. - 01/03/2022 al 18/06/2024</p> <p>- <b>CUMPLE</b></p> <p>Plazo total 2 años, 3 meses, y 17 días</p>
<p>Omar Martin Castro Ochoa Certificado de trabajo – empresa TECNODATAGROUP S.A.</p> <p>- Especialista, en cámaras de video vigilancia - 02/09/2019 al 30/11/2021</p> <p>- <b>CUMPLE</b></p> <p>Plazo total 2 años, 2 meses, y 28 días</p>
<b>DESCALIFICADO</b>

17. Como se aprecia, el comité de selección descalificó la oferta del Impugnante señalando lo siguiente: “(...) **NO CUMPLE** (de acuerdo a lo indicado en Memorando N°1446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N°3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP)”.
18. En el marco de su recurso, el Impugnante cuestiona la decisión del comité de selección refiriendo, en primer lugar, que el memorando e informe aludidos como sustento de la descalificación no han sido adjuntados al acta, por lo que su representada no pudo tomar conocimiento de las razones que sustentan la decisión de dicho órgano.

Afirma además no saber quiénes suscriben tales documentos y si tienen las facultades necesarias para participar en esta etapa del procedimiento de selección, dado que la norma establece que, una vez adjudicada la buena pro, la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

documentación presentada por los postores, que goza de la presunción de veracidad, debe de ser revisada por el área de contrataciones, la que se encuentra facultada para ejercer el privilegio de controles posteriores.

Ahora bien, señala que para el caso de la experiencia del personal clave, las bases integradas solicitaba lo siguiente: *"Jefe de servicio (01) Experiencia mínima de dos (2) años como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia"*.

De otro lado, el certificado presentado acreditó a un jefe de servicios, que, como tal, realiza todas las actividades necesarias para la buena marcha del proyecto de videovigilancia.

Afirma que dicho certificado cuenta con todos los elementos que las bases exigen para ser considerados como válidos: nombres y apellidos de personal clave, cargo desempeñado, plazo de la prestación, nombre de la entidad u organización que emite el documento, así como fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

Asimismo, indica que las bases señalan que, al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Considera entonces que no existe motivación alguna que sustente la decisión de descalificar su oferta que fue tomada en mayoría por el comité de selección, más aún cuando se basa en documentos que no han sido puestos en conocimiento de su representada.

19. Por tanto, solicita que su oferta sea declarada como calificada y que se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. Asimismo, considerando que su oferta ocupa el tercer lugar de prelación y que la descalificación de las ofertas de los dos primeros lugares no ha sido impugnada, solicita que se otorgue a su representada la buena pro del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

20. Por su parte, mediante el Informe N° D000880-2024-MML-OGAJ y el Informe N° 001655-2024-MML-OGA-OL, la Entidad expuso que la decisión del comité de selección se basó en la opinión remitida por el área usuaria, la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, sobre la experiencia del jefe de servicios.

Refiere que mediante el Memorando N° D001446-2024-MML-GSGC-SOS, la Subgerencia de Operaciones de Seguridad remitió el Informe N° 3575 2024-MML-GSGC-SOS-CECOP, en el cual señaló que las labores de supervisión referidas en el certificado presentado por el postor no forman parte la experiencia requerida como jefe o coordinador de proyecto de videovigilancia, toda vez que las funciones a desempeñar por el personal clave solicitado son las de dirigir y coordinar el equipo de trabajo, definir, desarrollar y diseñar el plan de trabajo para el proyecto, así como planear y coordinar las acciones en los casos críticos que se presentan para dar solución a los mismos.

En mérito a la opinión de la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, el comité de selección procedió a desarrollar la etapa de calificación de ofertas, teniendo como resultado lo siguiente:

Acuerdo por mayoría:

Con el voto discrepante del presidente titular, el comité de selección acordó:

- Descalificar la oferta del postor WILCOM ENERGY SAC, en mérito al sustento técnico señalado por la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, en calidad de área usuaria técnica, mediante Memorando N° D001446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N° 3575-2024-MML-GSGC SOS-CECOP.

Respecto de la posición del presidente titular del comité de selección, este mantiene el voto discrepante bajo los siguientes fundamentos:

- Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden a la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. En ese sentido, indica que el postor WILCOM ENERGY SOCIEDAD

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

ANONIMA CERRADA - WILCOM ENERGY S.A.C. sí acredita la experiencia del personal clave.

- Asimismo, la denominación requerida en las bases guarda relación con la experiencia presentada en el certificado del postor como jefe de servicios realizando actividades de supervisión en proyectos de vigilancia.

Asimismo, indica que la Oficina de Logística señaló que la empresa WILCOM ENERGY S.A.C. presentó un Certificado de Trabajo que acredita la experiencia del personal clave propuesto como Jefe de Servicio, en el cual se señala el nombre, periodo de prestación, el puesto desempeñado y las actividades realizadas, siendo el puesto el mismo que se requiere en los requisitos de habilitación de las bases integradas, aspectos considerados y señalados también por el presidente del comité de selección. Sin embargo, el citado certificado de trabajo efectúa la siguiente precisión “(...) realizando actividades de supervisión en proyectos de videovigilancia”, lo que, de acuerdo con el área usuaria, no forma parte de la experiencia requerida.

Señala que el comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación con los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante.

Asimismo, refiere que el numeral 46.4 del Reglamento señala que, durante el desempeño de su encargo, el comité de selección está facultado para solicitar el apoyo que requiera de las dependencias o áreas pertinentes de la Entidad, las que están obligadas a brindarlo bajo responsabilidad. En tal sentido, el comité de selección vio por conveniente solicitar apoyo a la Subgerencia de Operaciones de Seguridad, en su calidad de área usuaria/técnica, para la validación de la experiencia del postor en la especialidad de los requisitos de calificación.

En consecuencia, habiéndose evidenciado que las actuaciones del comité de selección se realizaron conforme a las bases del proceso y con base en el sustento provisto por el área usuaria, la Entidad considera que el recurso de apelación debe

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

ser declarado infundado.

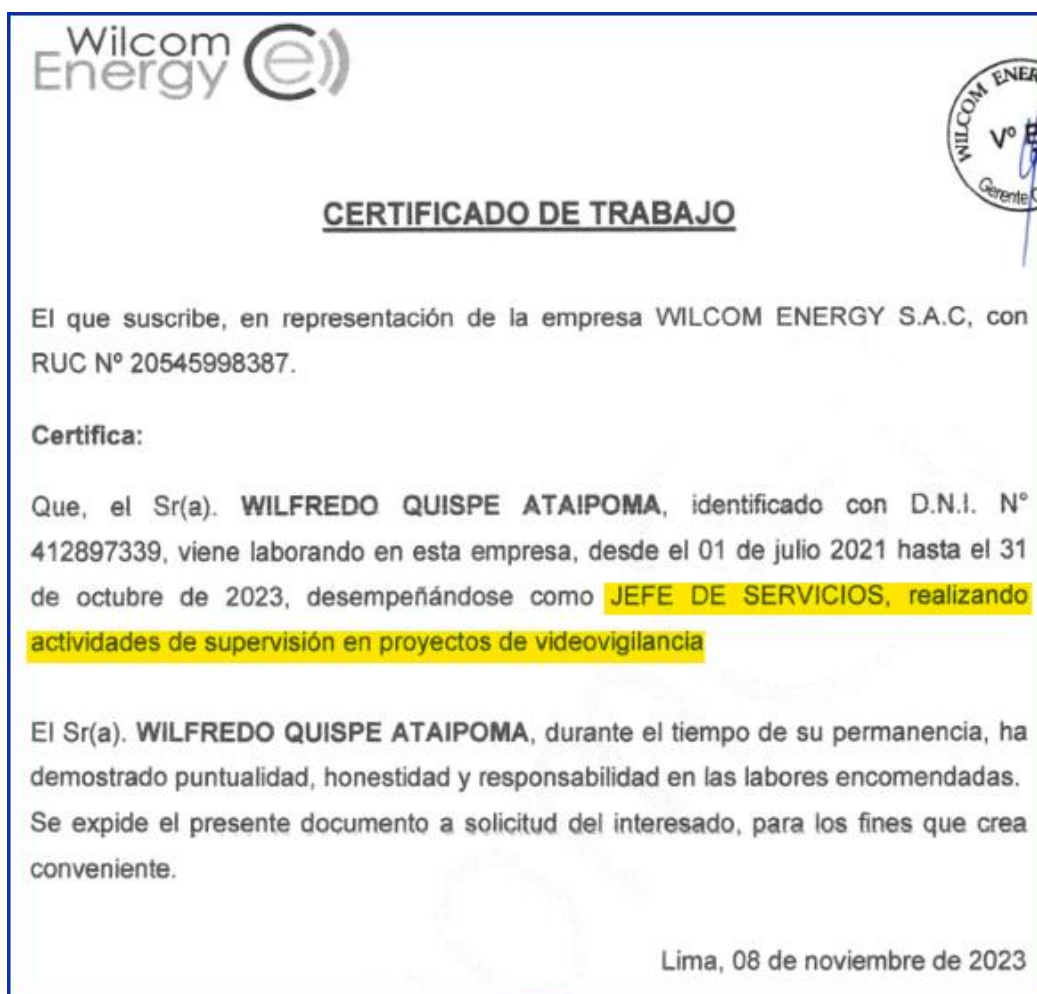
21. Ahora bien, planteada la controversia, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, cuyo acápite A.2.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, estableció el siguiente requisito de calificación referido a la experiencia del personal clave jefe de servicio:

A.2.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• JEFE DE SERVICIO (01) Experiencia mínima de dos (2) años como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia.</li><li>• ESPECIALISTAS EN REDES GPON (01) Experiencia mínima de un (1) año como especialista y/o encargado y/o supervisor de proyectos de video vigilancia y/o redes de fibra óptica</li><li>• ESPECIALISTA EN CCTV (01) Experiencia mínima de dos (2) años como mínimo en especialista y/o supervisor y/o encargado técnico de proyectos de cámaras de video vigilancia y/o sistemas de video vigilancia.</li></ul>

22. Como se aprecia, el periodo mínimo de experiencia del personal clave. jefe de servicio es de dos (2) años, la que debía haberse obtenido “como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia”.
23. Respecto de la acreditación de dicha experiencia, conforme a lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, las bases integradas establecen que aquella se efectuaría mediante la presentación de i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente, demuestre la experiencia del personal propuesto.
24. En el caso de autos se advierte que el Impugnante presentó al señor Wilfredo Quispe Ataipoma como personal clave para el cargo de **jefe de servicios**, acreditando su experiencia a través del certificado de trabajo de fecha 8 de noviembre de 2023, que se reproduce a continuación:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*



**Wilcom Energy** 

**CERTIFICADO DE TRABAJO**

El que suscribe, en representación de la empresa WILCOM ENERGY S.A.C, con RUC N° 20545998387.

**Certifica:**

Que, el Sr(a). **WILFREDO QUISPE ATAIPOMA**, identificado con D.N.I. N° 412897339, viene laborando en esta empresa, desde el 01 de julio 2021 hasta el 31 de octubre de 2023, desempeñándose como **JEFE DE SERVICIOS, realizando actividades de supervisión en proyectos de videovigilancia**

El Sr(a). **WILFREDO QUISPE ATAIPOMA**, durante el tiempo de su permanencia, ha demostrado puntualidad, honestidad y responsabilidad en las labores encomendadas. Se expide el presente documento a solicitud del interesado, para los fines que crea conveniente.

Lima, 08 de noviembre de 2023

25. Conforme se aprecia, la experiencia acreditada mediante el mencionado certificado es como “jefe de servicios”, precisamente el tipo de cargo considerado por las bases para la experiencia de este personal clave.
26. Sin embargo, el comité de selección no validó dicha experiencia presentando como única motivación lo siguiente: “(...) *NO CUMPLE (de acuerdo a lo indicado en Memorando N°1446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N°3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP)*”.

Cabe resaltar que el informe y memorando a los que se hace alusión no fueron adjuntados al acta ni publicados junto con esta durante el procedimiento de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

selección, lo que configura un primer incumplimiento normativo del comité de selección consistente en la falta de motivación de la decisión de descalificación que adoptó dicho órgano. Esto en la medida en que las razones precisas de tal descalificación no fueron conocidas oportunamente por el Impugnante sino hasta iniciado el procedimiento impugnativo, lo que ha afectado su derecho de defensa al momento de interponer el recurso y al presentar argumentos para revertir su condición de descalificado.

Con ello a la vista, corresponde poner esta situación en conocimiento del Órgano de Control Institucional de la Entidad para que imparta directrices a los servidores públicos que integran los comités de selección de la Entidad, a efectos de que emitan las decisiones que son de su competencia cumpliendo con el deber de motivación y siguiendo los principios de competencia y trato igualitario que orientan la contratación pública.

27. Sin perjuicio de ello, en su absolución del recurso la Entidad aclaró las razones que motivaron la descalificación de la oferta del Impugnante y adjuntó el Memorando N°1446-2024-MML-GSGC-SOS e Informe N°3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP que son referidos en el acta, donde se señala que el área usuaria de la Entidad no considera la experiencia del jefe de servicio como válida debido a que involucra servicios de supervisión de proyectos de videovigilancia, a su juicio distintos de la experiencia requerida por las bases, *“toda vez que las funciones a desempeñar por el personal clave solicitado, se establecen en dirigir y coordinar el equipo de trabajo, definir, desarrollar y diseñar el plan de trabajo para el proyecto, planear y coordinar las acciones en los casos críticos que se presentan para dar solución a los mismos. Por lo cual, de acuerdo a lo manifestado por el postulante, las labores de la supervisión no forman parte para el personal clave presentado para el presente proyecto”*.
28. A este respecto, conviene recordar que la única fuente vinculante para determinar el cumplimiento de los requisitos de calificación por parte de los postores son las bases administrativas del procedimiento de selección, documento este a cuyas reglas se sujetan tales postores en la presentación de las ofertas y el propio comité de selección al momento de su evaluación.
29. Señalado lo anterior, puede advertirse que las razones que presenta el área usuaria en el Informe N°3575-2024-MML-GSGC-SOS-CECOP no encuentra



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

sustento en los términos del requisito de calificación experiencia del personal clave -jefe de seguridad- previstos en las bases integradas, pues se observa, por un lado, que la única experiencia requerida para este cargo es “como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia”, sin contemplarse actividades específicas que deban ser acreditadas dentro de la misma; mientras que, por otro lado, el certificado presentado por el Impugnante acredita precisamente la experiencia como “jefe de servicios” considerada por las bases para la experiencia de este personal clave.

30. Se estima así que el Impugnante no tenía obligación de acreditar funciones específicas dentro de la experiencia del jefe de servicios, dado que bastaba que se acreditara que dicho personal clave se desempeñó como “jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia”.
31. Respecto de la precisión que hace el certificado sobre las “actividades de supervisión” desempeñadas por el jefe de servicios Wilfredo Quispe Ataipoma, se advierte que aquella no pone en cuestión el cumplimiento del requisito previsto por las bases, si se toma en cuenta que estas no han requerido indicar actividades puntuales propias del cargo sino solo haber adquirido la experiencia “como jefe y/o coordinador en proyectos de videovigilancia”, de modo que las “actividades de supervisión” aludidas en el certificado complementan la información sobre el cargo desempeñado por el señor Wilfredo Quispe Ataipoma como jefe de servicios de videovigilancia de una forma que no entra en conflicto alguno con los términos de las bases.
32. Por otro lado, se debe tomar en cuenta que las funciones previstas para el personal clave en los términos de referencia – respecto del jefe de servicios- corresponden a las prestaciones requeridas por la Entidad y comprometidas por el postor para dicho cargo, por lo que corresponderá a la Entidad validar su cumplimiento en el marco de la ejecución del contrato y no como parte de la revisión de las ofertas, pues, se reitera, las bases no han contemplado actividades adicionales que acreditar, distintas del cargo de jefe y/o cargo de servicios de vigilancia, para el cumplimiento del requisito de calificación de la experiencia del personal clave - jefe de servicios.
33. Sin perjuicio de ello, se observa que las prestaciones que el requerimiento contempló como prestaciones a cargo del jefe de servicios están referidas a



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

actividades de seguimiento y control de la ejecución del servicio, así como a la función de velar porque el servicio se desarrolle según los términos de referencia, entre otras especificaciones que guardan equivalencia con la actividad de supervisión a la que refiere el certificado cuestionado.

34. Por ello, ha de tomarse adicionalmente en cuenta la regla de las bases integradas por la cual la experiencia del personal clave debe ser valorada por el comité de selección de forma integral, validándose aquellas experiencias que se correspondan con la función propia del cargo o puesto requerido.

En tal sentido, debe tener en cuenta que las labores de supervisión que forman parte de la experiencia del jefe de servicios propuesto se relacionan directamente con las funciones a desempeñar en la ejecución del contrato, lo que, sumado al hecho de que el certificado cumple con acreditar expresamente la experiencia como jefe de servicios en proyectos de videovigilancia solicitada por las bases, determina que la experiencia acreditada por el Impugnante es plenamente apta para dar por cumplido el requisito de calificación de la experiencia del personal clave -jefe de servicio.

35. De este modo, resultan infundadas las razones esgrimidas por el área usuaria y recogidas por el comité de selección en mayoría para descalificar la oferta del Impugnante.
36. Por tanto, debe acogerse el recurso impugnativo, revocando la descalificación de la oferta del Impugnante y dejando sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar al Impugnante la buena pro del procedimiento de selección.**

37. Como consecuencia de su primera pretensión, el Impugnante solicita al Tribunal que otorgue a su representada la buena pro, dado que su oferta obtuvo el tercer lugar en el orden de prelación mientras que las ofertas del primer y segundo lugar no han impugnado la descalificación de sus ofertas.
38. Sobre el particular, se tiene presente que la oferta del Impugnante ocupó el tercer lugar de prelación, mientras que las ofertas con posiciones superiores [primer y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

segundo lugar] fueron descalificadas por el comité de selección sin que se haya interpuesto ningún recurso impugnativo contra tal decisión.

39. En esa medida, considerando que la oferta del Impugnante ha pasado a tener la condición de calificada y que no se cuenta con otras ofertas válidas en el procedimiento de selección, corresponde en esta instancia otorgar la buena pro al Impugnante, amparándose el segundo extremo de su recurso.
40. En tal sentido, en atención a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y dado que este Tribunal procederá a declarar fundado el recurso impugnativo, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal Olga Evelyn Chávez Suelto y la intervención del Vocal Christian Cesar Chocano Davis y del Vocal Roy Nick Álvarez Chuquillanqui, atendiendo a la reconfiguración de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE, del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N°076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad:

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. **DECLARAR FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **WILCOM ENERGY S.A.C. (con RUC N° 20545998387)**, en el marco de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 31-2024-MML-OGA-OL-1**, para el *“Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo del sistema video vigilancia de la gerencia de seguridad ciudadana de la municipalidad metropolitana Lima”*, por los fundamentos expuesto. En tal sentido, se ordena lo siguiente:
  - 1.1. **Revocar** la descalificación de la oferta del postor **WILCOM ENERGY S.A.C. (con RUC N° 20545998387)**, teniéndose como **calificada**.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02774-2024-TCE-S5*

- 1.2. Revocar** la declaratoria de desierto de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 31-2024-MML-OGA-OL-1**.
- 1.3. Otorgar** al postor **WILCOM ENERGY S.A.C. (con RUC N° 20545998387)** la buena pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 31-2024-MML-OGA-OL-1**.
- 2. Devolver** la garantía presentada por el postor **WILCOM ENERGY S.A.C. (con RUC N° 20545998387)** para la interposición de su recurso de apelación, por los fundamentos expuestos.
- 3. Poner en conocimiento** del Órgano de Control Institucional de la Entidad la presente Resolución a fin de que actúe según sus competencias respecto de lo señalado en la fundamentación.
- 4. Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
- 5. Dar por agotada la vía administrativa.**

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ROY NICK ÁLVAREZ CHUQUILLANQUI  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SS.  
Chocano Davis.  
**Chávez Sueldo.**  
Álvarez Chuquillanqui