




FORMATO Nº 26																				
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO																				
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>001-2022</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>25/11/2022</td> </tr> </table>	Número de informe	001-2022	Fecha del informe	25/11/2022														
	Número de informe	001-2022																		
Fecha del informe	25/11/2022																			
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA REGIONAL																		
3	ANTECEDENTES Mediante RESOLUCION DE GERENCIA REGIONAL GR-0266-2022 de fecha 09 de setiembre de 2022, se designa el Comité de Selección encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N°029-2022-ELCTO S.A.-1, para el "SERVICIO DE TRABAJOS CON TENSIÓN EN REDES DE DISTRIBUCIÓN DE MEDIA TENSIÓN EN LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE LA CONCESIÓN DE ELECTROCENTRO S.A.".																			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td> <td>"SERVICIO DE TRABAJOS CON TENSIÓN EN REDES DE DISTRIBUCIÓN DE MEDIA TENSIÓN EN LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE LA CONCESIÓN DE ELECTROCENTRO S.A."</td> </tr> <tr> <td>4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td> <td>CONCURSO PUBLICO N°029-2022-ELCTO S.A.-1</td> </tr> <tr> <td>4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</td> <td>PRIMERA CONVOCATORIA</td> </tr> <tr> <td>4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</td> <td>Ítem Paquete</td> </tr> </table>		4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"SERVICIO DE TRABAJOS CON TENSIÓN EN REDES DE DISTRIBUCIÓN DE MEDIA TENSIÓN EN LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE LA CONCESIÓN DE ELECTROCENTRO S.A."	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO N°029-2022-ELCTO S.A.-1	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Ítem Paquete										
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"SERVICIO DE TRABAJOS CON TENSIÓN EN REDES DE DISTRIBUCIÓN DE MEDIA TENSIÓN EN LOS SISTEMAS DE DISTRIBUCIÓN DE LA CONCESIÓN DE ELECTROCENTRO S.A."																			
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO N°029-2022-ELCTO S.A.-1																			
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA																			
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Ítem Paquete																			
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se registraron doce (12) participantes, de los cuales tres (03) presentaron sus ofertas.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>EMPRESA: ENERGY SUR, presenta su oferta, el mismo que no fue admitida. EMPRESA: CONSORCIO TCTCENTRO y ARS INGENIEROS E.I.R.L., presentan sus ofertas, los mismos que fueron descalificados.</td> <td>X</td> </tr> </table>		No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		Se registraron doce (12) participantes, de los cuales tres (03) presentaron sus ofertas.	X	Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	X	EMPRESA: ENERGY SUR, presenta su oferta, el mismo que no fue admitida. EMPRESA: CONSORCIO TCTCENTRO y ARS INGENIEROS E.I.R.L., presentan sus ofertas, los mismos que fueron descalificados.	X										
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.																				
Se registraron doce (12) participantes, de los cuales tres (03) presentaron sus ofertas.	X																			
Se presentaron tres (03) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	X																			
EMPRESA: ENERGY SUR, presenta su oferta, el mismo que no fue admitida. EMPRESA: CONSORCIO TCTCENTRO y ARS INGENIEROS E.I.R.L., presentan sus ofertas, los mismos que fueron descalificados.	X																			
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones, el mismo que se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td>Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td>Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.3</td> <td>Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.4</td> <td>Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>6.5</td> <td>Otras</td> <td></td> </tr> </table>		6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	6.5	Otras				
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.																			
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.																			
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.																			
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X																		
6.5	Otras																			
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td>El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td>Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.3</td> <td>Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares difíciles de cumplir.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>7.4</td> <td>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>7.5</td> <td>Otros</td> <td>No cumplieron con el plazo para la presentación de ofertas establecidas en el SEACE.</td> </tr> <tr> <td>7.6</td> <td colspan="2">Detallar el sustento técnico de las posibles causas</td> </tr> </table>		7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.		7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares difíciles de cumplir.	X	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	7.5	Otros	No cumplieron con el plazo para la presentación de ofertas establecidas en el SEACE.	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas	
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.																			
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.																			
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares difíciles de cumplir.	X																		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X																		
7.5	Otros	No cumplieron con el plazo para la presentación de ofertas establecidas en el SEACE.																		
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas																			

	<p>De la presentación de ofertas se pudo verificar que se presentarán tres (03) postores, siendo los siguientes: ENERGY SUR, CONSORCIO TCTCENTRO y ARS INGENIEROS E.I.R.L., de los cuales la empresa ENERGY SUR, no fue Admitida su oferta debido a que no presento el Anexo N°06 dentro de su oferta, así mismo las empresas: CONSORCIO TCTCENTRO y ARS INGENIEROS E.I.R.L., fueron admitidas, pasando a la Etapa de Evaluación, pudiéndose determinar los puntajes de los postores, del cual se desprende los siguientes puntajes: CONSORCIO TCTCENTRO (100.00 puntos) y ARS INGENIEROS E.I.R.L. (95.60 puntos).</p> <p>De la Calificación, se pudo verificar que ambos postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, no cumpliendo con acreditar documental y fehacientemente el Equipamiento Estratégico, Formación Académica, Capacitación y Experiencia del Personal Clave, siendo ello responsabilidad de los postores de acreditar con copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento, así mismo el Título profesional, copia simple certificados o constancias de las capacitaciones, y copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión de los requisitos de calificación, se tiene 02 observaciones :</p> <p>1. Equipamiento estratégico: Dentro del equipo camión con brazo hidráulico con canastilla aislado hasta 27 kV, se solicita acreditar certificados de los implementos de protección personal y colectiva. Se recomienda separar estos implementos como un tercer equipo, y especificar cuales son.</p> <p>2. Capacitación del Jefe de Seguridad, Salud en el Trabajo y Medio Ambiente: En los TDR se solicita la capacitación en Gestión de medio ambiente en <u>sistemas de distribución y transmisión de energía eléctrica</u>, o Seguridad en trabajos en <u>sistemas de distribución o transmisión de energía eléctrica</u>. En este requisito consideramos que la mención en sistemas de distribución y transmisión son muy específicas y difíciles de cumplir. El área usuaria debe evaluar si se mantendrá.</p>								
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1. Visto los resultados del desierto y el sustento de las posibles causas, se pudo verificar que los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, no cumpliendo con acreditar documental y fehacientemente el Equipamiento Estratégico, Formación Académica, Capacitación y Experiencia del Personal Clave, siendo ello responsabilidad de los postores de acreditar con copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento, así mismo el Título profesional, copia simple certificados o constancias de las capacitaciones, y copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>2. Teniendo presente los resultados del presente procedimiento de selección se pudo verificar que los Términos de Referencia y los Requisitos de Calificación no tienen restricción alguna, pero se recomienda que el área usuaria evalúe las observaciones vertidas por este comité en los requisitos de calificación observados, a fin de poder continuar con la segunda convocatoria.</p> <p>3. Se pone de conocimiento que el Comité de Selección, proceda en cumplimiento con lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con respecto a la segunda convocatoria.</p> <p>4. Cabe resaltar que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, no determina la conclusión del procedimiento, sino que conlleva a la necesidad de justificar y evaluar, a través de un informe elaborado por el comité de selección, las razones que impidieron la conclusión de dicho procedimiento de selección, a efectos de adoptar las medidas correctivas que resulten pertinentes para realizar su siguiente convocatoria.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>								
9	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">POMA SOTO, FREDDY JOHON</td> </tr> <tr> <td colspan="2">NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td> </tr> <tr> <td>CAMARENA ANAYA EDWIN MICHAEL</td> <td>  </td> </tr> <tr> <td>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</td> <td>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</td> </tr> </table>	POMA SOTO, FREDDY JOHON		NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		CAMARENA ANAYA EDWIN MICHAEL		NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO
POMA SOTO, FREDDY JOHON									
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN									
CAMARENA ANAYA EDWIN MICHAEL									
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO								