

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-UNAMAD/OEC PRIMERA CONVOCATORIA																																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Puerto Maldonado, a los 14 días del mes de JULIO del año 2023, en el ambiente de la Unidad de Abastecimiento, a las 07:00 horas, se reunieron los miembros del COMITE DE SELECCION consignados mediante RESOLUCION DIRECTORAL N° 89-2023-UNAMAD/R-DIGA, de fecha 18 de MAYO del año 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-UNAMAD/OEC PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS PARA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO CREACION DEL SERVICIO DE GESTION INSTITUCIONAL EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA DE LA RESIDENCIA UNIVERSITARIA DE LA DIRECCION DE BIENESTAR UNIVERSITARIO DEL VICERRECTORADO ACADEMICO DE LA UNAMAD. a fin de concluir con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">PRESIDENTE TITULAR</td> <td rowspan="2">Ing. MARTIN PAUCAR KCANA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">PRIMER MIEMBRO</td> <td rowspan="2">Ing. RICHARD VILLAVICENCIO CHOQUE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">SEGUNDO MIEMBRO</td> <td rowspan="2">Bach. CRISTIAN FRANCISCO MAMANI VILCA</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td>X</td> </tr> </table>					PRESIDENTE TITULAR	Ing. MARTIN PAUCAR KCANA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	Suplente		PRIMER MIEMBRO	Ing. RICHARD VILLAVICENCIO CHOQUE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	Suplente		SEGUNDO MIEMBRO	Bach. CRISTIAN FRANCISCO MAMANI VILCA	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS	Suplente	X																
PRESIDENTE TITULAR	Ing. MARTIN PAUCAR KCANA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES																																								
		Suplente																																											
PRIMER MIEMBRO	Ing. RICHARD VILLAVICENCIO CHOQUE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES																																								
		Suplente																																											
SEGUNDO MIEMBRO	Bach. CRISTIAN FRANCISCO MAMANI VILCA	Titular		Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS																																								
		Suplente	X																																										
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <table border="1"> <tr> <td>4.1</td> <td colspan="4">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td colspan="5">De acuerdo con las ofertas presentadas electronicamente, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:</td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td colspan="2">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>LLANKARQ S.A.C.</td> <td>20491149583</td> <td colspan="2"> <p>El postor no presento el PLAN DE TRABAJO el cual se encuentra en el CAPÍTULO II, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN,</p> <p>2.2.CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria,</p> <p>a.5) LOS POSTORES DEBERAN PRESENTAR PLAN DE TRABAJO</p> <p>Por lo que comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor</p> </td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td colspan="4">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Previo a la calificación, el OEC determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:</td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td colspan="2">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>-----</td> <td>-----</td> <td colspan="2">-----</td> </tr> </table>					4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS				De acuerdo con las ofertas presentadas electronicamente, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:					N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión		1	LLANKARQ S.A.C.	20491149583	<p>El postor no presento el PLAN DE TRABAJO el cual se encuentra en el CAPÍTULO II, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN,</p> <p>2.2.CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria,</p> <p>a.5) LOS POSTORES DEBERAN PRESENTAR PLAN DE TRABAJO</p> <p>Por lo que comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor</p>		4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS				Previo a la calificación, el OEC determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:					N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión		1	-----	-----	-----	
4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS																																												
De acuerdo con las ofertas presentadas electronicamente, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:																																													
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																										
1	LLANKARQ S.A.C.	20491149583	<p>El postor no presento el PLAN DE TRABAJO el cual se encuentra en el CAPÍTULO II, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN,</p> <p>2.2.CONTENIDO DE LAS OFERTAS</p> <p>2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria,</p> <p>a.5) LOS POSTORES DEBERAN PRESENTAR PLAN DE TRABAJO</p> <p>Por lo que comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor</p>																																										
4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS																																												
Previo a la calificación, el OEC determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:																																													
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																										
1	-----	-----	-----																																										

FORMATO N° 20

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS**

5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO RS integrado por: ROJAS SOTO FREDY DANIEL - SOTO CASTILLO CARLOS AUGUSTO	10444380247 10400323734	UNICO
2	CASTRO PRIETO FARFAN LUIS	10239789019	UNICO
3	CONSORCIO INGENIERIA Y ESTRUCTURAS integrado por: TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL - CORPORACIÓN CACHI S.A.C.	10239904438 20490272225	UNICO
4	CONSORCIO HORIZONTE integrado por: GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	20601043972 10181337341	UNICO
5	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20486854473	UNICO
6	CONSORCIO QORA integrado por: EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - Q'ORA S.R.L.	20571241723 20604558345	UNICO

6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

6.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

CONSORCIO RS integrado por: ROJAS SOTO FREDY DANIEL - SOTO CASTILLO CARLOS AUGUSTO

A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACIÓN	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE

6.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

CASTRO PRIETO FARFAN LUIS

A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACIÓN	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE

FORMATO N° 20

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS**

6.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		CONSORCIO INGENIERIA Y ESTRUCTURAS integrado por: TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL - CORPORACIÓN CACHI S.A.C.
	A	CAPACIDAD LEGAL	
		HABILITACIÓN	CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
6.4	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		CONSORCIO HORIZONTE integrado por: GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA
	A	CAPACIDAD LEGAL	
		HABILITACIÓN	CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
6.5	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		RF INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	A	CAPACIDAD LEGAL	
		HABILITACIÓN	CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
6.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		CONSORCIO QORA integrado por: EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - Q'ORA S.R.L.
	A	CAPACIDAD LEGAL	
		HABILITACIÓN	CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE

FORMATO N° 20

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS**

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1		

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO RS integrado por: ROJAS SOTO FREDY DANIEL - SOTO CASTILLO CARLOS AUGUSTO	UNICO
2	CASTRO PRIETO FARFAN LUIS	UNICO
3	CONSORCIO INGENIERIA Y ESTRUCTURAS integrado por: TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL - CORPORACIÓN CACHI S.A.C.	UNICO
4	CONSORCIO HORIZONTE integrado por: GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	UNICO
5	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	UNICO
6	CONSORCIO QORA integrado por: EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - Q'ORA S.R.L.	UNICO

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas,

9 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO RS integrado por: ROJAS SOTO FREDY DANIEL - SOTO CASTILLO CARLOS AUGUSTO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO INGENIERIA Y ESTRUCTURAS integrado por: TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL - CORPORACIÓN CACHI S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CASTRO PRIETO FARFAN LUIS
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90 puntos
DETALLE DE CALIFICACION TECNICA: El postor presenta 06 contratos, de los cuales uno de ellos el Contrato S/N contrato de obra entre AFP INTEGRAL Y CONSORCIO CONSTRUCTOR JERGO por el monto de S/ 170,145.28 en donde no acredita su cumplimiento según lo mencionado en las bases integradas del procedimiento,		
Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) <u>contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero		
El postor presenta para acreditar el cumplimiento de mencionado contrato el OFICIO N° 904-2018-MPU/A dirigido al representante de la AFP donde indica aprobación de expediente técnico, y la Resolución de Alcaldía N°232-2019-MPU donde en su parte resolutoria indica la aprobación del expediente técnico (...), y no acredita el cumplimiento de mencionado contrato según lo señalado en las bases integradas, por lo cual el comité solo considera valido como experiencia el monto de S/ 324,108.00 por lo tanto alcanza el puntaje de 90		

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO HORIZONTE integrado por: GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TENORIO FLORES VICTOR
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90 puntos
DETALLE DE CALIFICACION TECNICA: El postor presenta cuatro contratos y el que considera como quinto contrato según anexo 08 en su N° 03 solo presenta: promesa de consorcio, contrato privado de consorcio, resolución gerencial regional y constancia de prestación, pero no presenta ningún contrato de lo que acredita por lo cual no se considera valido.		
Así mismo presenta el Contrato N° 022-2020-GRLL-GRCO y presenta para acreditar un OFICIO N° <u>sin número</u> -2021-GRLL-GGR-GRI-SGED dirigido al representante común no indica datos del contrato así mismo presenta una CARTA N° <u>sin número</u> -2021-GRLL-GGR-GRCO dirigido a una empresa ingeconlt e indica en su asunto solicito información para fines de verificación posterior, por lo cual no se considera valido.		
Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) <u>contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero		
Por lo cual el comité solo considera valido como experiencia el monto de S/ 327,330.13 por lo tanto alcanza el puntaje de 90		

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍAS

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

9.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO QORA integrado por: EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - Q'ORA S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90 puntos

DETALLE DE CALIFICACION TECNICA:

El postor presenta como experiencia 07 contratos y 03 órdenes de servicio de los cuales la orden de servicio N° 2398-2022 por el servicio de "elaboración de expediente técnico del proyecto denominado mejoramiento de vías de acceso peatonal en el A.H señor de los Milagros II etapa (...)" mencionada experiencia no se considera valida según lo solicitado como experiencia del postor en la especialidad donde indica: Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS Y/O EXPEDIENTES DE INGENIERIA DE DETALLE DE: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION Y/O SUSTITUCION Y/O CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O RECUPERACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O ADECUACION Y/O REMODELACION Y/O REHABILITACION DE OBRAS DE EDIFICACIONES, por lo cual no se considera valido.

Por lo cual el comité solo considera valido como experiencia el monto de S/ 363,429.67 por lo tanto alcanza el puntaje de 90

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100 PUNTOS
2	CONSORCIO INGENIERIA Y ESTRUCTURAS integrado por: TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL - CORPORACIÓN CACHI S.A.C.	100 PUNTOS
3	CONSORCIO RS integrado por: ROJAS SOTO FREDY DANIEL - SOTO CASTILLO CARLOS AUGUSTO	100 PUNTOS
4	CASTRO PRIETO FARFAN LUIS	90 PUNTOS
5	CONSORCIO QORA integrado por: EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - Q'ORA S.R.L.	90 PUNTOS
6	CONSORCIO HORIZONTE integrado por: GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	90 PUNTOS

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

12

Ing. MARTIN PAUCAR KCANA
PRESIDENTE TITULAR

Ing. RICHARD VILLAVICENCIO CHOQUE
PRIMER MIEMBRO TITULAR

Bach. CRISTIAN FRANCISCO MAMANI VILCA
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL OEC