

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

001-2025-MDH/CS - AS001

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Huayhuay, a los 17 días del mes de marzo del año 2025, en la Sub Gerente de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, a las 12:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Resolución Gerencial N° 026-2025-MDH/GM, de fecha 17 de febrero de 2025, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de la Adjudicación Simplificada N° 001-2025-MDH/CS - 1, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "REPARACION DE AMBIENTE DE ADMINISTRACION Y/O GESTION PEDAGOGICA; DISTRITO DE HUAY-HUAY, PROVINCIA DE YAULI, DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2474691, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas al presente procedimiento de selección.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente Titular	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDENTE
			Suplente			
	Primer Miembro	ELIZABETH JEMINA MURGA ARANDA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Segundo Miembro	MARISOL PERALTA FLORES	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO	10200968064	Válido
2	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	20375458307	Válido
3	SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA E I R L	20407917520	Válido
4	CONSULTORA GLOBAL L & D S A C	20477580255	Válido
5	SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCION Y OBRAS P E C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SICOPEC S A C	20489827239	Válido
6	CONSTRUCTORA CLASE S A C	20487065502	Válido
7	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S A C	20494989320	Válido
8	CORPORACION SERCON S A C	20521403587	Válido
9	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	Válido
10	PROYECTOS VALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Válido
11	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S A - AKECSA	20552915436	Válido
12	TAICORO S A C	20556411370	Válido
13	URBANCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364	Válido
14	INGENIEROS CONSULTEC H R S A C	20568313390	Válido
15	CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S A C	20568414749	Válido
16	N Y M J CONSULTORES Y EJECUTORES S A C	20568631766	Válido
17	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S A C	20571288363	Válido
18	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573271034	Válido
19	FOR JAMS CARS E&A S A C	20600072618	Válido
20	CORPORACION LUMAYE S A C	20601505828	Válido
21	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S A C	20601647053	Válido
22	EDEGSA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-EDEGSA S R L	20602199615	Válido
23	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603387105	Válido
24	MAYOLDA INVERSIONES S A C	20605545948	Válido
25	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENT E I R L	20612471976	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:

N°	Nombre o razón social del postor	ESTADO DE LA PROPUESTA	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	ENVIADO	14/03/2025	18:14:51
2	CONSORCIO SICOPEC	ENVIADO	14/03/2026	22:03:03
3	FADE-LEON	ENVIADO	14/03/2027	19:50:52
4	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S.A.C.	ENVIADO	14/03/2028	20:32:55

6 Acto seguido, se procede con la Evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

		<p>- Anexo 6:</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, el postor no oferta la partida 02.02.02 "DEMOLICIONES Y DESMONTAJES" folio 24, como se detalla en el expediente técnico.</p> <p>"En el Anexo 6, el postor oferta en la partida 02.07 "ESTRUCTURA METALICA Y COBERTURA DE ESTRUCTURA" - folio 24, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.07 "ESTRUCTURA METALICA Y COBERTURA DE ESTRUCTURA METALICA"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida ofertada.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>												
1	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	<p>Por lo tanto, teniendo las observaciones descritas en la parte superior, se considera la oferta del postor como NO ADMITIDO.</p> <p>- La vigencia de poder del Consorciado GRAPH INGENIEROS S.A.C., no presenta todas las hojas (esta incompleta) por lo que no se puede verificar que el representante legal y/o el gerente general tenga las facultades de representar a la empresa en el procedimientos de selección.</p> <p>- En el Anexo 5 promesa formal de consorcio, se verifica que se legaliza la firma de la Representante Legal y/o Gerente General de la Empresa FADE S.A.C., entendiéndose que serían 3 los consorciados, y no 2 como se muestra en la primera pagina del anexo 5, el mismo que no coincide con el anexo 1.</p> <p>- El portor en el Anexo 6 Precio de la oferta, el Total del Costo Directo es S/ 724,991.51, y de revisado el monto de la Utilidad (4.99% del total del costo directo) es: S/ 36,249.04, siendo un mal calculo aritmetico; siendo lo correcto para la utilidad segun el % ofertado el monto de S/ 36,177.08, para ser entendible se detalla lo que debería de corresponder de manera correcta:</p> <table><tr><td>- Total Costo Directo.....</td><td>724,991.51</td></tr><tr><td>- Gatos Generales (10%).....</td><td>72,499.15</td></tr><tr><td>- Utilidad (4.99%).....</td><td>36,177.08</td></tr><tr><td>- Sub Total.....</td><td>833,667.74</td></tr><tr><td>- IGV.....</td><td>150,060.19</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTAS</td><td>983,727.93.</td></tr></table>	- Total Costo Directo.....	724,991.51	- Gatos Generales (10%).....	72,499.15	- Utilidad (4.99%).....	36,177.08	- Sub Total.....	833,667.74	- IGV.....	150,060.19	MONTO TOTAL DE LA OFERTAS	983,727.93.
- Total Costo Directo.....	724,991.51													
- Gatos Generales (10%).....	72,499.15													
- Utilidad (4.99%).....	36,177.08													
- Sub Total.....	833,667.74													
- IGV.....	150,060.19													
MONTO TOTAL DE LA OFERTAS	983,727.93.													
2	FADE-LEON	<p>En ese sentido, habiendo realizado un mal calculo aritmetico del % de la utilidad sobre el total del costo directo, no siendo subsanable dicho error, y estando por debajo de limite inferior establecidos en las bases del procedimiento de selección y en merito del Artículo 48 del RGLCE, no se acepta dicha oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>												
7		<p>Por lo tanto, teniendo las observaciones descritas en la parte superior, la oferta del postor queda como NO ADMITIDA.</p> <p>- Anexo 6:</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 02.05.03.03 "ACERO DE REFUERZO Fy=4200 KG/CM2 GRADO 60" - folio 14, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.05.03.03 "ACERO DE REFUERZO fy=4200 kg/cm2"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 02.06 "REVOQUES T ENLUCIDOS" - folio 14, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.03.01 "REVOQUES Y ENLUCIDOS"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 02.07.01 "SUMINISTRO E INSTALACION DE PERNOS DE=1 PULG. CON TUERCA Y ARANDELA" - folio 14, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.07.01 "SUMINISTRO E INSTALACION DE PERNOS DE D=1 PULG. CON SU TUERCA Y ARANDELA"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 02.07.03 "SUMINISTRO E INSTALACION DE DECARTELA" - folio 14, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.07.03 "SUMINISTRO E INSTALACION DE CARTELA"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>"En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 02.07.09 "SUMINISTRO E INSTALACION DE NEOPRENO ESPESOR DE 1" - folio 14, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 02.07.09 "SUMINISTRO E INSTALACION DE NEOPROFENO DE 1"; se considera que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>- En las bases integradas, Capítulo III de las bases integradas, Termino de Referencia - numeral 7 se solicita que dentro del Anexo 6 se considere los porcentajes de Gastos Fijos, Gastos Variables, total de gatos generales y utilidad con un redondeo de 2 decimales (...), así mismo se solicita que el % de los gastos variables no se podran reducir (...), revisando la oferta del postor se verificar que el % de los gastos variables estan al 8.20%, y de revisado el expediente tecnico el % es el 8.28%, por ende esta por debajo de lo solicitado.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>												
3	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S.A.C.	<p>Por lo tanto, teniendo las observaciones descritas en la parte superior, se considera la oferta del postor como NO ADMITIDO.</p>												

Por lo tanto, teniendo las observaciones descritas en la parte superior, se considera la oferta del postor como NO ADMITIDO.

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)	20486827239	LESLY VANESSA ARIAS GODIÑO	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

POSTOR	PRECIO OFERTADO (\$/)	FORMULA DE CALCULO	PUNTAJE TOTAL
1	1,093,125.28	$P_i = \frac{1,093,125.28}{1,093,125.28} \times 100$	100.00

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)	100.00	SI	NO CORRESPONDE	NO	SI	105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES


Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)
1	FACTORES	
	PRECIO	PUNTAJES
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION
		100.00
		100.00
		1

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección permanente determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases;

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)
1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.	X

		RESULTADO	CALIFICADA	
POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:				
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
13	13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)	
		FACTORES		
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
			105.00	1
RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
14	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSORCIO SICOPEC (SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C con RUC N° 20486827239 Y CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C. con RUC N° 20601647053)		
DE SER EL CASO INCLUIR:				
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1		NINGUNO	
ACUERDO ADOPTADO				
15	Finalmente siendo las 17:00 horas del 25 del mes de marzo de 2025, el comité de selección por unanimidad, da por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.			
16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYHUAY COMITÉ DE SELECCIÓN		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYHUAY COMITÉ DE SELECCIÓN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYHUAY COMITÉ DE SELECCIÓN
	 HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA PRESIDENTE TITULAR		 RELIZABETH JEMINA MURGA ARANDA 1° MIEMBRO TITULAR	 MARISOL PERALTA FLORES 2° MIEMBRO TITULAR
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				