

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025-GRJ-DRTC-C-1
----------	-----------------------	-----------------------

2

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. RAFAEL GONZALES QUISPE	Condición	DITAA	Titular:	X	
				Suplente:		
Primer Miembro	ING. NEYTER L. JIMENEZ LAZO	Condición	SDEOV	Titular:	X	
				Suplente:		
Segundo Miembro	LIC. MAX J. HUARACA GARCIA	Condición	UA	Titular:	X	
				Suplente:		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
1	ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO
2	MORA BONILLA ALDO PAUL
3	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO
4	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO
5	HUARCA MAQUERA BENJAMIN
6	LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN
7	SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
8	SANXDI INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
9	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	PERU DUBAI CONSTRUCCIONES S.A.C.
11	CORPORACION A & C INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.C.
12	IC ARDILA S.A.C.
13	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
14	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
15	ANFERT CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

5	DETALLE DE LOS POSTORES
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615)
2	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO
3	CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE(INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L)

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.	

6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
			<p>OBSERVACION N° 01: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 08, EL ANEXO N° 2 DE MANERA INCOMPLETA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS se menciona:</p> <div><p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p><p>b) Pacto de Integridad (Anexo N° 2)</p></div>

Sin embargo, el postor dentro de su oferta presentada de manera incompleta. En este punto se aclara: la documentación anexada por el postor involucra a documentación de ADMISION DE OFERTAS, y el hecho de presentar el anexo incompleto y erróneo involucra una clara NO ADMISION DE SU OFERTA..

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presentó; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR.

OBSERVACION N° 02: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 18, EL ANEXO N° 06 DE MANERA ERRONEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS se menciona:

g) Oferta económica (Anexo N° 6). En caso el requerimiento contenga prestaciones accesorias, la oferta económica individualiza los montos correspondientes a las prestaciones principales y las prestaciones accesorias.

En la oferta económica se incluye la estructura de costos, en el caso de consultoría de obras y de mantenimiento vial que incluye el diseño de la operación y mantenimiento.

○

ahora, de la revisión de las bases integradas se ha visto en ANEXO 06, como sigue a continuación:

Importante para la entidad contratante
En caso de prestación de servicios bajo la modalidad de tarifas incluir el siguiente anexo:
Este debe ser elaborado una vez concluida la elaboración de las bases.

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO
VIAL N° 01-2025-GRJ-ORTG-C-1
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, me oferto económica en la siguiente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, me oferto económica en la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERÍODO O DE TIEMPO ¹	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Esta debe ser elaborada una vez concluida la elaboración de las bases

como se observa en el presente anexo, se observa que, los postores deberán rellenar correctamente la DESCRIPCIÓN DEL OBJETO, donde según las bases integradas el objeto de convocatoria es el siguiente: El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la CONSULTORÍA CONSULTORÍA PARA EL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCAMELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM². ahora el postor consigno erróneamente la descripción SUPERVISIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE OBRA, lo cual es totalmente incorrecto, ya que según el objeto de convocatoria obedece a un SERVICIO NO A EJECUCIÓN DE OBRA, por ello, su OFERTA NO ES ADMITIDA. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones públicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas.

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 03: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 22. EL ANEXO N° 11 DE MANERA ERRÓNEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-ORTG-CS-1; CAPITULO IV ANEXOS, se menciona:

ANEXO N° 11
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-ORTG-C-1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	VALOR DEL CONTRATO	N° CONTRATO O COMPROMISARIO DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA COMPLETACIÓN DE SERVICIO	EXPERIENCIA (AÑOS) PRECISE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTOS FACTURADO
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										

1. Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del compromiso de pago, según corresponda.
2. Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los quince (15) años, para consultoría o veinte (20) años para prestación de obra o mantenimiento del automóvil y el resto de prestaciones de servicios, a contar a partir de la fecha en que la conformidad en escrito número de dicho contrato.
3. Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.
4. El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del compromiso de pago, según corresponda.
5. Corresponde a la moneda establecida en las bases.

como se observa en el presente anexo, se observa que, los postores deberán rellenar correctamente BAJO RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, es por ello, que el postor anexo el siguiente anexo

ANEXO N° 11
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-ORTG-C-1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	VALOR DEL CONTRATO	N° CONTRATO O COMPROMISARIO DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA COMPLETACIÓN DE SERVICIO	EXPERIENCIA (AÑOS) PRECISE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTOS FACTURADO
1	MINISTERIO DE VIAL	1.000.000,00	01-2025-GRJ-ORTG-C-1	15/03/2025	15/03/2025	15	USD	1.000.000,00	1	1.000.000,00
2	MINISTERIO DE VIAL	1.000.000,00	01-2025-GRJ-ORTG-C-1	15/03/2025	15/03/2025	15	USD	1.000.000,00	1	1.000.000,00
3	MINISTERIO DE VIAL	1.000.000,00	01-2025-GRJ-ORTG-C-1	15/03/2025	15/03/2025	15	USD	1.000.000,00	1	1.000.000,00
4	MINISTERIO DE VIAL	1.000.000,00	01-2025-GRJ-ORTG-C-1	15/03/2025	15/03/2025	15	USD	1.000.000,00	1	1.000.000,00
5	MINISTERIO DE VIAL	1.000.000,00	01-2025-GRJ-ORTG-C-1	15/03/2025	15/03/2025	15	USD	1.000.000,00	1	1.000.000,00
TOTAL										

visto el anexo del postor se ha encontrado: en el ITEM MONTO FACTURADO ACUMULADO, el postor NO REALIZA LA SUMATORIA DE LAS CANTIDADES, lo cual genera confusión al comité evaluador; además los CONTRATOS 1, 2 Y 3 NO CORRESPONDE A LA DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA SIMILARES, por lo cual, NO SERAN TOMADOS EN CONSIDERACION, ello MODIFICARIA EL MONTO TOTAL y arrastaría la MODIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 04: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 100, SOLO ADJUNTA EL SEPARADOR DEL ASISTENTE DEL JEFE DE SUPERVISION Y NO ANEXA NINGUN DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL, ello involucra una DESCALIFICACION Y NO ADMISION DE SU OFERTA. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 05: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 211, visto el anexo del postor se ha encontrado: en el ITEM MONTO FACTURADO ACUMULADO, el postor NO REALIZA LA SUMATORIA DE LAS CANTIDADES, lo cual genera confusión al comité evaluador; además los CONTRATOS 1, 2 Y 3 NO CORRESPONDE A LA DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA SIMILARES, por lo cual, NO SERAN TOMADOS EN CONSIDERACION, ello MODIFICARIA EL MONTO TOTAL y arrastaría la MODIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 06: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 300, no se HA ENCONTRADO EL ANEXO 16, por lo cual, NO CORRESPONDERIA A EVALUACION PARA VALIDAR LA EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE. ahora, según el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, se menciona: " las consultas, observaciones, pliego absolutorio de las observaciones y las bases integradas son parte del proceso de seleccion"; mencionado ello, se recuerda que la entidad dentro del PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES en la observación 15, el comité de evaluadores consigno lo siguiente: "se puede complementar que; la exigencia del postor sobre ACLARAR QUE PROFESIONAL REFIERE EL PERSONAL CLAVE, POR ELLO, SE PUEDE VERIFICAR QUE para la evaluación del puntaje, la condición de evaluación de EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE, la deberán cumplir EL JEFE DE SUPERVISION, EL ASISTENTE DE JEFE DE SUPERVISION, ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA, además deberán anexar el respectivo anexo para verificar el cumplimiento de la experiencia adicional del personal clave" visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligación de los postores presentar la DOCUMENTACION NECESARIA, por ello, el POSTOR AL NO PRESENTAR DICHO ANEXO N° 16, NO CORRESPONDERIA A EVALUACION. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 01: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE (INTEGRADO POR: CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se encontrado en el FOLIO 24, EL ANEXO N° 4 DE MANERA ERRONEA, ya que, según el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, se menciona: "las consultas, observaciones, pliego absolutorio de las observaciones y las bases integradas son parte del proceso de selección"; mencionado ello, se recuerda que la entidad dentro del PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES en la observación 21, el comité de evaluadores consignó lo siguiente: "POR LO CUAL LA NOMENCLATURA DEL PROCESO QUEDARÁ: CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1 y será tomado en consideración para la evaluación de las ofertas" visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligación de los postores presentar la DOCUMENTACIÓN NECESARIA DE MANERA CORRECTA, por ello, el POSTOR CONSIGNO DE MANERA ERRONEA LA NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO COMO SE MUESTRA A CONTINUACIÓN:

PROMESA DE CONSORCIO
(sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1
Presente.-

Yo, el suscrito, al presente, comprometo a presentar una oferta conjunta al CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido en los artículos 88 y 89 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 009-2025-EF, bajo las siguientes condiciones:

a) **Integrantes del consorcio**

- CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA
- SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.

b) Designamos a CHAVEZ NEVA ANYSTRIFY GEDMARA identificada con DNI N° 4792144, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JUNIN.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en Av. Graciales N° 69 - Huancaayo - Huancaayo - Junín

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	{ 65% }
- EJECUCION DEL SERVICIO	
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA SIMILAR	
- LIQUIDACION DEL SERVICIO	
2. OBLIGACIONES DE SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	{ 35% }
- EJECUCION DEL SERVICIO	
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA SIMILAR	
- LIQUIDACION DEL SERVICIO	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Huancaayo, 11 de junio del 2025

visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligación de los postores CONSIGNAR DE MANERA OBLIGATORIA LA SIGUIENTE NOMENCLATURA: CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1, POR LO TANTO, el postor CONSIGNO DE MANERA ERRONEA LA NOMENCLATURA OBEDECIEDNO A OTRO PROCESO Y NO AL DE CONVOCATORIA, siendo este un error NO SANSANABLE. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones públicas, la formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION N° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 02: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE (INTEGRADO POR: CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se encontrado en el FOLIO 27, EL ANEXO N° 06 DE MANERA ERRONEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS se menciona:

Importante para la entidad contratante

En caso de prestación de servicios bajo la modalidad de tarifas incluir el siguiente anexo:
Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-C-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁰¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ⁰²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁰³	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Importante para la entidad contratante

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁰¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁰¹	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁰²	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LOS SERVICIOS

I	ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO	Desplazamiento e instalación del Inspector o Supervisor, revisión del Expediente Técnico y oferta Técnico-Económica del Contratista y apertura del Cusdento de obra
II	ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO	Control Técnico, de calidad, de avances, económico-financiero y de riesgo del contrato
III	ACTIVIDADES PARA LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO Y EL CONTRATO	Recepción y liquidación del servicio

OBSERVACION N° 03: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE(INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se encontrado en el FOLIO 30, EL ANEXO N° 11 DE MANERA ERRÓNEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABBREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTO/CS-1: CAPITULO IV ANEXOS, se menciona:

2

ANEXO N° 11

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-C-
Distrito de -

Mediante el presente, el suscrito declara la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

[illegible]

⁶⁴ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

⁴⁵ Dieciséis meses, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los quince (15) años para consultado o veinte (20) años para correctora de obra o mantenimiento vial anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se firmó dentro de dicho período.

⁴⁶ Se refiere al monto del contrato simulado (costo de adquisición y producción), de ser el caso.

⁴² El tipo de cambio vórtice debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios a la cancelación del compromiso de pago según corresponda.

como se observa en el presente anexo, se observa que, los pastores deberán rellenar correctamente **BAJO RESPONSABILIDAD DE CADA PASTOR**, es por ello, que el pastor anexo, el siguiente anexo

CONSEJO SUPERVISOR VISTA ALGUN

ANEXO N° 11

EXPERIENCIA DEL EDITOR EN LA ESPECIALIDAD

EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABRVIAÇÃO PARA CONSULTÓRIAS E SERVIÇOS DE MANUTENIMENTO VIAL Nº 01-2028-GRJ-ORTUC.
Diamantina

Mădălina et al prezintă, în scrisorile citite la audiență H. KLEINENBERGER, RMN I A. BULENDIȚIU, MD-PhD

[illegible]

CONSTRUCTION MANAGEMENT 10600, 0.5 CREDIT

1997

CONTRATO /	FECHA DEL	LA	CI
001 /	FECHA DEL	LA	CI

	CATEGORIA	Q CP	AD DE SERVIDOR	A	IMPORTE
	MONTO DE PAGO		EL CASO	TE DE	
SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION					8,144,000.00

PERIODO DE LA RED VAL DEPARTEMENTAL, MOD23/008.T

[illegible]

visto el anexo del postor se ha encontrado: en los CONTRATOS 3, 5 Y 6 NO SE HA ANEXADO LA LEGALIZACION DEL CONTRATO DE CONSORCIO, por lo cual, NO SERAN TOMADOS EN CONSIDERACION, ello MODIFICARIA EL MONTO TOTAL y arrastraría la MODIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR. y SERIA UN ERROR NO SUBSANABLE

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 04: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE (INTEGRADO POR: CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se le ha visto desde el folio 250 hasta el folio 253. QUE NO SE HA ANEXADO NINGUNA DOCUMENTACION RESPECTO A LA POSESION DE LA PROPIEDAD. Ahora según las bases integradas se menciona:

B.4. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA **Acreditación:**
Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.

visto las bases integradas, EL POSTOR DEBERA ANEXAR DE MANERA OBLIGATORIA ALGUN DOCUMENTO QUE ACREDITE LA PROPIEDAD, POSESION, situacion que el POSTOR NO ANEXO, por ello, SU OFERTA QUEDA DESCALIFICADA

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 05: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE (INTEGRADO POR: CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se le ha visto desde el folio 256 hasta el folio 259 QUE NO PRESENTA NINGUNA DOCUMENTACION REFERENTE A LA EXPERIENCIA ADICIONAL DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, por ello, su OFERTA NO SERIA EVALUADA, NO ADMITIDA Y DESCALIFICADA.

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615	Item unico

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615)
---	---------------------------------------	--

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:		
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	
B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE	
B.4. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	CUMPLE	
C. PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO	CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE CON LA CALIFICACION	

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN																									
1		<div>OBSERVACION N° 01: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 08, EL ANEXO N° 2 DE MANERA INCOMPLETA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS se menciona:</div> <div><div>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</div><div>b) Pacto de integridad (Anexo N° 2)</div></div> <div>Sin embargo, el postor dentro de su oferta presentada de manera incompleta. En este punto se aclara: la documentación anexada por el postor involucra a documentación de ADMISION DE OFERTAS, y el hecho de presentar el anexo incompleto y erróneo involucra una clara NO ADMISION DE SU OFERTA.. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas</div> <div>Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR</div> <div>OBSERVACION N° 02: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 18, EL ANEXO N° 06 DE MANERA ERRONEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS se menciona:</div> <div><div>g) Oferta económica (Anexo N° 6). En caso el requerimiento contenga prestaciones accesorias, la oferta económica individualiza los montos correspondientes a las prestaciones principales y las prestaciones accesorias.</div><div>En la oferta económica se incluye la estructura de costos, en el caso de consultoría de obras y de mantenimiento vial que incluye el diseño de la operación y mantenimiento.</div></div> <div>ahora, de la revision de las bases intergradadas se ha visto en ANEXO 06, como sigue a continuación:</div> <div><div>Importante para la entidad contratante</div><div>En caso de prestación de servicios bajo la modalidad de tarifas incluir el siguiente anexo:</div><div>Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases</div><div>ANEXO N° 6</div><div>PRECIO DE LA OFERTA</div><div>Señores</div><div>EVALUADORES</div><div>CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-C-1</div><div>Presente.,</div><div>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:</div><div>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:</div><table><thead><tr><th>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</th><th>N° DE PERIODO S DE TIEMPO¹</th><th>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA²</th><th>TARIFA UNITARIA OFERTADA³</th><th>TOTAL OFERTA ECONOMICA</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table><div>Importante para la entidad contratante</div><div>En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:</div><table><thead><tr><th>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</th><th>N° DE PERIODOS DE TIEMPO¹</th><th>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO¹</th><th>TARIFA UNITARIA OFERTADA²</th><th>TOTAL OFERTA ECONOMICA</th></tr></thead><tbody><tr><td>Supervisión de obra</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Liquidación de obra</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table><div>Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases</div></div>	DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODO S DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONOMICA						DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ¹	TARIFA UNITARIA OFERTADA ²	TOTAL OFERTA ECONOMICA	Supervisión de obra					Liquidación de obra				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODO S DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONOMICA																							
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ¹	TARIFA UNITARIA OFERTADA ²	TOTAL OFERTA ECONOMICA																							
Supervisión de obra																											
Liquidación de obra																											

como se observa en el presente anexo, se observa que, los postores deberán rellenar correctamente la DESCRIPCION DEL OBJETO, donde según las bases integradas el objeto de convocatoria es el siguiente: El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la CONSULTORIA CONSULTORIA PARA EL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM". ahora el postor consigno erroneamente la descripción SUPERVISION DE OBRA Y LIQUIDACION DE OBRA, lo cual es totalmente incorrecto, ya que según el objeto de convocatoria obedece a un SERVICIO NO A EJECUCION DE OBRA, por ello, su OFERTA NO ES ADMITIDA. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presenta; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION N° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas. Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 03: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se encontrado en el FOLIO 22, EL ANEXO N° 11 DE MANERA ERRONEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO IV ANEXOS , se menciona:

ANEXO N° 11
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORIAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-C1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / FOLIO COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO DE SERVICIO	FECHA DE LA COMPROBACIÓN DE SERVICIO	EXPERIENCIA PRESENTANTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CARGO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										

21 Se refiere a la fecha de suscripción del contrato de la decisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.
22 Encomienda, cuando la fecha del particionamiento del contrato, sea previa a los quince (15) años para consultoría o veintidós (22) años para consultoría de obras o mantenimiento vial, o cuando la fecha de presentación de la oferta, sea en el caso de postores que no realicen la conformidad de la conformidad de la oferta de dicho periodo.
23 Se refiere al monto del contrato especificado incluido adicionalmente y reducciones, de ser el caso.
24 El tipo de cambio aplica según corresponda el aplicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, o la unidad de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.
25 Consignar en la moneda establecida en las bases.

como se observa en el presente anexo, se observa que, los postores deberán rellenar correctamente BAJO RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, es por ello, que el postor anexo el siguiente anexo

ANEXO N° 11
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORIAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC C 1
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / FOLIO COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO DE SERVICIO	FECHA DE LA COMPROBACIÓN DE SERVICIO	EXPERIENCIA PRESENTANTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CARGO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
2	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
3	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
4	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
5	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
6	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
7	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
8	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
9	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
10	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
11	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
12	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
13	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
14	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
15	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
16	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
17	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
18	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
19	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
20	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
21	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
22	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
23	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
24	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
25	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
26	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
27	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
28	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
29	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
30	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
31	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
32	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
33	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
34	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
35	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
36	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
37	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
38	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
39	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
40	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1	2025-01-15	2025-01-15	CONSEJERO REGIONAL	USD	21.150.000,00	CONSEJERO REGIONAL	21.150.000,00
41	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	MANUTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL JU-110 (NO PAVIMENTADO), TRAMO: VISTA ALEGRE (KM 35+069) - PITITAYO - TABLACHATA - CERCAPUQUIO - TURPO - L.D. HUANCABELICA (HV 110 A ACOBAMBILLA), L=70.236 KM".	N° 001-2025-GRJ-DRTC-C1</							

OBSERVACION N° 04: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 100, SOLO ADJUNTA EL SEPARADOR DEL ASISTENTE DEL JEFE DE SUPERVISION Y NO ANEXA NINGUN DOCUMENTO QUE SUSTENTE LA EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL, ello involucra una DESCALIFICACION Y NO ADMISION DE SU OFERTA. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

OBSERVACION N° 05: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 211, visto el anexo del postor se ha encontrado: en el ITEM MONTO FACTURADO ACUMULADO, el postor NO REALIZA LA SUMATORIA DE LAS CANTIDADES, lo cual genera confusión al comité evaluador; además los CONTRATOS 1, 2 Y 3 NO CORRESPONDE A LA DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA SIMILARES, por lo cual, NO SERAN TOMADOS EN CONSIDERACION, ello MODIFICARIA EL MONTO TOTAL y arrastaría la MODIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

OBSERVACION N° 06: de la oferta presentada por el postor VLADIMIR LEO ARCE RECUAY, se le ha encontrado en el FOLIO 300, no se HA ENCONTRADO EL ANEXO 16, por lo cual, NO CORRESPONDERIA A EVALUACION PARA VALIDAR LA EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE. ahora, según el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, se menciona: " las consultas, observaciones, pliego absolutorio de las observaciones y las bases integradas son parte del proceso de seleccion"; mencionado ello, se recuerda que la entidad dentro del PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES en la observacion 15, el comité de evaluadores consigno lo siguiente: "se puede complementar que; la exigencia del postor sobre ACLARAR QUE PROFESIONAL REFIERE EL PERSONAL CLAVE, POR ELLO, SE PUEDE VERIFICAR QUE para la evaluación del puntaje, la condición de evaluación de EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE, la deberán cumplir EL JEFE DE SUPERVISION, EL ASISTENTE DE JEFE DE SUPERVISION, ESPECIALISTA EN SUELOS Y GEOTECNIA, además deberán anexar el respectivo anexo para verificar el cumplimiento de la experiencia adicional del personal clave" visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligacion de los postores presentar la DOCUMENTACION NECESARIA, por ello, el POSTOR AL NO PRESENTAR DICHO ANEXO N° 16, NO CORRESPONDERIA A EVALUACION. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

OBSERVACION N° 01: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE (INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.), se encontrado en el FOLIO 24, EL ANEXO N° 4 DE MANERA ERRONEA, ya que, según el PRONUNCIAMIENTO N° 105-2023/OSCE-DGR, se menciona: " las consultas, observaciones, pliego absolutorio de las observaciones y las bases integradas son parte del proceso de seleccion"; mencionado ello, se recuerda que la entidad dentro del PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES en la observacion 21, el comité de evaluadores consigno lo siguiente: " POR LO CUAL LA NOMENCLATURA DEL PROCESO QUEDARÁ: CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1 y será tomado en consideración para la evaluación de las ofertas" visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligacion de los postores presentar la DOCUMENTACION NECESARIA DE MANERA CORRECTA, por ello, el POSTOR CONSIGNO DE MANERA ERRONEA LA NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO COMO SE MUESTRA A CONTINUACION:

PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

SEÑORES EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-1
Presente.

Para que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al **CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC-1**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido en los artículos 88 y 89 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 008-2025-EF, bajo las siguientes condiciones:

a) **Integrantes del consorcio**

1. **CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA**
2. **SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.**

b) Declaramos a **CHAVEZ MEVA ANYSTEFANY GUOMARA** identificada con DNI N° 47093144, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JUNIN**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Firmos nuestro domicilio legal común en Av. Gardáez N° 89 - Huancayo - Huancayo - Junín

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA	[55%]
- EJECUCION DEL SERVICIO	
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA SIMILAR	
- LIQUIDACION DEL SERVICIO	
2. OBLIGACIONES DE SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	[35%]
- EJECUCION DEL SERVICIO	
- APOORTE DE LA EXPERIENCIA SIMILAR	
- LIQUIDACION DEL SERVICIO	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Huancayo, 11 de junio del 2025

visto, el pliego y las BASES INTEGRADAS, es de obligación de los postores **CONSIGNAR DE MANERA OBLIGATORIA LA SIGUIENTE NOMENCLATURA:CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1** , POR LO TANTO, el postor **CONSIGNO DE MANERA ERRONEA LA NOMENCLATURA OBEDECIEDNO A OTRO PROCESO Y NO AL DE CONVOCATORIA**, siendo este un error **NO SUNSANABLE**

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones públicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presentó; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores **NO ADMITE LA OFERTA**

PRESENTADA POR EL POSTOR

OBSERVACION N° 02: de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE(INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.)**, se encontrado en el **FOLIO 27, EL ANEXO N° 06 DE MANERA ERRONEA**, ya que conforme a las bases integradas del **CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS** se menciona:

Importante para la entidad contratante

En caso de prestación de servicios bajo la modalidad de tarifas incluir el siguiente anexo:
Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° E
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
EVALUADORES
CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO PARA CONSULTORÍAS Y SERVICIOS DE MANTENIMIENTO VIAL N° 01-2025-GRJ-DRTC-1
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONOMICA															
<p>Importante para la entidad contratante</p> <p><i>En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</th> <th>N° DE PERIODOS DE TIEMPO¹</th> <th>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO²</th> <th>TARIFA UNITARIA OFERTADA³</th> <th>TOTAL OFERTA ECONOMICA</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Supervisión de obra</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Liquidación de obra</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Esta nota debe ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases</i></p>					DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONOMICA	Supervisión de obra					Liquidación de obra				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ¹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ²	TARIFA UNITARIA OFERTADA ³	TOTAL OFERTA ECONOMICA															
Supervisión de obra																			
Liquidación de obra																			

ahora, el respectivo anexo menciona: "En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente"; entonces, de las BASES INTEGRADAS SE TIENE:

BASES Y DESCRIPCIÓN DE LAS OFERTAS

El Supervisor del servicio comprenderá el control técnico, administrativo y económico financiero de acuerdo con el Expediente Técnico del servicio, de las obligaciones contractuales de la persona natural o jurídica que ejecuta el servicio (contratista). Las actividades específicas serán desarrolladas de acuerdo con un plan de trabajo, la cual será desarrollada por el Supervisor como requisito indispensable presentado a los 05 días posteriores a la firma de contrato, sin que sea limitativa y debiendo proponer en mayor amplitud y detalle su propia relación de actividades.

OBSERVACION N° 03: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE/INTEGRADO POR: CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L), se encontrado en el FOLIO 30, EL ANEXO N° 11 DE MANERA ERRONEA, ya que conforme a las bases integradas del CONCURSO PÚBLICO ABRIGADO N° 01-2025-GRJ-DRTC/CS-1; CAPITULO IV ANEXOS, se menciona:

como se observa en el presente anexo, se observa que, los postores deberán rellenar correctamente BAJO RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, es por ello, que el postor anexo, el siguiente anexo

[illegible]

visto el anexo del postor se ha encontrado: en los CONTRATOS 3, 5 Y 6 NO se HA ANEXADO LA LEGALIZACION DEL CONTRATO DE CONSORCIO , por lo cual, NO SERAN TOMADOS EN CONSIDERACION, ello MODIFICARIA EL MONTO TOTAL y arrastaría la MODIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR. y SERIA UN ERROR NO SUBSANABLE

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

OBSERVACION N° 04: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE(INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L), se le ha visto desde el folio 250 hasta el folio 253, QUE NO SE HA ANEXADO NINGUNA DOCUMENTACION RESPECTO A LA POSESION DE LA PROPIEDAD. Ahora segun las bases integradas se menciona:
B.4. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
Acreditación:
Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.
visto las bases integradas, EL POSTOR DEBERA ANEXAR DE MANERA OBLIGATORIA ALGUN DOCUMENTO QUE ACREDITE LA PROPIEDAD, POSESION, situacion que el POSTOR NO ANEXO, por ello, SU OFERTA QUEDA DESCALIFICADA

Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

OBSERVACION N° 05: de la oferta presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE(INTEGRADO POR : CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA Y SAEZ INGENIEROS E.I.R.L), se le ha visto desde el folio 256 hasta el folio 259 QUE NO PRESENTA NINGUNA DOCUMENTACION REFERENTE A LA EXPERIENCIA ADICIONAL DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD , por ello, su OFERTA NO SERIA EVALUADA , NO ADMITIDA Y DESCALIFICADA. Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones publicas, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCION n° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas

Por lo que, por unanimidad el comité de evaluadores NO ADMITE Y **DESCALIFICA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR**

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615	ítem unico

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615
	FACTORES	PUNTAJES

A. EXPERIENCIA ADICIONAL DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	20 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	25 puntos
C.1 CAPACITACIÓN ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	0 puntos
C.2 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	20 puntos
D. MEJORAS AL REQUERIMIENTO	10 puntos
PUNTAJE TOTAL	75 puntos
TOTAL	75 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (70) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615	75	ACCEDE A EVALUACION ECONOMICA

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	100

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615	100 PUNTOS

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pel)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 =	C2 =	C1xPT+C2xPel		
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615	0.8	0.2	80	0	80

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SUPERVISION CANIPACO (integrado por EDGARDO ALCIDO ACEVEDO TORRES con RUC: 10200429546 y LAIME LAURO CECIBETH CAROLAIN con RUC: 10741440615)	S/ 280,943.98

12	ACUERDO ADOPTADO			
El COMITÉ DE EVALUADORES da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad: <input checked="" type="checkbox"/>		Mayoría: <input type="checkbox"/>	Fundamento del voto discrepante: <input type="text"/>	

13	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  ING. RAFAEL GONZALES QUISPE Presidente C.S. </div> <div style="text-align: center;">  ING. NEYTER L. JIMENEZ LAZO Miembro C.S. </div> <div style="text-align: center;">  LIC. MAYRA HUARACA GARCIA Miembro C.S. </div> </div>		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			