



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 128-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LOS PASAJES FLOR CHAVEZ, CATARATA Y SALAS DEL CENTRO POBLADO DE OPAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2560597.

En el Distrito de San Marcos, Provincia de Huarí, Región Ancash siendo las 10:30 horas del día 10 de mayo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección reconstituido mediante Formato 04 de Designación de Comité de Selección N° 128-2024-MDSM/GM, de fecha 06 de Junio de 2024, todo con la finalidad de iniciar el ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS, del procedimiento de Selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 128-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LOS PASAJES FLOR CHAVEZ, CATARATA Y SALAS DEL CENTRO POBLADO DE OPAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2560597, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO TITULAR

ING. MIGUEL DAVID GIRON SANCHEZ

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SIACI, siendo los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10257421274	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	2024-05-06 18:15:50.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10316062780	ORILLANO ROMERO LUIS MARCO	2024-05-04 18:47:44.0	No válido
3	Proveedor con RUC	10316740494	CIRILO DIESTRA PEDRO HILL	2024-05-21 22:22:07.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10316744325	RAMIREZ SAL Y ROSAS FLORINCIO IGNACIO	2024-05-06 11:00:40.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10407310310	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS	2024-05-03 15:37:35.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10450069774	ZAR/OSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-05-03 16:49:18.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10460685911	BELO ESPINOZA GISSIE WALTER	2024-05-04 19:25:51.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10757162771	MORALES ABANIO ARTURO CESAR	2024-05-06 17:59:56.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20518861604	MICARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-05-03 10:09:02.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20555976268	JBC CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA JBC CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-03 10:16:32.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20601995744	BIM INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2024-05-04 18:51:59.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20602838685	RJ INGENIERIAS S.A.C.	2024-05-21 22:22:37.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo el siguiente postor:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

[illegible]

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores establecidos en las bases, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR N° 01 CONSORCIO CONSULTORES	POSTOR N° 02 CONSORCIO SUPERVISOR HC
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	SI	SI
2	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI
3	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI	SI
4	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI	SI
5	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación de servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI	SI
6	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	SI	NO SI SOLICITA SUBSANACIÓN VER NOTA 01
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA	POR SUBSANAR

NOTA 01

En el anexo presentado (folio 21) el postor CONSORCIO SUPERVISOR HC, según inciso a) se define 02 integrantes del consorcio en la cual no precisa en la participación de obligaciones quien aportara la experiencia en la especialidad en el anexo 05, promesa de consorcio; no obstante, se solicita subsanar en mérito al Artículo 60 del numeral 60.2 del literal c) del RLCE; en tanto en los términos de referencia, se precisa los porcentajes para el consorciado que aportara mayor experiencia en la especialidad; por ende, resulta necesario dicha precisión.

Por lo tanto, se le otorga un plazo máximo de 1 día hábil para la subsanación de dichas declaraciones juradas de conformidad con el Artículo 60 Del Reglamento de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado Numeral 2.7 de las Bases Estándar de Procedimiento Especial de Selección.

SUBSANACIÓN:

Posteriormente a la subsanación requerida, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR HC**, con fecha 14 de junio del presente año, registra un documento, siendo este la promesa de consorcio ANEXO 5; sobre dicho documento se advierte incongruencias en su legalización; que no revisten de fehaciencia el documento; tal como se muestra a continuación:

OBSERVACIÓN:

Se realiza la comparación de legalizaciones del anexo 5 - PROMESA DE CONSORCIO y se encuentran marcadas diferencias, en relación a la legalización de la promesa de consorcio presentada de forma inicial y la legalización que figura en la promesa que se presenta a modo de subsanación; para mejor ilustración se muestran las imágenes a continuación:

LEGALIZACIÓN DE LA PROMESA PRESENTADA EN LA OFERTA INICIAL DEL CONSORCIO SUPERVISOR HC:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

SPETALE
BOJORQUEZ
NOTARIO
DE
HUARAZ

LEANDRO
SPETALE
BOJORQUEZ
NOTARIO
DE
HUARAZ

CERTIFICO: Que las firmas que obran en el presente documento denominado ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, que consta de dos (02) folios útiles corresponde a: PEDRO HELI CIRILO DIESTRA, identificado con Documento Nacional de Identidad número 31674049; y a: PEDRO HELI CIRILO DIESTRA, identificado con Documento Nacional de Identidad número 31674049; (Quien manifiesta ser Gerente General de la empresa HELI CIRILO INGENIEROS S.R.L., inscrita en la partida N° 11323947, sede registral Huaraz); Se deja constancia que conforme al artículo 108 de la Ley del Notariado, el notario NO asume responsabilidad sobre el contenido del documento, tampoco certifica la veracidad, legalidad ni validez del documento. Doy fe. ===== EWSV
Huaraz, 08 de Mayo de 2024. ===== -F-4703

22

LEANDRO
SPETALE
BOJORQUEZ
NOTARIO
DE
HUARAZ

Como se observa de la oferta inicial, se desprende de forma clara los siguientes puntos:

1. De forma clara se define que el número de folios útiles es de dos folios.
2. En el penúltimo renglón existe tres letras como identificador de la redacción
3. Finalmente, en el último renglón en su parte final se consigna una frase alfa numérica, que hace alusión al comprobante de pago de la notaría o en su defecto a un código propio de la notaría.
4. La firma del notario siempre se acompaña del sello correspondiente donde se identifica sus generales de ley, como de que ciudad es; así como el registro del colegio correspondiente.

Bajo ese mismo análisis a continuación se reproduce la legalización del documentó mediante el cual subsana la observación:

LEANDRO
SPETALE
BOJORQUEZ
NOTARIO
DE
HUARAZ

LEANDRO
SPETALE
BOJORQUEZ
NOTARIO
DE
HUARAZ

CERTIFICO: Que las firmas que obran en el presente documento, denominado ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, que consta de un (01) folio útil corresponden a: PEDRO HELI CIRILO DIESTRA, identificado con Documento Nacional de Identidad número 31674049 (Quien manifiesta ser Gerente General de la Empresa HELI CIRILO INGENIEROS S.R.L., inscrita en la Partida N° 11323947 Sede Huaraz); y a PEDRO HELI CIRILO DIESTRA, identificado con Documento Nacional de Identidad número 31674049; Se deja constancia que conforme al artículo 108 de la Ley del Notariado, el notario NO asume responsabilidad sobre el contenido del documento, tampoco certifica la veracidad, legalidad ni validez del documento. Doy fe. =====
Huaraz, 16 de Junio del 2024. =====

Como resulta evidente, existe marcadas diferencias al comparar las legalizaciones; en este caso en particular se evidencia lo siguiente:

1. Señala que solo un folio es útil, contradiciendo la legalización en la oferta inicial.
2. En el penúltimo renglón con guarda la forma de la primera legalización.
3. En el último renglón tampoco indica la frase alfanumérica, que corrobora el control interno de la notaría.
4. Solo consigna firma del notario, sin ningún sello post firma que identifique de forma clara la persona que suscribe la supuesta legalización.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

Bajo las cuestiones fácticas advertidas; se evidencia que la legalización presentada para la subsanación de la promesa de consorcio no reviste características de fehaciencia; muy por el contrario, presenta información contradictoria e incongruente en relación a la legalización de la promesa presentada inicialmente.

Sobre la particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario, el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos casos lo siguiente:

Mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores establecidos en las bases, el resultado de la revisión es la siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

POSTORES			POSTOR N° 01 CONSORCIO CONSULTORES	POSTOR N° 02 CONSORCIO SUPERVISOR HC
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			CUMPLE	CUMPLE
1	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	SI	SI
2	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI
3	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	SI	SI
4	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	SI	SI
5	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación de servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI	SI
6	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)	Obligatorio	SI	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA	NO ADMITIDO

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

POSTORES			POSTOR N° 01 CONSORCIO CONSULTORES
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	Obligatorio	CUMPLE
2	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL FORMACION ACADEMICA	Obligatorio	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
3	EXPERIENCIA DE PERSONAL CLAVE	Obligatorio	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
4	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Obligatorio	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
5	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Obligatorio	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			CALIFICA

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo siguiente:

EVALUACION TECNICA		PUNTUACION	POSTOR 1 CONSORCIO CONSULTORES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos	80 Puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos	20 Puntos
TOTAL, PUNTOS		100 Puntos	100 puntos
ESTADO DEL POSTOR			CALIFICA

Mediante la presente se finaliza la evaluación técnica para lo cual en señal de conformidad firman:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

PRESIDENTE TITULAR
ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO
ING. MIGUEL DAVID GIRON SANCHEZ

2DO MIEMBRO TITULAR
C.P.C YULMA YUDITH FACCSIMILIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA DE LA OFERTA ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 128-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LOS PASAJES FLOR CHAVEZ, CATARATA Y SALAS DEL CENTRO POBLADO DE OPAYACO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2560597.

Una vez realizada la evaluación de los factores de evaluación, el comité de selección procede con la apertura de la oferta económica del postor que calificó y que superó el puntaje mínimo requerido en la base administrativa de la siguiente propuesta:

EVALUACION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 128-2024-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

N° POSTORES	NOMBRE POSTORES	PUNTAJE MAXIMO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO
01	CONSORCIO CONSULTORES	100 Puntos	S/ 62,088.00	100 Puntos

Luego de la Calificación Técnica y Económica; el puntaje total del postor que alcanza según la ponderación técnica y económica establecida en las Bases Administrativas como se muestra en el siguiente cuadro:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 1 CONSORCIO CONSULTORES
A	EVALUACION TECNICA	100 puntos	100 puntos
B	EVALUACION ECONOMICA	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	100 puntos
1	SOLICITUD DE BONIFICACION POR (5%) POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5%	05 puntos
2	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	10%	10 puntos
PUNTAJE TOTAL BONIFICACIONES			15 puntos
PUNTAJE TOTAL			115 Puntos

Siendo las 12:40 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, Provincia de Huari, departamento de Ancash, el comité otorga la Buena Pro al postor **CONSORCIO CONSULTORES**, integrado por las empresa **RJ INGENIERÍAS S.A.C.** con RUC N° 20602838685 y **COLONIA LLIUYA RAUL JULIO** con RUC N° 10410819975, representado por su representante común **GESSIL WALTER BELLO ESPINOZA**, con DNI N° 46068591, con su oferta económica ascendente a S/ 62,088.00 (Sesenta y Dos Mil Ochenta y Ocho con 00/100 SOLES).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

PRESIDENTE TITULAR

ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO

ING. MIGUEL DAVID GIRON SANCHEZ

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA