



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN FORMA ELECTRÓNICA)

1	NÚMERO DE ACTA	8-2023-AS N°30-2023-MPH/CS-2.
----------	-----------------------	-------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En Huaraz el día viernes, 27 de octubre de 2023 a las 15:00 horas, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huaraz, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N°30-2023-MPH/CS-2, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN LA PLANICIE DEL DISTRITO DE HURAZ - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" PRIMERA ETAPA CUI N° 2462782, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las OFERTAS.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	Presidente	Yuli Yudy Valverde Pastor	Titular	Sub Gerencia de Abastecimiento
	Primer Miembro	Néstor Guillermo Huaney Carranza	Titular	Sub Gerencia de Ejecución de Obras
	Segundo Miembro	Vannia Catherine Castillo Pineda	Titular	Sub Gerencia de Estudios e Ingeniería

Que, las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances del Texto Único Ordenado - TUO de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF., y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decretos Supremos N° 377-2019-EF; N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF. Habiéndose verificado el cumplimiento del cronograma de las actividades indicadas en las Bases del presente procedimiento se detalla lo siguiente:



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el SEACE, se registraron los siguientes participantes:

Trn.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	24/10/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	24/10/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	25/10/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.TDA.	20/10/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA	18/10/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20407024401	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA EIRL	18/10/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20407834748	EMPRESA MULTISERVICIOS MUSHOG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/10/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20445306518	BE Y J INGENIEROS E.I.R.L.	25/10/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	23/10/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20448697569	DAFABRE INGENIEROS S.A.C.	18/10/2023	Válido
30 registros encontrados, mostrando 10 registros de 1 a 30. Páginas 1 / 4					
11	Proveedor con RUC	20460305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/10/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20486893029	CONSORCIO ARQUITECTOS & INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/10/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/10/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/10/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	24/10/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20531820542	ARDU INGENIEROS S.A.C.	18/10/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20533614478	CONSTRUCTORA MARICRYS E.I.R.L.	17/10/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20534001593	T&C TECNOLOGIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	23/10/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20534004932	ESPARZA S.A.C.	23/10/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	25/10/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	20538458784	COMPAÑIA CONSTRUCTORA HILARES S.A.C - CCOHIL S.A.C	22/10/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/10/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20542038960	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	24/10/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	18/10/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	19/10/2023	Válido
26	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	17/10/2023	Válido
27	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	20/10/2023	Válido
28	Proveedor con RUC	20571131464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	18/10/2023	Válido
29	Proveedor con RUC	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	23/10/2023	Válido
30	Proveedor con RUC	20600357582	LAND INGENIEROS & CONSTRUCTORES S.A.C.	25/10/2023	Válido



31	Proveedor con RUC	20600357892	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	23/10/2023	Válido
32	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	22/10/2023	Válido
33	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	21/10/2023	Válido
34	Proveedor con RUC	20604398607	KUMYA SERV E.I.R.L.	25/10/2023	Válido
35	Proveedor con RUC	20604453667	CONSTRUCTORES Y CONSULTORIA ALPAMAYO E.I.R.L.	17/10/2023	Válido
36	Proveedor con RUC	20605912258	INVERSIONES & CONSULTORES VICSAL E.I.R.L. - T & C VICSAL E.I.R.L.	22/10/2023	Válido
37	Proveedor con RUC	20607979759	CONSTRUCTORA FAMILY FLORES S.A.C.	17/10/2023	Válido
38	Proveedor con RUC	20609809010	CONSTRUCTORA RUNEI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	23/10/2023	Válido
39	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	25/10/2023	Válido

39 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 31 a 39. Página 4 / 4.

1 2 3 4

Base Legal. En cumplimiento del numeral 55.2 del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "...El registro de participantes es gratuito y electrónico, a través del SEACE. Tratándose de obras el registro otorga el derecho al participante a recabar el expediente técnico de obra, previo pago de un derecho que no puede ser mayor al costo de reproducción de dicho expediente".

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas por el mismo medio:

- 1 INVERSIONES NUNUMA S.A.C.
- 2 AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.
- 3 CONIESA E.I.R.LTDA.
- 4 T&C TECNOLOGIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
- 5 ARDU INGENIEROS S.A.C.
- 6 FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
- 7 EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.
- 8 CONSORCIO OBRAS
- 9 L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.
- 10 CONSORCIO JARA
- 11 CONSORCIO SOFIA
- 12 CONSORCIO PLANICIE
- 13 CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO
- 14 CASAM INGENIEROS E.I.R.L.
- 15 CONSORCIO ALPAMAYO



6 DETALLE DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

PASO N° 1: Verificación de los documentos para la admisión de las ofertas.

El Comité de Selección, procede a realizar el primer paso, que consiste en verificar los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases estándar, que en caso que algún postor no cumpla con su presentación será considerada como **NO ADMITIDA** su oferta, caso contrario como **ADMITIDA**, y podrá avanzar a la siguiente etapa.

Base Legal. Conforme al numeral 73.2. del Reglamento "... Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Y en el numeral 73.3. "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

Documentación de presentación obligatoria - Documentación para la admisión de la oferta.

POSTOR N° 1: INVERSIONES NUNUMA S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	El precio de la oferta en soles
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



POSTOR N° 2: AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

Siendo el día viernes, 27 de octubre de 2023 a las 16:30 horas, se prorroga los actos pendientes.

Siendo el día jueves, 02 de noviembre de 2023 a las 08:30 am, se reapertura para continuar con los actos pendientes.

POSTOR N° 3: CONIESA E.I.R.LTDA.

Se puede observar que la oferta de este postor no se encuentra foliado, por lo que, en aplicación del literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;"

Se solicitará la subsanación respectiva a través del SEACE.

POSTOR N° 4: T&C TECNOLOGIA Y CONSTRUCCION S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	NO(1)	===	===

(1) En atención a los numerales 60.1 y 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta**

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica;" (...)



Con ello se establece que no cabe posibilidad de solicitar subsanación alguna en el Anexo N° 4, y en este caso al consignar el postor 120 días calendario, como plazo para la ejecución ya modifiqué el expediente técnico de obra y el alcance de su oferta.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 5: ARDU INGENIEROS S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 6: FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 7: EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



POSTOR N° 8: CONSORCIO OBRAS

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO(1)	==

- (1) En el Anexo N° 5, el porcentaje de obligaciones que viene a ser el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio, no cumplen con la tercera condición de consorcios, establecidas en las bases integradas (página N° 36), "El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 90%", el postor consignó 30%.

De acuerdo al literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; para este Anexo solo considera la subsanación de la legalización de alguna firma legalizada".

Además, en atención al numeral 7.4.2 – Promesa de consorcio 1. Contenido mínimo- de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, "(...) e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales., pertenece al contenido mínimo, y este último no es información que se pueda subsanar.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 9: L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	NO (1)

- (1) La página N° 12, esta distorsionada, lo que impide conocer realmente los precios unitarios y los subtotales ofertados, lo que implica que no se puede tener la certeza si existe algún error aritmético.

Por lo que, el comité de selección no puede suponer o asumir una interpretación forzada de la información que contenga la oferta del postor, o avalar una información distorsionada, de conformidad con lo descrito en la Resolución N° 381-2019-TCE-SI, "(...) al presentarse una oferta profusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (...)"



Además de ello, de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)".

Como se aprecia en la oferta económica solo es posible subsanar la rúbrica y la foliación, los demás errores no son subsanables como es en el presente caso, por lo que se declara NO ADMITIDO la oferta.

RESULTADO: NO ADMITIDO.

POSTOR N° 10: CONSORCIO JARA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 11: CONSORCIO SOFIA

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 12: CONSORCIO PLANICIE

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.



POSTOR N° 13: CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 14: CASAM INGENIEROS E.I.R.L.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI

RESULTADO: ADMITIDO.

POSTOR N° 15: CONSORCIO ALPAMAYO

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO(1)	===

- (1) El postor adjuntó un archivo en el que se puede observar que falta la legalización notarial de los representantes legales de cada consorciado y la foliación respectiva de su oferta y en su oferta económica.

De acuerdo al literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; para este Anexo solo considera la subsanación de la legalización de alguna firma legalizada".

Correspondería solicitar la subsanación de la legalización de las firmas legalizadas.




A los postores 3 y 15, se les otorgará un plazo de un (1) día hábil para que procedan con la subsanación respectiva a través del SEACE.



Siendo el día jueves, 02 de noviembre de 2023 a las 11:30 am, se prorroga los actos pendientes, con la finalidad de solicitud de subsanación.

Siendo el día lunes, 06 de noviembre de 2023 a las 16:00 pm, se reapertura para continuar con los actos pendientes.

Se observa que el postor CONIESA E.I.R.LTDA., si ha llegado a subsanar su oferta mediante el único medio válido que es el SEACE, tal como se muestra a continuación:

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC			
RUC / Código	20322446374			
Conserda	No			
Nombre o razón social	CONIESA E.I.R.LTDA.			
Solicitud de Subsanación				
Acto de Observación	 (612899 KB)			
Días para Subsanar	1			
Fecha de Notificación	02/11/2023			
Observación				
Usuario quien publicó	43105751			
Fecha y hora publicación	02/11/2023 12:59:20 PM			
Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	02/11/2023			
Usuario quien subsanó	20322446374			
Fecha y Hora Subsanación	02/11/2023 16:45:03 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nro.	Nombre del Archivo	Tipo del Archivo	Tamaño del Archivo	Documento
1	(PRESUPUESTO HUARAZ CONIESA E.I.R.L. FOLIADO.pdf KB)	pdf	2270993	
2	(PROPUESTA HUARAZ CONIESA E.I.R.L. FOLIADO.pdf KB)	pdf	47285332	
Ejecución de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN LA PLANTIC DEL DISTRITO DE HUARAZ - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" PRIMERA ETAPA CUI N° 2462782				

POSTOR N° 3: CONIESA E.I.R.LTDA.

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI

RESULTADO: ADMITIDO.






Se observa en el SEACE que el Consorcio Alpamayo no ha realizado ninguna subsanación a través del único medio válido que es el SEACE.

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ
Nomenclatura	AS-SM-20-2023-MPH-CS-2
Nro. de convocatoria	2
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACION LA PLANICIE DEL DISTRITO DE HUARAZ - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" PRIMERA ETAPA CUI N° 2462762
Número de Contratación	MP-2023-362

Detos del postor	
RUC / Código	20398613563
Conserdo	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO ALPAMAYO

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (713680 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	02/11/2023
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	No
Item(s)	Q

POSTOR N° 15: CONSORCIO ALPAMAYO

a) Anexo N° 01	b) Representación	c) Anexo N° 02	d) Anexo N° 03	e) Anexo N° 04	f) Anexo N° 05	g) Anexo N° 06
SI	SI	SI	SI	SI	NO	==

RESULTADO: NO ADMITIDO.

7 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
PASO N° 2: Verificación que las ofertas se encuentren dentro de los límites del valor referencial.
A continuación, el Comité de Selección procede a realizar en segundo paso, que consiste en verificar que las ofertas económicas se encuentren dentro de los límites, por lo que se procede a realizar los cálculos, respectivos:
Base Legal: En el numeral 68.4 del Artículo 68, "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".



Valor Referencial - V.R.		Límite mínimo del V.R.		Límite máximo del V.R.	
100%	959,875.80	90%	863,888.22	110%	1,055,863.38
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Dentro del límites	Resultado	Ofertas pasa a la evaluación
1	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
3	CONIESA E.I.R.LTDA.	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
5	ARDU INGENIEROS S.A.C.	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
6	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	912,954.73	SI	Aceptado	912,954.73
7	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
10	CONSORCIO JARA	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
11	CONSORCIO SOFIA	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
12	CONSORCIO PLANICIE	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
13	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	863,888.22	SI	Aceptado	863,888.22
14	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	913,004.49	SI	Aceptado	913,004.49



8 PASO N° 03: Determinación cuál es el precio ofertado que obtiene el mejor puntaje.

En cumplimiento del numeral 74.2. del Artículo 74 del Reglamento. "...Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

donde

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Valor Referencial	959,875.80	Om= Precio de la oferta más baja	863,888.22	PMP=Puntaje máx. del precio	100
--------------------------	------------	---	------------	------------------------------------	-----

N°	Postor	I = Oferta	FACTORES		Pi=Puntaje de la oferta	Orden de Prelación
			A. Precio	B. Otro		
1	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	863,888.22	100.00	0	100.00	1
2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	863,888.22	100.00	0	100.00	1
3	CONIESA E.I.R.LTDA.	863,888.22	100.00	0	100.00	1
5	ARDU INGENIEROS S.A.C.	863,888.22	100.00	0	100.00	1
6	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	912,954.73	94.63	0	94.63	2
7	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	863,888.22	100.00	0	100.00	1
10	CONSORCIO JARA	863,888.22	100.00	0	100.00	1
11	CONSORCIO SOFIA	863,888.22	100.00	0	100.00	1
12	CONSORCIO PLANICIE	863,888.22	100.00	0	100.00	1
13	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	863,888.22	100.00	0	100.00	1
14	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	913,004.49	94.62	0	94.62	3

Como se puede observar existe nueve empates, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

Análisis del literal a):

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que *“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”*.

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que *“En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)”*; regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.



Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".

A continuación, se verificará si los postores cumplen con las condiciones establecidas:

POSTOR N° 1: INVERSIONES NUNUMA S.A.C.

- a) Se observa que el postor N° 1, ha presentado en sus folios N° 177 y 178 la Resolución Directoral N° 433-2022-MTPE/1/20.52-REPPCD, de fecha 15 de noviembre de 2022, en la que resuelve disponer la inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad – REPPCD de la persona natural con negocio "INVERSIONES NUNUMA S.A.C."; sin embargo, esta información resulta incongruente con los artículos 234 al 248 del Título I de la Ley N° 26887 – Ley General de Sociedades, porque es empresa es tipo de persona jurídica con forma de sociedad anónima cerrada.

Ahora bien, según la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria – SUNAT indica que tiene el tipo de contribuyente SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.

Para la misma institución PERSONA NATURAL CON NEGOCIO: también denominada empresa unipersonal, son personas físicas e individuales, con capacidad para adquirir derechos y contraer obligaciones y que desarrollan actividades empresariales a título personal. Para tal efecto, esta persona natural destina una parte de su patrimonio para el desarrollo del negocio que ha elegido.

Ante esto, presuntamente resalta que el Registro N° 405-2022-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD – CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN, ha sido emitida con irregularidades, ya que ambos documentos tienen el mismo N° de Hoja de Ruta. 199215-2022; en ese sentido no se puede dar como válido el presente documento.

Al evidenciar que no ha cumplido con demostrar el primer requisito para ser considerado empresa promocional, que es la Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita



como tal, este documento pese a ser emitida por una entidad pública no constituiría un documento subsanable, debido a que modificaría el alcance de la oferta.

- b) Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, "Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR N° 2: AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.

- a) El postor N° 2 en el folio 169 de su oferta presentó el Registro N° 152-2023-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD – CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.

En su folio 170 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 09/2023, en la que figuran 3 trabajadores, con la cual cumpliría la segunda condición.

Sin embargo, solo con esta información no se puede conocer quien el personal discapacitado para poder comprobar con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad"; razón por la cual a este postor no se le puede atribuir que sea una empresa promocional.

- b) Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, "Sumilla: "(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones."

POSTOR N° 6: FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

- a) El postor N° 6 en el folio 142 de su oferta presentó la CONSTANCIA DE RENOVACIÓN DE INSCRIPCIÓN - Registro N° 061-2023-GR. LAMB-GRTPE-DPPECL/RNEPPCD9, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.

Se puede ver que no ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 09/2023, con la cual no cumpliría la segunda condición, lo que pone demuestra si a la fecha tiene algún personal con discapacidad en planilla, ya que, en su propio registro, indicó que a la fecha de 19/07/2023 si contaba con personal discapacitado que se desempeñaba como almacenero, lo cual es insuficiente para tener la certeza que en el mes de setiembre cuales son las condiciones de su planilla.



Solo con esta información no se puede conocer quien el personal discapacitado para poder comprobar con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N° 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad”; razón por la cual a este postor no se le puede atribuir que sea una empresa promocional.

- b) Se debe solicitar su corrección en el sistema del SEACE en atención a la Resolución N° 2592-2022-TCE-S4, de fecha 18/08/2022, “Sumilla: “(...) en los casos que las Entidades como resultado de la evaluación de ofertas identifiquen que los postores que declararon al registrarse como participantes, tener las condiciones de MYPE y de ser empresas integradas por personas con discapacidad, pero no acreditan dichas condiciones, deberán solicitar la corrección de datos, para que el sorteo electrónico se efectúe entre los postores que efectivamente acrediten dichas condiciones.”

POSTOR N° 12: CONSORCIO PLANICIE

Del consorciado ESPARZA S.A.C.:

- a) El postor N° 12 en los folios 78 y 79 de su oferta presentó el Registro N° 032-2023-DRTPE Áncash/ZDTPE-HZ/REPPCD – CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumpliría la primera condición.

En su folio 80 ha presentado la planilla PLAME correspondiente al periodo 09/2023, en la que figuran 3 trabajadores, con la cual cumpliría la segunda condición.

En los folios 81 a 83, presento los documentos de identificación al personal discapacitado, con la cual se puede determinar que cumple la tercera condición que es el 30% del personal.

En los folios 84 y 85, presentó el contrato de labores del personal discapacitado, con la cual se puede determinar que cumpla la tercera condición que el 80% del personal discapacitado realiza funciones vinculadas al objeto.

Por lo tanto, de acuerdo a la Ley N° 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad”; a la empresa ESPARZA S.A.C., se le atribuye ser una empresa promocional.

- b) Sin embargo, al ser un postor que se presenta en CONSORCIO, y al solo acreditar un consorciado ser una empresa promocional, no es suficiente para que se le otorgue el primer lugar en el orden de prelación, teniendo como factor de desempate ser un consorcio integrado en su totalidad por empresas promocionales.

Razón por la cual se debe proceder con las demás condiciones de desempate, mediante sorteo electrónico, previa solicitud al SEACE de la corrección de los datos de los postores que no tienen la condición de empresas promocionales.



Análisis del literal b):

- a) Para verificar el cumplimiento de la segunda condición, se procede a realizar la verificación de la condición MYPE de los postores, cuyo resultado es el siguiente:

N°	Postor	Pi=Puntaje de la oferta	(1) Anexo N° 8 Asignación del 10% de puntaje (solo para AS <= 900,000.00)	(2) Anexo N° 11 Asignación de 5% por MYPE (solo para AS)	PUNTAJE TOTAL CON BONIF.	Orden de Prelación
			0%	5%		
1	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	100.00	0.00	5.00	105.00	1
2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	100.00	0.00	5.00	105.00	1
3	CONIESA E.I.R.LTDA.	100.00	0.00	5.00	105.00	1
5	ARDU INGENIEROS S.A.C.	100.00	0.00	5.00	105.00	1
6	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	94.63	0.00	4.73	99.36	2
7	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	100.00	0.00	5.00	105.00	1
10	CONSORCIO JARA	100.00	0.00	5.00	105.00	1
11	CONSORCIO SOFIA	100.00	0.00	5.00	105.00	1
12	CONSORCIO PLANICIE	100.00	0.00	5.00	105.00	1
13	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	100.00	0.00	5.00	105.00	1
14	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	94.62	0.00	4.73	99.35	3

Como se observa, sigue prevaleciendo los nueve empates.

Siendo el día lunes, 06 de noviembre de 2023 a las 16:30 pm, se prorroga los actos pendientes, con la finalidad de solicitar al OSCE la corrección de datos de algunos postores.

Siendo el día jueves, 16 de noviembre de 2023 a las 15:30 pm, se reinicia el presente acto, en vista que se realizó la corrección de datos en el SEACE de los 3 postores que no acreditaban ser una empresa promocional.



Se registró y publicó la Resolución de Alcaldía N° 269-2023-MPH-A., de fecha 22/11/2023, y se reinicia los actos pendientes.

Siendo las 11:00 am del día jueves 23 de noviembre de 2023, se reapertura el presente acto para continuar con los actos pendientes.

Por lo tanto, se procederá a realizar el desempate electrónico en el SEACE, cuyo resultado se muestra a continuación:

SORTEO ELECTRÓNICO

Número Item	1	Fecha :	23/11/2023	Hora :	11:17 AM
Descripción Item	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE	Usuario que actualizó :	PALMA ROJAS LUIS INGNACIO		
Listado del Resultado del Desempate					
Código Postor	Razón Social	Puntaje total con calificación	Mejor	Empresa inscrita por discapacitados	Orden de Prelación
20504398807	CONSORCIO JARA	105.0	SI	NO	1
20542038960	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	105.0	SI	NO	2
20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	105.0	SI	NO	3
20407024401	CONSORCIO SOFIA	105.0	SI	NO	4
20534004932	CONSORCIO PLANICIE	105.0	SI	NO	5
20600357582	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	105.0	SI	NO	6
20522446374	CONESA E.I.R.L.TDA.	105.0	SI	NO	7
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	105.0	SI	NO	8
20581820542	ARDU INGENIEROS S.A.C.	105.0	SI	NO	9
20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	99.36	SI	NO	10
20571191464	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	99.35	NO	NO	11

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección procede a realizar la última etapa que consiste en calificar la oferta.

Base Legal: En cumplimiento del numeral 75.1 del Artículo 75 "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. 75.2. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos. 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación. 76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso. 76.2. De rechazarse alguna de las ofertas de acuerdo a lo previsto en el numeral anterior, el comité de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación.



Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
		Anexo 10: Experiencia del Postor en la especialidad	
1°	CONSORCIO JARA	NO CUMPLE (1)(2)(3)(4)(5)(6)(7)(8)	DESCALIFICADO
2°	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	NO CUMPLE (9)	DESCALIFICADO
3°	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	NO CUMPLE (10)	DESCALIFICADO
4°	CONSORCIO SOFIA	NO CUMPLE (11)(12)	DESCALIFICADO
5°	CONSORCIO PLANICIE	SI CUMPLE	CALIFICADO
6°	CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO	NO CUMPLE (13)	DESCALIFICADO
7°	CONIESA E.I.R.LTDA.	SI CUMPLE	CALIFICADO
8°	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	=====	POR CALIFICAR
9°	ARDU INGENIEROS S.A.C.	=====	POR CALIFICAR
10°	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	=====	POR CALIFICAR
11°	CASAM INGENIEROS E.I.R.L.	=====	POR CALIFICAR

1° CONSORCIO JARA.

- (1) En la experiencia N° 1, contiene información incongruente e inexacta, en los folios 63 y 64, ha presentado una promesa de consorcio en la que se tiene los siguientes datos:

a) Integrantes del consorcio

1. CONSTRUCTORA CONSULTORA Y MULTISERVICIOS HESEL E.I.R.L.
2. DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.

b) Designamos a la Sra. Rodríguez Miranda Obdulía Beatriz, identificado con documento nacional de identidad N° 41611182, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Municipalidad Distrital de Huacchis.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en JR. SAN MARTIN NRO. 795 CENT HUARI (ESQUINA DEL PARQUE VIGIL) ANCASH - HUARI - HUARI.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA CONSULTORA Y MULTISERVICIOS HESEL E.I.R.L.	20% ¹
	Responsabilidad de la Elaboración y Presentación de la Propuesta, así como elaboración de los documentos que se presentará para la suscripción del contrato.	
	Responsabilidad del manejo, Administración, Facturación y ejecución de Obra	
2.	OBLIGACIONES DE DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	80% ²
	Responsabilidad en ejecución de Obra	
	TOTAL OBLIGACIONES	100% ³

CONSORCIO JARA
JARA CONSULTORA Y MULTISERVICIOS



De estos se puede deducir que el consorciado N° 2 es la empresa DAMBEZ COMPANY E.I.R.L., sin embargo, en la legalización se observa lo siguiente:

CERTIFICO: QUE, LA FIRMA Y/O LA IMPRESION DACTILAR DEL ÍNDICE DERECHO QUE APARECE EN EL ANVERSO DEL DOCUMENTO, CORRESPONDE A DOÑA OBDULIA BEATRIZ RODRIGUEZ MIRANDA, IDENTIFICADA CON DNI N° 41611182, QUIEN LO HACE COMO REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO N° 02, QUIEN HA FIRMADO EN MI PRESENCIA, NO ASUMIENDO RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO, CONFORME A LO ESTIPULADO EN EL ART. 108 DE LA LEY DEL NOTARIADO. DOY FE. -----

HUARI, 25 DE OCTUBRE DEL 2018.

El notario de la provincia de Huari, certifica que Doña Obdulia Beatriz Rodríguez Miranda, firma como representante legal del consorcio N° 2; lo que este comité de selección no puede determinar de manera fehaciente en esta experiencia quien es el consorciado N° 2, razón por la cual determina esta experiencia N° 1 como no válida.

- (2) En la experiencia N° 2, contiene información incongruente e inexacta, en el folio 70, ha presentado su CONTRATO N° 080-2020-MDHCC/GM en la que se tiene los siguientes datos:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 567,635.12 (QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 12/100 SOLES)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

De estos se puede deducir que el monto contractual es S/ 567,635.12, sin embargo, en la Resolución de Liquidación en el folio 88, se observa lo siguiente:

Que, con fecha 13 de octubre de 2020, la Municipalidad Distrital de Huacchis y el CONSORCIO GRS, este último, debidamente representado por el Sr. Ronal Crecencio Oncoy Rodríguez, suscribieron contrato N° 080-2020-MDHcc/GM, con el objeto de ejecución de la obra: **"RECONSTRUCCION DE TRAMO 1-1650 - CALLE SANTA ROSA, DISTRITO DE HUACCHIS - HUARI - ANCASH"**, por el monto contractual total de S/. 630,706.88 (seiscientos treinta mil setecientos seis con 88/100 Soles), incluido todos los impuestos de ley, con un plazo de ejecución de ciento cinco (105) días calendarios;

Como se observa el monto contractual es distinto a los establecido en el contrato y en el acta de recepción de obra; lo que este comité de selección no puede determinar de manera fehaciente cual es monto contractual correcto, sobre el cual incluso se calculó los reajustes para obtener el monto final ejecutado, razón por la cual determina esta experiencia N° 2 como no válida.



- (3) En la experiencia N° 3, contiene información incongruente e inexacta, en el folio 94, ha presentado su CONTRATO N° 080A-2020-MDHCC/GM en la que se tiene los siguientes datos:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 570,383.57 (QUINIENTOS SETENTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES CON 57/100 SOLES)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

De estos se puede deducir que el monto contractual es S/ 570,383.57, sin embargo, en la Resolución de Liquidación en el folio 118, se observa lo siguiente:

Que, con fecha 13 de octubre de 2020, la Municipalidad Distrital de Huacchis y el CONSORCIO GRS, este último, debidamente representado por el Sr. Ronal Crecencio Oncoy Rodríguez, suscribieron contrato N° 080A-2020-MDHcc/GM, con el objeto de ejecución de la obra: **"RECONSTRUCCIÓN DE LAS CALLES OCTAVIO JARA, TEÓFILO ATENCIA, SANTA ROSA Y SANTO DOMINGO (ALREDEDOR DE LA PLAZA), DISTRITO DE HUACCHIS-HUARI-ÁNCASH"**, por el monto contractual total de **S/. 630,772.75 (seiscientos treinta mil setecientos setenta y dos con 75/100 Soles)**, incluido todos los impuestos de ley, con un plazo de ejecución de ciento cinco (105) días calendarios;

Como se observa el monto contractual es distinto a los establecido en el contrato y en el acta de recepción de obra; lo que este comité de selección no puede determinar de manera fehaciente cual es monto contractual correcto, sobre el cual incluso se calculó los reajustes para obtener el monto final ejecutado, razón por la cual determina esta experiencia N° 3 como no válida.

- (4) En la experiencia N° 4, contiene información incompleta, en el folio 151, ha presentado su ACTA DE RECEPCIÓN Y VERIFICACIÓN DE OBRA, tal como se puede apreciar a continuación:



Por la Municipalidad Distrital de LA MERCED:

COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERU
CONSEJO DEPARTAMENTAL ANCASH - HUARAZ
Ing. CIP. FREDY JULIO ROMERO GUIA
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP. N° 76976

PRESIDENTE

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO

SUPERVISOR

Como se observa que falta la firma del Supervisor de Obra en todos los folios, pese a que ha sido citado como Supervisor de Obra el Ing. Quiroz Pineda Fredy Erick, al tratarse de un Acta Verificación, en aplicación de manera supletoria la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, cuando se trata de procedimientos de selección convocados por la Ley de Reconstrucción con Cambios, en esta experiencia se ha trasgredido el numeral 208.5 y el 208.6 del artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las que establecen:

208.5. Bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, en un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, **el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican** el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda. De ser el caso dispone las pruebas operativas que sean necesarias.

208.6. Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. **El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor** o inspector y el contratista.

Como se observa la ley indica de manera objetiva que el acta de recepción debe ser suscrita por los miembros del comité de selección y el SUPERVISOR, al no tener los datos completos no se puede determinar que esta obra ha sido debidamente recepcionada; por lo que este comité de selección determina esta experiencia N° 4 como no válida.



- (5) En la experiencia N° 5, contiene información incongruente e inexacta, en el folio 178, ha presentado su CONTRATO DE CONSORCIO identificando a las empresas consorciadas, con los siguientes datos:

CONTRATO DE CONSORCIO

El presente documento es el CONTRATO DE CONSORCIO EL MILAGRO QUE CELEBRAN LOS CONSORCIADOS:

- 1) HERMANOS PEÑA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE NUMERO 20571278481, SEÑALANDO DOMICILIADO EN JR ANCASH NRO. 5/N (2CDRAS DE LA PLAZA DE ARMAS) ANCASH ANTONIO RAYMONDI MIRGAS.
- 2) DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. CON REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE NUMERO 20542191059, SEÑALANDO DOMICILIADO EN JIRON LOS JARDINES 675 URBANIZACION LOS ANGELES (COSTADO DE LOZA DEPORTIVA DE LOS ANGELES) /ANCASH-HUARAZ-INDEPENDENCIA.

De estos se puede deducir que las empresas que conforman el CONSORCIO EL MILAGRO son HERMANOS PEÑA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L., sin embargo, en el folio 179, se observa lo siguiente:

1.	TRANSPORTES TURISMO CHAVIN E.I.R.L.	40%
	✓ Ejecución de la obra.	
	✓ Responsabilidad elaboracion de la obra.	
	✓ Responsabilidad por el porcentaje de la obra, por lo tanto, no se aplica.	
2.	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	60%
	✓ Ejecución de la obra.	
	✓ Aporte de Experiencia en Obras Similares.	
	TOTAL OBLIGACIONES	100%

Como se observa como el consorciado N° 1 aparece otra empresa; lo que este comité de selección no puede determinar de manera fehaciente si es folio pertenece al contrato de consorcio del cual es el contrato o a existido un error inadvertido que hubiera implicado una



nulidad, debido a la identificación de los consorciados es un error insubsanable, razón por la cual determina esta experiencia N° 5 como no válida.

- (6) En la experiencia N° 6, no es similar de acuerdo al listado de obras similares homologadas por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, de las vías urbanas, esta experiencia pertenece al sector transporte, tal como se muestra en la ficha invierte.pe:

Formato N°08-A Registros en la Fase de Ejecución **Experiencia 148**

Fecha de registro: 14/04/2019 17:33:04 p.m. Fecha de modificación: 20/12/2022 02:16:25 p.m.

ETAPA: Ejecución física (C) ESTADO: EN REGISTRO

Código Único de Inversión: 2400340

Nombre de la Inversión: MEJORAMIENTO DE LOS ACCESOS A LOS CENTROS POBLADOS SAN DIEGO, SANTA CRISTINA Y EL ESTABLO DEL DISTRITO DE COMANDANTE NOEL - PROVINCIA DE CASHA - DEPARTAMENTO DE ANCASH

Unidad(es) Proponente(s): MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMANDANTE NOEL

A. Datos de la fase de Formulación y Evaluación, modificados en la fase de Ejecución

1. Responsabilidad funcional del proyecto de inversión

	Según el formato de Formulación y Evaluación	Fase de Ejecución
Función	TRANSPORTE	TRANSPORTE
División funcional	TRANSPORTE TERRESTRE	TRANSPORTE TERRESTRE
Grupo nacional	VÍAS VECINALES	VÍAS VECINALES
Sector responsable	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
Tipología de proyecto	SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

2. Acreditación con el programa multianual de inversiones (PMI)

Servicio Público con Brecha Identificada y Priorizada	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Espacio geográfico	Contribución de cierre de brechas
SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA	PORCENTAJE DE LA RED VIAL VECINAL EN CONDICIONES INADECUADAS	Km	DISTRITAL	250

Al no ser una obra similar establecida en las bases integradas, el comité de selección no puede determinar puede revisar y darlo por correcta, razón por la cual determina esta experiencia N° 6 como no válida.

- (7) En la experiencia N° 7, con sola la visualización del acta de recepción de obra, no se puede conocer de manera fehaciente cuanto ha sido el monto final ejecutado, porque se desconoce si ha sujeto a penalidades, reajustes, etc., por lo tanto, esta información incompleta, debido a que el comité de selección, no puede determinar que el mismo del contrato es el monto final ejecutado, por lo que se determina que esta experiencia no es válida, tal como lo establece las bases integradas en su página 47, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además de ello, el Tribunal de contrataciones del Estado tiene la misma posición tal como se muestra a continuación:



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02642-2020-TCE-S3

Sumilla: Corresponde declarar infundado el recurso de apelación, toda vez que los documentos presentados por el postor impugnante no evidencian el monto ejecutado en las obras que declaró para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lima, 15 de diciembre de 2020.

(...)




34. De ese modo, atendiendo a los medios probatorios que obran en el expediente, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia obtenida por su integrante METACONTROL S.A., es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 081-2018-EMAPE/GCAF.

Asimismo, sobre la base de la documentación remitida por el Consorcio Impugnante a solicitud de esta Sala, se ha evidenciado que el monto total que corresponde a la ejecución efectiva de la obra contratada por EMAPE S.A. (S/ 4'131,111.82) es distinto al presupuesto contratado que se consigna en el acta de recepción de obra (S/ 3'904,426.30).

Nótese al respecto que el Consorcio sí contaba con un documento en el cual se acredita la conclusión de la obra y el monto ejecutado por el entonces Consorcio Metacontrol; sin embargo, no lo incluyó en su oferta; razón por la cual no puede ser valorado por esta Sala, a efectos de determinar si cumplió o no con el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

- (8) En la experiencia N° 8, contiene información incompleta, en el folio 257, ha presentado su CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 010-2022-MPCFF/GM, con la siguiente informalidad:

por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de San Luis a los seis (06) días del mes de setiembre del 2022.

 Edmundo José Luján Díaz CONSORCIO SAN LUIS	 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CIUDAD DE HUARAZ D.R. ASIL ED. JUVEN GARCÍA CORRELLI GERENTE MUNICIPAL "LA ENTIDAD"	 "EL CONTRATISTA"
--	---	---



Este documento carece de las formalidades legales para tenerse como válida el contratista no firmo en el recuadro establecido en el contrato, tal como lo establece las bases integradas, se puede apreciar que tiene visto bueno a la parte izquierda; sin embargo, eso representa un visto bueno, mas no la manifestación total en el recuadro que le corresponde; por lo tanto, el comité de selección no da como válida la experiencia.

Al no tener ningún contrato válido, y al no llegar al valor referencial establecido, esta oferta se tiene por descalificada.

2° INVERSIONES NUNUMA S.A.C.

- (9) Con sola la visualización del acta de recepción de obra, no se puede conocer de manera fehaciente cuanto ha sido el monto final ejecutado, porque se desconoce si ha sujeto a penalidades, reajustes, etc., si bien adjuntó el presupuesto de obra, pero este tiene fecha 14/10/2022, es decir es el presupuesto inicial, más no el final, para poder conocer el monto final ejecutado; por lo tanto, esta información incompleta, debido a que el comité de selección, no puede determinar que el mismo del contrato es el monto final ejecutado, por lo que se determina que esta experiencia no es válida, tal como lo establece las bases integradas en su página 47, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además de ello, el Tribunal de contrataciones del Estado tiene la misma posición tal como se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02642-2020-TCE-S3

Sumilla: Corresponde declarar infundado el recurso de apelación, toda vez que los documentos presentados por el postor impugnante no evidencian el monto ejecutado en las obras que declaró para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lima, 15 de diciembre de 2020.



(...)

34. De ese modo, atendiendo a los medios probatorios que obran en el expediente, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia obtenida por su integrante METACONTROL S.A., es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 081-2018-EMAPE/GCAF.

Asimismo, sobre la base de la documentación remitida por el Consorcio Impugnante a solicitud de esta Sala, se ha evidenciado que el monto total que corresponde a la ejecución efectiva de la obra contratada por EMAPE S.A. (S/ 4'131,111.82) es distinto al presupuesto contratado que se consigna en el acta de recepción de obra (S/ 3'904,426.30).

Nótese al respecto que el Consorcio sí contaba con un documento en el cual se acredita la conclusión de la obra y el monto ejecutado por el entonces Consorcio Metacontrol; sin embargo, no lo incluyó en su oferta; razón por la cual no puede ser valorado por esta Sala, a efectos de determinar si cumplió o no con el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Al tener en las demás experiencias menores montos que no llegarían a acreditar una vez el valor referencial, revisar esas experiencias no va a cambiar su condición de descalificada.

3° EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.

- (10) La única experiencia, contiene información incongruente e inexacta, en el folio 34, ha presentado su ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA en la que se tiene los siguientes datos:

Siendo las 09:00 horas del día martes 04 de junio del 2019, se constituyeron en el lugar de la OBRA, el Comité de Recepción de la Obra: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA INFRAESTRUCTURA DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES PRINCIPALES Y ESPACIO RECREATIVO EN LA LOCALIDAD DE SAN ANTONIO DE POTRERO Y QUICHUAS DEL DISTRITO DE HUACHIS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH". Designado mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 092 - 2019-MDHs/A. de fecha 03 de mayo del 2019 conformado por los siguientes Miembros:

De estos se puede deducir que la fecha de recepción de obra empezó el día 04 de junio de 2019, sin embargo, en el folio 36, se observa lo siguiente:



DESARROLLO DE LA RECEPCIÓN:

Durante el recorrido de la obra se ha efectuado la verificación física de los trabajos realizados por el CONTRATISTA según el Expediente Técnico determinando (Salvo vicios ocultos y/o daños sobrevinientes) que esta ha sido concluida acorde a lo estipulado en el expediente técnico, finalizando dicho acto a las 1:30 pm horas del mismo día.

En consecuencia se da por **RECEPCIONADA LA OBRA**, suscribiéndose por sextuplicado en señal de conformidad a la presente acta, en la localidad de Quichuas – San Antonio de Polero, distrito de Huachis siendo las 1:30 pm horas del martes 04 de junio del 2018.

Como se observa la fecha consignada es del año 2018, generando una incongruencia y subjetividad de saber cuál ha sido la fecha de recepción de obra; por lo que este comité de selección no puede determinar de manera fehaciente cual es la fecha correcta, razón por la cual determina esta experiencia como no válida.

Siendo las 13:00 horas del día jueves, 23 de noviembre de 2023, se da por suspendida el presente acto.

Siendo las 08:00 horas del día viernes, 24 de noviembre de 2023, se da por reaberturado el presente acto.

4° CONSORCIO SOFIA.

- (11) En la experiencia N° 1, contiene información incongruente e inexacta, en el folio 60, ha presentado su Resolución de Alcaldía N° 591-2014-MDSM/A, determinando en su Resumen de Liquidación de Contrato de Obra que el Costo Total de Obra es 1,278,196.66, tal como se muestra a continuación:

8.1: Multas en el atraso de obra		0.00	0.00	0.00
09	TOTAL GENERAL	1,083,217.51	1,069,007.26	14,210.25
10	I.G.V. (18%)	194,979.15	192,421.31	2,557.84
11	COSTO TOTAL DE OBRA	1,278,196.66	1,261,428.57	16,768.09
12	GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	0.00	126,142.86	126,142.86
	13.1: Devolución del 10% del monto contractual	0.00	126,142.86	

Sin embargo, en el folio 62 del mismo Acta de Recepción de Obra, se observa lo siguiente:

SE RESUELVE:

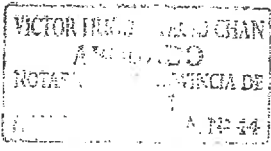
ARTICULO PRIMERO.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE CALLES Y PLAZUELAS EN LA LOCALIDAD DE VISTA ALEGRE, DISTRITO DE SAN MARCOS - HUARI - ANCASH", ejecutado por la Modalidad de Contrato, por la CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ISABELITA E.I.R.L por la suma de S/. 1'261,428.57 (UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO CON 57/100 NUEVOS SOLES), con saldo a favor del Contratista por la suma de S/. 16,768.09, por concepto de saldo de liquidación y reajustes de precios.



Se evidencia que indica como monto final el mismo monto contractual es decir el monto de S/ 1,261,428.57, sin considerar los reajustes, de esta manera existe una incongruencia en saber realmente a cuánto asciende el costo final de la obra, debido a que en su anexo N° 10 también solo consigno como monto de experiencia el monto contratado; razón por la cual determina esta experiencia N° 1 como no válida.

- (12) En la experiencia N° 2, contiene información incompleta, en el folio 72, ha presentado su PROMESA DE CONSORCIO, con la siguiente informalidad:

CERTIFICO: Que la firma que antecede corresponde a: <u>OSCAR ASCUNCIÓN CACHA ALVARADO</u> <u>"CONTRATISTAS GENERALES</u> <u>OSIR E.I.R.L."</u> Que se identifica con DNI N° 31680618 <u>Y PARTIDA N° 02011476</u> Se legaliza la firma en el contenido Huaraz _____	CERTIFICO: Que la firma que antecede corresponde a: <u>GUMERCINDO RICHERO FLORENA</u> <u>SALINAS "EMPRESA CONSTRUCTORA</u> <u>GM E.I.R.L."</u> Que se identifica con DNI N° 31651374 <u>Y PARTIDA N°</u> Se legaliza la firma en el contenido Huaraz _____
--	---


Victor Hugo Estigarribia Chuan
ABOGADO - NOTARIO

Este documento carece de las formalidades legales para tenerse como válida porque no se puede apreciar la fecha en la cual se legalizó las firmas de los representantes y de la Empresa Constructora GM E.I.R.L., no figura el N° de partida; por lo tanto, el comité de selección no da como válida la experiencia.

Al no tener ningún contrato válido, y al no llegar al valor referencial establecido, esta oferta se tiene por descalificada, no siendo necesario solicitar la subsanación del anexo N° 10, en la que no se visualiza la ciudad, en la que ha sido emitida ese formato que tiene carácter de declaración jurada.



6° CONSORCIO VIRGEN DEL ROSARIO

- (13) De las dos experiencias, con sola la visualización de las actas de recepción de obra, no se puede conocer de manera fehaciente cuanto ha sido el monto final ejecutado, porque se desconoce si ha sujeto a penalidades, reajustes, etc., teniendo en consideración que figuran adicionales y deductivos; por lo tanto, esta información incompleta, debido a que el comité de selección, no puede determinar que el mismo del contrato es el monto final ejecutado, por lo que se determina que esta experiencia no es válida, tal como lo establece las bases integradas en su página 47, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además de ello, el Tribunal de contrataciones del Estado tiene la misma posición tal como se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02642-2020-TCE-S3

Sumilla: Corresponde declarar infundado el recurso de apelación, toda vez que los documentos presentados por el postor impugnante no evidencian el monto ejecutado en las obras que declaró para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lima, 15 de diciembre de 2020.

(...)



34. De ese modo, atendiendo a los medios probatorios que obran en el expediente, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para acreditar la experiencia obtenida por su integrante METACONTROL S.A., es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 081-2018-EMAPE/GCAF.

Asimismo, sobre la base de la documentación remitida por el Consorcio Impugnante a solicitud de esta Sala, se ha evidenciado que el monto total que corresponde a la ejecución efectiva de la obra contratada por EMAPE S.A. (S/ 4'131,111.82) es distinto al presupuesto contratado que se consigna en el acta de recepción de obra (S/ 3'904,426.30).

Nótese al respecto que el Consorcio sí contaba con un documento en el cual se acredita la conclusión de la obra y el monto ejecutado por el entonces Consorcio Metacontrol; sin embargo, no lo incluyó en su oferta; razón por la cual no puede ser valorado por esta Sala, a efectos de determinar si cumplió o no con el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Al tener en las demás experiencias menores montos que no llegarían a acreditar una vez el valor referencial, revisar esas experiencias no va a cambiar su condición de descalificada.

10	RESULTADOS DEL ACTO			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el quinto lugar en el orden de prelación y cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, por lo que se procede a declararle como ganador y adjudicarle la Buena Pro.			
	Puesto	Nombre o razón social del postor	Resultado	Monto adjudicado S/
	1	CONSORCIO PLANICIE	Adjudicado	863,888.22

11	ACUERDO ADOPTADO
	El lunes, 27 de noviembre de 2023 a las 09:00 horas, en el mismo lugar, los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de calificación y evaluación de las ofertas del presente procedimiento de selección, procediendo a firmar en señal de conformidad



12

[Three handwritten signatures in blue ink]

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

[Handwritten signature in blue ink]