

COMITE DE SELECCION

ACTA DE EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL PEC N° 02-2023-MPS-CS-

1

En la ciudad de Sechura, siendo las 17:30 horas del día 26 de junio 2023, se reunieron en la Sub Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Sechura, los integrantes del Comité de Selección, designados con Resolución Gerencial N° 182-2023/MPS-GM, del 23 de junio de 2023, encargado de conducir el Procedimiento Especial de Contrataciones PEC N° 02-2023-MPS-CS-1, por el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA RECUPERACION DEL LOCAL ESCOLAR JUAN VELASCO ALVARADO CON CÓDIGO LOCAL 440198, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA**. Cuyo valor referencial es de: **S/ 215,576.00 (SON: DOSCIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS Y 00/100 SOLES)**, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

Se coordinó la participación al procedimiento de selección con el jefe de Control Interno, sin embargo no se contó con su presencia.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing° Felix Alberto Avilés Cordova	Titular	X	Dependencia	Gerente de Desarrollo Urbano.
		Suplente			
1er Miembro	Ing°. Clarita Nataly Salazar Prado	Titular	X	Dependencia	Sub Gerente de Infraestructura
		Suplente			
2do Miembro	Lic. Gaby Anabell Roque Querevalu	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Logística
		Suplente			

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes:

COMITE DE SELECCION

DETALLE DE LOS POSTORES

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10027062038	MORALES RIVAS GENARO	2023-05-31 21:39:26.0	Válido
2	10166665162	TORRES PECHE MANUEL RICARDO	2023-05-31 11:32:06.0	Válido
3	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	2023-05-31 17:47:54.0	Válido
4	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	2023-06-07 10:22:45.0	Válido
5	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2023-06-03 19:12:50.0	Válido
6	10296187858	ZAMATA SUTTI ANGEL	2023-05-31 14:27:57.0	Válido
7	10411563681	GONZALES TOMIYAMA POOL ROBERTO	2023-05-30 20:19:59.0	Válido
8	10413026208	MOSCOL IPANAQUE ALAN OMAR	2023-06-07 19:53:56.0	Válido
9	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-05-30 09:09:18.0	Válido
10	10480740861	RODRIGUEZ TABOADA FERNANDO ADOLFO	2023-05-31 16:55:52.0	Válido
11	10702244027	PLASENCIA NINATANTA CARLOS SANTOS BENEDICTO	2023-05-31 11:35:45.0	Válido
12	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2023-05-30 07:12:17.0	Válido
13	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	2023-06-05 12:06:03.0	Válido
14	20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	2023-05-31 16:52:13.0	Válido
15	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-06-01 16:17:34.0	Válido
16	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-06-05 01:19:55.0	Válido
17	20600130791	KIDS SOLUCIONES E.I.R.L.	2023-06-01 22:02:51.0	Válido
18	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2023-05-30 21:36:13.0	Válido

COMITE DE SELECCION

19	20602607888	JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-06-05 12:07:55.0	Válido
20	20603612079	CARRASCO CONSULTORES & CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-06-06 12:49:47.0	Válido
21	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2023-06-05 18:36:17.0	Válido

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Forma de presentación	Admitido/ No Admitido
1	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	12/06/2023	19:17:21	Electrónico	NO
2	20484276260	ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/06/2023	20:38:09	Electrónico	NO
3	20607189090	CONSORCIO LUAB	12/06/2023	22:11:28	Electrónico	NO
4	10411563681	CONSORCIO SUPERVISOR PGT	12/06/2023	22:40:01	Electrónico	NO

DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y NO ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, si lo postores contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con el requerimiento técnico mínimo, lo cual se detalla a continuación:

1. TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO (NO ADMITIDA)

COMITE DE SELECCION

El postor TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO, no se admite su oferta porque en su oferta folio 15 ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA, la forma de presentación no se hace mención siete (7) meses la misma es tarifa mensual según la página 25 numeral 7 SISTEMA DE CONTRATACION, se describe SISTEMA DE CONTRATACIÓN MIXTO, La supervisión de obra a TARIFAS mensual y liquidación de obra A Suma Alzada, el postor TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO, ha considerado en el concepto 210 días calendarios, de la supervisión de obra, la misma que no describe el nombre de la obra, asimismo, debió ser mensual. Lo cual detallamos a continuación:

0015

Ing. Víctor Alberto Tenorio Flores
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP. 96776
CONSULTOR - C 6879

ANEXO N° 04 OFERTA ECONOMICA (MODELO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 002-2023-MPS-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO UNITARIO O TARIFA (MENSUAL S/)	OFERTA ECONOMICA S/
SUPERVISION DE LA OBRA: (210 DIAS CALENDARIO)	26,600.00	188,200.00
LIQUIDACION DE OBRA (20 DIAS CALENDARIO)		7,818.40
TOTAL		S/ 194,018.40 TOTAL: CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL DIECIOCHO CON 00/100 SOLES

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los

En ese sentido, de acuerdo al a las bases integradas en concordancia con las bases estándar, en su página 25 se establece la estructura de costo mensual (7) meses y liquidación (1) mes, y su oferta presentada en forma electrónica, la misma que ha sido descargada por el comité de selección, se establece tarifa diaria (210 días calendarios), lo cual es insubsanable de acuerdo al artículo 38° SUBSANACION DE OFERTA del Reglamento de Reconstrucción con cambios modificado por Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, el cual establece En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios o tarifas cuando se adviertan errores aritméticos,

COMITE DE SELECCION

corresponde su corrección al órgano encargado del procedimiento de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva.

Que, no existiendo error material o formal en su oferta económica no es subsanable su oferta, por lo tanto, **no es admitida la oferta del postor TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO.**

Ahora bien, es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso.

Bajo dicho contexto, cabe indicar que la revisión y análisis de la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Debe tenerse presente que, durante la revisión de una oferta, lo que se busca es precisamente que la oferta sea congruente entre sí debiendo ser objeto de revisión integral o conjunta, todos los documentos que la conforman.

Por tanto, corresponde **NO ADMISION** la oferta del postor **TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO** por haber presentado información incongruente respecto al **SISTEMA DE CONTRATACION** de la oferta.

2. ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (NO ADMITIDA)

El postor **ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** no se admite su oferta porque en su oferta folio 71 **ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA**, lo cual se detalla a continuación:

ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 02-2023-MPS-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR JUAN VELASCO ALVARADO CON CÓDIGO LOCAL 440198, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI (IRI) 2462797 (A Tarifas mensuales)	7	MESES	26,588.34286	186,118.40
REVISIÓN Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA (A Suma Alzada)				7,900.00
TOTAL: CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL DIECIOCHO CON 40/100 SOLES				S/ 194,018.40

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el

COMITE DE SELECCION

Que, de acuerdo a las bases integradas en concordancia con las bases estándar se establece en el inciso e) del sub numeral 2.2.1.1 documentos para la admisibilidad de la oferta, de la sección específica pagina 17 establece El monto total de la oferta y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales, el postor **ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en el **ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA – Tarifa referencial unitaria 26,588.34286**, folio 71, a colocado cinco (5) decimales, lo cual debió ser con el redondeo al segundo decimal **26,588.34 x 7 meses**, igual **S/ 186,117.38** (operación aritmética realizada por el comité de selección), por lo tanto correspondía a realizar la suma de la supervisión de la obra de **S/ 186,117.38 + 7,900.00 = S/ 194,018.38**, monto que se encuentra por debajo del 90%, que es **S/ 194,018.40**, en ese sentido se rechaza la oferta, de conformidad al artículo 39° **RECHAZO DE OFERTA**, del Reglamento de Reconstrucción con Cambios del Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, se establece (...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que estén por debajo del 90% del valor referencial. A su vez, las ofertas que excedan el valor referencial serán rechazadas. (...) (el énfasis es agregado)

En ese sentido, de acuerdo a las bases integradas en concordancia con las bases estándar, en su página 25 se establece la estructura de consto mensual (7) meses y liquidación (1) mes, y su oferta presentada en forma electrónica, la misma que ha sido descargada por el comité de selección, lo cual es insubsanable por la incongruencia de la oferta económica **ANEXO N° 4** folio 71 con el folio 70 por la operación aritmética realizada por el comité de selección, que de acuerdo al artículo 38° **SUBSANACION DE OFERTA** del Reglamento de Reconstrucción con cambios modificado por Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, el cual establece En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios o tarifas cuando se adviertan errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano encargado del procedimiento de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva

Que, no existiendo error material o formal en su oferta económica no es subsanable su oferta, por lo tanto, no es admitida la oferta del postor **ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.

Ahora bien, es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso.

Bajo dicho contexto, cabe indicar que la revisión y análisis de la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Debe tenerse presente que, durante la revisión de una oferta, lo que se busca es precisamente que la oferta sea congruente entre sí debiendo ser objeto de revisión integral o conjunta, todos los documentos que la conforman.

COMITE DE SELECCION

Por tanto, corresponde **NO ADMISION** la oferta del postor **ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** por haber presentado información incongruente respecto al sistema de contratación en **LIQUIDACION DE OBRA** de la oferta, asimismo la oferta económica se encuentra por debajo del 90%, por los argumentos arriba descritos de rechaza la oferta.

3. CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN (NO ADMITIDA)

El postor **CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN**, no se admite su oferta porque en su oferta folio 20 **ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA**, la forma de presentación no se hace mención siete (7) meses la misma es tarifa mensual según la página 25 numeral 7 **SISTEMA DE CONTRATACION**, se describe **SISTEMA DE CONTRATACIÓN MIXTO**, La supervisión de obra a **TARIFAS** mensual y liquidación de obra A Suma Alzada, el postor **CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN**, ha considerado solamente la supervisión de obra, la misma que no describe el nombre de la obra, asimismo, debió ser mensual. Lo cual detallamos a continuación:

20

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL PEC N° 02-2023-MPS-CS-1

**ANEXO N° 4
OFERTA ECONOMICA**

Señores
COMITE DE SELECCION
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL PEC N° 02-2023-MPS-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO UNITARIO O TARIFA	TOTAL OFERTA ECONOMICA SOLES
SUPERVISION DE OBRA	S/ 26,688.3429	S/ 186,818.40
LIQUIDACION DE OBRA (SUMA ALZADA)		S/ 7,200.00
TOTAL		S/ 194,018.40

(CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL DIECIOCHO CON 40/100 SOLES)

La oferta Económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

SECHURA, 12 DE JUNIO DEL 2023

[Firma]

Que, de acuerdo a las bases integradas en concordancia con las bases estándar se establece en el inciso e) del sub numeral 2.2.1.1 documentos para la admisibilidad de la oferta, de la sección específica pagina 17 establece El monto total de la oferta y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales, el postor **CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN**, en el **ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA – Tarifa referencial unitaria 26,688.3429**, folio 20, a colocado cuatro (2) decimales, lo cual debió ser con el redondeo al segundo decimal **26,688.34 x 7 meses**, igual **S/ 186,818.38** (operación aritmética realizada por el comité de selección), por lo tanto correspondía a realizar las suma de la supervisión de la obra de **S/ 186,818.38 + 7,900.00 = S/ 194,018.38**, monto que se encuentra por debajo del 90%, que es **S/ 194,018.40**, en ese sentido se rechaza la oferta, de


COMITE DE SELECCION

conformidad al artículo 39° **RECHAZO DE OFERTA**, del Reglamento de Reconstrucción con Cambios del Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, se establece (...) Tratándose de **consultoría de obras** y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que estén por debajo del 90% del valor referencial. A su vez, las ofertas que excedan el valor referencial serán rechazadas. (...) (el énfasis es agregado)


En ese sentido, de acuerdo el a las bases integradas en concordancia con las bases estándar, en su página 25 se establece la estructura de consto mensual (7) meses y liquidación (1) mes, y su oferta presentada en forma electrónica, la misma que ha sido descargada por el comité de selección, no se establece el nombre de la obra (**ANEXO N° 04 OFERTA ECONOMICA FOLIO 20**), asimismo no detalla la cantidad de meses, lo cual es insubsanable de acuerdo al artículo 38° **SUBSANACION DE OFERTA** del Reglamento de Reconstrucción con cambios modificado por Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, el cual establece En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios o tarifas cuando se adviertan errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano encargado del procedimiento de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva


Que, no existiendo error material o formal en su oferta económica no es subsanable su oferta, por lo tanto, no es admitida la oferta del postor **CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN**.



Ahora bien, es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso.



Bajo dicho contexto, cabe indicar que la revisión y análisis de la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Debe tenerse presente que, durante la revisión de una oferta, lo que se busca es precisamente que la oferta sea congruente entre sí debiendo ser objeto de revisión integral o conjunta, todos los documentos que la conforman.



Por tanto, corresponde **NO ADMISION** la oferta del postor **CONSORCIO LUAB INTEGRADO POR LUAB INGENIERIA EIRL y LUIS ALBERTO OTINIANO ROLDAN**, por haber presentado información incongruente respecto al sistema de contratación de la supervisión y liquidación de obra, asimismo la oferta económica se encuentra por debajo del 90%, por los argumentos arriba descritos de rechaza la oferta.

COMITE DE SELECCION

4. CONSORCIO SUPERVISOR PGT INTEGRADO POR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL y GONZALES TIMIYAMA POOL ROBERTO (NO ADMITIDA)

El postor CONSORCIO SUPERVISOR PGT INTEGRADO POR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL y GONZALES TIMIYAMA POOL ROBERTO, no se admite su oferta porque en su oferta folio 156 ANEXO N° 4 OFERTA ECONOMICA, la forma de presentación no se hace mención siete (7) meses la misma es tarifa mensual según la página 25 numeral 7 SISTEMA DE CONTRATACION, se describe SISTEMA DE CONTRATACIÓN MIXTO, La supervisión de obra a TARIFAS mensual y liquidación de obra A Suma Alzada, el postor CONSORCIO SUPERVISOR PGT INTEGRADO POR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL y GONZALES TIMIYAMA POOL ROBERTO, debió ser mensual. Lo cual detallamos a continuación:

CONSORCIO SUPERVISOR PGT

000156

ANEXO N°4

OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 02-2023-MDS-CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO UNITARIO O TARIFA	OFERTA ECONOMICA (SOLES S/)
COSTO TOTAL DE SUPERVISIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACION DEL LOCAL ESCOLAR JUAN VELASCO ALVARADO CON CÓDIGO LOCAL 440198, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI (IRI) 2462797.	S/ 29,500.00	S/ 206,500.00
COSTO TOTAL DE REVISION DE LIQUIDACION DE OBRA Y/O ELABORACIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRA		S/ 9,000.00
TOTAL		S/ 215,500.00

SON: DOSCIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS Y 00/100 SOLES

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inscripciones, pruebas y de

En ese sentido, de acuerdo el a las bases integradas en concordancia con las bases estándar, en su página 25 se establece la estructura de consto mensual (7) meses y liquidación (1) mes, y su oferta presentada en forma electrónica, la misma que ha sido descargada por el comité de selección, el (ANEXO N° 04 OFERTA ECONOMICA FOLIO 155), no detalla la cantidad de meses, lo cual es insubsanable de acuerdo al artículo 38° SUBSANACION DE OFERTA del Reglamento de Reconstrucción con cambios modificado por Decreto Supremo N° 148-2019-PCM, el cual establece En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse o corregirse algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

COMITE DE SELECCION


En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios o tarifas cuando se adviertan errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano encargado del procedimiento de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva


Que, no existiendo error material o formal en su oferta económica no es subsanable su oferta, por lo tanto, no es admitida la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR PGT INTEGRADO POR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL y GONZALES TIMIYAMA POOL ROBERTO**.


Ahora bien, es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta, según sea el caso.

Bajo dicho contexto, cabe indicar que la revisión y análisis de la congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de esta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Debe tenerse presente que, durante la revisión de una oferta, lo que se busca es precisamente que la oferta sea congruente entre sí debiendo ser objeto de revisión integral o conjunta, todos los documentos que la conforman.

Por tanto, corresponde **NO ADMISION** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR PGT INTEGRADO POR CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL y GONZALES TIMIYAMA POOL ROBERTO**, por haber presentado información incongruente respecto al sistema de contratación en la supervisión y LIQUIDACION DE OBRA de la oferta en su sistema mixto (07 meses – Tarifa y 01 mes suma alzada) respectivamente.

 El comité de selección por unanimidad declara desierto el Procedimiento Especial de Contrataciones PEC N° 02-2023-MPS-CS-1, por el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA RECUPERACION DEL LOCAL ESCOLAR JUAN VELASCO ALVARADO CON CÓDIGO LOCAL 440198, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA**, cuyo valor referencial es de: **S/ 215,576.00 (SON: DOSCIENTOS QUINCE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS Y 00/100 SOLES)**, por no existir ninguna oferta válida

 Que, de conformidad al **“artículo 43.- Declaratoria de desierto y procedimiento aplicable para nueva convocatoria señala:** del Decreto Supremo N° 148-2019-PCM Decreto Supremo que modifica el Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, aprobado por el Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, el cual se describe: El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida. La publicación de la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección debe registrarse en el SEACE, el mismo día de producido.

 Una vez consentida la declaración de desierto total o parcial, el OEC o el comité de selección, según corresponda, realiza la nueva convocatoria a través del SEACE; salvo que se requiera modificación del valor referencial.

COMITE DE SELECCION

El plazo para la presentación de ofertas es de ocho (8) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la convocatoria. Este procedimiento cuenta con las etapas de convocatoria, registro de participantes y presentación, admisibilidad, evaluación y otorgamiento de la buena pro”.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el comité de selección declara desierto por no existir oferta valida.

Sin más que tratar y siendo las 18:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



Ing°. Félix Alberto Avilés Cordova
PRESIDENTE



Ing°. Clarita Nataly Salazar Prado
1ER MIEMBRO



Lic. Gaby Anabell Roque Querevalu
2DO MIEMBRO