

**ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

<b>1</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	LICITACION PUBLICA N° 001-2024-CS - PRIMERA CONVOCATORIA
----------	-----------------------------------	--

**INFORMACIÓN GENERAL**

En, la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL CARMEN, a los 15 días del mes de agosto del año 2024, en la oficina de logística, a las 09 horas, se reunieron los integrantes del Comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 050-2024-GM-MDEC/CHURCAMP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACION PUBLICA N° 01-2024-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES CON PISTAS Y VEREDAS DE CENTRO POBLADO PAUCARBAMBILLA DISTRITO DE EL CARMEN DE LA PROVINCIA DE CHURCAMP DEL DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA"**, CON CUI N° 2599563, a fin de efectuar la **APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAR LA BUENA PRO**, a las propuestas presentadas al presente procedimiento de selección.

**QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3	Presidente	ING. ANTONNY BRAYAN TOLENTINO LIZARASO	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TECNICO
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. CRISTHIAN YOSI NUÑEZ LIMACHE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
			Suplente			
	Segundo Miembro	RAUL GONZALES AGUILAR	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTOS - OEC
			Suplente			

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES REGISTRADOS EN EL SEACE**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	Fecha de registro	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-07-23 18:24:20.0	10096036502
2	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	2024-08-12 12:31:53.0	10282707069
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-07-19 14:21:45.0	20261295246
4	CHC INGENIEROS S.A.	2024-07-10 17:55:23.0	20396681651
5	INATEC S.A.C.	2024-08-13 18:23:20.0	20486136830
6	P & R MULTISERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-24 17:38:18.0	20486666804
7	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-01 11:30:02.0	20494951020
8	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	2024-07-30 11:04:36.0	20508326433
9	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2024-08-01 10:46:23.0	20515422154
10	M & A EUROINVER S.A.C.	2024-07-17 12:41:31.0	20515869647
11	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-10 09:13:35.0	20533943706
12	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-10 11:07:37.0	20542059291
13	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-25 15:18:23.0	20542513439
14	M & S PROYECS S.A.C.	2024-07-10 10:24:35.0	20547097069
15	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2024-08-01 10:49:58.0	20552839073
16	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	2024-07-17 14:24:18.0	20568651104
17	4H INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-08-13 09:59:17.0	20600193407
18	CONSTRUCTORA HGB S.A.C.	2024-07-31 15:49:15.0	20600359577
19	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-07-11 10:48:45.0	20601059381
20	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2024-07-10 11:06:56.0	20602267491
21	RODCON INGENIEROS S.A.C.	2024-07-24 11:12:03.0	20602875793
22	CORPORACION STRUVE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-24 23:33:54.0	20603026927
23	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-12 21:52:13.0	20603089236
24	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS A.C.	2024-08-13 19:39:30.0	20603456654
25	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-08-13 19:37:55.0	20603550677
26	INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L.	2024-07-22 12:39:58.0	20606355336
27	4D CONTRATISTAS S.A.C.	2024-07-31 15:47:10.0	20608368656



DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS ELECTRONICAS A TRAVES DEL SEACE				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
5	1 RODCON INGENIEROS S A C	14/08/2024	19 53 36	
	2 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	14/08/2024	12 51 30	
	3 CONSORCIO BUENA VENTURANZA	14/08/2024	16 45 39	
	4 INATEC S A C	14/08/2024	20 53 07	
	5 CONSORCIO SANTA ROSA	14/08/2024	20 34 58	

ADMISION DE OFERTAS, VERIFICACION DE DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA				
Acto seguido se procede con la apertura y revisión de la ofertas presentadas, a fin de verificar la presentacion de los documentos de presentacion obligatoria para su admision:				
RESULTADO DE LA ADMISION DE OFERTAS Y OFERTAS QUE PASAN A EVALUACION				
De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fueron admitidas por lo que se procedera con su evaluacion:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RESUTADO	OBS	
6	1 RODCON INGENIEROS S A C.	ADMITIDO	El detalle de las ofertas no amitidas se adjunta en el Anexo N° 01 parte de la presente acta	
	2 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	ADMITIDO		
	3 CONSORCIO BUENA VENTURANZA	NO ADMITIDO		
	4 INATEC S A C.	ADMITIDO		
	5 CONSORCIO SANTA ROSA	NO ADMITIDO		

EVALUACION DE LA OFERTA el detalle de la evaluacion se adjuta en el ANEXO N° 01				
8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		RODCON INGENIEROS S.A.C.	
	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES	
	A. PRECIO	Monto Ofertado	85.76 Puntos	
		S/. 8,353,135.34		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		Cumple	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		Cumple	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.76 Puntos	
8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	
	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES	
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos	
		S/. 7,540,443.13		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		Cumple	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		Cumple	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos	
8.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INATEC S.A.C.	
	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES	
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos	
		S/. 7,540,443.13		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		No Cumple	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA		Cumple	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 Puntos	

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, el siguiente postor obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
9	1 JORGE POMPEYO BELLIDO VILCHEZ	100	1	
	2 INATEC S A C.	100	2	
	3 RODCON INGENIEROS S A C.	90 76	3	

REQUISITOS DE CALIFICACION (el detalle de la calificación se adjuta en el ANEXO A-3)				
--	--	--	--	--



Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACION, siendo el resultado el siguiente

OREDN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1°	JORGE POMPEYO BELLIDO VILCHEZ	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2°	INATEC S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2°	RODCON INGENIEROS S.A.C.	SE ACREDITAN EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA


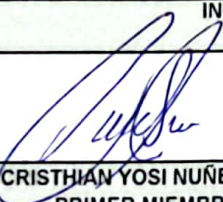

#### 12 RESULTADOS DE LA CALIFICACION

El postor RODCON INGENIEROS S.A.C., cumple los requisitos de calificación para el otorgamiento de Buena Pro

EL DETALLE DE LOS RESULTADOS Y MOTIVOS DE LOS POSTORES QUE NO CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION SE DETALLAN EN EL ANEXO A-3, QUE FORMA PARTE ADJUNTA DE LA PRESENTE ACTA

#### 14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Siendo las 17:00 horas del mismo día, mes y año suscriben:

	
ING. ANTONNY BRAYAN TOLENTINO LIZARASO PRESIDENTE	
	
ING. CRISTHIAN YOSI NUÑEZ LIMACHE PRIMER MIEMBRO	RAUL GONZALES AGUILAR SEGUNDO MIEMBRO

## ANEXO N° 01

### A) DETALLE Y/O SUSTENTO DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

#### 1.-POSTOR: CONSORCIO BUENA VENTURANZA

Las obligaciones consignadas en la promesa de consorcio Anexo N° 05 por cada integrante del CONSORCIO BUENA VENTURANZA, no cumplen lo establecido en el literal "d)" inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

El contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "1. Contenido mínimo"; literal "d)", ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE la siguiente información:

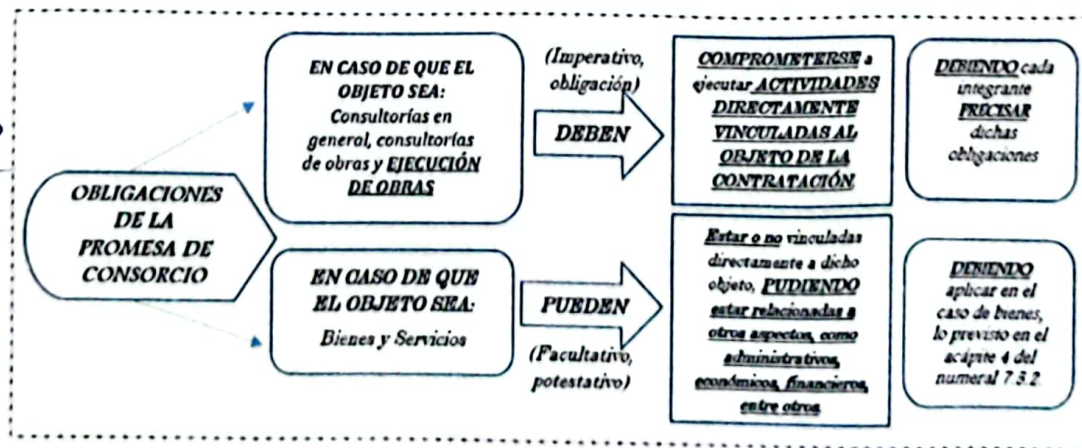
«(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. EN EL CASO DE consultorias en general, consultorias de obras y EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante DEBE PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»

Como se advierte, la citada Directiva, ha establecido dos supuestos diferenciados según el objeto contractual, para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio:

En el primer supuesto señala que en el caso de que el objeto contractual sea Consultoría en General, Consultorías de Obras\_ o EJECUCIÓN DE OBRAS -como es el presente caso-, cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES.

Mientras que en el segundo párrafo, se señala que, en el caso de que el objeto contractual sea BIENES O SERVICIOS, los Integrantes "PUEDEN OBLIGARSE" a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2., es decir en el caso de bienes y servicios los consorciados sí podrían obligarse a realizar actividades estén o no vinculadas directamente al objeto de contratación, según se advierte del siguiente gráfico:





Así se tiene que, en el caso que el objeto contractual sea ejecución de obras, la directiva solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades -distintas- que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo establece en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación de la promesa de consorcio del CONSORCIO BUENA VENTURANZA el consorciado 4H INGENIEROS E.I.R.L. señala el 40 % de obligaciones y CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. el 60% de obligaciones de acuerdo a lo siguiente:

1. OBLIGACIONES DE 4H INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (40%)

- Responsable de la Ejecución de la Obra hasta su liquidación.
- Responsable de la Administración de la Obra hasta su liquidación.
- Responsable de la veracidad y/o exactitud de la preparación y presentación de la documentación de la oferta técnica y económica que incluyen todos los documentos de presentación obligatoria y los factores de evaluación, de todo el procedimiento de selección.
- En caso se adjudique la buena pro del procedimiento de contratación, será responsable de la veracidad y/o exactitud de la documentación que se presenta para el perfeccionamiento de contrato.
- Responsable de la veracidad de la documentación que acredite el plantel profesional clave.
- Responsable de la veracidad de los documentos correspondientes a su empresa.
- Responsable de la gestión y presentación de pólizas de caución o cartas fianzas de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales (de ser el caso).



No se ha determinado, clara y precisamente cual es el porcentaje de las actividades vinculadas directamente al objeto de contratación.

2. OBLIGACIONES DE CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. (60%)

- Responsable de la Ejecución de la Obra hasta su liquidación.
- Responsable de la Administración de la Obra hasta su liquidación.
- Responsable de la veracidad de los documentos correspondientes a su empresa.
- Responsable en el aporte de la experiencia en prestaciones similares

TOTAL OBLIGACIONES



Así se tiene que al haber acumulado dentro del porcentaje global de 40% y 60% respectivamente otras actividades distintas como "responsable de administración de obra" o "responsable de la veracidad o exactitud de documentos presentados" o "responsable de la veracidad de documentos" o "responsable del aporte de la experiencia en obras similares", actividades de carácter administrativo distintas que no están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obra, no se puede identificar ni determinar fehacientemente, cual es el porcentaje de las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación, es decir la "ejecución de obra", generando duda e incertidumbre, y/o pretendiendo que el comité de selección interprete, sobreentienda o presuma el porcentaje que le corresponde a las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, cuando la normativa de contrataciones según el citado literal "e)" exige taxativamente que la determinación<sup>1</sup> debe ser realizada por los integrantes del consorcio e indicada en la promesa de consorcio, siendo que como consecuencia de esta acumulación de actividades que no están vinculadas directamente al objeto de contratación, resulta imposible para el comité de selección aplicar lo establecido en el literal "e)"

<sup>1</sup> De acuerdo al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española, la palabra "determinar" significa "Decidir algo, despejar la incertidumbre sobre ello".



del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que establece que "**Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.**", toda vez que no es posible identificar los porcentajes que corresponden a las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obras.

El Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 emitida el 04 de abril de 2022, sobre un recurso de apelación en caso similar ha indicado en su fundamento 15

Ahora bien, de la revisión de la promesa de consorcio se observa que las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio se establecieron según el siguiente detalle:

OCTAVA: EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:*****	
- WILTOR S.A.C.:	30%*****
- CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C.:	70%*****
NOVENA: LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:	
- CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C., LAS SIGUIENTES:*****	
APORTES DE AVALES BANCARIOS, FINANCIAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y	
ADQUISICIÓN DE SUMINISTROS, COMBUSTIBLE, CONTRATACIÓN DE PERSONAL PROFESIONAL Y	
TÉCNICO, CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA NO CALIFICADA, ALQUILER DE MAQUINARIA Y	
GASTOS GENERALES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MATERIA DE LA PRESENTE	
ADJUDICACIÓN, ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO O DE GESTIÓN COMO	
FACTURACIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA.*****	
- WILTOR S.A.C., LAS SIGUIENTES:*****	
ASESORÍA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA *****	
LAS EMPRESAS ANTES INDICADAS PARTICIPAN, COMPARTEN UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN	
LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN. *****	
* EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACIÓN TEMPORAL SERÁ HASTA CUMPLIR CON LAS	
OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EN EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA. *****	

De ahí que se desprende la incongruencia advertida entre las obligaciones establecidas para cada consorciado en la promesa de consorcio [70% en la ejecución de la obra – Consorcio Rio Negro S.A.C y 30% en la ejecución de la obra – Wiltor S.A.C] y el contrato de consorcio [las obligaciones del consorciado Wiltor S.A.C se restringen a las de asesoría técnica y administrativa, mas no de ejecución de la obra]; y, en ese sentido, **incumple el requerimiento de que va sea de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados.**<sup>2</sup>

Por lo que en la parte resolutive la sala resolvió "Declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO HUAMACHUCO".

Asimismo el Tribunal en fundamento 15 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4, ha señalado que:

«15. Sobre esto último, **debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que SE ENCUENTRAN REGULADOS EN LAS DIRECTIVAS** y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.»

Por lo que en virtud de lo expuesto y al no cumplirse y/o adecuarse el contenido de la promesa de consorcio presentada al contenido mínimo exigido por la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, la oferta presentada deviene en **NO ADMISIBLE**, precisándose además que la mencionada directiva en el último párrafo del numeral 7.4.2, establece que el contenido de la **promesa de consorcio no es subsanable**, por lo cual se la tiene por **NO ADMITIDA**.

Asimismo se advierte que de la verificación de su información presentada en DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Anexo N° 01 se advierte que la información presentada que corresponde a los consorciados es incongruente con la información registrada en el RNP, así en el

<sup>2</sup> Ver página 26 de la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 de 04 de abril de 2022



caso del consorciado 4H INGENIEROS E.I.R.L. y consorciado CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. se tiene que el número de celular presentado es distinto al registrado en el RNP, lo cual incumple lo establecido en el artículo 11.1 del Reglamento del Ley de Contrataciones del Estado, que señala que **"11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."**

**4H INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

RUC: 20600193407

Nombre: 4H INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Domicilio Legal: AV DANIEL ALCIDES CARRION NRO. 541 C.P. SACRA FAMILIA (FRENTE AL CEMENTERIO GENERAL) PASCO - PASCO - SIMON BOLIVAR

Teléfono: 927673074

Correo electrónico: 4hingenieros.1@gmail.com

**CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

RUC: 20454146477

Nombre: CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Domicilio Legal: CALERNESTO NOVOA NRO 117 - LIMACOLLA - AREQUIPA - AREQUIPA - AREQUIPA

Teléfono: 95372627

Correo electrónico: campusag1@hotmail.com

## INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Asimismo, de la verificación integral de la oferta del postor CONSORCIO BUENA VENTURANZA se advierte que de las contrataciones presentadas para acreditar el REQUISITO DE CALIFICACIÓN B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD no cumplen con lo requerido en las bases Integradas para calificar dicho requisito de acuerdo a lo siguiente:

**CONTRATACIÓN N° 01.** En el acta de recepción de la obra "Mejoramiento de los servicios de transitabilidad de la vía Ingreso al centro poblado San Juan del Alto, distrito de Majes Caylloma Arequipa", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas de acuerdo a lo siguiente:

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, solo se indica que el monto contratado es de S/ 877.658.88, no advirtiéndose en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del **MONTO TOTAL QUE IMPLICÓ LA EJECUCIÓN DE LA OBRA** para acreditar la experiencia en la especialidad, por lo cual dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.



**CONTRATACIÓN N° 02.** En el acta de recepción de la obra "Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de las calles de las manzanas A, E, F, G H, I, J, K, Y, L de la urbanización José Carlos Mariátegui de Arequipa", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas, de acuerdo a lo siguiente:

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, solo se indica que el presupuesto de obra es de S/ 1,024,871.97 no advirtiéndose en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del **MONTO TOTAL QUE IMPLICO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA** para acreditar la experiencia en la especialidad, por lo cual dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

**CONTRATACIÓN N° 03.** En el acta de recepción de la obra "Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la Av. Túpac Amaru zona a Pueblo Joven Mi Perú distrito de José Luis Bustamante y Rivero - Arequipa", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas, de acuerdo a lo siguiente:

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, solo se indica que el Monto de Licitación Adjudicada es de S/ 722,591.57 no advirtiéndose en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del **MONTO TOTAL QUE IMPLICO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA** para acreditar la experiencia en la especialidad, por lo cual dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

**CONTRATACIÓN N° 06.** En el acta de recepción de la obra "Mejoramiento Del Servicio De Transitabilidad Vehicular Y Pateonal En La Asociación Pro Vivienda El Trébol Del Distrito De Uchumayo, Provincia Y Departamento De Arequipa", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas, de acuerdo a lo siguiente:

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, solo se indica que el Monto Contratado es de S/ 1,739,184.87 no advirtiéndose en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del monto total que implicó la ejecución de la obra para acreditar la experiencia en la especialidad.

Asimismo se advierte que dicha contratación, deviene de la ejecución del contrato de CONSORCIO ALFA en el que no contienen ni precisa la descripción de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, ya que en la CLÁUSULA NOVENA del citado contrato de constitución de consorcio, no se indican que asuman obligaciones vinculadas directamente al



objeto de contratación ni el porcentaje de estas, sino que lo que establecen es el porcentaje de participación, siendo que aunque se ha señalado el término "responsable de ejecución de obra hasta su liquidación" -como participación y no como obligación- esta se encuentran acumuladas otro tipo de actividades administrativas como "responsable de la administración de obra", "responsable de la veracidad y exactitud de la preparación y presentación de la documentación de la oferta técnica y económica" "responsable de la veracidad de la documentación que acredite el plantel clave" aporte de experiencia, aporte de cartas fianzas, siendo imposible identificar el porcentaje individual de la actividad ejecución de obra como se aprecia:

NOVENO SE ESTABLECE EXPRESAMENTE QUE EL PORCENTAJE EN QUE PARTICIPARAN LAS PARTES CONTRATANTES ES EL SIGUIENTE:

40 CONTRATISTAS S.A.C.	90%
<ul style="list-style-type: none"> <li>RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN</li> <li>RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN</li> <li>RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y EXACTITUD DE LA PREPARACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA QUE INCLUYEN TODOS LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA Y LOS FACTORES DE EVALUACIÓN DE TODO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</li> <li>RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITA EL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</li> <li>EN CASO SE ADICIONE LA OFERTA DE PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN, SERÁ RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y EXACTITUD DE LA DOCUMENTACIÓN QUE SE PRESENTA PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO</li> <li>RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS CORRESPONDIENTES A SU EMPRESA</li> </ul>	
CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10%
<ul style="list-style-type: none"> <li>RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN</li> <li>RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN</li> <li>RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS CORRESPONDIENTES A SU EMPRESA</li> <li>RESPONSABLE DE EL APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN POSICIONES SIMILARES</li> </ul>	
TOTAL	100%

DECIMO EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO DE MINAPAYATI ADMINISTRACIÓN QUE LAS EMPRESAS CONFORMANTES DEL MISMO DEBIDAN INTERVENIR AL PLAZO INDICADO EN ESTE CASO TODOS AQUELLOS DATOS ADICIONALES POR EL

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

*"La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"*

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

*«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, y en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.*

*Sin embargo, de UNA REVISIÓN INTEGRAL DEL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO. SE VERIFICA QUE SÓLO SE INDICA EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE (10%). SIN PRECISAR QUE EL MISMO GUARDA RELACIÓN CON LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no puede acreditar dicha experiencia.»*



Asimismo el consorcio Buena Venturanza en las contrataciones mencionadas en las que no acredita experiencia requerida ya que no se identifica el monto total ejecutado en el acta de recepción de obra, incumpliendo las bases integradas; de la verificación en la página web de "buscador de proveedores del estado" en la que se verifica la información registrada y actualizada del RNP, a efectos de corroborar el monto total ejecutado, se ha verificado la información actualizada en el RNP, siendo que ninguna de las experiencias presentadas se encuentran registradas y acreditadas en el RNP, haciendo imposible validar o contabilizar el monto de las experiencias presentadas por el integrante del CONSORCIO CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., no siendo válidas para acreditar la experiencia en la especialidad como se aprecia:

EJECUTOR DE OBRAS CONSULTOR DE OBRAS

CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  
CMC 5/75,000,500.14  
RNP 16,013,042,794.20

N° Obras Acreditadas: 0 (Públicas 0, Privadas 0)

Buscar obra a

● Importante  
Los documentos publicados son aquellos que fueron presentados por los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, en observancia del principio de presunción de veracidad. No obstante, ello no exime a las Entidades de efectuar el debido control y fiscalización posterior.

SECTOR +

No se encontró resultados

## 2.-POSTOR: CONSORCIO SANTA ROSA

Las obligaciones consignadas por cada integrante del CONSORCIO SANTA ROSA, no cumplen lo establecido en el literal "d)" inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

El contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "**1. Contenido mínimo**"; literal "d)", ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales **DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE la siguiente información:**

«(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **EN EL CASO DE** consultorías en general, consultorías de obras y **EJECUCIÓN DE OBRAS**, **TODOS** los integrantes del consorcio **DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, **debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones**.

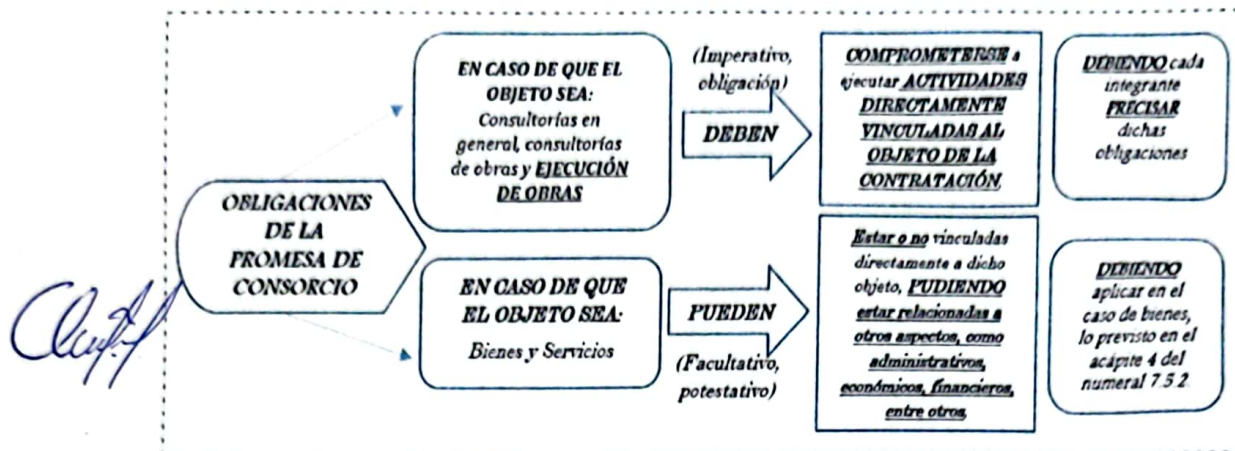
**EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**, cada integrante **DEBE PRECISAR** las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, **PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros**, **debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»**

Como se advierte, la citada Directiva, ha establecido dos supuestos diferenciados según el objeto contractual, para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio:

En el primer supuesto señala que **en el caso de que el objeto contractual sea** Consultoría en General, Consultorías de Obras, o **EJECUCIÓN DE OBRAS** -como es el presente caso-, **cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN. DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES**.



Mientras que en el segundo párrafo, se señala que, en el caso de que el objeto contractual sea BIENES O SERVICIOS, los integrantes "PUEDEN OBLIGARSE" a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2., como se describe en el siguiente gráfico:



Así se tiene que, en el caso que el objeto contractual sea ejecución de obras, la directiva solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades -distintas- que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo establece en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación de la promesa de consorcio del CONSORCIO SANTA ROSA el consorciado VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. señala el 60 % de obligaciones y ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. el 40% de obligaciones de acuerdo a lo siguiente:

1. **Obligaciones de VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. 60%**
  - Responsable en la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES CON PISTAS Y VEREDAS DE CENTRO POBLADO PAUCARBAMBILLA DISTRITO DE EL CARMEN DE LA PROVINCIA DE CHURCAMPA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA".
  - Responsable en la administración de la obra.
  - Responsable por el aporte y veracidad de los documentos para la Experiencia de Obras Similares.
  - Responsable de mantener la información actualizada de su RNP de acuerdo a lo establecido en el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado - Ley N° 30225.
  - Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de la selección y perfeccionamiento de contrato.
  - Responsable de contar con la Capacidad de Contratación necesaria para el presente procedimiento de selección, así como estar al día con el registro de su Record de Obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación.
  - Responsable de la liquidación del contrato de obra.
  - Responsable de la indemnización.
  - Responsable de implementar la seguridad y salud en el trabajo.
  - Responsable de la mitigación e impacto ambiental.
  - Responsable de señalización de obra y conservación.
  - Responsable de la señalización para el mantenimiento de tránsito.
  - Responsable de daños a terceros.

CONSORCIO SANTA ROSA  
VICTOR CAMPOS PILACA  
REPRESENTANTE COMÚN

No se ha determinado, clara y precisamente cual es el porcentaje de las actividades vinculadas directamente al objeto de contratación.



2. **Obligaciones de ALI INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.** 4924  
Responsable en la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES CON PISTAS Y VEREDAS DE CENTRO POBLADO PAUCARBAMBILLA DISTRITO DE EL CARMEN DE LA PROVINCIA DE CHURCAMPÁ DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA".

- Responsable de la administración de la obra.
- Responsable de la Elaboración, presentación de la propuesta técnica y económica.
- Responsable de mantener la información actualizada de su RNP de acuerdo a lo establecido en el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de contrataciones con el estado - Ley N° 30225.
- Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de la selección y perfeccionamiento de contrato.
- Responsable de contar con la Capacidad de Contratación necesaria para el presente procedimiento de selección, así como estar al día con el registro de su Record de Obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación.
- Responsable de la liquidación del contrato de obra.
- Responsable de la indemnización.
- Responsable de implementar la seguridad y salud en el trabajo.
- Responsable de la mitigación e impacto ambiental.
- Responsable de señalización de obra y conservación.
- Responsable de la señalización para el mantenimiento de tránsito.
- Responsable de daños a terceros.

TOTAL OBLIGACIONES

100 %

Así se tiene que al haber acumulado dentro del porcentaje global de 60% y 40% respectivamente otras actividades distintas como "responsable de administración de obra" o "responsable de la veracidad o exactitud de documentos presentados" o "responsable de la veracidad de documentos" o "responsable del aporte de la experiencia en obras similares", actividades de carácter administrativo distintas que no están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obra, no se puede identificar ni determinar fehacientemente, cual es el porcentaje de las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación, es decir la "ejecución de obra", generando duda e incertidumbre, y/o pretendiendo que el comité de selección interprete, sobreentienda o presuma el porcentaje que le corresponde a las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, cuando la normativa de contrataciones según el citado literal "e)" exige taxativamente que la determinación<sup>3</sup> debe ser realizada por los integrantes del consorcio e indicada en la promesa de consorcio, siendo que como consecuencia de esta acumulación de actividades que no están vinculadas directamente al objeto de contratación, resulta imposible para el comité de selección aplicar lo establecido en el literal "e)" del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que establece que "Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.", toda vez que no es posible identificar los porcentajes que corresponden a las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obras.

El Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 emitida el 04 de abril de 2022, sobre un recurso de apelación en caso similar ha indicado en su fundamento 15

Ahora bien, de la revisión de la promesa de consorcio se observa que las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio se establecieron según el siguiente detalle:

<sup>3</sup> De acuerdo al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española, la palabra "determinar" significa "Decidir algo, despejar la incertidumbre sobre ello".



OCTAVA: EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA ASOCIADO ES EL SIGUIENTE:	
- WILTOR S.A.C.:	30%
- CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C.:	70%
NOVENA: LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:	
- CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C., LAS SIGUIENTES:	
APORTES DE AVALES BANCARIOS, FINANCIAMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ADQUISICIÓN DE SUMINISTROS, COMBUSTIBLE, CONTRATACIÓN DE PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO, CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA NO CALIFICADA, ALQUILER DE MAQUINARIA Y GASTOS GENERALES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN, ACTIVIDADES DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO O DE GESTIÓN COMO FACTURACIÓN Y EJECUCIÓN DE OBRA.	
- WILTOR S.A.C., LAS SIGUIENTES:	
ASESORÍA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA	
LAS EMPRESAS ANTES INDICADAS PARTICIPAN, COMPARTEN UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN.	
• EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACIÓN TEMPORAL SERÁ HASTA CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES Y EN EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.	

De ahí que se desprende la incongruencia advertida entre las obligaciones establecidas para cada consorciado en la promesa de consorcio [70% en la ejecución de la obra - Consorcio Rio Negro S.A.C y 30% en la ejecución de la obra - Wiltor S.A.C] y el contrato de consorcio [las obligaciones del consorciado Wiltor S.A.C se restringen a las de asesoría técnica y administrativa, mas no de ejecución de la obra]; y, en ese sentido, **incumple el requerimiento de que va sea de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados.**<sup>4</sup>

Por lo que en la parte resolutive la sala resolvió "Declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO HUAMACHUCO".

Asimismo el Tribunal en fundamento 15 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4, ha señalado que:

«15. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales: aspectos que SE ENCUENTRAN REGULADOS EN LAS DIRECTIVAS y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.»

Por lo que en virtud de lo expuesto y al no cumplirse y/o adecuarse el contenido de la promesa de consorcio presentada al contenido mínimo lo exigido por la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, la oferta presentada deviene en no admisible, precisándose además que la mencionada directiva en el último párrafo del numeral 7.4.2. establece que el contenido de la promesa de consorcio no es subsanable, por lo cual se la tiene por **NO ADMITIDA**.

Asimismo, se advierte que de la verificación de su información presentada en DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR, Anexo N° 01 se advierte que la información presentada que corresponde a los consorciados es incongruente con la información registrada en el RNP, así en el caso del consorciado ALE INGENIEROS & CONSTRUCCION SAC. se tiene que el número de celular presentado es distinto al registrado en el RNP, lo cual incumple lo establecido en el artículo 11.1 del Reglamento del Ley de Contrataciones del Estado, que señala que "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."

<sup>4</sup> Ver página 26 de la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 de 04 de abril de 2022



Datos del consorcio 2	
Nombre, Denominación o Razón Social	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.
Domicilio Legal	AV SANTA MARIA MZA. A LOTE. 07 DPTO. 02 RES. VALLE AZUL 1RA ETAPA (A UNA CUADRA DEL C.E. NEWTON SAN DIEGO) LIMA - LIMA - SAN MARTIN DE PORRES
RUC 20603456654	Teléfono(s) 949994050
Correo electrónico gerencia.aleicsac@gmail.com	

ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.

Verificar [consorcio 2]

- RUC (r) 20603456654
- Teléfono (r) 949994050
- Email (r) gerencia.aleicsac@gmail.com
- Domicilio (r) LIMA / LIMA / SAN MARTIN DE PORRES
- CMC (r) 15/10/20163553
- CLC (r) 15/8/20163553
- Estado (r) ACTIVO
- Condición (r) HABIDO
- Tipo de Contribuyente (r) SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Ver menos

Al 1 de marzo del 15/08/2024 a las 17:41

• Desempeño: ★★★★★

0 Compras del 15  
0 Compras del 15  
0 Compras del 15  
0 Compras del 15  
0 Compras del 15  
0 Compras del 15

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, los órdenes de compra, los órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo hasta 3UIT (D.L. 1017), de hasta 8UIT (Ley 30272), de hasta 8UIT (D.L. 10202), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

Cabe precisar, que no se muestran los órdenes de compra y de servicio registrados por la entidad del tipo derivados de procedimientos de selección, exoneraciones/contratación directa, decretos de urgencia, regímenes especiales, convenio entre entidades y artículo 5 del reglamento de Petrópolis.

## INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Asimismo de la verificación integral de la oferta del postor CONSORCIO SANTA ROSA se advierte que de las contrataciones presentadas para acreditar el REQUISITO DE CALIFICACIÓN B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD no cumplen con lo requerido en las bases integradas para calificar dicho requisito de acuerdo a lo siguiente:

**CONTRATACIÓN Nº 01.** En el contrato CONSORCIO EJECUTOR HUAYOPAMPA del Contrato Nº 043-2022-GRL/OBRAS de ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL LM 109 TRAMO EMP PE-20C (PUENTE AÑASTAMAYO) HUAYOPAMPA, LA PERLA, HUANDARO, SUMBILCA EN LOS DISTRITOS DE ATAVILLOS BAJO Y SUMBILCA DE LA PROVINCIA DE HUARAL", no se precisa o determina el porcentaje de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva Nº 005-2019-OSCE/CD, ya que en la CLÁUSULA SEGUNDA del citado contrato de constitución de consorcio, no se indican que asuman obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación ni el porcentaje de estas, sino que lo que establecen es el porcentaje de participación.







de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE REALIZA EN BASE A LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL O LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONIUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, y en el CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN PRECISAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO Y/O CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO, EL COMPROMISO DE EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

Así, acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 4705-2023-TCE-S3 de 13 de diciembre de 2023, "No es función del comité de selección o de este Tribunal interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta"

Por lo indicado LA MENCIONADA CONTRATACIÓN NO RESULTA VÁLIDA para acreditar la experiencia en la especialidad.

**CONTRATACIÓN N° 02.** En el contrato CONSORCIO VIAL CAMPIÑA del Contrato N° 031-2022-GRL/OBRAS de ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal, mediante carpeta asfáltica de la carpeta Campiña, Santo Domingo y Virgen del Rosario, distrito de Supe, provincia Barranca departamento de Lima", no se precisa o determina el porcentaje de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, ya que en la CLÁUSULA SEGUNDA del citado contrato de constitución de consorcio, no se indican que asuman obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación ni el porcentaje de estas, sino que lo que establecen es el porcentaje de participación.



SEGUNDA.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL GRADO DE PARTICIPACION DEL "CONSORCIO VIAL CAMPIÑA", DE CONFORMIDAD CON LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES, ES DE LA SIGUIENTE MANERA.

N°	PERSONA JURÍDICA	N DE LA PARTICIPACION
1-	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	30%
2	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU	30%
3-	ALTAVISTA INVERSIONES GLOBALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AIG S.A.C	40%

N°	PERSONA JURÍDICA	OBLIGACIONES	%
1-	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	<p>Ejecución de Obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL MEDIANTE CARPETA ASFALTICA DE LA CARRETERA CAMPIÑA, SANTO DOMINGO Y VIRGEN DEL ROSARIO, DISTRITO DE SUPE, PROVINCIA DE BARRANCA - DEPARTAMENTO DE LIMA</p> <p>Asesoración del equipamiento estratégico y experiencia del plantel profesional siendo única responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder</p> <p>Responsable de la gestión y aporte de un Comis Fianza para la firma de contratos y durante la ejecución contractual</p> <p>Responsable de las actividades Administrativas y Financieras de la obra</p> <p>Responsable de la elaboración, presentación y veracidad de los documentos que conforman la oferta técnica y económica, siendo única responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder</p> <p>Responsable de la documentación para el perfeccionamiento de contrato, siendo única responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder</p> <p>Responsable de la veracidad del documento que acredita la representación registral y notarial de VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.</p> <p>Responsable de mantener activo y vigente el RNP - EJECUTOR DE OBRAS, durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato</p>	30%

Así, se tiene si bien se ha señalado el porcentaje global de 30% indicando que son obligaciones, dentro de este se han acumulado otras actividades distintas como "Responsable de gestión y aportes de cartas fianza" o "responsable de las actividades administrativas y financiera de obra ..." o "responsable de la presentación y de la veracidad de documentos que conforman la oferta técnica", actividades de carácter administrativo distintas que no están vinculadas directamente - no secundariamente ni indirectamente- al objeto de contratación ejecución de obra, no se puede identificar ni determinar fehacientemente, cual es el porcentaje de las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación, es decir la "ejecución de obra", generando duda e incertidumbre, y/o pretendiendo que el comité de selección interprete, sobreentienda o presuma el porcentaje que le corresponde a cada una de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, cuando la normativa de contrataciones según el citado literal "e)" exige taxativamente que la determinación<sup>6</sup> debe ser realizada por los integrantes del consorcio e indicada en la promesa de consorcio, siendo que como consecuencia de esta acumulación de actividades que no están vinculadas directamente al objeto de contratación, resulta imposible para el comité de selección aplicar lo establecido en el literal "e)" del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que establece que **"Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales."**, toda vez que no es posible identificar los porcentajes que corresponden a las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obras.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

**"La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"**

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:


<sup>6</sup> De acuerdo al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española, la palabra "determinar" significa "Decidir algo, despejar la incertidumbre sobre ello".




«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE REALIZA EN BASE A LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL O LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONJUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, y en el CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN PRECISAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO Y/O CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO, EL COMPROMISO DE EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN.»


Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

 24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

 Así, acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **Resolución N° 4705-2023-TCE-S3 de 13 de diciembre de 2023**, “No es función del comité de selección o de este Tribunal interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta”

Por lo indicado la mencionada da contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

 Asimismo es necesario señalar que el CONTRATO DE CONSORCIO VIAL CAMPIÑA, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al Integrante del consorcio que a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC el consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la cláusula octava se indica que la contabilidad será independiente pero no se indica el RUC del consorcio como lo exige la directiva incumpliendo la misma como se aprecia.





## CONSORCIO VIAL CAMPIÑA

### OCTAVA.

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, DEL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO **LLEVARÁN CONTABILIDAD INDEPENDIENTE** CONSTITUYENDOSE EN DESTINATARIO DE LOS PAGOS DERIVADOS DEL CONTRATO SUSCRITO CON LA ENTIDAD; SIENDO EL "CONSORCIO VIAL CAMPIÑA" EL ÚNICO QUE EMITA LAS FACTURAS Y A QUIEN SE LE EFECTUARA EL PAGO, CORRESPONDIENTE ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE.

En este extremo se tiene que Asimismo el Tribunal de Contrataciones del Estado en fundamento 15 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4, ha señalado que:

*«15. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales: aspectos que SE ENCUENTRAN REGULADOS EN LAS DIRECTIVAS y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.»*

Por lo cual la contratación mencionada contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

### **B) DETALLE DE OFERTAS QUE NO CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION**

#### **1.-POSTOR: BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO**

**CONTRATACIÓN N° 01.** En el acta de recepción de la obra "Creación de servicio de movilidad urbana en la Av. Brasil tramo I (Avenida Los Ángeles - Ovalo Brasil), tramo II (Óvalo Ejercito - Puente Ejercito)m, en el centro poblado de Ccatun Rumi y centro poblado Pichari Colonos, del distrito de Pichari, provincia de la Convención, departamento de Cusco", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas.

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, solo se indica que el presupuesto contratado es de S/ 8,899,400.00, si bien se indica el monto de adicionales de obra, no se advierte en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del monto total que implicó la ejecución de la obra para acreditar la experiencia en la especialidad por lo cual no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad requerida.

Asimismo se advierte que dicha contratación ejecución, deviene de la ejecución del contrato de CONSORCIO EJECUTOR PICHARI VRAEM en el que no se precisa o determina el porcentaje de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación que asumen conjuntamente los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, ya que en la CLÁUSULA SEGUNDA del citado contrato de constitución de consorcio, no se puede determinar o identificar el porcentaje de obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación.



Así, se tiene si bien se ha señalado el porcentaje global de 97% indicando que son obligaciones, dentro de este se han acumulado otras actividades distintas como "Responsable de la obtención de la carta de Línea de Crédito..." o "responsable de la obtención de cartas fianzas ..." o "responsable de la acreditación de la elaboración y acreditación de la experiencia del postor en la especialidad" etc., actividades de carácter administrativo distintas que no están vinculadas directamente -no secundariamente ni indirectamente- al objeto de contratación ejecución de obra, no se puede identificar ni determinar fehacientemente, cual es el porcentaje de las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación, es decir la "ejecución de obra", generando duda e incertidumbre, y/o pretendiendo que el comité de selección interprete, sobreentienda o presuma el porcentaje que le corresponde a cada una de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, cuando la normativa de contrataciones según el precitado literal "e)" exige taxativamente que la determinación<sup>7</sup> debe ser realizada por los integrantes del consorcio e indicada en la promesa de consorcio, siendo que como consecuencia de esta acumulación de actividades que no están vinculadas directamente al objeto de contratación, resulta imposible para el comité de selección aplicar lo establecido en el literal "e)" del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que establece que "Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.", toda vez que no es posible identificar los porcentajes que corresponden a las actividades que si están vinculadas directamente al objeto de contratación ejecución de obras.

**SEGUNDO.-**

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL GRADO DE PARTICIPACION DEL CONSORCIO PICHARI VRAEM, DE CONFORMIDAD CON LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES, SE HA DETERMINADO DE ACUERDO A LAS CONDICIONES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

ASIMISMO, LAS PARTES DE COMUN Y MUTUO ACUERDO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY 30225-LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, MODIFICADA POR EL D. LEG. N° 1444 Y D.S. N° 082-2019-EF QUE APRUEBA EL TUPO DE LA LEY N° 30225 Y D.S. 344-2018-EF QUE APRUEBA SU REGLAMENTO; Y, ESTANDO A LO DISPUESTO EN LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD; CONVIENEN EN PRECISAR LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNA DE LAS PARTES INTEGRANTES Y SUSCRIBIENTES DEL PRESENTE CONTRATO, ELLO DE ACUERDO A SU GRADO DE PARTICIPACION DETALLADO EN EL SIGUIENTE CUADRO:

N°	PERSONA JURÍDICA O NATURAL	OBLIGACIONES
1	JORGE POMPEYO BELLIDO VILCHEZ	<b>OBLIGACIONES 97%</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Participar en la Ejecución de la obra.</li> <li>• Responsable de la obtención de la Carta de Línea de Crédito.</li> <li>• Responsable de la obtención de Cartas Fianzas.</li> <li>• Responsable de la elaboración y acreditación de la Experiencia del Postor en la Especialidad.</li> <li>• Responsable de la elaboración y acreditación de las Calificaciones del Plantel Profesional Clave. (Formación Académica y Experiencia).</li> </ul>
2	RUCCESA INGENIEROS S.A.C.	<b>OBLIGACIONES 3%</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Participar en la Ejecución de la obra.</li> <li>• Responsable de la obtención de la Carta de Línea de Crédito.</li> <li>• Responsable de la obtención de Cartas Fianzas.</li> <li>• Responsable de la elaboración y acreditación de la Experiencia del Postor en la Especialidad.</li> <li>• Responsable de la elaboración y acreditación de las Calificaciones del Plantel Profesional Clave (Formación Académica y Experiencia).</li> </ul>

Al respecto es necesario precisar que el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su inciso "1. Contenido mínimo"; literal "d)" como parte de dicho contenido, ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE la siguiente información:

<sup>7</sup> De acuerdo al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española, la palabra "determinar" significa "Decidir algo, despejar la incertidumbre sobre ello".



« (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **EN EL CASO DE consultorías en general, consultorías de obras y EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante DEBE PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»**

Como se aprecia, la Directiva, ha establecido según el objeto contractual, dos supuestos diferenciados para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada integrante del consorcio, así, en el primer supuesto señala que **en el caso de que el objeto contractual sea Consultoría en General, Consultorías de Obras, o Ejecución de obras** - como es el presente caso-, **cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES**, mientras que en el segundo párrafo se señala que, **EN EL CASO DE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL SEA BIENES O SERVICIOS**, los integrantes **"PUEDEN OBLIGARSE"** a realizar actividades **ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros** debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Para mayor entendimiento se ilustra el siguiente gráfico:



Como se aprecia el primer párrafo del mencionado literal d) del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- en el caso que el objeto contractual sea el de ejecución de obras, **solo ha previsto** que los consorciados **deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación**, mas **no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación** como si lo permite en el caso de bienes y servicios.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:

**"La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"**

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:

«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que **LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE REALIZA EN BASE A LA**



**DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL O LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONIUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, y en el CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN PRECISAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO Y/O CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO, EL COMPROMISO DE EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN.»**

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

«23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases Integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

Así, acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **Resolución N° 4705-2023-TCE-S3 de 13 de diciembre de 2023, “No es función del comité de selección o de este Tribunal interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones),** sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis Integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta”

Asimismo es necesario señalar que el CONSORCIO PICHAR VRAEM, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al integrante del consorcio que a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC el consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la cláusula septima se indica que la contabilidad será Independiente pero no se indica el RUC del consorcio como lo exige la directiva incumpliendo la misma como se aprecia:

**SEPTIMO.-**

LOS CONSORCIADOS ~~CONVENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO LLEVARÁ CONTABILIDAD INDEPENDIENTE, C~~STITUYENDOSE

5



Por lo indicado este colegiado señala que el mencionado contrato no resulta válido para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, pues el contrato solo se comprometió a ejecutar actividades que no están vinculadas al objeto de contratación Incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no advirtiéndose o evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, asimismo al precisar que llevara contabilidad independiente, no indicado el número de RUC del consorcio Incumpliendo al citada Directiva esto es concretamente la ejecución de obra, **no resultando válido para acreditar la experiencia en la especialidad por los fundamentos expuestos.**

**CONTRATACIÓN N° 02.** El postor ha presentado el Contrato N° 144-2014-MPH/GM para la contratación de ejecución de la obra: "Construcción y mejoramiento del drenaje pluvial de la margen izquierda del río alameda y el centro histórico de la ciudad de Ayacucho IV etapa tramo Jr. Bellido y Av. Mariscal Cáceres, Jr. Manco Capac y Jr. Quinua, del distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga Ayacucho" ITEM 01, sin embargo se precisa que dicha contratación no cumple con las intervenciones de obras similares requeridas en el REQUISITO DE CALIFICACION B. EXPERIENCIA EN LA EXPECIALIDAD exigido en la página 43 de las bases integradas, toda vez que conforme se aprecia en la cláusula tercera de dicho contrato, se trata de una intervención de "Construcción y mejoramiento del drenaje pluvial"

**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a NUEVE MILLONES CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SETENTA CON 15/100 NUEVOS SOLES (S/. 9'146,670.15 N.S.), a todo costo, incluido IGV.

Este monto comprende los costos de la ejecución de la obra, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

El gasto que genera el presente contrato se afectará a la partida Presupuestal de la Institución.

PROYECTO	2 081322	Construcción y Mejoramiento del sistema de drenaje pluvial de la margen izquierda del río alameda y el Centro Histórico de la ciudad de Ayacucho
OBRA	4000202	Construcción de sistema de drenaje pluvial
FUNCIÓN	18	Saneamiento
DIVISIÓN FUNCIONAL	040	Saneamiento
GRUPO FUNCIONAL	0088	Saneamiento urbano
SEC. FUNC	168	
FTE. FTO		Recursos Ordinarios

Mientras que la experiencia en obras similares requeridas es de acuerdo a lo siguiente:

*«Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.»*

Por lo cual dicha contratación al ser una intervención de saneamiento urbano de drenaje pluvial no constituye obra similar requerida, por lo que no es válida para acreditar la experiencia en la especialidad además de no poder identificarse fehacientemente el monto específico total de ejecución de las posibles intervenciones si es que las hubiera.

**CONTRATACIÓN N° 03.** El postor ha presentado el Contrato N° 145-2014-MPH/GM para la contratación de ejecución de la obra: "Construcción y mejoramiento del drenaje pluvial de la margen izquierda del río alameda y el centro histórico de la ciudad de Ayacucho IV etapa tramo Jr. Bellido y Av. Mariscal Cáceres, Jr. Manco Capac y Jr. Quinua, del distrito de Ayacucho, provincia de Huamanga Ayacucho" ITEM 02, sin embargo se precisa que dicha contratación no cumple con las intervenciones de obras similares requeridas en el REQUISITO DE CALIFICACION B.



EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD exigido en la página 43 de las bases integradas, toda vez que conforme se aprecia en la cláusula tercera de dicho contrato, se trata de una intervención de "Construcción y mejoramiento del drenaje pluvial"

**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a SEIS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCEENTA Y CUATRO CON 43/100 NUEVOS SOLES (S/. 6793,304.43 N.S.), a todo costo, incluido IGV.

Este monto comprende los costos de la ejecución de la obra, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.

El gasto que genera el presente contrato se afectará a la partida Presupuestal de la Institución.

PROYECTO	1081222	Construcción y Mejoramiento del sistema de drenaje pluvial de la margen izquierda del río de la ciudad y el Centro Histórico de la ciudad de Ayacucho
OBRA	1000202	Construcción de sistema de drenaje pluvial
FUNCIÓN	18	Saneamiento
DIVISIÓN FUNCIONAL	010	Saneamiento
GRUPO FUNCIONAL	(38)	Saneamiento urbano
SEC. FUNC.	168	
FTE FTO		Recursos Ordinarios

Mientras que la experiencia en obras similares requeridas es de acuerdo a lo siguiente:

«Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.»

Por lo cual dicha contratación al ser una intervención de saneamiento urbano de drenaje pluvial no constituye obra similar requerida, por lo que no es válida para acreditar la experiencia en la especialidad además de no poder identificarse fehacientemente el monto específico total de ejecución de las posibles intervenciones si es que las hubiera.

Asimismo el postor BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO en las contrataciones mencionadas en las que no acredita experiencia requerida ya que no se identifica el monto total ejecutado en el acta de recepción de obra, incumpliendo las bases integradas; de la verificación en la página web de "buscador de proveedores del estado" en la que se verifica la información registrada y actualizada del RNP, a efectos de corroborar el monto total ejecutado, se ha verificado la información actualizada en el RNP, siendo que ninguna de las experiencias presentadas se encuentran registradas y acreditadas en el RNP, haciendo imposible validar o contabilizar el monto de las experiencias presentadas por el integrante del CONSORCIO CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., no siendo válidas para acreditar la experiencia en la especialidad como se aprecia:

EXECUTOR DE OBRAS CONSULTOR DE OBRAS

BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO

CNIC: 1111111111

CUC: 1111111111

IV Obras Acreditadas a Planos y Fotos

1. 1111111111

2. 1111111111

3. 1111111111

4. 1111111111

5. 1111111111

6. 1111111111

7. 1111111111

8. 1111111111

9. 1111111111

10. 1111111111

11. 1111111111

12. 1111111111

13. 1111111111

14. 1111111111

15. 1111111111

16. 1111111111

17. 1111111111

18. 1111111111

19. 1111111111

20. 1111111111

21. 1111111111

22. 1111111111

23. 1111111111

24. 1111111111

25. 1111111111

26. 1111111111

27. 1111111111

28. 1111111111

29. 1111111111

30. 1111111111

31. 1111111111

32. 1111111111

33. 1111111111

34. 1111111111

35. 1111111111

36. 1111111111

37. 1111111111

38. 1111111111

39. 1111111111

40. 1111111111

41. 1111111111

42. 1111111111

43. 1111111111

44. 1111111111

45. 1111111111

46. 1111111111

47. 1111111111

48. 1111111111

49. 1111111111

50. 1111111111

51. 1111111111

52. 1111111111

53. 1111111111

54. 1111111111

55. 1111111111

56. 1111111111

57. 1111111111

58. 1111111111

59. 1111111111

60. 1111111111

61. 1111111111

62. 1111111111

63. 1111111111

64. 1111111111

65. 1111111111

66. 1111111111

67. 1111111111

68. 1111111111

69. 1111111111

70. 1111111111

71. 1111111111

72. 1111111111

73. 1111111111

74. 1111111111

75. 1111111111

76. 1111111111

77. 1111111111

78. 1111111111

79. 1111111111

80. 1111111111

81. 1111111111

82. 1111111111

83. 1111111111

84. 1111111111

85. 1111111111

86. 1111111111

87. 1111111111

88. 1111111111

89. 1111111111

90. 1111111111

91. 1111111111

92. 1111111111

93. 1111111111

94. 1111111111

95. 1111111111

96. 1111111111

97. 1111111111

98. 1111111111

99. 1111111111

100. 1111111111



## 1.-POSTOR: INATEC S.A.C.

**CONTRATACIÓN N° 01.** En el acta de recepción de la obra del Contrato N° 012-2022-GM-MDP Ejecución de la obra "Construcción de pistas y veredas en barrio maravillas, Av. Francisco Bolognesi tramo Jr. Perú Av. La Américas, distrito de Pilcomayo, provincia de Huancayo, región Junín", no se identifica fehacientemente el monto total de ejecución de obra como lo exige la acreditación para el requisito de calificación B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD establecida en la página 43 de las bases integradas.

**«Acreditación:** La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.»

Así en la citada acta de recepción de obra, no se advierte en ninguna parte de su contenido la descripción expresa y fehaciente del monto total que implicó la ejecución de la obra para acreditar la experiencia en la especialidad por lo cual no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad requerida.

**CONTRATACION N° 04:** En el Contrato N° 015-2020-MDK-GM/LOG de Ejecución de la obra "Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal en la capital del centro poblado de Manitea Alta, distrito de Kimbiri, la Convención Cusco", en el contrato de constitución del consorcio VIAL SUR conformado por EPSA EDIFICACIONES VIAS Y SANEAMIENTO S.A.C. (12%), INATEC S.A.C. (88%), no contiene la descripción precisa del porcentaje de las obligaciones que están vinculadas directamente al objeto de contratación de cada uno de los consorciados, conforme lo exige la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD no siendo válido para acreditar la experiencia requerida impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor, se advierte que INATEC asume el 88% de varias obligaciones, como "**Responsabilidad** Técnica Administrativa Financiera"; "**Aporta experiencia** de obras en la especialidad", así como "**Responsabilidad** solidaria en la ejecución de la obra..", las cuales no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "**ser responsable solidario en la ejecución de la obra ...**" no es igual o equiparable a la actividad de "ejecutar la obra" actividad sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad, asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad técnica financiera", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas, no siendo posible identificar fehacientemente el porcentaje de las obligaciones vinculadas directamente al objeto de contrataciones como se advierte:

### CUARTA: APORTES Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES

Las partes acuerdan que los aportes de las partes en LA OBRA se encontrarán determinados en base a la proporción de participación que cada una de ellas tendrá en el CONSORCIO. Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del CONSORCIO son las siguientes:

1.

#### Obligaciones de EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C

[12%]

- Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO".
- Responsabilidad técnica, administrativa, contable, financiera, logística.
- Aporta experiencia del personal clave.

2.

#### Obligaciones de INATEC S.A.C

[88%]

- Responsabilidad Solidaria en la ejecución de la obra objeto de la convocatoria: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO POBLADO DE MANITEA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO".
- Responsabilidad técnica, administrativa, financiera, logística.
- Aporta experiencia de obras en la especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES = 100%

Asimismo, de la verificación de la promesa de consorcio presentada en la oferta ganadora por el CONSORCIO VIAL SUR publicada en el SEACE durante en el procedimiento de selección Licitación



Pública N° 001-2020-MDK/CS.1 que dio origen al mencionado contrato de constitución del consorcio VIAL SUR para la ejecución del mencionado Contrato N° 015-2020-MDK-GM/LOG, se tiene que también sus obligaciones fueron plasmadas como actividades administrativas de acuerdo a lo siguiente:

33



**SEÑORES  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020-MDK/CS.1**  
Presente.

Los suscritos declaramos e expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020-MDK/CS.1

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

**a) Integrantes del consorcio**

1. EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C.
2. INATEC S.A.C.

b) Designamos a **CLIDE QUISPE PUMACAYO** identificado con DNI N° 44760073, como representante común del CONSORCIO VIAL SUR para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRI.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Firmamos nuestro domicilio legal común en **PASAJE LAS REJAS AZA, N° 1 LOTE 23 URBANIZACIÓN SANTA ROSA DE QUIVES / LIMA-LIMA-SANTA ANITA**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- OBLIGACIONES DE: EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C. 12%**
- RESPONSABILIDAD SOLICITA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: "MAJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO PUNAO DE MANTRA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO."
  - RESPONSABILIDAD TÉCNICA ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, LOGÍSTICA, ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA, APORTA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

CONSORCIO VIAL SUR

CLIDE QUISPE PUMACAYO  
REPRESENTANTE COMÚN

34



**1. OBLIGACIONES DE: INATEC S.A.C. 88%**

- RESPONSABILIDAD SOLICITA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: "MAJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL CENTRO PUNAO DE MANTRA ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO."
- RESPONSABILIDAD TÉCNICA ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, LOGÍSTICA, APORTA EXPERIENCIA DE OBRAS SIMILARES

**TOTAL OBLIGACIONES: 100%**

Lima, 29 de mayo del 2020

LEGALIZACIONAL CONSO

**epsa**  
*CLIDE*  
**WILFREDO ROMERO GONZALEZ**  
DNI N° 46931486  
Gerente General  
EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C.

**Inatec**  
EMPRESA CUSCO VIAL SUR

**NANCY MENDOZA GIRALDEZ**  
DNI N° 89001281  
Gerente General  
INATEC S.A.C.

**CONSORCIO VIAL SUR**  
*CLIDE*  
**CLIDE QUISPE PUMACAYO**  
DNI N° 44760073  
Representante Común  
CONSORCIO VIAL SUR

**CONSORCIO VIAL SUR**  
*CLIDE*  
**CLIDE QUISPE PUMACAYO**  
Representante Común

Al respecto es necesario precisar que el contenido mínimo de la Promesa de Consorcio se encuentra regulado en el numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO,



que en su Inciso "1. Contenido mínimo"; literal "d)" como parte de dicho contenido, ha establecido que la promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales DEBIENDO CONTENER NECESARIAMENTE la siguiente información:  
« (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los Integrantes del consorcio. EN EL CASO DE consultorías en general, consultorías de obras y EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS los integrantes del consorcio DEBEN comprometerse a ejecutar ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. EN EL CASO DE LA CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS, cada integrante DEBE PRECISAR las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.»

Como se aprecia, la Directiva, ha establecido según el objeto contractual, dos supuestos diferenciados para que los postores precisen en la Promesa de Consorcio las obligaciones que asume cada Integrante del consorcio, así, en el primer supuesto señala que en el caso de que el objeto contractual sea Consultoría en General, Consultorías de Obras, o Ejecución de obras - como es el presente caso-, cada integrante "DEBE" COMPROMETERSE A EJECUTAR ACTIVIDADES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN, DEBIENDO PRECISAR DICHAS OBLIGACIONES, mientras que en el segundo párrafo se señala que, EN EL CASO DE QUE EL OBJETO CONTRACTUAL SEA BIENES O SERVICIOS, los integrantes "PUEDEN OBLIGARSE" a realizar actividades ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO DE CONTRATACIÓN PUDIENDO estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Para mayor entendimiento se ilustra el siguiente gráfico:



Como se aprecia el primer párrafo del mencionado literal d) del inciso "1.", del numeral 7.4.2. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- en el caso que el objeto contractual sea el de ejecución de obras, solo ha previsto que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, mas no ha previsto que se "PUEDAN" acumular actividades que no estén vinculadas directamente al objeto de contratación como si lo permite en el caso de bienes y servicios.

Así, de la verificación de la promesa y contrato de constitución CONSORCIO VIAL SUR, presentado por el postor INATEC S.A.C. para acreditar la experiencia en la especialidad del Contrato N° 015-2020-MDK-GM/LOG, se tiene dicho postor INATEC S.A.C. solo se comprometió a ejecutar actividades que no están vinculadas al objeto de contratación incumpliendo DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no siendo válido para acreditar su experiencia en la especialidad, pues no se advierte que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra.

Al respecto es necesario precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en la sumilla de Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 ha señalado expresamente que:





*"La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio. INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"*

Asimismo, en el fundamento 21 de la citada resolución, el Tribunal ha desarrollado que:


«21. Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD señala que LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, SE REALIZA EN BASE A LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR EL O LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO QUE SE HUBIERAN COMPROMETIDO A EJECUTAR CONIUNTAMENTE LAS OBLIGACIONES VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, y en el CASO DE EJECUCIÓN DE OBRAS, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN PRECISAR EN LA PROMESA DE CONSORCIO Y/O CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO, EL COMPROMISO DE EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN.»

Asimismo, en el fundamento 23 y 24 de la citada resolución, el tribunal también ha desarrollado que:

 «23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor.»

 24. En ese sentido, no corresponde amparar pretensión del Impugnante, referida a revocar la decisión del comité de selección de descalificar su oferta por incumplir con acreditar la experiencia en la especialidad solicitada en las bases integradas; en consecuencia, de conformidad con lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, confirmar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta que presentó en el procedimiento de selección.»

Así, acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **Resolución N° 4705-2023-TCE-S3 de 13 de diciembre de 2023**, "No es función del comité de selección o de este Tribunal interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta"

 Asimismo es necesario señalar que el CONTRATO DE CONSORCIO VIAL SUR, no cumple con lo exigido en el literal 2. Del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, que señala que se debe identificar al integrante del consorcio que a quien se factura el pago y emitirá la respectiva factura o en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes RUC el consorcio, siendo que en el citado contrato de consorcio en la cláusula décima (contabilidad, facturación y otras obligaciones del consorcio) se indica que la contabilidad será llevada por el CONSORCIO VIAL SUR, pero no se indica el RUC del consorcio como lo exige la directiva incumpliendo la misma.

En este extremo se tiene que Asimismo el Tribunal de Contrataciones del Estado en fundamento 15 de la **Resolución N° 1860-2023-TCE-S4**, ha señalado que:



«15. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que SE ENCUENTRAN REGULADOS EN LAS DIRECTIVAS y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.»

Por lo indicado este colegiado señala que el Contrato N° 015-2020-MDK-GM/LOG presentado por el postor INATEC S.A.C. no resulta válido para acreditar la experiencia en la especialidad requerida, pues el contrato de constitución CONSORCIO VIAL SUR, conformado por dicho postor INATEC S.A.C. solo se comprometió a ejecutar actividades que no están vinculadas al objeto de contratación incumpliendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, no advirtiéndose o evidenciándose que haya ejecutado actividades y obligaciones vinculadas directamente al objeto de contratación, esto es concretamente la ejecución de obra, **no resultando válido para acreditar la experiencia en la especialidad por los fundamentos expuestos.**

**CONTRATACION N° 05:** En el Contrato N° 031-2016-MDA-LM/UASA, para la Ejecución de obra "Construcción de pistas y veredas en la localidad de Unión Progreso, distrito de Anco la Mar Ayacucho" suscrito con la municipalidad distrital de Anco por el monto de S/ 3,927,346.87, la Resolución de Alcaldía N° 155-2017-MDA-LM/AYAC que aprueba la liquidación de contrato de obra, tiene contenido ilegible que no permite identificar fehacientemente el monto de ejecución de obra y su cálculo, ni el nombre y firma del funcionario que aprueba la liquidación del contrato de ejecución de obra, como se advierte:

## II. LIQUIDACION TECNICA

Al término de la ejecución de la obra, se ha cumplido con los trabajos programados al 100% de las partidas programadas.

PRESUPUESTO PRINCIPAL					
Ram	Descripción	Und.	Metro	Presio (S/.)	Parcial (S/.)
1	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AY N° 01 UNION PROGRESO				2,394,128.13
1.01	TRABAJOS PRELIMINARES				84,427.41
1.02	PAYMENTO RIGIDO				1,078,046.30
1.03	VEREDAS				278,838.16
1.04	MARTILLOS				78,373.20
1.05	SARDINELES DE CONCRETO				29,309.80
1.06	CANETA DE CONCRETO				267,864.32
1.07	CRUCE CANAL				201,913.71
1.08	REPOSICION Y CAMBIOS DE TUBERIAS DE AGUA POTABLE				26,813.30
1.09	REPOSICION Y CAMBIOS DE TUBERIA DE SAGUE				66,293.27
1.1	SEÑALIZACION				43,019.86
1.11	INGENIERIA Y OTROS				84,117.64
	COSTO DIRECTO				2,394,128.13
	GASTOS GENERALES (10.05%)				239,412.81
	UTILIDAD (5%)				119,706.41
	<b>TOTAL</b>				<b>2,753,247.35</b>
	<b>IMPORTE</b>				<b>688,804.81</b>
	<b>PRESUPUESTO TOTAL DE OBRA</b>				<b>3,442,052.16</b>



Mediante Resolución de Alcaldía N° 187-2016-MDA-LM/AYAC, se aprueba el Adicional ;  
Deductivo N° 01, de acuerdo a los cuadros que se muestran a continuación

PRESUPUESTO ADICIONAL N° 01					
ITEM	DESCRIPCIÓN	Und	METRADO	PRECIO	TOTAL
1.00.00	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				747.84
2.00.00	CRUCE DE CANAL ABIERTO KM 0+000 AL 0+000				26,828.32
3.00.00	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				12,861.80
4.00.00	SADEN				88,861.72
5.00.00	CAMA DE AGUA Y DE SAGUE DOMICILIADO				48,827.78
6.00.00	ROMPE BUELLE				8,468.51
7.00.00	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				16,828.44
8.00.00	CRUCE DE CANAL CERRADO KM 0+000				18,277.23
COSTO DIRECTO					201,812.78

PRESUPUESTO DEDUCTIVO DE OBRA					
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
1.01	CRUCE CANAL				201,812.78
COSTO DIRECTO					201,812.78

## 2.1. LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA

Visto y revisado los metrados del Expediente Técnico Original así como las valorizaciones mensuales además de adicionales y deductivos respectivamente se detalla el presente cuadro

**PAQ. 04 // RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 185-2017-MDA-LM/AYAC**  
**Chtavintirce, 12 de Julio del 2017**

ITE M	CONCEPTO	MONT RECALCULAD O (S/.)	MONT PAGADO (S/.)	SALDO A PAGAR (S/.)
A.	DE LAS VALORIZACIONES:	3,328,280.08	3,328,280.08	0.00
	* SEGUN CONTRATO	3,328,280.08	3,328,280.08	0.00
	* PRESUPUESTO ADICIONAL N° 01	201,812.78		
	* PRESUPUESTO DEDUCTIVO N° 01	-201,812.78		
	* REGULARIZACIÓN VALORIZACIÓN ANTERIOR			
B.	REAJUSTE DE LAS VALORIZACIONES:	0.00		
	* REAJUSTE DE LAS VALORIZACIONES	0.00	0.00	0.00
	* REGULARIZACIÓN REAJUSTE VALORIZACIÓN ANTERIOR	0.00	0.00	
	* RETENCIÓN POR ATRASO DE OBRA	0.00	0.00	
C.	ADELANTOS OTORGADOS (SIN IGV):	0.00		
	* POR ADELANTO DIRECTO	668,662.61	668,662.61	0.00
	* AMORTIZACIÓN DE ADELANTO DIRECTO	-668,662.61	-668,662.61	0.00
	* POR ADELANTO DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
	* AMORTIZACIÓN DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
	* POR REGULARIZACIÓN DEL ADELANTO DIRECTO	0.00	0.00	0.00
	* POR REGULARIZACIÓN DEL ADELANTO DE MATERIALES	0.00	0.00	0.00
D.	OTROS:	0.00		
	* OTROS			
I.	TOTAL ABONOS (SIN IGV) (A+B+C)	S/.	3,328,280.08	3,328,280.08
	RETENCIONES:	CALCULADO	RETENIDO	SALDO
	* MULTA POR ATRASO INJUSTIFICADO EN INICIO DE TRABAJOS	0.00	0.00	0.00
	* FONDO DE GARANTÍA (FIEL CUMPLIMIENTO)	0.00	0.00	0.00
	* MULTA POR NO PRESENTACIÓN DEL CAD ACTUALIZADO	0.00	0.00	0.00
	* MULTA POR ATRASO DEL CALENDARIO DE EQUIPOS	0.00	0.00	0.00
II.	TOTAL RETENCIONES	S/.	0.00	0.00
III.	IGV (18% DE I.)	S/.	619,090.91	619,090.91
IV.	COSTO TOTAL DE LA OBRA (I + II + III)	S/.	3,927,348.87	3,927,348.87
V.	SALDO FINAL A CANCELAR EN EFECTIVO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCLUIDO IGV (18%)			6.00
	SON: CERO CON CINCO SOLES			





En uso de las atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de las Municipalidades N° 27972, el Reglamento de Organización y Funciones, demás Normas Vigentes y estando a lo acordado:

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** APROBAR la Liquidación Técnica Financiera del Proyecto: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", ejecutado bajo la modalidad Por Contrato, en el ejercicio presupuestal 2016, con un monto de ejecución presupuestal de S/. 4'072,346.87 (CUATRO MILLONES SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES) y autorizase a la Unidad de Contabilidad efectúe la rebaja contable según cuadro de Liquidación Patrimonial

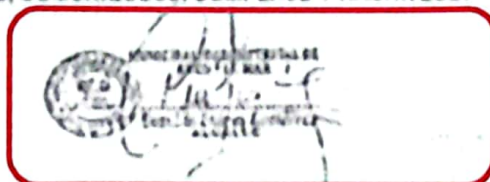
**ARTÍCULO SEGUNDO.** APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución Obra N° 031-2016-MDA-LMUASA, para la ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", la misma que asciende a la suma de S/. 3'527,346.87 (TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 87/100 SOLES, a favor del CONSORCIO SAN ANTONIO

**ARTÍCULO TERCERO.** APROBAR la Liquidación del Contrato de Consultoría N° 055-2016-MDA-LMUASA, para la Supervisión de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. 01 EN LA LOCALIDAD DE UNIÓN PROGRESO, DISTRITO DE ANCO - LA MAR - AYACUCHO", la misma que asciende a la suma de S/. 145,000.00 (CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CON 00/100 SOLES a favor del CONSORCIO SAN RAFAEL

**ARTÍCULO CUARTO.** TRANSCRIBIR la presente Resolución al CONSORCIO SAN ANTONIO y al CONSORCIO SAN RAFAEL a fin de tener conocimiento del presente e inicien sus trámites de liberación de sus cartas fianzas

**ARTÍCULO QUINTO.** NOTIFIQUESE la presente a la Gerencia Municipal, Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y otras unidades estructuradas de la Municipalidad Distrital de Anco para su conocimiento y fines consiguientes

REGÍSTRESE, COMUNIQUESE, CÚPLASE Y ARCHÍVESE.



Así, es necesario precisar que en el numeral 1.8 de la sección general de las bases administrativas se ha establecido respecto de la presentación y apertura de ofertas que:

**«1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

**El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE. »**

En virtud de lo expuesto se tiene que el Tribunal de Contrataciones del estado en la el fundamento 30 de la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, ha señalado que:

**«24. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento. Al respecto, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la siguiente regla:**



#### 1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00 01 horas hasta las 23 59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

##### Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detalladas en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se aprecia, entre otros aspectos, los participantes deben verificar antes del envío de su oferta, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.»

Asimismo, en fundamento 28, 29 y 30 de la citada resolución el tribunal señala:

«28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, ADMITIR UNA SITUACIÓN COMO LA EXPUESTA, IMPLICARÍA PERMITIR A LOS POSTORES INCLUIR EN SUS OFERTAS DOCUMENTACIÓN DE MANERA INCOMPLETA (PARA SUSTENTAR SU EXPERIENCIA), CON SOLO LA FIRMA DEL CONTRATISTA, SIN LA FIRMA DE LA ENTIDAD O LA EMPRESA CONTRATANTE.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha incumplido con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas.»

Por lo que, en virtud de lo expuesto, se tienen que al ser ilegible la Resolución de Alcaldía N° 155-2017-MDA-LM/AYAC que aprueba la liquidación del Contrato N° 031-2016-MDA-LM/UASA, para la Ejecución de obra "Construcción de pistas y veredas en la localidad de Unión Progreso, distrito de Anco la Mar Ayacucho", dicha contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad del postor no corroborarse fehacientemente el monto total de ejecución de obra.

Asimismo el postor INATEC S.A.C. en la experiencia 1 según el anexo N°10, no acredita experiencia requerida ya que no se identifica el monto total ejecutado en el acta de recepción de obra, Incumpliendo las bases integradas; de la verificación en la página web de "buscador de proveedores del estado" en la que se verifica la Información registrada y actualizada del RNP, a efectos de corroborar el monto total ejecutado, se ha verificado que las experiencia presentada no se encuentra



registrada y acreditada en el RNP, haciendo imposible validar o contabilizar el monto de las experiencia presentada por el Integrante del INATEC S.A.C, no siendo válidas para acreditar la experiencia en la especialidad como se aprecia:

EJECUTOR DE OBRAS CONSULTOR DE OBRAS

**INATEC S.A.C.**  
 CMC: \$32,498,860.48  
 CLC: \$23,879,977.90  
 N° Obras Acreditadas: 7 (Públicas 6, Privadas 1)

BUSCAR OBRAS

Filtros

SECTOR

**Importante**  
 Los documentos publicados son aquellos que fueron presentados por los proveedores ante el Registro Nacional de Proveedores, en observancia del principio de presunción de veracidad. No obstante, ello no exime a las Entidades de efectuar el debido control y fiscalización posterior.

Vota como: ☐ Topico ☐ Límite

**Obras Acreditadas** Mostrando 7 de 7 resultados

Obras por página: 10

<b>MEJORAMIENTO DE SERVICIO EDUCATIVO EN LA E.A.R. DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA</b> HUANCAYELICA HUANCAYELICA HUANCAYELICA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA Contrato: N°: 144. 144 CANTIDAD TOTAL APROXIMADA: 100 CONTRATO CONTRATO DE EJECUCION DE OBRAS (122,854,871) Suscripción: 24-09-2019 Comisión: 23-05-2024	<b>CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO DEL JR. FRANCISCO SOLANO QUADRA 01, 02, 03, 04 Y 05 DEL DISTRITO DE PICHANQUI - PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - JUNIN</b> JUNIN CHANCHAMAYO PICHANQUI MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHANQUI Contrato: Contrato CONTRATO DE EJECUCION DE OBRAS Y 3 303 MCR (84,302.63) Suscripción: 24-04-2019 Comisión: 14-08-2019
--	--

De lo solicitado según las bases integradas, se solicita como Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, se concluye que el postor no ha logrado acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, 1 vez el valor referencial de la contratación, por lo que es **DESCALIFICADO la oferta.**

*[Firma]*

*[Firma]*

*[Firma]*