

PRONUNCIAMIENTO N° 358-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de La Libertad - Proyecto Especial Chavimochic

Referencia: Concurso Público N° 1-2023-PECH-1, convocado para la “contratación de servicio de vigilancia para las instalaciones del Proyecto Especial Chavimochic (PECH)”.

I. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1¹ de agosto de 2023 y subsanado el 9² y 15³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 23 de agosto de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada⁴.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio⁵, y lo propuesto por el participante en la solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12 y N° 13, referidas a las “**Obligaciones y responsabilidades de la empresa contratista**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 43, referida al “**Monto facturado acumulado**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24965715-TRUJILLO.

² Trámite Documentario N° 2023-24989799-TRUJILLO.

³ Trámite Documentario N° 2023-25002808-TRUJILLO.

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25022954-TRUJILLO.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 45, referida a las “**Condiciones de los consorciados**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 53 y N° 54, referidas a la “**Copia de DNI del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67, referidas a la “**Relación del personal**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “**Obligaciones y responsabilidades de la empresa contratista**”

El participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12 y N° 13, manifestando lo siguiente:

“(…)

En la consulta N° 11 y 12 presentada por la empresa **SERVIGENVIC S.A.C.** Manifiesta lo siguiente: sección específica numeral XIV, literal I, J página 28

Respecto a los daños y perjuicios que se pudieran ocasionar en los bienes de la entidad, por un incumplimiento del servicio por parte del contratista y para la pérdida de bienes de propiedad de la entidad ¿cuál será el procedimiento para determinar la responsabilidad del contratista?

El comité da respuesta que se debe cumplir lo establecido en los términos de referencia XVI procedimientos para determinar responsabilidad de la empresa de vigilancia en caso de pérdida, daños o perjuicios de bienes del pech o bienes de propiedad de terceros registrados por el servicio lo que consideramos que no está claro.

En la consulta N° 13, la empresa **SERVIGENVIC S.A.C.**; sección específica numeral XIV literal j página 28, manifiesta respecto a la pérdida de bienes de propiedad de la entidad. ¿La entidad entregará inventario actualizado de bienes al momento de la instalación del servicio, en cada una de sus agencias?

A lo que el comité responde que la entidad cuenta con un inventario actualizado que puede servir de fuente de consulta frente a la posibilidad de pérdida de bienes de propiedad de la entidad, pero no es necesario, su entrega al momento de la instalación del servicio

Consideramos que dicha respuesta es equivocada ya que al hacerse

cargo/instalarse/ una empresa de un servicio de seguridad y vigilancia debe contar con inventario con la finalidad de poder verificar con qué material, equipo, herramientas y bienes se está haciendo cargo para poder darles la seguridad y custodia apropiada” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3.1. Términos de referencia

(...)

XIV. Obligaciones y responsabilidades de la empresa contratista

(...)

“i) La Empresa ganadora de la Buena Pro será responsable ante el PECH de los daños y perjuicios que pudieran ocasionarse en los bienes de propiedad de terceros, registrados por el servicio de vigilancia, derivados del mal ejercicio de sus funciones o por no haber cumplido sus prestaciones según los términos de referencia.

j) En caso de pérdida de bienes de propiedad del PECH, se pondrá la denuncia policial de ser responsable, la empresa de seguridad y vigilancia procederá a la reposición de los mismos.

Para tal efecto el PECH previamente notificará al contratista, a fin que presente los descargos que corresponda. Si requerida la reposición, ésta no se hiciera efectiva en el término de diez (10) días calendario, el PECH efectuará el descuento correspondiente de una o más facturas pendientes de pago, de acuerdo con los precios vigentes en el mercado.
(...)”.

Mediante las consultas y/u observaciones N ° 11, N° 12 y N° 13, se solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 11
“Respecto a los daños y perjuicios que se pudieran ocasionar en los bienes de la entidad por un incumplimiento del servicio por parte del contratista, ¿Cuál será el procedimiento para determinar la responsabilidad del contratista?”.
Análisis respecto de la consulta u observación:
“Se debe cumplir lo establecido en los términos de referencia, XVI: procedimiento para determinar responsabilidad de la empresa de vigilancia en caso de pérdida, daños o perjuicios de bienes del pech o bienes de

propiedad de terceros registrados por el servicio”.

Consulta y/u observación N° 12

“Respecto a la pérdida de bienes propiedad de la entidad, ¿Cuál será el procedimiento para determinar la responsabilidad del contratista?”.

Análisis respecto de la consulta u observación:

“Se debe cumplir lo establecido en los términos de referencia, XVI : procedimiento para Determinar responsabilidad de la empresa de vigilancia en caso de pérdida, daños o Perjuicios de bienes del PECH o bienes de propiedad de terceros registrados por el servicio”.

Consulta y/u observación N° 13

“Respecto a la pérdida de bienes propiedad de la entidad, ¿La entidad entregará inventario actualizado de bienes al momento de la instalación del servicio en cada una de sus agencias?”

Análisis respecto de la consulta u observación:

“La Entidad cuenta con un inventario actualizado que puede servir de fuente de consulta frente a la posibilidad de pérdida de bienes de propiedad de la entidad, pero no es necesaria su entrega al momento de la instalación del servicio”.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó lo siguiente:

“1.1 De las consultas N° 11 y N° 12: Se reitera que, en las bases Integradas, página 31, está detallado el procedimiento para determinar responsabilidad de EL CONTRATISTA. Según detalle siguiente:

PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR RESPONSABILIDAD DE LA EMPRESA DE VIGILANCIA

EN CASO DE PÉRDIDA, DAÑOS O PERJUICIOS DE BIENES DEL PECHO BIENES DE PROPIEDAD DE TERCEROS REGISTRADOS POR EL SERVICIO DE VIGILANCIA: *"En caso de producirse la pérdida, daños o perjuicios, de bienes del PECH o bienes de propiedad de terceros registrados por el servicio de vigilancia, la entidad determinará si la empresa de seguridad es responsable por la pérdida, daños o perjuicios ocurridos, para lo cual se tendrá en consideración el siguiente procedimiento:*

El Contratista queda obligado de presentar los descargos correspondientes ante la Oficina de SS.GG., a fin de que éste reporte a la Unidad de Abastecimiento y Servicios Generales del PECH, dentro de los tres (03) días siguientes de ocurrido o tomado conocimiento del caso de pérdida, daños o perjuicios de bienes del PECH.

La Unidad de Abastecimiento y Servicios Generales de! PECH con el apoyo de la Oficina de Asesoría Jurídica, pondrán la denuncia ante la policía nacional de la zona afectada, para determinar responsabilidades de la empresa de vigilancia respecto al caso y dentro de los diez (10) días siguientes de recibido el descargo del contratista realizará la evaluación de lo acontecido, considerando lo siguiente:

- ✓ *Circunstancias en que se produjo el hecho.*
- ✓ *Observación y evaluación de la zona donde se produjo el hecho.*
- ✓ *Acciones desarrolladas por el personal de vigilancia de la empresa.*
- ✓ *Descargo de parte de la empresa de vigilancia sobre el hecho producido.*

Sólo en caso de encontrarse responsabilidad de parte del personal de la empresa por el mal ejercicio de sus funciones y/o el incumplimiento de las prestaciones de la empresa de seguridad y vigilancia, el PECH comunicará al contratista los resultados de la evaluación, dentro del plazo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de culminada dicha evaluación.

(...)

1.2 De la consulta N° 13; Se ha indicado que la Entidad cuenta con inventario, la mismas que se hará entrega a EL CONTRATISTA. No se ha negado la entrega de dicha información, sólo se ha señalado que en el momento de la instalación no será necesario su entrega. Sin embargo, de requerirlo se hará entrega en dicho momento a EL CONTRATISTA” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas N° 11, N° 12 y N° 13, se solicitó **aclarar**: i) el procedimiento para determinar la responsabilidad del contratista frente a los daños y perjuicios que se pudieran ocasionar en los bienes de la Entidad por incumplimiento del servicio y respecto a la pérdida de bienes propiedad de la Entidad; y ii) si se entregará un inventario actualizado de bienes al momento de la instalación del servicio en cada una de sus agencias.

⁶ Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que: i) Se debe cumplir lo establecido en el numeral XVI “Procedimiento para determinar responsabilidad de la empresa de vigilancia en caso de pérdida, daños o perjuicios de bienes del PECH o bienes de propiedad de terceros registrados por el servicio” de los Términos de Referencia; y ii) la Entidad cuenta con un inventario actualizado que puede servir como fuente de consulta frente a la pérdida de bienes de propiedad de la Entidad, no siendo necesaria su entrega al momento de la instalación del servicio.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución alegando que, la respuesta a las consultas N° 11 y N° 12 no serían claras al señalar que se debe cumplir lo establecido en el numeral XVI de los términos de referencia; mientras que, respecto a la consulta N° 13 consideró que al hacerse cargo o instalarse una empresa de un servicio de seguridad y vigilancia debe contar con inventario con la finalidad de poder verificar el material, equipo, herramientas y bienes a cargo a fin de darles la seguridad y custodia apropiada.

En relación con ello, mediante la Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratificó la absolución en cuestión y reiteró que, en la página 31 de las Bases Integradas, se encuentra detallado el procedimiento para determinar responsabilidad del contratista. Adicionalmente aclaró que no se ha negado la entrega del inventario actualizado, solo se señaló que en el momento de la instalación no sería necesaria su entrega; sin embargo, de requerirlo se hará entrega; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se aclare si el procedimiento para determinar la responsabilidad del contratista y si se hará entrega del inventario actualizado de bienes al momento de la instalación del servicio; y, en la medida que mediante Informe Técnico posterior la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, reafirmó y aclaró sus absoluciones brindadas en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo precisado por la Entidad en su Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, respecto a lo siguiente:

“De la consulta N° 13; Se ha indicado que la Entidad cuenta con inventario, la mismas que se hará de entrega a EL CONTRATISTA. No se ha negado la entrega de dicha información, solo se ha señalado que en el momento de la instalación no será necesario su

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

entrega. Sin embargo, de requerirlo se hará entrega en dicho momento a EL CONTRATISTA”.

- Corresponderá que al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “monto facturado acumulado”

El participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, manifestando lo siguiente:

“En la consulta N° 43. Presentada por la empresa SERVIGENVIC S.A.C. Manifiesta lo siguiente: sección específica numeral 3.2, literal c página 37

En las bases precisan que la experiencia del postor debe ser de una facturación equivalente a tres/03/ veces el valor estimado de la contratación o del ítem. Teniendo en consideración la experiencia requerida es de s/. 7,000,000.00 un monto bajo para la magnitud del servicio y la envergadura de la entidad.

En este extremo, sugerimos que esta sea incrementada a s/. 21,000,000.00 con la finalidad de garantizar que los participantes que postulen cuenten con la capacidad operativa y económica de instalar el servicio y dar cumplimiento a todas las obligaciones contractuales durante la ejecución del servicio.

A lo que el comité responde que acoge parcialmente. Solicitando una facturación de s/. 14,000,000.00.

Al respecto, resulta cuestionable la decisión del comité pues sin sustento alguno ni motivación debida ha duplicado el monto de experiencia solicitada.

Sobre el particular. Se debe tener en cuenta que las contrataciones

precedentes, es decir las llevadas a cabo mediante concurso público N° 1-2018-pech y la adjudicación simplificada N° 2-2021-PECH-1 mediante las cuales se contrató el mismo servicio de vigilancia para el PECH. Ambos por el mismo período (730 días) y se contempló el monto de acreditación de experiencia de s/ 7,000,000.00 bajo las mismas condiciones estipuladas para el presente proceso, por lo que no existe sustento objetivo que justifique que la experiencia a acreditar para este proceso sea el doble.

En ese sentido, **cuestionamos la absolución de la consulta en mención pues esta constituiría una disposición que direccionaría el procedimiento a un postor en particular** y. Además, limitaría la libre concurrencia de más postores, por lo que **solicitamos se restituya la experiencia solicitada en este proceso al monto de s/ 7.000.000.00.**” (el subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. Requisitos de calificación

(...)

C. Experiencia del postor en la especialidad

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/7'000,000.00 (SIETE MILLONES CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda (...).”

Mediante la consulta u observación N ° 43, se solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 43

“En las bases precisan que la experiencia del postor debe ser de una facturación equivalente a tres (03) veces el valor estimado de la contratación o del ítem. Teniendo en consideración la experiencia requerida es de S/ 7,000,000.00, un monto bajo para la magnitud del servicio y la envergadura de la entidad.

En este extremo, **sugerimos que este sea incrementado a S/ 21,000,000.00, con la finalidad de garantizar que los participantes que postule cuenten**

con la capacidad operativa y económica de instalar el servicio y dar cumplimiento a todas las obligaciones contractuales durante la ejecución del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Análisis respecto de la consulta u observación:

“Se acepta parcialmente, se solicitará una facturación de s/.14'000,0000.00 (Catorce Millones con 00/100 Soles)”.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó lo siguiente:

“1.3 De la consulta N° 43: Se considera que el monto señalado mantiene la libertad de concurrencia (...)”.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Así, en las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que la Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a tres veces el valor estimado de la contratación en bienes iguales o similares.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor se mide a través de la facturación en bienes iguales o similares, siendo que, es responsabilidad de la Entidad determinar el monto de facturación considerando el parámetro máximo dispuesto por las Bases Estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 43, se solicitó incrementar el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad con la finalidad de garantizar que los participantes que postulen cuenten con la capacidad operativa y económica de instalar el servicio y dar cumplimiento a todas las obligaciones contractuales; ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo consultado y aumentó dicho monto a S/. 14,000,000.00 (Catorce millones con 00/100 soles).

Ante dicha respuesta, el recurrente cuestionó la respuesta, alegando que no existe sustento objetivo que justifique que la experiencia a acreditar para este proceso sea el doble; por lo que solicita que se restituya el monto solicitado inicialmente.

Dicho lo anterior, mediante la Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó que mantiene el

monto de la experiencia del postor en la especialidad establecida mediante la absolución.

De lo cual, corresponde indicar que, el Área Usaria de la Entidad está facultada a determinar el monto facturado acumulado, teniendo como única limitación, los lineamientos de las Bases Estándar aplicables. Así, en el presente caso, es la propia Entidad quien ha decidido mantener dicho requisito de acuerdo con lo absuelto en el pliego absolutorio, lo cual conforme a lo visto en la indagación de mercado se encontraría dentro de los parámetros contenidos en las Bases Estándar aplicables.

Por su parte, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios), la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos de la experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, cabe agregar que, dicho aspecto fue materia de revalidación de mercado en su oportunidad⁸.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a reestablecer el monto facturado acumulado del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” al valor establecido en las Bases de la convocatoria y, en la medida de que, la Entidad ha ratificado la decisión de mantener la absolución en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 3

Respecto a las “Condiciones de los consorciados”

El participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 45, manifestando lo siguiente:

“En este caso, el Comité atiende la consulta únicamente precisando que se debe “estar” a lo señalado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD sin embargo la referida directiva establece que las condiciones y/o límites para la participación en consorcio en un procedimiento de selección las establecerá la entidad, por lo que el comité no habría respondido correctamente esta consulta” (El subrayado y resaltado es nuestro).

⁸ Cabe agregar que, el requerimiento modificado por el pliego absolutorio fue revalidado por el mercado y plasmado en el OFICIO N° 002-2023-GRLL-GOB/PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 45, se solicitó lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación N° 45</i>
<i>“Respecto a la promesa de consorcio, ¿Existe un número máximo de consorciados?, ¿Existe un mínimo del porcentaje de obligaciones según la promesa de consorcio?”.</i>
<i>Análisis respecto de la consulta y/u observación:</i>
<i>“Deberán estar a lo señalado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD”.</i>

En atención a lo cuestionado por el participante, mediante el Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad señaló lo siguiente:

*“1.4 De la consulta N° 45: Como se indica en el art. 49.5 del Reglamento el área usuaria "puede" establecer criterios. **En el presente caso no lo ha considerado necesario**, debiendo limitarse a lo señalado en la Directiva N° 005-2019- OSCE, sobre el particular.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta u observación N° 45, se solicitó aclarar si existe un número máximo de consorciados o un mínimo del porcentaje de obligaciones según la promesa de consorcio; ante lo cual, el Comité de Selección absuelve indicando que “*deberán estar a lo señalado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD*”.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución alegando que, la directiva establece que las condiciones o límites para la participación en consorcio en un procedimiento de selección las establecerá la Entidad; por lo que, el Comité de Selección no habría respondido correctamente.

En el presente caso, la pretensión del participante está orientada a aclarar el número máximo de consorciados y el porcentaje de obligaciones en la promesa de consorcio; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad aclaró lo absuelto e indicó que, en el presente caso, no ha considerado necesario establecer criterios para los consorcios; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades tiene la potestad de determinar si establecerá el número máximo de consorciados o el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios), la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento. Asimismo, cabe agregar que, dicho aspecto fue materia de revalidación de mercado en su oportunidad⁹.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a aclarar si existe un número máximo de consorciados y porcentajes mínimos de participación y, en la medida de que, mediante Informe Técnico posterior la Entidad ha aclarado que no se establecerá condiciones para los consorcios, siendo que, con dicho aspecto se brinda mayores alcances a la respuesta otorgada en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo precisado por la Entidad en su Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, respecto a las condiciones de los consorcios.
- Corresponderá al Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número

⁹ Cabe agregar que, el requerimiento modificado por el pliego absolutorio fue revalidado por el mercado y plasmado en el OFICIO N° 002-2023-GRLL-GOB/PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN.

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Copia de DNI del postor”

El participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 53 y N° 54, manifestando lo siguiente:

“Consulta 53 y 54:

El comité ha precisado que el DNI del representante legal debe estar vigente, sin embargo el artículo 7 del decreto legislativo 1246 establece que el vencimiento de la fecha de vigencia del DNI no constituye impedimento para la participación del ciudadano en actos civiles, comerciales, administrativos, notariales, registrales, judiciales, policiales y en general, para todos aquellos casos en que deba ser presentado para acreditar su identidad en ese sentido, resulta relevante tener en cuenta que los requerimientos administrativos no pueden contemplar disposiciones menos favorables o que restrinjan derechos adquiridos por ley, por lo que lo dispuesto por el comité contravendría lo establecido en la norma mencionada.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

(...)

2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

f) Copia del DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Mediante las consultas u observaciones N ° 53 y N° 54, se solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 53

“Con respecto al DNI del representante legal este documento tendrá que estar vigente”

Análisis respecto de la consulta u observación:

“El DNI del representante legal deberá estar vigente y legible”.

Consulta y/u observación N° 54

“Si en caso el DNI del representante legal no se encontrara vigente cuál sería el documento idóneo para poder acreditar lo solicitado”.

Análisis respecto de la consulta u observación:

“Solo se aceptará el DNI vigente y legible”.

En atención a lo cuestionado por el participante, mediante el INFORME N° 000095-2023-GRLL-PECH-OAD-ABSG-SSGG-MRZ, la Entidad señaló lo siguiente:

*“DE LA CONSULTA 53 y 54,
Se dio respuesta, el DNI del representante legal deberá estar vigente y legible.
Se dio respuesta, solo se aceptará el DNI vigente y legible” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas N° 53 y N° 54, se solicitó aclarar si el DNI del representante legal deberá estar vigente e indicar el documento idóneo a ser presentado en caso de no contar con dicho documento; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge la consulta, precisando que, solo se aceptará el DNI vigente y legible.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución alegando que, el artículo 7 del Decreto Legislativo 1246 establece que el vencimiento de la fecha de vigencia del DNI no constituye impedimento para la participación del ciudadano en actos civiles, comerciales, administrativos y en general, para todos aquellos casos en que deba ser presentado para acreditar su identidad; por lo que, los requerimientos administrativos no pueden contemplar disposiciones menos favorables o que restrinjan derechos adquiridos por ley.

En el presente caso, la pretensión del participante está orientada a que se aclare si es posible la presentación del DNI caduco del representante legal; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó la absolución en cuestión e indicó que solo se permitirá el DNI vigente y legible.

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 7 del Decreto Legislativo 1246 “*Decreto Legislativo que aprueba diversas medidas de simplificación administrativa*” establece que el vencimiento de la fecha de vigencia del Documento Nacional de Identidad (DNI) no constituye impedimento para la participación del ciudadano en actos civiles, comerciales, administrativos, notariales, registrales, judiciales, policiales y, en general, para todos aquellos casos en que deba ser presentado para acreditar su identidad.

Siendo que, el Tribunal de Contrataciones mediante la Resolución N° 0042-2017-TCE-S4 señaló lo siguiente:

“(…)
Así tenemos, que en el presente caso, la copia del DNI de los profesionales propuestos, fue solicitada por la Entidad para acreditar su identidad, por tanto aun cuando el DNI de la ingeniera Sonia Alegre se encuentre vencido (tal como se puede observar en el folio 19 de la oferta del Impugnante), ello no invalida la identificación de dicha persona, que es precisamente para lo cual se requirió la presentación de dicho documento, respecto a quién además se presentó un certificado de RENIEC que corrobora dicha entidad”
(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se puede colegir que, si bien es cierto, mediante las Bases Estándar se ha establecido como requisito para el perfeccionamiento del contrato la presentación de la copia del DNI, estas no señalan si es posible la admisión de dicho documento caduco; por lo que, toda vez que la finalidad de su presentación es la identificación del postor, la fecha de su vigencia no constituirá impedimento para su aceptación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a aclarar si se aceptará la copia del DNI vencido para el perfeccionamiento del contrato y, en la medida de que, dicho documento se emplea para la identificación del postor o su representante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán disposiciones al respecto:

- Se **tomará en cuenta**¹¹ lo indicado respecto de que “*la fecha de vigencia del DNI no constituye impedimento para su aceptación*”, según lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1246.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas N° 53 y N° 54 y todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Relación del personal”

El participante **CORPORACIÓN VIGILIA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67, manifestando lo siguiente:

“Consulta 63, 65, 66 y 67

*La absolución de la consulta 63 precisa que la relación de personal contempla retenes. **Sin embargo la absolución de la consulta 65 indica que las bases no consideran personal retenes**, se debe aclarar esto.*

La consulta 66 es idéntica a la 63 sin embargo la respuesta es distinta.

La absolución de la consulta 67 es distinta a las anteriores pese a ser sobre el mismo tema (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

(...)

2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

1) Relación del personal que presentará el servicio, consignando sus nombres y apellidos, N° de Documento de identidad cargo, remuneración y periodo del destaque”.

Mediante las consultas u observaciones N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67 se solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 63

“Respecto a La Relación del personal, ¿Cuál debe ser su contenido mínimo?”.

Análisis respecto de la consulta y/u observación:

“Se aclara que la relación del personal que prestará debe contener datos como nombres y apellidos, N° de documento de identidad, cargo, remuneración y periodo del destaque”.

Consulta y/u observación N° 65

“Respecto del personal descansero y retenes se solicitará en la firma de contrato que se presente la documentación del personal que cumpla con dicho perfil”.

Análisis respecto de la consulta y/u observación:

*“Se deberá considerar al personal descansero con los mismos requisitos solicitados en los Términos de referencia. **Se precisa que en las bases no se considera personal retenes**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Consulta u observación N° 66

“Respecto a la relación del personal, de qué perfiles se requiere, se deberá incluir adicionalmente a los descanseros y a los retenes”.

Análisis respecto de la consulta y/u observación:

“Si, se deberá considerar al personal descansero”.

Consulta y/u observación N° 67

“Respecto del personal descansero y retenes se solicitará en la firma de contrato que se presente la documentación del personal que cumpla con dicho perfil”.

Análisis respecto de la consulta y/u observación:

“Se deberá considerar al personal descansero con los mismos requisitos solicitados en los términos de referencia”.

En atención a lo cuestionado por el participante, mediante el INFORME N° 000095-2023-GRLL-PECH-OAD-ABSG-SSGG-MRZ, la Entidad señaló lo siguiente:

“De la consulta 63,65,66 y 67,

*Se dio respuesta, se aclara que la relación del personal que prestará debe contener datos como nombres y apellidos, n° de documento de identidad, cargo, remuneración y periodo del destaque. Se dio respuesta, se deberá considerar al personal descansero con los mismos requisitos solicitados en los términos de referencia, **se precisa que en las bases no se considera personal retenes.***

Se dio respuesta, sí deberá considerar al personal descansero.

Se dio respuesta, se deberá considerar al personal descansero, con los mismos requisitos solicitados en los términos de referencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, mediante la Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad señaló lo siguiente:

*“1.5 De las consultas N° 63, 65, 66 y 67: **Se considera que no existe confusión. Sin embargo, cabe precisar que todo personal que preste el servicio como personal fijo, reemplazo, descanseros o retenes el contratista deberá informar datos** como nombres y apellidos, DNI, cargo, remuneración y periodo del Destaque, conforme se señala en la página 30 de las Bases integradas” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹².

Ahora bien, atendiendo a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de selección brindó alcances claros respecto a lo consultado, toda vez que, mediante las consultas N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67, se solicitó **aclearar** respecto de la relación del personal, lo siguiente: i) el contenido mínimo; ii) si, respecto del personal descansero y retenes, se deberá presentar la documentación para acreditar el perfil en la firma de contrato; y iii) Si se deberá incluir adicionalmente el perfil de los descanseros y retenes.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que i) la relación del personal debe contener datos como nombres y apellidos, n.º de documento de identidad, cargo, remuneración y periodo del destaque; ii) se deberá considerar al personal descansero con los mismos requisitos solicitados en los términos de referencia, asimismo precisa que en las Bases no se considera personal retenes; y iii) se deberá considerar al personal descansero.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución alegando que, la respuesta a la consulta N° 63 precisa que la relación de personal contempla retenes, mientras que, la

¹² Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

absolución de la consulta N° 65 indica que las Bases no consideran personal retenes. Asimismo, indica que la consulta 66 es idéntica a la consulta N° 63; sin embargo, su respuesta es distinta. Finalmente señala que la absolución de la consulta N° 67 es distinta a las anteriores pese a versar sobre el mismo tema.

Siendo que, mediante Carta N° 03-2023-GRLL-PECH-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratificó la absolución en cuestión y reiteró que, en la absolución de las consultas N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67 no existe contradicción, y precisa que, respecto de todo personal que preste el servicio como personal fijo, reemplazo, descanseros o retenes, el contratista deberá informar datos como nombres y apellidos, DNI, cargo, remuneración y periodo del destaque, conforme a la página 30 de las Bases Integradas; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a aclarar las contradicciones en las absoluciones N° 63, N° 65, N° 66 y N° 67 y, en la medida de que, mediante Informe Técnico posterior la Entidad, reafirmó su posición brindada en el pliego absolutorio, en la cual se habría brindado los alcances requeridos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTO REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Cambio de personal

De la revisión del numeral XIII -Otras condiciones para el servicio- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)
e) *En tal sentido, el cambio de personal procede a manera excepcional y con asignación de un personal con iguales o superiores características al ofertado inicialmente en la propuesta técnica*”.

Al respecto, cabe señalar que, el contratista podrá proponer como personal de reemplazo aquel personal que cumpla con los términos de referencia (perfil), y requisitos de calificación y factores de evaluación, de corresponder; es decir, aquello obrante en las Bases que motivó la selección del contratista¹³.

Por lo tanto, considerar que el personal de reemplazo debe contar con iguales o superiores características a la ofrecidas en la oferta, podría conllevar a consignar una valla que no necesariamente se ajusta a lo mínimo requerido en las Bases, y por ende, una limitación al contratista para optar por un reemplazo y una demora a la Entidad sin que se obtenga un beneficio para prestación.

En tal sentido, se **adecuará** el literal e) del numeral XIII -Otras condiciones para el servicio- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la manera siguiente:

“(…)
e) *En tal sentido, el cambio de personal procede a manera excepcional y con asignación de un personal con iguales o superiores características ~~al ofertado inicialmente en la propuesta técnica~~ obrantes en las Bases*”.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Causal de Resolución del contrato

Del numeral XXI - Experiencia del postor en la especialidad- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)
a. *No cumplir oportunamente hasta dos (2) veces con la presentación de los documentos para el trámite de pago del servicio.*
b. *No cumplir con el pago a los agentes dentro de los plazos previstos, por acuerdo de las partes involucradas (el contratista y agentes de vigilancia)*”.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 164 del Reglamento se establece que la Entidad puede resolver el contrato, bajo las causales siguientes: a) Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese

¹³ Ver criterio similar en la Opinión N° 252-2017/DTN.

a haber sido requerido para ello; b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o c) Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

En tal sentido, considerando que las causales deben aplicarse y determinarse de acuerdo a cada caso en concreto, teniendo en cuenta los supuestos previstos en el artículo 164 del Reglamento, se **suprimirá** el párrafo señalado en el cuadro precedente.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión del B.1 -Equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)
En el caso de contar con radios VHF, la empresa deberá acreditar la autorización del ministerio de transporte y comunicaciones vigente para su uso y para operar en el departamento de la Libertad. Entre los documentos para el perfeccionamiento del contrato (…)”.*

Siendo que, en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)
s) Para el caso haber presentado radios VHF como equipamiento estratégico, presentar copia de la acreditación del Ministerio de Transporte y Comunicaciones vigente para el uso de radios VHF y para operar en el Departamento de la Libertad”.*

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que mediante el requisito de calificación “equipamiento estratégico” se acredita la **disponibilidad** de los equipos, maquinarias y máquinas; por lo cual, el consignar un documento destinado a determinar una autorización no estaría acorde con el mencionado requisito de calificación.

En tal sentido, se **suprimirá** el texto obrante en el cuadro precedente del B.1 -Equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, en el requisito de calificación “equipamiento estratégico” se requiere “contar con radios VHF y/o equipos de telefonía celular que garantice una cobertura total en los ambientes del proyecto Especial Chavimochic”, siendo que, en dicho requisito no se ha precisado la disponibilidad del número de equipos que deberá ser acreditados. Por lo tanto, se **suprimirá** dicho aspecto, dado que, podría resultar subjetivo para la calificación de los postores.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.4. Respecto al personal femenino

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Puestos	Metas	Turno		Armamento	Sexo del personal de vigilancia a requerir A cargo del PECH				Personal que efectuará funciones de SUPERVISOR RESIDENTE ¹⁸ a cargo del personal de	
		1 2 D i u r n o	12 Noc tur no		Diurno		Nocturno		Diurno	Nocturno
					Femenino	Masculino	Femenino	Masculino		

“(…)

Total Puestos	1 9	22		1	18	0	22	1 ¹⁹	1 ²⁰
---------------	--------	----	--	---	----	---	----	-----------------	-----------------

Visto lo expuesto en el cuadro precedente, se aprecia que la Entidad está determinado un número menor de mujeres para el puesto de agentes de seguridad y únicamente dispone que los supervisores sean de sexo masculino¹⁴.

Por su parte, el literal h) del artículo 2 de la Ley, establece el Principio de Sostenibilidad ambiental y social, el cual dispone que en el diseño y desarrollo de la contratación pública, se consideran criterios y prácticas que permitan contribuir tanto a la protección medioambiental como **social y al desarrollo humano**.

En este orden de ideas, y acudiendo a los propósitos de la contratación estatal, el

¹⁴ Caso similares sobre igualdad en la determinación de personal respecto al género, en los Pronunciamientos N° 1170-2019/OSCE-DGR y N° 150-2023/OSCE-DGR.

mencionado principio procura desarrollar dos vertientes que encaminan el mandato de carácter global de ambiente sostenibilidad y desarrollo social, siendo que, en el primero, la sostenibilidad define que la naturaleza no es una fuente inagotable de recursos y procura su protección y uso racional; mientras que, en el plano social, la sostenibilidad fomenta el desarrollo de las personas, comunidades y culturas para conseguir la calidad de vida, máxime si aspectos como la igualdad de género¹⁵, se están configurando como base de la sostenibilidad social.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que, el disponer condiciones que limiten la participación de personal por el hecho de ser mujeres, implica reducir sus oportunidades laborales y, por ende, ello no estaría en concordancia con el Principio de Sostenibilidad Ambiental y Social.

Por lo tanto, se **deberá tener en cuenta**¹⁶ que, si bien la Entidad ha propuesto una estructura respecto del sexo del personal, en su oportunidad, corresponderá a los postores realizar una distribución diferente del sexo siempre que mantenga las demás condiciones y tenga como *mínimo* el número de personal femenino, a efectos de cumplir en el mandato del Principio de Sostenibilidad ambiental y social.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.5. Mejoras

De la revisión del literal B -mejoras a los términos de referencia- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Evaluación:

Sistema de comunicación de Red Privada (RP) similar con la que cuenta el proyecto, que le permita realizar las coordinaciones con el personal del PECH. Mínimo cuatro (04) equipos para supervisores, y puestos principales.

Al respecto, cabe señalar que, si bien en las mejoras se puede requerir aspectos adicionales al requerimiento que permitan mejorar la calidad o performance de la prestación; cierto es que, dicho aspecto no debe cumplir igual o similar condición a aquellos previsto en el requerimiento o requisitos de calificación, siendo que, de la revisión del requerimiento se solicita celulares o radios, lo cual la referida mejora no supondría una mejora, por el contrario, una falta de sobredimensionamiento del requerimiento.

¹⁵ De la web Oficial de UNICEF: “La igualdad de género, para UNICEF, significa que mujeres, hombres, niñas y niños deban gozar, por igual, de los mismos derechos, recursos, oportunidades y protecciones (...)”.

¹⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Por lo tanto, se **suprimirá** la mencionada “mejora”, y se **distribuirá** su puntaje al factor “precio”.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 31 de agosto de 2023

Código: 6.1 6.2. 6.3