

## **PRONUNCIAMIENTO N° 156-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Ministerio de Relaciones Exteriores

Referencia : Concurso Público N° 29-2024-RE-1, convocado para la contratación del “Servicio de Internet en alta disponibilidad para la sede de Lima y oficinas desconcentradas del Ministerio de Relaciones Exteriores”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 07<sup>1</sup> de febrero de 2025 y subsanado el 18<sup>2</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante la Ley N° 30225, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 79 y N° 82 referidas a la “**tecnología vigente**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 115 referida al “**black list**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0019247

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0024050

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 132 referida al **“nivel de seguridad”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observación N° 147 y N° 182 referidas al **“plano digital impreso CAD”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de la consulta y/u observación N° 144 referidas a la **“disponibilidad sede de Iquitos”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 165 y N° 183 referidas al **“plazo de implementación del servicio”**.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamientos N° 1**

### **Respecto a la tecnología vigente**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 79 y N° 82, sosteniendo que existe una contradicción entre ambas respuestas, puesto que la Entidad señaló que la expresión “tecnología vigente” implica que el equipamiento a instalar no deben encontrarse en el fin de venta al momento de presentación de la oferta; y, luego indica que el referido término significa que el modelo del equipo sea el más reciente al momento de presentación de la oferta. Al respecto, manifiesta que se trata de dos (2) expresiones distintas, pues no es lo mismo señalar que el equipamiento requerido no se encuentra en el fin de venta, que exigir que sea el modelo más reciente.

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por lo tanto, solicita que la Entidad aclare, si es que el equipamiento requerido al momento de presentar la oferta, no se encuentra en fin de venta o que sea el más reciente.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el acápite 4.1.1. del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)  
4.1.1 Enlace Primario de Internet en Alta Disponibilidad  
  
(…)

- *El Contratista deberá proveer, en calidad de alquiler como parte del servicio ofertado, los equipos de enrutamiento (routers), **de tecnología vigente** (serie más reciente del equipo), **nuevos, para cada enlace principal y backup** (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)”.*

Por su parte, el acápite 4.1.3. del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)  
4.1.3.Enlace de Datos con la Academia Diplomática  
  
(…)

*El acceso del enlace será en fibra óptica en todo su recorrido desde los nodos del Contratista hacia cada sede indicada y la tecnología de transporte será MPLS o MetroEthernet. **El Contratista deberá proveer equipos de enrutamiento (routers), de tecnología vigente** (serie más reciente del equipo) **que no hayan llegado al fin de su ciclo de vida** (...) (El subrayado y resaltado es nuestro)”.*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 79, respecto al “enlace primario de alta disponibilidad”, se solicitó **confirmar** el significado de tecnología vigente, y si este extremo hace referencia a que este no se debe encontrar en el fin de venta (end of sale) al momento de presentación de la oferta; a lo cual, el

Comité de Selección señaló que cuando se menciona que un equipo debe ser de tecnología vigente, es que no debe encontrarse en el fin de venta al momento de presentación de la oferta.

- Mediante la consulta y/u observación N° 82, respecto al “enlace de datos con la Academia Diplomática”, se solicitó **confirmar** el significado de tecnología vigente; o, en su defecto, eliminar dicho requerimiento debido a su imprecisión; a lo cual, el Comité de Selección señaló que el término tecnología vigente (serie más reciente del equipo) incluida en los términos de referencia significa que al colocar un equipo que cuenta con una marca y modelo, este modelo sea el más reciente al momento de presentación de la oferta.

No obstante ello, el recurrente cuestiona las absoluciones expuestas, solicitando se aclare los extremos de ambas absoluciones, considerando que existiría una contradicción entre ambas respuestas, puesto que por un lado se señalaría respecto a la “tecnología vigente de los equipos” que no debe encontrarse en fin de venta al momento de presentación de la oferta y, por otro lado, sería el modelo más reciente al momento de presentación de la oferta.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(…)

***En relación a lo indicado debemos de señalar que las consultas 79 y 82 referidas corresponden a precisiones que son complementarias entre ellas. La primera hace mención a que un modelo de equipo no debe encontrarse en la fase de fin de venta al momento de la presentación de la oferta. En la segunda consulta, la vigencia tecnológica está relacionada a que el equipo debe ser el último modelo existente, con la finalidad de que pueda garantizarse la disponibilidad y calidad del servicio de Internet de la Entidad.***

*Por tanto, en este caso son dos conceptos que se complementan con la finalidad anteriormente expresada, los mismos que ya se encuentran precisados en los Términos de Referencia, y que no resultan en contradicción alguna, sino más bien la entidad busca una alta disponibilidad del servicio de Internet por la necesidad crítica de los servicios gestionados por la Entidad, en la sede Central y las Sedes remotas (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su

necesidades, ratifica la exigencia de contar con un equipo debe ser de tecnología vigente respecto del “enlace primario de alta disponibilidad”, siendo que para ello implicaría que dicho equipo no debe encontrarse en el fin de venta al momento de presentación de la oferta y para el caso del “enlace de datos con la Academia Diplomática”, el equipo debe ser el último modelo existente, ello con la finalidad de se pueda garantizarse la disponibilidad y calidad del servicio de Internet.

Por lo tanto, si bien existe un trato diferenciado respecto a la condición “tecnología vigente” aplicada a los equipos para el “enlace primario de alta disponibilidad” y “enlace de datos con la Academia Diplomática”; cierto es que dichos equipos tendrán una actividad o función distinta dentro de la arquitectura o solución del servicio de internet, y la determinación de qué se debe comprender por “tecnología vigente” dentro del requerimiento para cada equipo, es una potestad exclusiva y bajo responsabilidad de la Entidad por ser quien tiene mejor conocimiento técnico de objeto que desea contratar<sup>5</sup>.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al blacklist**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 115, sosteniendo que el requerimiento es desproporcionado, ya que se está exigiendo que sea responsabilidad del Contratista "desenlistar" IP's que han sido incluidas en blacklists, cuando la inclusión en blacklists de las IP's proveídas son generadas por acción de la Entidad.

Por lo tanto, solicita que se modifique la exigencia sobre el “desenlistamiento” de IP's incluidas en blacklists y que sea responsabilidad de la Entidad, con acompañamiento del Contratista.

---

<sup>5</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, establece que “*el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar*”.

## Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite en el acápite 4.1. del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)  
4.1 CARACTERÍSTICAS DEL SERVICIO  
  
(…)  
  
***El Contratista deberá realizar las gestiones necesarias para ser retirado de listas negras en caso alguna IP o segmento IP de direcciones públicas asignadas haya sido catalogada como tal. Al respecto la entidad comunicará al proveedor la ocurrencia vía correo, para que se inicie con las acciones correspondientes, en acompañamiento de la entidad. La liberación deberá ser efectiva en un plazo máximo de 48 horas y el contratista deberá remitir el correo con la evidencia correspondiente (…)*** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 115 se solicitó **suprimir** el extremo del requerimiento referido a que el postor se haga responsable de la liberación de las direcciones IP como también que remita la evidencia de dicha liberación; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento que parte del requerimiento es que el contratista realice la gestión de “desenlistamiento”, en caso se cataloguen de esa manera siendo que el proveedor deberá indicar el plazo que las empresas indiquen para realizar dicha acción, añadiendo que para los casos excepcionales que se indiquen mayor a las 48 horas y que dicho trámite se hace en acompañamiento de la entidad.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución de la Entidad, ratificando su solicitud de suprimir el extremo del requerimiento referido a que el postor se haga responsable de la liberación de las direcciones IP como también que remita la evidencia de dicha liberación.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(…)

Los IP's brindados por el proveedor se encuentran en segmentos, los cuales no solamente están asignados a la institución, sino que algunas IP's de estos segmentos pueden estar asignados a otros clientes, pudieran ser clientes empresariales o residenciales, y que realizan actividades que pudieran generar asignarlos a listas negras u otras similares. Por lo cual, para un segundo ejemplo, el tráfico malicioso que pueda provenir de IP's cercanas a las nuestras podría originar que las entidades enlistadoras puedan bloquear segmentos completos de IP's, afectándonos de manera colateral.

Debemos indicar que, como parte del actual servicio, el contratista actual realiza (bajo las condiciones de los Términos de Referencia del actual servicio) el desenlistamiento de las IP's que tenemos con ellos, por lo cual no resulta en un requerimiento nuevo lo mencionado.

Manejando un caso real, en el MRE ya hemos tenido en dos ocasiones el caso que nuestras IP's se encontraba en lista negra por spam, lo que originaba que algunas instituciones nos bloquearan el acceso a sus servicios y no pudiéramos

conectarnos. Se tuvo que contactar al actual contratista (ISP) para que nos gestione la liberación de listas negras de IP's asignados a nosotros

Por eso se requiere en el nuevo servicio que el contratista, con la experiencia de servicios corporativos, pueda atender de manera altamente especializada los casos de enlistamiento de IP's, siendo el contratista un proveedor de servicios de Internet (ISP) con accesos de tipo Carrier Internacional, que le permite mayores recursos para el desenlistado de IP's. En mejora de lo inicialmente descrito, se ha incorporado como resultado de las consultas que en casos excepcionales el contratista pueda manejar plazos más amplios al inicialmente descrito para el desenlistamiento.

(...)” *(El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, ratifica la actividad del servicio referida a que el Contratista esté a cargo de las gestiones necesarias para el retiro de listas negras en caso alguna IP o segmento IP de direcciones públicas hayan sido catalogadas como tal y brinda las razones por las cuales requiere ello, lo cual tiene calidad de declaración jurada y bajo rendición de cuentas.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la obligación del contratista de realizar las gestiones necesarias para ser retirado de listas negras “**black list**”.

En ese sentido, considerando lo expuesto en párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de**

**información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al nivel de seguridad**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 132, sosteniendo que el requerimiento no contempla realmente prestaciones referidas a seguridad, pese a que el objeto de contratación comprende el servicio de internet en alta disponibilidad, e incluso en el requerimiento establece de forma ambigua que el contratista deberá “*mantener o mejorar el nivel de seguridad existente con el menor impacto posible*”.

Por lo tanto, se colige que la pretensión consiste en que se supriman las referencias a seguridad por no precisar adecuadamente las prestaciones.

### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el acápite 4.1.8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### *4.1.8 Instalación y Configuración*

*(..) el Contratista realizará las configuraciones necesarias en los equipos propuestos a fin de mantener o mejorar el nivel de seguridad existente, con el menor impacto posible. En caso de que por motivos de instalación exista afectación a la infraestructura de red existente, el contratista deberá asumir y realizar los correctivos correspondientes de manera inmediata, dejando de manera idéntica el servicio afectado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 132 se solicitó **suprimir** del requerimiento el extremo referido a que el contratista realizará las configuraciones a fin de mantener o mejorar el nivel de seguridad existente con el menor impacto posible; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se deben tener en cuenta las consideraciones de seguridad del ítem 4.1.7. viñeta 3.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución expuesta, ratificando su pedido de suprimir el extremo del requerimiento referido a que el contratista realizará las configuraciones necesarias en los equipos propuestos a fin de mantener o mejorar el nivel de seguridad existente con el menor impacto posible.



Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*Debemos precisar que el tema de seguridad para el caso informático resulta un desarrollo amplio, y que cubre diversos aspectos que pueden abarcar todas las capas del modelo OSI, y a nivel de arquitectura de seguridad en los niveles WAN, DMZ, LAN, entre otros.*

*Sin embargo, en los Términos de Referencia, viñeta 4 del ítem 4.1.8, hace mención solamente a: “las configuraciones necesarias en los equipos propuestos”, por lo cual, lo solicitado es que el contratista realice las configuraciones que permitan asegurar “el menor impacto posible” en el servicio en los temas de seguridad.*

*Para ello hacemos referencia a la respuesta de la consulta 132 en el caso de los banners (Ítem 4.1.7. viñeta 3 de los TDR), donde no debe contenerse en los banners de acceso a los equipos, ninguna referencia a la entidad que permita a un externo reconocer los enlaces pertenecientes a la entidad. En correlación a ello consideramos que los contratistas de los servicios de Internet deben configurar mecanismos de acceso seguro a sus equipos para garantizar y proteger el servicio.*

*La seguridad es un tema transversal, por lo cual, siendo el Ministerio una entidad que implementa diversos mecanismos de seguridad informática, el presente requerimiento incluye alcances de configuraciones de seguridad relacionados a los equipos de los servicios del contratista(…)” (el subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad, como mejor conocedora de su necesidades, ratifica la actividad relativas a la “seguridad” previstas en requerimiento, precisando que la seguridad en la presente contratación es transversal y se encuentra considerada en diversos extremos del requerimiento, incluyendo la configuración de los equipos e incluso se encuentra divididos los alcances de la seguridad en capas o niveles de la arquitectura de seguridad que tienen las conexiones, sean estas wan, lan, entre otras.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de

proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las configuraciones necesarias en los equipos propuestos a fin de mantener o mejorar el nivel de seguridad existente.

En ese sentido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al plano digital impreso CAD**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 147 y N° 182, sosteniendo que la Entidad ha establecido en las mencionadas absoluciones dos (2) oportunidades distintas para presentar los planos de fibra óptica.

Por lo tanto, se solicitó precisar la oportunidad en la que se presentará el plano de fibra óptica, si en la etapa de formalización del contrato; o, si en la presentación del segundo informe.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el acápite 4.1.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

##### ***4.1.1 Enlace Primario de Internet en Alta Disponibilidad***

*(...) El Contratista deberá presentar un plano en formato CAD, a escala (A3), donde se debe proyectar la ruta de ambos enlaces. Adicionalmente el Contratista debe indicar de manera referencial las ubicaciones de los puntos de presencia.*

***Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar el plano en digital e impreso en formato CAD, a escala (A3),***

como requisito para perfeccionar el contrato (...) (El subrayado y resaltado es nuestro) ”Sic.

Por su parte, el acápite 4.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### 4.3 INFORMES TÉCNICOS

##### 4.3.1 Informes de Implementación del Servicio

(…)

- El Primer y el Segundo Informe deberán contener los avances respectivos de las actividades relacionadas a la implementación del servicio. Es importante mencionar que; el Primer Informe deberá contener los planos de los recorridos de fibra óptica de acceso al Ministerio de Relaciones Exteriores, la cual deberá ser entregada en formato impreso y digital (...) (El subrayado y resaltado es nuestro) ”Sic.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 182 se solicitó **modificar** al perfeccionamiento del contrato la oportunidad para presentar la gráfica de las rutas y nodos referenciales en formato CAD o PDF y para el informe final presentarlo en formato CAD a escala A3; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, señalando: “se mantiene el requerimiento acorde a la necesidad de la Entidad”.
- Mediante la consulta y/u observación N° 147 se solicitó **modificar** la oportunidad para entregar el documento con el recorrido de los planos para el segundo informe; ante lo cual, el Comité de Selección confirma que la entrega del documento con el recorrido de los planos será presentada en el segundo informe.

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones descritas, solicitando se aclaren las absoluciones antes descritas, por considerar que no se tendría certeza si la presentación de los planos de fibra óptica será en la etapa de perfeccionamiento de contrato o en la presentación del segundo entregable.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*Al respecto, podemos precisar que existen dos momentos de presentación de planos: 1) Los planos a presentar indicados en la Imagen N°1 para el perfeccionamiento de contrato, que tienen un carácter de “proyectado” (referencial debido a que aún no se encuentra implementado el servicio), a fin de cumplir con la necesidad de la entidad de que cada enlace provenga de un Nodo de Red distinto de entre los que posee el proveedor, lo que deviene en rutas distintas de llegada hacia nuestra Entidad, y 2) Los Planos a entregar en el segundo informe, los cuales contienen ya la información de la fibra en proceso de implementación, lo cual confirmaría el recorrido proyectado inicialmente e incluiría los cambios que pudiesen haber ocurrido desde el diseño inicial proyectado.*

*A fin de generar al contratista el tiempo suficiente para incluir posibles trámites y autorización de terceros (Consulta 147 - Imagen N°3), es que la entidad acoge la consulta de que la presentación de los planos definitivos se realice en el segundo informe y no en el primero como se indicó inicialmente.*

*Por tanto, se considera que no existen respuestas distintas a una sola consulta, sino que se atienden las consultas de ambos momentos distintos en las cuales deberán entregarse planos, no existiendo contradicción.*

*Son dos momentos distintos del servicio, uno donde se requiere un plano proyectado, y el segundo momento con un plano ya definitivo (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad, como mejor conocedora de su necesidades, ratificó las absoluciones en cuestión, señalando que no existe contradicción, y que la absolución de consulta y/u observación N° 182 está referida a los planos “proyectados”, es decir, donde aún no se encuentra implementado el servicio (para el perfeccionamiento del contrato), y los planos de la absolución de consulta y/u observación N° 147 comprende planos distintos a lo mencionados, conteniendo el diseño inicial y los cambios generados.

Siendo así, queda claro que la Entidad ha establecido dos (2) oportunidades distintas porque se tratan de distintos planos, uno con el diseño inicial y otros planos que contiene las modificaciones de la implementación. Por lo tanto, bajo la afirmación de la Entidad no se advierte contradicción alguna.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente

cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5                      Respecto a la disponibilidad sede de Iquitos**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 144, sosteniendo que resulta contradictorio que en la consulta y/u observación N° 144 del pliego absolutorio, la Entidad exija que debe cumplirse con la disponibilidad mensual del servicio indicada en el ítem 4.1.9 para la sede Iquitos, cuando en el referido numeral no se menciona en lo absoluto el porcentaje requerido para dicha sede, el cual representa 99.4%.

Asimismo, dicha situación deriva a la aplicación de penalidades, dado que en el numeral 4.14.2 se establece penalidades ante el incumplimiento de la disponibilidad del servicio, según los porcentajes dispuestos en el numeral 4.1.9.

No obstante, el numeral 4.1.9 contempla sólo tres niveles de disponibilidad cuyos porcentajes son: 99.90%, 99.50% y 97.50%, sin considerar el porcentaje de la sede Iquitos que es de 99.4%, motivo por el cual no habría certeza sobre la penalidad aplicable a dicha sede, pues dicho porcentaje no ha sido establecido en el numeral 4.1.9.

Por lo tanto, se solicitó incluir y/o precisar el porcentaje de disponibilidad exigida para la sede Iquitos para determinar la aplicación de penalidad.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el acápite 4.1.9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

*4.1.9 Operación del Servicio*

(…)

- *El enlace principal de internet y su backup deben brindar servicio las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual del servicio de 99.90% para ambos enlaces en conjunto. Esto incluye el funcionamiento del equipamiento proveído en calidad de alquiler por el Contratista, tanto a nivel de routers, switches, balanceadores, entre otros.*
- *El enlace de fibra oscura descrito en el numeral 4.1.5., debe ser brindado las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, deberá mantener una disponibilidad mínima mensual del servicio de 99.50%.*
- *Los servicios de “Enlace de Datos con la Academia Diplomática” y “Sedes Remotas con Acceso a Internet”, debe ser brindado las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 97.50% (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por su parte, en el acápite 4.1.12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### 4.1.12 Otras Consideraciones

- *El Contratista deberá contar con un Backbone principal de fibra óptica propio para el servicio de transmisión de datos e Internet. Los nodos de dicho Backbone principal deberán estar también implementados en fibra óptica (Opcional). Se indica como excepción la sede de Iquitos por razones geográficas, sin embargo, deberá tener una opción alternativa disponible de acceso a Internet con el mismo Ancho de Banda y una latencia mínima de 100 ms en caso se presente una avería o falla en la zona, que deberá ser atendida en un tiempo mínimo de cuatro (04) horas (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 144 se solicitó **modificar** el plazo de subsanación de avería en la sede de Iquitos, considerando que en el numeral 4.1.9 la Entidad precisa que el plazo para la atención de las sedes remotas (incluida Iquitos) será de 97.50% (18 horas); ante lo cual, el Comité de Selección

no aceptó lo solicitado, bajo el argumento que la necesidad definida por la Entidad para esta sede de Iquitos ubicada en el ítem 4.1.4. requiere que las atenciones de averías o fallas en la zona puedan ser atendidos en máximo 4 horas, por ello la necesidad de contar con una opción alternativa de conexión de manera adicional, debe cumplirse con la disponibilidad mensual del servicio indicada en el ítem 4.1.9.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución descrita, solicitando se aclare la absolución efectuada por considerarla contradictoria, dado que, por un lado, la Entidad exigiría que debe cumplirse con la disponibilidad mensual del servicio indicado en el ítem 4.1.9 para la sede de Iquitos, cuando en el referido numeral no se menciona en lo absoluto el porcentaje referido para dicha sede, la cual representaría el 99.4%.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

***“(…) Al respecto se debe precisar que existen dos conceptos distintos para el cumplimiento del servicio: 1) El tiempo de resolución de una avería, descrita en los Términos de Referencia, el cual no debe ser mayor a 04 horas, y 2) El concepto de disponibilidad de servicio mensual, el cual consiste, en valores de porcentaje, el tiempo mensual que el servicio ha estado disponible para la entidad.***

*Los servicios de “Enlace de Datos con la Academia Diplomática” y “Sedes Remotas con Acceso a Internet”, debe ser brindado las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 97.50%.*

*(…)*

*El enlace principal de internet y su backup deben brindar servicio las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual del servicio de 99.90% para ambos enlaces en conjunto. Esto incluye el funcionamiento del equipamiento proveído en calidad de alquiler por el Contratista, tanto a nivel de routers, switches, balanceadores, entre otros.*

*El enlace de fibra oscura descrito en el numeral 4.1.5., debe ser brindado las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año,*

*deberá mantener una disponibilidad mínima mensual del servicio de 99.50%.*

**Los servicios de “Enlace de Datos con la Academia Diplomática” y “Sedes Remotas con Acceso a Internet”, debe ser brindado las veinticuatro (24) horas del día, los siete (07) días de la semana, los trescientos sesenta y cinco (365) días del año, con una disponibilidad mínima mensual de 97.50%.**

(...)

*Por tanto, a modo de ejemplo para diferenciar ambos conceptos, puede existir el caso de una sede en la cual tenga una sola avería mensual atendida en 6 horas (luego de las 04 horas descritas para la resolución de una avería) por lo cual aplica la penalidad N°4 descrita en el ítem 4.14.2 de los Términos de Referencia), sin embargo al tener un tiempo de indisponibilidad de 6 horas en el mes, no habría superado el límite establecido en disponibilidad de Servicio (SLA) de 97.5% para dicha sede Iquitos (18 horas) por lo cual no correspondería en este caso específico la aplicación de la penalidad N° 5 del mismo ítem (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la Entidad ha precisado que la disponibilidad del servicio para las sedes se encuentran en el numeral 4.1.9, en el cual si bien no se indica expresamente el departamento o ciudad para identificar la sede respecto al porcentaje de disponibilidad; cierto es que de lo esgrimido en el Informe Técnico se ratifica que en el “enlace principal de internet y su backup” la disponibilidad mínima mensual del servicio es de 99.90%; el “enlace de fibra oscura” debe tener una disponibilidad mensual del 99.5%; y el “enlace de datos con la academia diplomática” y “sedes remotas con acceso a internet” deberá tener una disponibilidad mensual de 97.5%. Siendo que de este último -conforme al ejemplo de la Entidad- para aplicar penalidad, corresponde aplicar el porcentaje de 97.5% para la sede Iquitos en su calidad sede remota.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las actividades del servicio relativas al tiempo de resolución de una avería y a la disponibilidad de servicio mensual.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente consiste en incluir y/o precisar el porcentaje de disponibilidad exigida para la sede Iquitos, y en tanto la Entidad ha señalado que para la sede Iquitos respecto a la disponibilidad se aplica el 97.5% correspondiente a las sedes remotas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:



- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que el límite de disponibilidad para la sede Iquitos corresponde al 97.5%.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al plazo de implementación del servicio**

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 165 y N° 183, sosteniendo existe una contradicción entre ambas respuestas, pues en un primer momento la Entidad señaló que el plazo de implementación iniciaría previa suscripción del contrato; y, luego, indica que sería computado desde el día siguiente de la firma del Acta de Implementación del Servicio.

Por lo tanto, se solicitó precisar el momento en el que se iniciará el cómputo del plazo de implementación.

#### **Pronunciamiento**

Debemos iniciar señalando que en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### ***1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO***

*Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán de acuerdo con el siguiente detalle:*

*Implementación del Servicio:*

**El plazo máximo para la implementación del servicio será por ciento cinco (105) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Implementación del Servicio, previa suscripción del Contrato, el mismo que será suscrito entre un (01) representante propuesto por el Contratista**

---

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

y un (01) representante de la Oficina de Tecnologías de la Información.

*Ejecución del Servicio:*

*El plazo de ejecución del servicio será por veinticuatro (24) meses, contabilizados a partir del día siguiente de finalizado los trabajos para la implementación del servicio, para lo cual se firmará el Acta de Inicio del Servicio, el mismo que será suscrito entre un (01) representante propuesto por el Contratista y un (01) representante de la Oficina de Tecnologías de la Información (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por su parte, el acápite 4.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

**4.7 PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN**

**4.7.1 Implementación del Servicio**

*El plazo máximo para la implementación del servicio será por ciento cinco (105) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del Acta de Implementación del Servicio, previa suscripción del Contrato, el mismo que será suscrito entre un (01) representante propuesto por el Contratista y un (01) representante de la Oficina de Tecnologías de la Información.*

**4.7.2 Ejecución del Servicio**

*El plazo de ejecución del servicio será por veinticuatro (24) meses, contabilizados a partir del día siguiente de finalizado los trabajos para la implementación del servicio, para lo cual se firmará el Acta de Inicio del Servicio, el mismo que será suscrito entre un (01) representante propuesto por el Contratista y un (01) representante de la Oficina de Tecnologías de la Información (...)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 165 se solicitó **aclarar** si el plazo de prestación del servicio será computado a partir de la fecha de firma de la respectiva Acta de Activación y

no desde la fecha de firma del contrato; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que el plazo de Implementación del Servicio será previa suscripción del Contrato, según lo descrito en el 4.7.1 del requerimiento.

- Mediante la consulta y/u observación N° 183 se solicitó **modificar** las condiciones para el plazo de implementación, estableciendo que el plazo de implementación debe comenzar desde el día siguiente de suscrito el contrato, en la medida que no resulta lógico que el plazo de implementación inicie desde el día siguiente de firmada el acta de implementación del servicio, considerando que dicha acta se firma una vez finalizado el servicio. Ante lo cual, el Comité de Selección indica que suscribir el acta de implementación no implica necesariamente la finalización de la actividad, y que el plazo de implementación será contabilizado a partir del día siguiente de la firma del acta de implementación del servicio, previa suscripción del contrato.

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones expuestas, y solicitó se aclare los extremos de ambas absoluciones, considerando que existiría una contradicción entre estas respuestas.

Sin embargo, la Entidad mediante el Informe N° 02-2025-OTI/NET/YGSC-JCIJ de fecha 17 de febrero de 2025 remitido con el MEMORÁNDUM N° OT1003602025 de la misma fecha, brindó mayores alcances para clarificar lo consultando, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*Debemos de precisar que las consultas 165 y 183 corresponden a precisiones que son compatibles entre ellas. **La primera hace mención del plazo máximo de implementación de 105 días (contabilizado a partir del día siguiente de la firma del “Acta de Implementación del servicio”, la misma que será suscrita previa suscripción del contrato (No se indica en ningún extremo que debe ser al momento de la suscripción del contrato, o que inicie al día siguiente de la suscripción de contrato).***

(…)

*En el caso de la segunda consulta la entidad reafirma el requerimiento de la firma del “Acta de Implementación del Servicio” que ya está indicada en los Términos de Referencia (Imagen N° 11), para precisar el momento de inicio del plazo de implementación; más aún el participante que formula la consulta N° 183, hace referencia a eliminar la condición del del “Acta de Implementación del Servicio”, lo cual no ha sido*

*aceptado; mientras que respecto a la consulta N° 165; la respuesta ha sido clara, en la que se confirma lo señalado en el numeral 4.7.1.; que el plazo de implementación, en efecto es previo a la suscripción del contrato y que al reafirmar, el citado numeral, incluye que luego de la firma del contrato se deberá firmar el “Acta de Implementación del Servicio”, con la cual se iniciará el cómputo de los 105 días calendario, según la necesidad de la entidad.*

*Por tanto, son dos requisitos necesarios (Acta de Implementación del Servicio y previa suscripción del contrato) y que ya se encuentran precisados en los Términos de Referencia, no resultando en contradicción alguna (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se desprende que la Entidad ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, dado que las dos (2) absoluciones se encuentran referidas para el inicio del plazo de implementación, siendo que en la consulta y/u observación N° 165 el colegiado responde que el plazo de Implementación del Servicio será previa suscripción del Contrato, según lo descrito en el 4.7.1 del requerimiento; mientras que, en la consulta y/u observación N° 183 responde que el plazo de implementación será contabilizado a partir del día siguiente de la firma del acta de implementación del servicio, previa suscripción del contrato.

Visto lo anterior, cabe señalar que de la lectura de las Bases y el pliego absolutorio, se aprecia que no existe contradicción, puesto que en el requerimiento se indica que el “inicio del plazo de implementación del servicio” debe contar con dos (2) condiciones, la primera es que se suscriba el contrato y la segunda es que se firme el acta de implementación del servicio, para lo cual, dichas actividades se encuentran detalladas en el numeral 4.7.1 del requerimiento, tal como se describe en la consulta y/u observación N° 165.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye al inicio de plazo de la actividad implementación del servicio y del inicio de la ejecución de este.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, pliego absolutorio e **informe técnico, así como la atención de los pedidos de**

**información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. De la copia de la colegiatura del personal clave - Jefe de Proyecto:

De la revisión conjunta del numeral 2.2.11 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

*“(...) 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*h) Copia de la Colegiatura del personal clave denominado Jefe del Proyecto (...)”Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha precisado que la colegiatura y habilitación profesional se presentará como requisito de admisión de la oferta; sin embargo, dicho requisito en dicha oportunidad resulta en un exceso, más aún si los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen que no se debe requerir ningún documento relativo al personal en la admisión de oferta, tal como se aprecia a continuación:

**Importante para la Entidad**

*En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia consignar el siguiente literal:*

- e) **[DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].**

**La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados.** En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal h) del numeral 2.2.11 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

*“(...) 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

~~*h) Copia de la Colegiatura del personal clave denominado Jefe del Proyecto (...)”Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).*~~

**Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.2 Sobre el Anexo N° 11 de las Bases.**

De la revisión de las bases se advierte que la inclusión del Anexo N° 11 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. Empero, éste Anexo es solo aplicable cuando N° del ítem o ítems cuyo valor estimado corresponde a una Adjudicación Simplificada, lo que no ocurre en el presente caso.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se

implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 11 de las Bases.

**Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de marzo de 2025.

Códigos: 6.1