

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

Adjudicación Simplificada N° 043-2024-EMAPE/CS - 1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: IOARR REPARACION DE ESCALERA DE ACCESO; EN EL(LA) ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE EN EL CENTRO POBLADO BARRANCO, DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CON CUI N°267385

En la ciudad de Lima, del 26 de agosto del año 2024, en las instalaciones de la Sala de reuniones de la Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la Adjudicación Simplificada N°043-2024-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: IOARR REPARACION DE ESCALERA DE ACCESO; EN EL(LA) ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE EN EL CENTRO POBLADO BARRANCO, DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CON CUI N°267385, a fin de efectuar la admisión, evaluación y calificación de las ofertas.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FABRICIO ANDRES ROMERO BEINGOLEA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Logística
		Suplente			
Primer Miembro	LIZBETH ISAMAR DAVILA MONTEZA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Central de Mantenimiento
		Suplente			
Segundo Miembro	JOHNS CRISTAIN RIVERA ILDEFONSO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Central de Mantenimiento
		Suplente			

El comité de selección, procede a revisar cada etapa la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA de las ofertas presentadas.

1. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se registraron cincuenta y nueve (59) participantes a través del SEACE.

Entidad convocante Denominación Nro. de convocatoria Objeto de contratación Descripción del objeto Número de Contratación		EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A. A 5-04-43-2024-EMAPE/CS-1 1 Consultoría de Obra CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: IZARR REPARACION DE ESCALERA DE ACCESO; EN EL (LA) ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE EN EL CENTRO POBLADO BARRANCO, DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CON CUI N°267385 EMAPE S.A. 2024-1725							
Búsqueda de participante									
Estado de registro		Participante							
<div>Seleccionar</div>		<div>Seleccionar</div>							
<div>Eliminar</div> <div>Limpiar</div>									
59 registros encontrados, mostrando 10 registros de 1 a 10. Página 1 de 6									
Nº	Participante	Estado	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción
1	Proveedor con RUC 10020286997	VALIDO	01/08/2024	01/08/2024	01/08/2024	01/08/2024	01/08/2024	01/08/2024	01/08/2024
2	Proveedor con RUC 10054123680	VALIDO	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024
3	Proveedor con RUC 10054032291	VALIDO	03/08/2024	03/08/2024	03/08/2024	03/08/2024	03/08/2024	03/08/2024	03/08/2024
4	Proveedor con RUC 1005020941	VALIDO	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024	13/08/2024
5	Proveedor con RUC 10072182320	VALIDO	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024
6	Proveedor con RUC 1008177881	VALIDO	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024
7	Proveedor con RUC 1009475001	VALIDO	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024
8	Proveedor con RUC 1009230600	VALIDO	04/08/2024	04/08/2024	04/08/2024	04/08/2024	04/08/2024	04/08/2024	04/08/2024
9	Proveedor con RUC 1004504059	VALIDO	09/08/2024	09/08/2024	09/08/2024	09/08/2024	09/08/2024	09/08/2024	09/08/2024
10	Proveedor con RUC 10046244229	VALIDO	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024
59 registros encontrados, mostrando 10 registros de 11 a 20. Página 2 de 6									
Nº	Participante	Estado	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción
11	Proveedor con RUC 10056051300	VALIDO	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024
12	Proveedor con RUC 10056543261	VALIDO	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024
13	Proveedor con RUC 10104430484	VALIDO	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024
14	Proveedor con RUC 10103873500	VALIDO	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024
15	Proveedor con RUC 10105953807	VALIDO	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024	05/08/2024
16	Proveedor con RUC 1018323741	VALIDO	16/08/2024	16/08/2024	16/08/2024	16/08/2024	16/08/2024	16/08/2024	16/08/2024
17	Proveedor con RUC 10181492177	VALIDO	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024	08/08/2024
18	Proveedor con RUC 10200537217	VALIDO	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024	02/08/2024
19	Proveedor con RUC 10214219579	VALIDO	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024	26/07/2024
20	Proveedor con RUC 1020698581	VALIDO	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024	14/08/2024

Comité de Selección

Código		Nombre y Apellido	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad
21	Proveedor con RUC	10261659418	SALCEDO CAMPOS MANUEL FREDERGUINO	15/08/2024	Válido	15/08/2024	10261659418	15/08/2024
22	Proveedor con RUC	10262222849	RAUTAHANTE HANSHUO LECIO	01/08/2024	Válido	01/08/2024	10262222849	01/08/2024
23	Proveedor con RUC	10262329287	QUISEP ALVARO ALFREDO	31/07/2024	Válido	31/07/2024	10262329287	31/07/2024
24	Proveedor con RUC	10262422213	BARQUETOS QUISPE HENRI	01/08/2024	Válido	01/08/2024	10262422213	01/08/2024
25	Proveedor con RUC	10262720279	SERNA CUSILLO REYNALDO WILBER	01/08/2024	Válido	01/08/2024	10262720279	01/08/2024
26	Proveedor con RUC	10263114869	HENDICZA DUAÑO ULISES ANIBAL	07/08/2024	Válido	07/08/2024	10263114869	07/08/2024
27	Proveedor con RUC	10320930303	ESPINOZA GRELANA JOHAN HENRI	12/08/2024	Válido	12/08/2024	10320930303	12/08/2024
28	Proveedor con RUC	10407125043	TUCTO BARRIOS CHRISTIAN OCTAVIO	26/07/2024	Válido	26/07/2024	10407125043	26/07/2024
29	Proveedor con RUC	10410952217	VIENTURA LLOPOT DELIZ ABRAHAM	17/08/2024	Válido	17/08/2024	10410952217	17/08/2024
30	Proveedor con RUC	10437080395	CRISTOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	17/08/2024	Válido	17/08/2024	10437080395	17/08/2024
59 registros encontrados, mostrados 12 registros de la 1 a la 30. Página 1 de 5								
Código		Nombre y Apellido	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad
31	Proveedor con RUC	20105808016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	08/07/2024	Válido	08/08/2024	20105808016	08/08/2024
32	Proveedor con RUC	20487230888	AC CONSULTORIA E INGENIERIA S.A.C.	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20487230888	31/07/2024
33	Proveedor con RUC	20487404210	CONSULTORIA, CONSTRUCCION Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	02/08/2024	Válido	02/08/2024	20487404210	02/08/2024
34	Proveedor con RUC	20518856164	INGENIACON CONTRATISTAS GENERALES SAC	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20518856164	31/07/2024
35	Proveedor con RUC	20520882038	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.	26/07/2024	Válido	26/07/2024	20520882038	26/07/2024
36	Proveedor con RUC	20522234601	A R R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20522234601	31/07/2024
37	Proveedor con RUC	20528217507	JACK RABERY CONSULTORES E.I.R.L.	06/08/2024	Válido	06/08/2024	20528217507	06/08/2024
38	Proveedor con RUC	20528418271	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20528418271	31/07/2024
39	Proveedor con RUC	20538811111	CONSULTORES DE INGENIERIA UGUI SOCIEDAD LIMITADA	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20538811111	31/07/2024
40	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITTARIO E.H. S.A.C	30/07/2024	Válido	30/07/2024	20546341888	30/07/2024
59 registros encontrados, mostrados 12 registros de la 31 a la 40. Página 2 de 5								
Código		Nombre y Apellido	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad	Fecha de Emisión	Fecha de Vigencia	Fecha de Caducidad
41	Proveedor con RUC	20552088187	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCHESIA PERU	26/07/2024	Válido	26/07/2024	20552088187	26/07/2024
42	Proveedor con RUC	20555095488	JRS CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JRS CONSTRUCTORES S.A.C.	31/07/2024	Válido	31/07/2024	20555095488	31/07/2024
43	Proveedor con RUC	20604527232	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARQUIT. S.A.C.	02/08/2024	Válido	02/08/2024	20604527232	02/08/2024
44	Proveedor con RUC	20606018430	GRUPO AYS S.A.S.	30/07/2024	Válido	30/07/2024	20606018430	30/07/2024
45	Proveedor con RUC	20606022935	BANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	02/08/2024	Válido	02/08/2024	20606022935	02/08/2024
46	Proveedor con RUC	20606024183	CONSTRUCION E INGENIERIA VIRGEN DEL CARIHUI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - C & C VIRGEN DEL CARIHUI S.A.C.	02/08/2024	Válido	02/08/2024	20606024183	02/08/2024
47	Proveedor con RUC	20606051254	TAKESHI S.A.C.	30/07/2024	Válido	30/07/2024	20606051254	30/07/2024

2. DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

2. DE LA PRESENTACION DE OFERTAS:
En el día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

[illegible]

A continuación, el comité de selección procede a evaluar los documentos de presentación obligatoria, documentos para la admisión de las ofertas, exigidos en las bases del presente procedimiento, y decide lo siguiente:

3. REVISION Y ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se verifica que las ofertas cumplan con la acreditación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección y de conformidad con lo establecido en el numeral 73.2 del Art. 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en consecuencia y contando con la opinión de los miembros del Comité de selección, el colegiado realizó la revisión de las ofertas presentadas concluyendo lo siguiente:

Comité de Selección

ITEM	PROVEEDOR	a.1) ANEXO 01 Declaración jurada de datos del postor	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	a.3) Anexo N° 2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	a.4) Anexo N° 3 Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia	a.5) Copia de la Constancia del RNP Registro de Consultor de Obra en la Especialidad b) Consultor de Obra en el numeral 3.1 del Capítulo III	a.6) Anexo N° 4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (120) días calendarios	a.7) Anexo N° 5 Promesa de consorcio con firmas legalizadas	Anexo N° 6 Oferta económica	RESULTADO
1	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSORIO COSTA VERDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR INMACULADA CONCEPCION	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	ADMITIDA
5	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
6	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
7	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
8	TAKESHI S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA

Comité de Selección

9	PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
10	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
11	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	ADMITIDA
12	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	ADMITIDA
13	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	NO ADMITIDA
15	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	NO ADMITIDA
16	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	N/C	CUMPLE	ADMITIDA
17	CONSORCIO SUPERVISOR CIRCUITO DE PLAYAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
18	BIGENIOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	N/C	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

DE LA NO ADMISION DE OFERTAS:

• PEREZ MORON MOISES FEDERICO



De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puertos y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puertos y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA.**

• CONSORCIO SUPERVISOR INMACULADA CONCEPCION

De la revisión de la documentación del anexo N°5 Promesa de consorcio con firmas legalizadas en el punto d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

	<p>1. OBLIGACIONES DE WALTER RODRIGUEZ GARCIA - CONSORCIADO 1] [40%]¹</p> <ul style="list-style-type: none">➤ RESPONSABILIDAD DE SUPERVISAR Y CONTROLAR LA EJECUCION DE LA OBRA EN MENCION.➤ RESPONSABILIDAD EN EL CONTROL DE ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA.➤ RESPONSABILIDAD LEGAL EN LA SUPERVISION DE LA OBRA.➤ GESTIONARA LOS DIVERSOS DOCUMENTOS PARA LA FIRMA DEL CONTRATO CORRESPONDIENTE, SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES.➤ OTROS INHERENTES A LA SUPERVISION DE LA OBRA. 
---	---

<p>2. JACK RANDY CONSULTORES EIRL - CONSORCIADO 2] [60%]²</p> <ul style="list-style-type: none">➤ RESPONSABILIDAD DE SUPERVISAR Y CONTROLAR LA EJECUCION DE LA OBRA.➤ RESPONSABILIDAD EN EL CONTROL DE ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA.➤ OTROS INHERENTES A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.	
---	--

TOTAL OBLIGACIONES 100%³

Tomando en cuenta la Directiva de Consorcios, que establece que todos los integrantes del consorcio en contratos de consultoría deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, es fundamental analizar si las obligaciones descritas en la promesa de consorcio presentada por el postor cumplen con este requisito.

En este caso, la contratación es para el servicio de consultoría de supervisión de obra, lo que significa que las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación son aquellas relacionadas con la supervisión

técnica, administrativa y financiera de la obra. La liquidación de obra, aunque importante, es una actividad accesoria o complementaria que se encuentra dentro de la contratación y que se realiza una vez finalizada la supervisión. Por lo tanto, la liquidación puede considerarse directamente vinculada al objeto de la contratación.

En la promesa de consorcio presentada, uno de los integrantes del consorcio asume la responsabilidad de "otros inherentes a la supervisión de la obra" y el otro postor menciona "otros inherentes a la ejecución de la obra". Sin embargo, la liquidación de obra no encaja en ninguna de estas categorías. Las actividades inherentes a la supervisión de la obra deben referirse exclusivamente a las tareas realizadas durante la ejecución de la obra, como el monitoreo continuo, la aprobación de hitos constructivos, y la gestión de cambios o contingencias. La liquidación es un proceso separado y posterior, por lo tanto, no puede ser considerada como una actividad inherente a la supervisión.

Asimismo, la ejecución de la obra es una responsabilidad del contratista de obra, no del supervisor. Las actividades inherentes a la ejecución de la obra estarían relacionadas con la construcción misma, lo cual no es responsabilidad del consorcio supervisor. Incluir la liquidación como parte de las actividades inherentes a la ejecución de la obra es incorrecto, ya que la liquidación es un proceso que corresponde al cierre de contrato y no a la ejecución.

En conclusión, dado que la liquidación de la obra es una actividad que se lleva a cabo una vez que la supervisión ha finalizado y se encuentra solicitado en la contratación, se debe indicar que la propuesta no cumple con las exigencias de la Directiva de Consorcios, por lo que la propuesta es NO ADMITIDA.

- DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puentes y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puentes y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es NO ADMITIDA.

- MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puentes y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puentes y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es NO ADMITIDA.

- C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puentes y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras urbanas, edificaciones y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

- TAKESHI S.A.C.

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puertos y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puertos y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- PAMPALIBRE S.A.C.

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puertos y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puertos y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- CONSORCIO SUPERVISOR NORTE

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puertos y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que uno de postores del consorcio (Villegas Cipriano Marcos Euclides) cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puertos y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Asimismo, de acuerdo al numeral 7.2.2 de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" señala que "tratándose de procedimientos cuyo objeto sea una consultoría de obras, cada integrante del consorcio debe contar con inscripción en el RNP como consultor de obra, en al menos una de las especialidades requeridas por la Entidad en función al objeto del procedimiento, siempre que en conjunto cumplan con todas las especialidades requeridas; asimismo, cada integrante del consorcio deberá contar con inscripción en la categoría que corresponda, según el monto del valor referencial del procedimiento de selección o en una categoría superior"

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra

en edificaciones/ obras viales, puentes y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puentes y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- **CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO**

Durante la revisión de la oferta presentada por el postor, se ha identificado una discrepancia significativa en la forma de presentación de los documentos, donde se ha utilizado una imagen de firma en lugar de una firma manuscrita o digital, como se requiere en las bases del procedimiento de selección como por ejemplo:

Correo electrónico del consorcio: ingdan24@hotmail.com

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de reducción de la oferta económica.
3. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
4. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
5. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lima, agosto del 2024



Firma, Nombres y Apellidos del representante común del consorcio

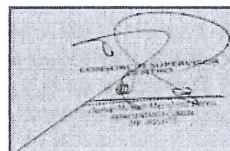
7

- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

ima, agosto del 2024



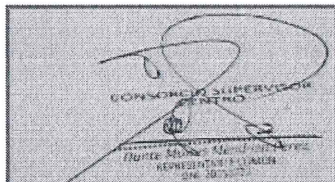
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda



14

conformidad con los términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

agosto del 2024



Firma. Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

17

En el punto 1.6 FORMA DE PRESENTACION DE OFERTA indica: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatorio designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas."

Sobre el particular, se observa que los documentos presentados por el postor, se observa que la firma está insertada en forma de imagen en los documentos anteriormente indicado.

Ahora bien, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que durante la fase de admisión, evaluación y calificación, los errores materiales o formales que alteren el contenido esencial de la oferta no son subsanables. En este contexto, las bases del procedimiento de selección claramente prohíben el uso de imágenes de firmas, requiriendo en su lugar firmas manuscritas o digitales para garantizar la autenticidad de los documentos presentados, por lo que el comité de selección ha decidido por unanimidad declarar NO ADMITIDA la oferta del postor.

- ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puertos y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que el postor cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puertos y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la categoría B.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) en ambas especialidades solicitadas.

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- **CONSORCIO SUPERVISOR CIRCUITO DE PLAYAS**

De la revisión del documento solicitado en el numeral a.5) "El postor debe adjuntar copia o reporte del RNP en la especialidad y categoría requerido en los términos de referencia (Registro de consultores de obra en edificaciones/ obras viales, puentes y afines, Categoría B o superior), y de la verificación efectuada en la página web del RNP, se determina que uno de postores del consorcio (Tucto Ramos Christian octavio) cuentan con especialidad en "Consultoría en obras viales, puentes y afines – categoría A", siendo lo solicitado en los Términos de referencia la **categoría B**.

En este punto, se recuerda a los postores que hubo la respectiva precisión en la absolución de consultas (Absolución a Consulta N°05, Consulta N°20) donde se aclara que el postor debe cumplir con la categoría B (o superior) **en ambas especialidades solicitadas**.

Asimismo, de acuerdo al numeral 7.2.2 de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" señala que "tratándose de procedimientos cuyo objeto sea una consultoría de obras, cada integrante del consorcio debe contar con inscripción en el RNP como consultor de obra, en al menos una de las especialidades requeridas por la Entidad en función al objeto del procedimiento, siempre que en conjunto cumplan con todas las especialidades requeridas; asimismo, cada integrante del consorcio deberá contar con inscripción en la categoría que corresponda, según el monto del valor referencial del procedimiento de selección o en una categoría superior"

Por lo tanto, al no cumplir con la categoría solicitada, la propuesta es **NO ADMITIDA**.

- **BIGENIOS S.A.C.**

De la revisión integral de la propuesta, se debe indicar que en el anexo N°06 Oferta económica, el postor adjunta lo siguiente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: IQARR REPARACION DE ESCALERA DE ACCESO; EN EL(LA) ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE EN EL CENTRO POBLADO BARRANCO, DISTRITO DE BARRANCO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA CON CUI N° 2627385	S/ 131,400.00
TOTAL	S/ 131,400.00

Son: Ciento treinta y un mil cuatrocientos con 00/100 Soles.

La oferta económica **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ica, 19 de agosto del 2024

 **BIGENIOS S.A.C.**
INGENIERIA Y TOPOGRAFIA

En el punto 1.3 de las bases administrativas se establece claramente que, en el caso de supervisión de obras, cuando las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, es obligatorio desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones. Esto es fundamental para asegurar la claridad y

transparencia en la oferta económica, permitiendo una adecuada evaluación y comparación entre los distintos postores.

Asimismo, las bases administrativas precisan que el presente procedimiento se rige por el sistema de Esquema Mixto de Tarifas, donde la supervisión de la ejecución de la obra se realiza bajo un esquema de tarifas, mientras que la liquidación del contrato de ejecución de obra se encuentra bajo el sistema de suma alzada. Este esquema diferenciado es necesario debido a la naturaleza distinta de las dos actividades

Es importante destacar que en el Anexo N°6, correspondiente a la Oferta Económica, se ha dispuesto la separación explícita de la descripción del objeto en dos partes: Supervisión de Obra y Liquidación de Obra. Esta separación no es solo una formalidad, sino que responde a la necesidad de precisar los costos individuales de cada una de estas actividades, lo cual es esencial para la correcta evaluación de la oferta y para garantizar que cada componente del servicio sea valorado adecuadamente.

En este caso particular, el postor ha presentado su oferta económica en el Anexo N°6, pero no ha realizado la disgregación exigida entre el monto correspondiente a la supervisión de la ejecución de la obra y el monto correspondiente a la liquidación del contrato de ejecución de la obra. Al no haber cumplido con este requisito, la oferta presentada carece de la precisión necesaria para evaluar de manera correcta y completa los costos propuestos para cada actividad específica.

En ese sentido, este comité considera que la falta de disgregación de los montos en la oferta económica no puede ser subsanada por lo que por decisión unánime se declara como NO ADMITIDA.

ETAPA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

DE LA CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Art. 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases integradas. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

Antes de iniciar con el desarrollo de la etapa de calificación, el comité debe traer a colación lo señalado por el Tribunal de Contrataciones en reiteradas resoluciones: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"*. En esa línea debemos revisar lo dispuesto por las bases integradas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. Hecha las precisiones, el comité inicia con la revisión de las ofertas:

N°	REQUISITO DE CALIFICACION	CONSORIO COSTA VERDE	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.
1	Calificaciones del personal clave FORMACION ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento, estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato				
2	Experiencia del personal clave EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento, estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato				
3	Experiencia del postor en la especialidad	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO		CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

EVALUACIÓN TÉCNICA:

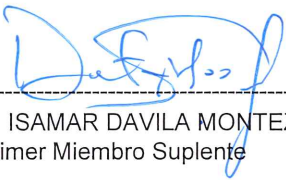
Conforme a lo dispuesto en el Art. 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a la Evaluación Técnica de aquellas ofertas que CALIFICAN, con la finalidad de determinar el puntaje que obtendrán los postores, según lo establecido en el capítulo IV de la sección específica de las bases, en ese sentido se tiene el siguiente resultado:

ITEM	POSTORES	FACTOR DE EVALUACION		PUNTAJE TOTAL DE EVALUACION TECNICA
		PUNTAJE OBTENIDO M >= S/ .292,000.00 y < S/ .365,000.00 (80ptos) M >= 365,000.00. y < S/ .438,000.00 (85ptos) M >= S/ .438,000.00 (90ptos)	PUNTAJE OBTENIDO DESARROLLA METODOLOGIA - (10 pts) NO DESARROLLA METODOLOGIA - (0 pts)	
1	CONSORCIO COSTA VERDE	90.00	10.00	100.00
2	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.	90.00	10.00	100.00
3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	90.00	10.00	100.00
4	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	85.00	10.00	95.00
5	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	90.00	10.00	100.00

En ese sentido, el comité dio por concluida los actos de ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION TECNICA de las ofertas presentadas, siendo que los postores que alcanzaron un puntaje mínimo de 80 puntos en la Evaluación Técnica, pasaran a la respectiva Evaluación Económica.

Siendo el 26 de agosto del 2024 y sin otro punto a tratar, el comité de selección firma la presente Acta en señal de conformidad.


FABRICIO ANDRES ROMERO BEINGOLEA
Presidente


LIZBETH ISAMAR DAVILA MONTEZA
Primer Miembro Suplente


JOHNS CRISTIAN RIVERA ILDEFONSO
Segundo Miembro Suplente