



LICITACIÓN PÚBLICA N°15-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 05 de febrero del 2025, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°090-2024-MDA/GAF, del 27 de diciembre de 2024, y reconfirmación de comité de selección a cargo de la conducción designados mediante FORMATO N°03-2025-MDA/GAF, del 04 de febrero de 2025 y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N°15-2024-MDA/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Presidente	ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO	Titular	X	Dependencia	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE	Titular	X	Dependencia	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **LICITACIÓN PÚBLICA N°15-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:



PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 62 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL
4	Proveedor con RUC	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
5	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
6	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.
7	Proveedor con RUC	20383676411	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.
8	Proveedor con RUC	20416167509	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA
9	Proveedor con RUC	20452457726	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
10	Proveedor con RUC	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.

62 registros

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.
12	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
13	Proveedor con RUC	20501880869	CONSTRUCTORA SUR PERU S.A.C.
14	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
15	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C
16	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
17	Proveedor con RUC	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
18	Proveedor con RUC	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC
19	Proveedor con RUC	20511030685	SEOING E.I.R.L
20	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

62

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
22	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L
23	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
24	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
25	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
26	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
27	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
29	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
30	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.
32	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.
33	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
34	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.
35	Proveedor con RUC	20557387421	CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A.
36	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
37	Proveedor con RUC	20600138899	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ARGOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
38	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
39	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.
40	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

62 registros encontrados

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
41	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
42	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.
43	Proveedor con RUC	20600689020	ADESERG PERU S.A.C. - ADESERG S.A.C.
44	Proveedor con RUC	20600907426	GMP INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
45	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.
46	Proveedor con RUC	20601373581	GEOMASTER PERU S.A.C.
47	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
48	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
49	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU
50	Proveedor con RUC	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
51	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
52	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
53	Proveedor con RUC	20603305559	MEGAVIAL E.I.R.L.
54	Proveedor con RUC	20604488681	OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
55	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
56	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.
57	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
58	Proveedor con RUC	20607556319	J & P FAENA S.A.C.
59	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
60	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
61	Proveedor con RUC	20611493046	PEC INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
62	Proveedor con RUC	20611585358	JMCONIESA E.I.R.L.

62 registros



SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia 12 ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
2	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
3	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
4	20514405442	METACONTROL S.A.C.
5	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
6	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.
7	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
8	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.
9	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	20452457726	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
12	20600689020	ADESERG PERU S.A.C. - ADESERG S.A.C.

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:



Detalle de la NO admisión de las ofertas:

1.-CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L:

- A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, se observa lo siguiente:

1	LIMPIEZA FINAL DE LA OBRA		2,665,553.24
1.00	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		
2.00	GASTOS GENERALES	2.38880953658986%	63,674.99
2.10	GASTOS FIJOS	8.97482692936195%	239,228.79
2.20	GASTOS VARIABLES	11.36363646595180%	302,903.78
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	11.36363646595180%	302,903.78
3.00	UTILIDAD (C)		3,271,360.80
	SUB TOTAL (A+B+C)		588,844.94
4.00	IGV.	18.000000000000%	3,860,205.74
5.00	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		

Al respecto se observa que el porcentaje de los gastos fijos más el porcentaje de los gastos variables no suman lo ofertado por el postor, por lo que la oferta contiene información inexacta, se adjunta imagen:

2.00	GASTOS GENERALES	2.38880953658986%
2.10	GASTOS FIJOS	8.97482692936195%
2.20	GASTOS VARIABLES	11.36363646595180%
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	

- B. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en los Folios 19 al 23, se puede observar los siguientes errores en la descripción de las Partidas:

- Partida: 05.01.04,

DICE: "CORFORMACION BASE GRANULAR e=0.10m PARA RAMPA PEATONAL MANUAL".
DEBE DECIR: "CONFORMACION BASE GRANULAR e=0.10m PARA RAMPA PEATONAL MANUAL".

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas y/o nombres de partidas incompletas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido



expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".



- C. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en el Folio 23 en la Parte inferior del Cuadro señala lo siguiente: **“LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 15-2024-MDA/CS-1, SISTEMA DE CONTRATACION A PRECIOS UNITARIOS DONDE EL PRESUPUESTO REFERENCIAL ESTA CALCULADO AL MES DE AGOSTO DEL 2024”**.

“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, **este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado**, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en la parte inferior señala fecha : **Lima, 21 de Enero del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de **AGOSTO 2024**”, que dicho sea de paso no ha sido exigido, ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente



entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.

2- CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.; la oferta esta admitida.

3- CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L., la oferta esta admitida.

4- METACONTROL S.A.C.: la oferta esta admitida.

5.- FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, se observa lo siguiente:

De la revisión de su oferta económica se puede observar que la sumatoria de sus Gastos Fijos + Gastos Variables no suma con lo indicado en su oferta económica, se adjunta imagen:

1	Total costo directo (A)		2,815,769.33
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	2.26%	63,636.39
2.2	Gastos variables	8.49%	239,058.82
	Total gastos generales (B)	10.75%	302,695.20
3	Utilidad (C)	5.43%	152,896.27
	SUBTOTAL (A+B+C)		3,271,360.80
4	IGV	18.00%	588,844.94
5	Monto total de la Oferta		3,860,205.74

Por lo que, de acuerdo al cálculo realizado y ofertado por el postor debería ser de: Gastos Fijos = S/ 63,636.39 y Gastos Variables = S/ 239,058.82, dando un Total de Gastos Generales de acuerdo a la Sumatoria: S/ 302,695.21, siendo este dato inexacto con lo propuesto por el Postor al hacer la multiplicación del Porcentaje Propuesto (10.75%) por el Costo Directo.

Además, **no** corresponde aplicar la regla general del redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N°2, y la **RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-S1**, debido a que es una oferta inexacta tal como se explica en el párrafo



anterior, sin embargo, se aplica solo para demostrar que en caso no hubiera ocurrido lo descrito en el párrafo anterior, este quedaría de la siguiente manera:

A) COSTO DIRECTO:	= 2'815,769.33
B) TOTAL GASTOS GENERALES:	= 302,695.21
C) UTILIDAD: 5.43%	= 152,896.28
=====	
D) SUB TOTAL (A+B+C)	= 3,271,360.82
E) IGV (18%)	= 588,844.95
=====	
F) MONTO TOTAL DE LA OFERTA	= 3,860,205.77

"Siendo que la Oferta se encontraría por encima del 90% del Valor Referencial".

Ante ello, cabe señalar que cada Postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el Propio Postor en su Oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones algunas a la información contenida en la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.



Por lo tanto, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá NO ADMITIRLA o DESCALIFICARLA, según corresponda, pues no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente, la Oferta del Postor, se tiene por **NO ADMITIR la oferta**.

6.- CONSORCIO INDEPENDENCIA, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.:

- A. De la revisión de la oferta del postor, en el ANEXO N°5 – promesa de consorcio, en el folio 21, no cuenta con firmas legalizadas, tal como lo describe las bases estandarizadas, 2.2.1.1 **Documentos para la admisión de la oferta**, se adjunta imagen:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Al respecto, conforme estable el Artículo 60, numeral 60.5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es subsanable; pero como existen más observaciones en la oferta que no ameritan subsanación, no es necesario solicitar la respectiva subsanación del anexo 5.

- B. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en el Folio 22 en la Parte Superior del Cuadro señala lo siguiente: **"EL PRESUPUESTO HA SIDO CALCULADO AL MES DE AGOSTO DEL 2024"**.

"Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada", es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en



las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. **Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.**

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en la parte superior señala fecha : **Lima, 21 de enero del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de **AGOSTO 2024**”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

- C. De la revisión de la oferta del Postor, en el ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en los folios del 22 al 27, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

Partida: 01.01.03,

DICE: “CARTE DE OBRA DE 4.80MX3.00M H=6.00 UNA CARA”.

DEBERIA DECIR: “CARTEL DE OBRA DE 4.80mx3.00m H=6.00 UNA CARA”.



- Partida: 01.02.01.01,
DICE: "DEMOLICIONES DE CARPETA ASFALTICA E=0.05M C/MINICARGADOR 70 HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICION DE CARPETA ASFALTICA E=0.05m C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida: 01.02.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CON. E=0.15M+ASF. E=0.02M) C/MINICARGADOR 70 HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida: 02.03.01.02,
DICE: "DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO (CON. E=0.15M+ASF. E=0.02M) PARA BACHEO SUPERFICIAL C/MINICARGADOR 70HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) PARA BACHEO SUPERFICIAL C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida 05.02.03,
DICE: "PERFILADO, NIVELADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA RAMPAS VEHICULARES C/EQUIPO".
DEBERIA DECIR: "PERFILADO, NIVELADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE PARA RAMPA VEHICULAR C/EQUIPO".

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas no son errores subsanables.

- D. De la revisión de los Folios N°39 al 40 de la Propuesta del Postor, correspondiente al **ANEXO N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad)**, se puede observar que el Postor no llena correctamente el Cuadro Indicado en las Bases Integradas. Ya que el Anexo N°10 de las Bases Integradas en la séptima columna la cual indica "**EXPERIENCIA PROVENIENTE DE**", Hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a una matriz en caso el Postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria. Debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad Matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica. La Sucursal puede acreditar como suya la experiencia.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica:

- En la FILA N°01 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**
- En la FILA N°02 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**
- En la FILA N°03 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**



- En la FILA N°04 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO COLLIQUE (JUSAL INVERSIONES EIRL – FM CONTRATISTAS GENERALES SRL – INMOBILIARIA E INVERSIONES ALTAS CUMBRES S.A.C.)**
- En la FILA N°05 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO CALICHE (JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. – WCEX E.I.R.L.).**
- En la FILA N°06 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO CASUARINAS (JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. – WCEX E.I.R.L.).**
- En la FILA N°07 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.**

Al respecto, se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del Postor en el Anexo N°10, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo con la Opinión N°216-2017/DTN y Opinión N°010-2013/DTN, de acuerdo con lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente, la Oferta del Postor, se tiene por **NO ADMITIDA**.

7. CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L

A. De la revisión de su la Oferta Económica del Postor, en los Folios 25 al 33, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 02.02.01.03,
DICE: ESCARIFICACION Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE.
DEBERIA DECIR: ESCARIFICACION Y COMPACTADO DE SUBRASANTE.
- Partida: 02.04.01
DICE: ESCARIFICADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE
DEBE DECIR: 02.04.01 ESCARIFICACION Y COMPACTADO DE SUBRASANTE
- Partida: 08.02.03,
DICE: SEÑALES INFORMATIVAS (PC-1).
DEBERIA DECIR: SEÑAL INFORMATIVA (PC-1).

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas y/o nombres de partidas incompletas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.



Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando



no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por las consideraciones expuestas, al haberse advertido información incongruente, la Oferta del Postor, se tiene por **NO ADMITIDA**.

8. SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.:

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en los Folios del 20 al 26, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 01.02.04.02,

DICE: CONTROL DE EMISION DE RUIDOS DE MAQUINARIAS EQUIPOS Y VEHICULAS.

DEBERIA DECIR: CONTROL DE EMISIÓN DE RUIDOS DE MAQUINARIAS EQUIPOS Y VEHICULOS.

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.






Además, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, el postor consigna "ITEM N°1" en su precio ofertado lo cual correspondería a una convocatoria por **ITEMS** de acuerdo a lo establecido en las bases estándar vigentes, por lo cual para el presente caso no corresponde al procedimiento de selección objeto de la presente convocatoria y que se está evaluando.

B. De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:



De la revisión de los Formatos: Anexo N°01, Anexo N°02, Anexo N°03, Anexo N°04, Anexo N°06, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que contiene vistos y/o firmas que son distintas en los diferentes formatos, por lo que se presume que el visto o la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma o vistos que aparece en cada formato con las firmas del representante legal que obran en los contratos de la experiencia del Postor de su oferta, en la que se puede apreciar:

a) Vistos o Firmas en anexos de su oferta:

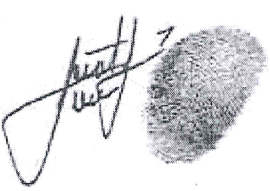
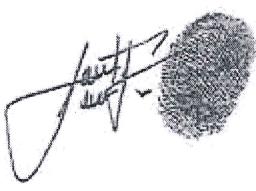
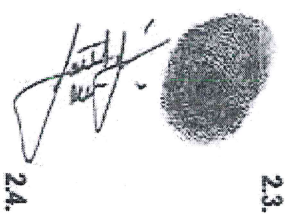
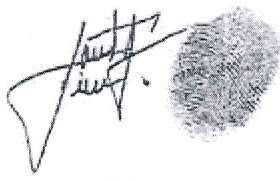
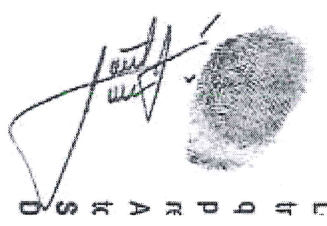


 SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO visto o firma en el anexo 1	 SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO Visto o firma en el anexo 2
 SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO visto o firma del anexo N°3	 SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO visto o firma en anexo N°4
 SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO SOGU CONSTRUCTORA SAC SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO visto o firma del anexo N°6	

b) Firmas del representante legal que obran en los contratos de la experiencia del Postor de su oferta:

 SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A. Bach./Cont. Saul Gutierrez Murga GERENTE ADMINISTRATIVO GUTIERREZ MURGA SAUL DNI N° 19921950 LEGALIZACION A LA VUELTA Firma en el folio 235	 Firma en el folio 251
--	---



 Firma en el folio 252	 Firma en el folio 253
 Firma en el folio 254	 Firma en el folio 255
 Firma en el folio 562	

Al respecto, es necesario traer a colación lo que las bases integradas detallan:

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Al respecto, de la imagen se aprecia que **no corresponde a una firma, sino a un visto**, así mismo de la comparación de las firmas en el a) y b) no hay semejanza, por lo que **se puede corroborar que corresponde a un visto y no correspondería a una firma** o que la firma no corresponde al representante legal de la empresa.



Como se aprecia, en las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben presentarse con firma manuscrita del postor o de su representante; en tanto que los documentos deben consignar el visto. Asimismo, nótese que en las bases integradas señalan de manera expresa que no se acepta el pegado de la imagen, ya sea que se trate de una firma o de un visto.

Como se puede apreciar las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las de los formatos y/o a las establecidas en sus contratos presentados como experiencia del Postor, conforme a lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, el mismo que estableció textualmente lo siguiente: **“LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES. LOS DEMAS DOCUMENTOS DEBEN SER VISADOS POR EL POSTOR. EN EL CASO DE PERSONA JURÍDICA, POR SU REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA DICHO FIN Y, EN EL CASO DE PERSONA NATURAL, POR ESTE O SU APODERADO. NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS”**.

Así mismo, la oferta resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

“(…) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.



9. CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en los Folios del 22 al 27, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 01.01.01,
DICE: OFICINA, ALAMACEN Y VESTUARIO.
DEBERIA DECIR: OFICINA, ALMACEN Y VESTUARIO.
- Partida: 02.01,
DICE: ENSACHE DE PISTA DE ASFALTO
DEBERIA DECIR: ENSANCHE DE PISTA DE ASFALTO
- Partida: 02.01.02,
DICE: EXCAVACIÓN HASTA SUBRASANTE MAT. SUELTO PARA ENSANCHE DE PISTA C(MINIEXCAVADOR 70HP.
DEBERIA DECIR: EXCAVACIÓN HASTA SUBRASANTE MAT. SUELTO PARA ENSANCHE DE PISTA C/MINIEXCAVADOR 70HP.
- Partida: 02.02.02.03,
DICE: EXCAVACIÓN HASTA SUBRASANTE MAT. SUELTO PARA ENSANCHE DE PISTA C(MINIEXCAVADOR 70 HP.
DEBERIA DECIR: EXCAVACIÓN HASTA SUBRASANTE MAT. SUELTO PARA ENSANCHE DE PISTA C/MINIEXCAVADOR 70HP.

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas



presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

- B. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N° 06 - Precio de la oferta, en el Folio 22 en la Parte superior del Cuadro señala lo siguiente: **"MES AL QUE FUE CALCULADO EL VALOR REFERENCIAL: AGOSTO 2024"**.

"Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que:



“Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. **Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.**

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo, **este genera imprecisión respecto de la forma de determinar del valor ofertado**, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido ANEXO N°06 - Precio de la oferta, en la parte inferior señala fecha : **Lima, 21 de Enero del 2025**, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de **AGOSTO 2024**”, que dicho sea de paso no ha sido exigido, ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N°00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N°1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.



10. CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.:

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en los Folios del 26 al 36, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 01.02.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M) C/MINICARGADOR 70HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida: 01.02.02.01,
DICE: "DEMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90M"
DEBERIA DECIR: "DESMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90m"
- Partida: 02.03.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M) C/MINICARGADOR 70HP.
DEBERIA DECIR: "DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) PARA BACHEO SUPERFICIAL C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida 03.01.04,
DICE: "PERFILADO Y COMPACTADO SUBRASANTE E=0.15M, DP.=10KM"
DEBERIA DECIR: "PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE E=0.15M PARA BERMA C/EQUIPO"
- Partida 06.01.05,
DICE: "CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175/CM2 PARA SARDINEL DE VEREDA TIPO A".
DEBERIA DECIR: "CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175 KG/CM2 PARA SARDINEL DE VEREDA TIPO A"

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas y/o nombres de partidas incompletas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido



expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".



Por lo tanto, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá NO ADMITIRLA o DESCALIFICARLA, según corresponda, pues no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.

11. E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en los Folios del 11 al 20, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 01.02.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M)
C/MINICARGADOR 70HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m)
C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida: 01.02.02.01,
DICE: "DEMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90M"
DEBERIA DECIR: "DESMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90m"
- Partida: 02.03.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M)
C/MINICARGADOR 70HP.
DEBERIA DECIR: "DEMOLICIÓN DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m)
PARA BACHEO SUPERFICIAL C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida 03.01.04,
DICE: "PERFILADO Y COMPACTADO SUBRASANTE E=0.15M, DP.=10KM"
DEBERIA DECIR: "PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE E=0.15M PARA BERMA
C/EQUIPO"
- Partida 06.01.05,
DICE: "CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175/CM2 PARA SARDINEL DE VEREDA TIPO A".
DEBERIA DECIR: "CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175 KG/CM2 PARA SARDINEL DE
VEREDA TIPO A"



De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas y/o nombres de partidas incompletas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.

Además, se observa una divergencia entre el monto ofertado en número y letras, por lo cual se aplica lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 reglamento de la ley de contrataciones aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, donde precisa lo siguiente "en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último; en este sentido prevalece el monto ofertado en "letras", de acuerdo al artículo 68.6 tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%), se adjunta imagen:

1	Total costo directo (A)	S/ 2,743,093.19
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 54,861.86
2.2	Gastos variables	S/ 219,447.46
	Total gastos generales (B)	S/ 274,309.32
3	Utilidad (C)	S/ 34,510.83
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 3,271,360.80
4	IGV 18%	S/ 588,844.94
5	Monto total de la oferta	S/ 3,860,205.74

**SON: TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS CINCO CON
47/100 SOLES INCLUIDO IGV**

Por lo tanto, considerando el contenido de la oferta en letras, SON: TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL DOSCIENTOS CINCO CON 47/100 SOLES INCLUIDO IGV, la oferta SE RECHAZA, por ser menor al 90% del valor referencial.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

- B. Asimismo, de la revisión de los Folios N° 021 al 023 de la Propuesta del Postor, correspondiente al **ANEXO N° 10 (Experiencia del Postor en la Especialidad)**, se puede observar que el Postor no llena correctamente el Cuadro Indicado en las Bases Integradas. Ya que el Anexo N° 10 de las Bases Integradas en la séptima columna la cual indica **"EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"**, Hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a una matriz en caso el Postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria. Debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad Matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica. La Sucursal puede acreditar como suya la experiencia.



Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica:

- En la FILA N° 01 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 30%)**
- En la FILA N° 02 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 40%)**
- En la FILA N° 03 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 90%)**
- En la FILA N° 04 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: PROPIA**
- En la FILA N° 05 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 30%)**
- En la FILA N° 06 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: PROPIA**

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del Postor en el Anexo N° 10, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo con la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo con lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es



concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por lo tanto, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá **NO ADMITIRLA** o **DESCALIFICARLA**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.



12. ADESERG PERU S.A.C. - ADESERG S.A.C.

A. De la revisión de la Propuesta del Postor, en el ANEXO N°6 - Precio de la oferta, en los Folios del 11 al 21, se puede observar los siguientes errores en la descripción y/o cambio de nombres, o nombres incompletos de las Partidas del presupuesto de obra ofertado:

- Partida: 01.02.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M) C/MINICARGADOR 70HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) C/MINICARGADOR 70 HP".
- Partida: 01.02.02.01
DICE: "DEMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90M".
DEBERIA DECIR: "DESMONTAJE DE BARANDA METALICA H=0.90m".
- Partida: 02.03.01.02,
DICE: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15+ASF. E=0.02M) C/MINICARGADOR 70HP".
DEBERIA DECIR: "DEMOLICION DE PAVIMENTO MIXTO (CONC. E=0.15m+ASF. E=0.02m) PARA BACHEO SUPERFICIAL C/MINICARGADOR 70HP".
- Partida: 03.01.04,
DICE: "PERFILADO Y COMPACTADO SUBRASANTE E=0.15M, DP.=10KM".
DEBERIA DECIR: "PERFILADO Y COMPACTADO DE SUBRASANTE E=0.15M PARA BERMA C/EQUIPO".
- **Partida:** 06.01.05
DICE: CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175 /CM2 PARA SARDINEL DE VEREDA TIPO A
DEBE DECIR: CONCRETO PREMEZCLADO F'C=175 KG/CM2 PARA SARDINEL DE VEREDA TIPO A

De esta manera se advierte que los errores en la descripción de las partidas y/o nombres de partidas incompletas no son errores subsanables, incluso cambia el concepto de las partidas, siendo distinto lo que ofrece, y que no guarda relación con el presupuesto de obra.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos



no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".



B. Asimismo, de la revisión de los Folios N°023 al 025 de la Propuesta del Postor, correspondiente al **ANEXO N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad)**, se puede observar que el Postor no llena correctamente el Cuadro Indicado en las Bases Integradas. Ya que el Anexo N°10 de las Bases Integradas en la séptima columna la cual indica **"EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"**, Hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a una matriz en caso el Postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria. Debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad Matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica. La Sucursal puede acreditar como suya la experiencia.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica:

- En la FILA N° 01 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 10%)**
- En la FILA N° 02 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 80%)**
- En la FILA N° 03 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 95%)**
- En la FILA N° 04 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: CONSORCIO (%Participación: 95%)**
- En la FILA N° 05 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: PROPIA**

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del Postor en el Anexo N° 10, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo con la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo con lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así debe precisarse que, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas



cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Ante la información incongruente presentado en la oferta, es preciso mencionar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N°651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por lo tanto, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá NO ADMITIRLA o DESCALIFICARLA, según corresponda, pues no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función a las



condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	ADMITIDO
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	ADMITIDO
3	METACONTROL S.A.C.	ADMITIDO

QUINTO. – EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (95 PUNTOS)

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (03 PUNTOS)

INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (02 PUNTOS)

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación **PRECIO, SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL e INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA** previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado



ANEXO 2

ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
LICITACION PUBLICA N° 15-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2,
DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Puntaje Total	Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 95 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA (2 puntos)		
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/3,860,205.74	95.00	3.00	2.00	100.00	1°
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/3,860,205.74	95.00	3.00	2.00	100.00	1°
3	METACONTROL S.A.C.	S/3,860,205.74	95.00	0.00	2.00	97.00	2°
Mejor oferta presentada		S/3,860,205.74					

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02, que forma parte de la presente Acta

METACONTROL S.A.C.

De la Revisión de los Folios 242 y 245 Los cuales corresponden al ISO 14001:2015 Y ISO 45001:2018,
Respectivamente, no contienen los Componentes Exactos solicitados en las Bases Integradas.

De la Revisión de la Propuesta del Postor no Cumple con los Alcances establecidos en las Bases
Integradas, con Respecto a la acreditación del **ISO 14001:2015 (Sistema de Gestión Ambiental)**,
ya que si bien el postor indica contar con los siguientes alcances:

ISO 14001:2015

Para el alcance de

EJECUCIÓN, CONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, MEJORAMIENTO, REPOSICIÓN, ADECUACIÓN, RENOVACIÓN, AMPLIACIÓN, INSTALACIÓN, REMODELACIÓN, CREACIÓN, RECONSTRUCCIÓN, ACONDICIONAMIENTO, REACONDICIONAMIENTO, REPARACIÓN, RECUPERACION, PREVENCIÓN DE MITIGACIÓN DE RIESGOS; SERVICIOS Y MANTENIMIENTO DE: OBRAS PARA ENTIDADES PÚBLICAS Y/O PRIVADAS, OBRAS CIVILES, OBRAS VIALES, VIAS URBANAS, INFRAESTRUCTURA VIAL INTEGRAL URBANO EN OBRAS PUBLICAS, INFRAESTRUCTURA VIAL VEHICULAR Y PEATONAL URBANA, OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y/O PEATONAL RURAL Y/O URBANA, INFRAESTRUCTURA VIAL RURAL/URBANO COMO: VIAS DE PAVIMENTACIÓN RIGIDA Y/O FLEXIBLE Y/O FLEXIBLE ARTICULADO Y/O EN ASFALTO CALIENTE, ADOQUINADO, ASFALTO EN FRIO Y/O CALIENTE, PAVIMENTACION DE VIAS URBANAS A NIVEL DE ASFALTO Y/O RIGIDA Y/O FLEXIBLE, PAVIMENTACION DE VIAS VEHICULARES, SLURRY SEAL, PUENTES, PUENTES VEHICULARES, PUENTES CARROZABLES, PUENTES PEATONALES, CARRETERAS, CAMINOS VECINALES Y RURALES, TROCHAS, TROCHAS CARROZABLES, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y/O PEATONAL URBANA Y/O RURAL, INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y/O PEATONAL URBANA Y/O RURAL, PISTAS Y/O VEREDAS, BERMAS, SARDINELES, RAMPAS, SERVICIOS DE MOVILIDAD URBANA, INFRAESTRUCTURA PARA MUROS DE CONTENCIÓN Y/O ESCALERAS Y/O VIAS DE ACCESO, CALLES, ALAMEDAS, PASAJES, JIRONES, URBANIZACIÓN, VIAS PEATONALES, VIAS URBANAS, VIAS INTERNAS, CICLOVIAS, ACERAS, AVENIDAS, ENTORNO URBANO, PLAZAS, BOULEVARD, INCLUYE EL COMPONENTE DE PROTECCION Y SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL, IMPACTO AMBIENTAL, SEÑALIZACIÓN VIAL, MONITOREO ARQUEOLOGICO; JARDINES, ESPACIOS PÚBLICOS, PAISAJISMO, MOVIMIENTOS DE TIERRA; OBRAS DE SANEAMIENTO RURAL/URBANO COMO: SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y/O ALCANTARILLADO Y/O SANEAMIENTO Y/O SANEAMIENTO RURAL/BÁSICO Y/O UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO Y/O SISTEMA DE SANEAMIENTO Y/O LETRINAS; OBRAS DE EDIFICACIONES COMO: INFRAESTRUCTURA PARA SERVICIOS DE EDUCACIÓN, INFRAESTRUCTURA PARA SERVICIOS DE SALUD, INFRAESTRUCTURA PARA PREVENCIÓN DE RIESGOS, INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA: OBRAS DE CAMPOS DEPORTIVOS, LOSAS DEPORTIVAS, AREAS VERDES; INFRAESTRUCTURA PARA PARQUES, INFRAESTRUCTURA PARA HABILITACIÓN URBANA, AREAS RECREATIVAS; OBRAS ELÉCTRICAS Y OBRAS ELECTROMECÁNICAS; OBRAS DE HIDRÁULICAS COMO: CANALES, SISTEMAS DE RIEGO; OBRAS DE PROTECCIÓN: DEFENSAS RIBERENAS, GAVIONES, LIMPIEZA DE DESARENADO Y DESCOLMATACIONES A NIVEL NACIONAL.

Estos no se adecuan a los solicitados en las Bases, ya se Solicita contar con alcances de:
"CONSTRUCCIÓN DE OBRAS VIALES CON SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL, AREAS VERDES Y/O PAISAJISMO, SEÑALIZACIÓN VIAL", y el postor si bien cuenta con Sostenibilidad Ambiental, esta



hace referencia **"Plazas, Boulevard, que incluye el componente de Protección y Sostenibilidad Ambiental"**, más lo que se solicita está bien claro: **"Construcción de Obras Viales con Sostenibilidad Ambiental"**, de este modo el Postor no cuenta con los Alcances solicitados, por ende este no es objeto de Calificación.

Ante ello cabe señalar que cada Postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el Propio Postor en su Oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones algunas a la información contenida en la oferta.

En vista que existe empate entre dos (02) ofertas, el comité de selección aplicara el criterio de desempate estipulado en el literal b), del numeral 74.2.1 de lo dispuesto en el Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realizara **A través de sorteo**, se prosiguió con el sorteo correspondiente a través del SEACE

se prosiguió con el sorteo correspondiente través del SEACE, obtuvieron el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-15-2024-MDA/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : Ejecución de obra: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2,

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	07/02/2025	Hora :	10:52 AM
Descripción ítem	Ejecución de obra: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES	Usuario que actualizó :	ANDRES EMMANUEL GARCIA ZEVALLOS		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Praelación
20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	100.0	1
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	100.0	2
20514405442	METACONTROL S.A.C.	97.0	3



RESUMEN DE LA EVALUACION Y DESEMPATE:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	1°
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	2°
METACONTROL S.A.C.	3°

SÉXTO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METACONTROL S.A.C.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta



**MUNICIPALIDAD
DISTRICTAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

SEPTIMO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.**, con RUC N° 20536704231, ganador del procedimiento de selección denominado **LICITACIÓN PÚBLICA N°15-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es **EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA**, CUI 2342908, por la oferta económica que asciende a **S/ 3,860,205.74 (Tres millones ochocientos sesenta mil doscientos cinco con 74/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 12:00 horas, del día 07 de octubre del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:

ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO

Presidente de Comité de Selección

ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO

Primer Miembro Titular

ING. ROLANDO QUISPE CLEMENTE

Segundo Miembro Titular

**ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 15-2024-MDA/CS-1**

**MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA,
CUI 2342908**

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaración Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
4	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
5	FM CONTRATISTAS GENERALES S R L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO INDEPENDENCIA, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: JUSAL INVERSIONES E.I.R.L. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (POR SUBSANAR)	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
8	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
9	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
10	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
11	E. & G. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
12	ADESERG PERU S.A.C. - ADESERG S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA



ANEXO 2

ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 15-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2,
DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Puntaje Total	Orden de Prelación
			Precio máximo: 95 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA (2 puntos)		
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	S/ 3,860,205.74	95.00	3.00	2.00	100.00	1°
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	S/ 3,860,205.74	95.00	3.00	2.00	100.00	2°
3	METACONTROL S.A.C.	S/ 3,860,205.74	95.00	0.00	2.00	97.00	3°
Mejor oferta presentada		S/ 3,860,205.74					



ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS

LICITACIÓN PÚBLICA N° 15-2024-MDA/CS-1

MEJORAMIENTO DE LA AV. LOS VIRREYES ENTRE LA AV. SEPARADORA INDUSTRIAL Y LA AV. JAVIER PRADO, ZONA 3, SUBZONA 2, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA, CUI 2342908

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
3	METACONTROL S.A.C.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

