

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "  
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN EL CENTRO  
POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO – PROVINCIA DE OTUZCO – DEPARTAMENTO LA  
LIBERTAD", CUI N°2522373"**

En la oficina de la Unidad de Logística, a los 30 días del mes de abril del 2025, de la Municipalidad Distrital de Salpo, sito en la Unidad de Logística a las 09:00 horas, se encuentran reunidos los miembros del Comité de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDS-CS-1, se encuentran presentes el integrado por el Arq. Edward Jhon Davis Lujan García (Presidente Miembro Titular), Ing. José Daniel Valera Flores (Primer Miembro Titular) y el Lic. José Alberto Pecho Quezada (Segundo Miembro Titular), con la finalidad de llevar a cabo la etapa de ADMISIÓN y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección en referencia, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO – PROVINCIA DE OTUZCO – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N°2522373.

De acuerdo al cronograma establecido, se registraron a través del SEACE como participantes, los siguientes:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-04-13 12:02:31.0
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-04-09 15:28:23.0
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-03-25 12:48:35.0
20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	2025-04-09 17:35:47.0
20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-03-19 04:36:24.0
20375458307	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	2025-03-25 13:03:13.0
20439639700	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	2025-04-11 13:25:00.0
20440311165	MAROSE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-20 09:52:18.0
20477378693	E & R CONSTRUCTORES E.I.R.L	2025-04-14 13:09:21.0
20477433384	FORTALEZA MAM CONTRATISTAS S.A.C.	2025-04-16 21:58:55.0
20481011273	SAN BERNARDO CARGO S.A.C.	2025-03-26 15:20:06.0
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2025-03-25 18:41:29.0
20481483442	INGENIERIA, CONSTRUCCION, MINERIA SOCIED AD ANONIMA CERRADA - INCOMIN S.A.C.	2025-03-25 19:10:07.0
20482479384	CONSTRUCTORES E INVERSIONES AL & WI S.A.C.	2025-04-01 23:29:24.0
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-03-22 01:58:41.0
20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-26 14:33:47.0
20494105579	CM INGENIERIA Y SERVICIOS EIRL	2025-03-30 18:47:20.0
20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2025-03-30 21:50:33.0
20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2025-03-31 12:50:15.0
20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.	2025-03-19 15:13:27.0
20539962567	CONTRATISTAS GENERALES VELVAL S.A.C.	2025-04-02 22:09:30.0
20540064467	CORPORACION SAGUIZA S.A.C.	2025-04-01 22:58:38.0
20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	2025-03-20 16:54:50.0
20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	2025-03-24 19:48:20.0
20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2025-03-28 08:18:46.0
20559807720	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ACOSTA S.A.C.	2025-04-04 09:35:13.0
20571170958	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO TOPCONSA S.A.C. - GRUPO TOPCONSA S.A.C.	2025-04-16 01:24:12.0
20600201710	GRUPO HTS S.A.C.	2025-04-02 22:30:36.0



20600891295	CONSTRUCTORA KARU S.R.L.	2025-04-01 18:22:54.0
20601455723	COEL INGENIEROS S.A.C.	2025-04-04 09:36:38.0
20601927030	PROYECTA & T CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-04-02 11:34:05.0
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2025-03-19 11:43:36.0
20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2025-04-02 22:25:52.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-27 00:55:07.0
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-03 18:16:58.0
20604542481	EL REY DAVID CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	2025-04-01 16:34:39.0
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-08 12:06:52.0
20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2025-03-19 10:11:28.0
20606227605	COINSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-01 16:40:11.0
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-04 14:56:36.0
20610234365	PROYECTA 24 INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - PROYECTA 24 S.A.C.	2025-03-29 14:45:02.0

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de forma electrónica:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO, PROVINCIA DE OTUZO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CUI N° 2522373			
20604542481	CONSORCIO VIAL SALPO	23/04/2025	11:34:19	Electronico
20606227605	CONSORCIO TRUJILLO	23/04/2025	12:00:49	Electronico
20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L	23/04/2025	17:39:24	Electronico
20439639700	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L	23/04/2025	22:49:42	Electronico
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	23/04/2025	23:45:23	Electronico

#### I. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la descarga e impresión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar los requisitos de admisión solicitados en las bases, obteniendo como resultado lo siguiente:

Item	Postor	Verificación de la Admisibilidad	Condición
01	CONSORCIO VIAL SALPO (Integrado por: El Rey David Constructora e Inmobiliaria S.A.C. y JCA Contratistas Generales S.R. Ltda.)	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME b) Anexo N° 01: CONFORME c) Anexo N° 02: CONFORME d) Anexo N° 03: CONFORME e) Anexo N° 04: CONFORME f) Anexo N° 05: CONFORME Anexo N° 06: CONFORME	Admitido
02	CONSORCIO TRUJILLO (Integrado por COINSO Contratistas Generales S.A.C. y Constructora JC & RF S.R.L.)	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME b) Anexo N° 01: CONFORME c) Anexo N° 02: CONFORME d) Anexo N° 03: CONFORME e) Anexo N° 04: CONFORME f) Anexo N° 05: CONFORME Anexo N° 06: CONFORME	Admitido
03	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME b) Anexo N° 01: CONFORME c) Anexo N° 02: CONFORME	No Admitido (NOTA 1)



		d) Anexo N° 03: CONFORME e) Anexo N° 04: CONFORME f) Anexo N° 05: NO APLICA Anexo N° 06: NO CONFORME	
04	GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME b) Anexo N° 01: CONFORME c) Anexo N° 02: CONFORME d) Anexo N° 03: CONFORME e) Anexo N° 04: CONFORME f) Anexo N° 05: NO APLICA Anexo N° 06: NO CONFORME	No Admitido (NOTA 2)
05	R & C INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.R.L.	a. Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder, CONFORME b. Anexo N° 01: CONFORME c. Anexo N° 02: CONFORME d. Anexo N° 03: CONFORME e. Anexo N° 04: CONFORME f. Anexo N° 05: NO APLICA Anexo N° 06: NO CONFORME	No Admitido (NOTA 3)

**NOTA N° 1:** Respecto a la no admisión del **postor ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

#### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

#### Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

***El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

### Observación 1

El postor formula su oferta (Anexo N° 6) con descripción de la partida 1.2.5 LIMPIEZA DE TERRENO NATURAL lo cual difiere de los documentos del procedimiento de selección (Presupuesto, metrados, análisis de precios unitarios, especificaciones técnicas), según los cuales la correcta descripción de la partida es 1.2.5 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL.

Según Anexo N°06 – Precio de la oferta

1.2.5	LIMPIEZA DE TERRENO NATURAL	m2	24,459.64	0.50	12,229.82
-------	-----------------------------	----	-----------	------	-----------

Según presupuesto de obra de expediente técnico aprobado:

1.2.5	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	24,459.64	0.67	16,387.96
-------	----------------------------	----	-----------	------	-----------

De los metrados:

**RESUMEN DE METRADOS**

Proyecto: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO - PROVINCIA DE OTUZO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI 2522373

Ubicación: Dist. SALPO, Prov. OTUZO; Región LA LIBERTAD

PARTIDA	DESCRIPCION	METRADOS	
		UND.	TOTAL
1.0	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO - PROVINCIA DE OTUZO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI 2522373		
1.1	OBRAS PROVISIONALES		
1.1.1	CARTEL IDENTIFICACION DE OBRA 4.80 X 3.80M	und	1.00
1.1.2	OFICINAS Y ALMACENES	mes	6.00
1.1.3	DESÍO Y MANTENIMIENTO DEL TRÁNSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	mes	6.00
1.2	TRABAJOS PRELIMINARES		
1.2.1	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	glo	1.00
1.2.2	DEMOLICIONES Y REMOCIONES	m3	1,253.51
1.2.3	ELIMINACION DE DEMOLICIONES	m3	1,566.89
1.2.4	TRAZOS NIVEL Y REPIANTEO	m2	24,459.64
1.2.5	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	24,459.64
1.3	SEGURIDAD Y SALUD		

De las Especificaciones Técnicas

#### 1.2.5. LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL

##### Descripción del Trabajo:

Contempla la totalidad de las acciones que serán necesarias adoptar, para que se asegure limpieza en obra durante la ejecución de los trabajos a cargo del contratista.

Previamente a la iniciación de los trabajos, el contratista deberá coordinar con el supervisor las acciones y el programa previsto para mantener al mínimo posible la limpieza en la obra y de esta manera evitar molestias a los usuarios de las vías e incomodidad al vecindario, considerando que la totalidad de las obras contratadas deberán efectuarse en el plazo establecido.

El plan de trabajo y limpieza estarán a cargo del contratista previa coordinación con el supervisor, si se demuestra que la modificación introducida permite reducir las molestias e inconvenientes al tránsito vehicular o peatonal.

##### Método de Medición:

La medición será por metro cuadrado (M2) según especificaciones.

##### Condiciones de Pago:

El pago se efectuará de acuerdo a la unidad de medida y conforme al avance de trabajo. El cual se deberá contar con la aprobación de la Supervisión.

Del análisis de precios unitarios:

Partida: 1.2.5 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL		Rendimiento 500 m2/Día				
		Costo Unl. por m2				
		0.67				
Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
MANO DE OBRA		0.65				
470020010	PEON	hh	2.00	0.0320	20.22	0.65
EQUIPO		0.02				
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%me	*	3.0000	0.65	0.02



De esa manera, se evidencia que el postor no cumple con presentar, en su oferta, las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Cabe oportuno señalar que de la revisión integral del documento y de la oferta, no puede determinarse con exactitud que sea un error material el haberse consignado una descripción de la partida totalmente distinta. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una partida con descripción distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.

Teniendo en consideración la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2:

*"...debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a Interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

### Observación 2

El postor presenta gran desproporcionalidad de la utilidad ofertada, que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Costo Directo		6,738,591.26
Gastos Generales	10.00%	673,859.13
Utilidad	5.00%	336,929.56
Sub-total		7,749,379.95
I.G.V.	18.00%	1,394,888.39
Costo total de ejecución de obra		9,144,268.34
Supervisión de obra		457,213.42
Control concurrente		45,721.34
Costo de elaboración de expediente técnico		35,000.00
Costo total de inversión		9,882,203.10

### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	Total costo directo (A)		6,451,842.70
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.00%	64,518.43
2.2	Gastos variables	7.00%	451,628.99
	Total gastos generales (B)	8.00%	516,147.42
3	Utilidad (C)	0.10%	6,451.84
	SUBTOTAL (A+B+C)		6,974,441.96
4	IGV <sup>27</sup>	18.00%	1,255,399.55
5	Monto total de la oferta		8,229,841.51

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.



Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 4, 9 como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 4

Consulta/Observación:

SE SOLICITA CONFIRMAR SI ES NECESARIO AGREGAR LOS PORCENTAJES DE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDAD, E IGV DESPUÉS DEL COSTO DIRECTO, EN EL CUADRO DE DESAGREGADOS DE PARTIDAS SEGÚN EL FORMATO DEL ANEXO 6, O SÓLO ES VÁLIDO COLOCAR LOS MONTOS CORRESPONDIENTES A LOS GASTOS GENERALES, UTILIDAD, E IGV EN DICHO FORMATO

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: anexo 6

Literal: -

Página: 84

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART 2 LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se ACLARA que éste colegiado no está facultado para indicar al participante la forma en la que debe de elaborar su oferta económica. Sin embargo, el participante deberá tener en cuenta que, independientemente de la libertad con la que cuentan para mover y ofertar sus costos, dentro de ellos la oferta económica, y siendo que si estima pertinente agrega porcentajes a sus costos (GG, fijos, variables utilidad), estos deben ser congruentes, razonables y sostenibles.

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Se consulta al comité de selección indicar si será válido las partidas o subpartidas menores al 90 % contenidas en la oferta económica, respecto del costo unitario establecido en el expediente técnico publicado en el SEACE en el presente proceso de selección

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: anexo 6

Literal: -

Página: 84

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha establecido que los precios unitarios o las partidas de su oferta económica, deberán ser hasta el 90 %. Quedando ello a facultad del postor. Sin embargo, lo que si es relevante mencionar es que estos deben ser congruentes, razonables y sostenibles.

Resolución de aquella que se incorporará en las bases e integrará de correspondencia

De las absoluciones reproducidas, respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV y de la validación de partidas (costos) menores al 90 %, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES, RAZONABLES Y SOSTENIBLES.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional), **RAZONABLE** (que el costo se considere justo y aceptable para ambas partes, reflejando el valor real del costo-utilidad- considerando factores de calidad y costos del mercado) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: sustentable en el tiempo), también es cierto que aquellas debe rían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente, ni razonable ni mucho menos sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 0.1 % a diferencia del 5 %



establecido en el expediente técnico, lo cual es S/ 330,477.72 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 180 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>1</sup> (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>2</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían obtenerse? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencia que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

**DE ACUERDO CON MORÓN URBINA**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

<sup>1</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>2</sup> Esta acción del reparto de utilidades de una empresa hacia sus accionistas se llama reparto de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa




"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".


Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 4163-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

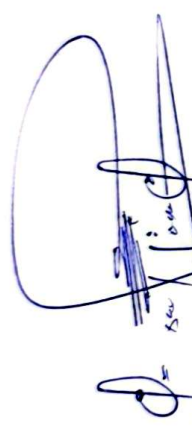
**"Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones".**



Siendo así, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 180 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.



Por último, se debe tener en cuenta que, en las compras públicas, se debe evaluar el valor por dinero, la misma que está referida al mejor aprovechamiento de los recursos públicos en las contrataciones, lo que implica buscar la más adecuado combinación de costos, calidad, sostenibilidad y otros factores relevantes para obtener el mejor beneficio, en bien de la población, que no implique considerar únicamente limitarse el menor costo o la oferta más baja, sino que se debe considerar la conveniencia tanto para la Entidad como para el Contratista, el impacto social en la calidad de ejecución.



En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada **NO ADMITIDA**.

**NOTA N° 2:** Respecto a la no admisión del postor **GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)



### Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

**Observación N°01.** El postor presenta incongruencias en los precios unitarios ofertados.

### DEL EXPEDIENTE TECNICO :

Del presupuesto de obra:

1.6.3.2	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	m3	2,766.90	605.60	1,675,634.84
1.13.2.4	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS	m3	130.87	605.60	79,254.87
1.13.2.7	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN PANTALLA	m3	115.43	605.60	69,904.41
1.13.1.3	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN CIMENTOS	m3	9.38	605.60	5,680.53
1.15.1.4	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN BADEN	m3			

Del análisis de precios unitarios

Partida: 1.6.3.2 CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m

Rendimiento: 16 m3/Día  
Costo Unit. por m3

605.60

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	6.00	3.0000	20.22	60.66
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	100.22	3.01
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53

Partida: 1.13.2.4 CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS

Rendimiento: 16 m3/Día  
Costo Unit. por m3

605.60

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	6.00	3.0000	20.22	60.66
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	100.22	3.01
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53



Partida: 1.13.2.7 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PANTALLA

Rendimiento 16 m3/Día

Costo Unit. por m3

605.60

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	8.00	3.0000	20.22	60.66
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	100.22	3.01
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53

Partida: 1.15.1.4 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN BADEN

Rendimiento 16 m3/Día

Costo Unit. por m3

605.60

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	8.00	3.0000	20.22	60.66
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	100.22	3.01
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53

**DE LA OFERTA ECONÓMICA** del postor contiene los siguientes precios unitarios para dichas partidas

1.6.3.2	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	m3	2,766.90	454.20	1,256,725.98
1.13.2.4	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS	m3	130.87	605.60	79,254.87
1.13.2.7	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PANTALLA	m3	115.43	605.60	69,904.41
1.15.1.4	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN BADEN	m3	9.38	605.60	5,680.53

De la oferta económica presentada por el postor se puede apreciar que ha realizado su oferta en base a modificaciones de precios unitarios lo cual es correcto, sin embargo, las partidas 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, 1.13.2.4 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS, 1.13.2.7 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PANTALLA y 1.15.1.4 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN BADEN contienen los mismos insumos (mano de obra, materiales y equipo) según el expediente técnico, de tal manera que si se modifica el precio de cualquier insumo, al estar vinculadas tanto partidas e insumos, éstas se modificarían automáticamente, pero en la oferta del postor se puede apreciar que oferta la partida 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO con un precio de S/454.20 mientras que las demás partidas no han sido alteradas en el precio. Lo cual es incoherente, técnicamente incorrecto y no es sostenible económicamente.

Por lo cual luego del análisis entre el presupuesto de obra y costos unitarios del **EXPEDIENTE TÉCNICO** y la **OFERTA** presentada por el postor podemos indicar que presenta incongruencias en los precios unitarios de las partidas 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m, 1.13.2.4 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS, 1.13.2.7 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PANTALLA y 1.15.1.4 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN BADEN lo cual conlleva a tener las mismas actividades con diferente precio.



### Observación N°02.

Por otra parte, haciendo un análisis del precio unitario del **EXPEDIENTE TÉCNICO** en la partida 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, se puede observar lo siguiente:

Partida: 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m Rendimiento 16 m3/d'a Costo Unit. por m3 605.60

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						<b>100.22</b>
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	6.00	3.0000	20.22	60.66
<b>MATERIALES</b>						<b>492.09</b>
040020003	ARENA GRUESA (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
541000001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						<b>13.29</b>
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	100.22	3.01
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53

Se observa que el costo de los materiales es de S/492.09, mientras que los costos de mano de obra y equipo son S/100.22 y S/13.29 respectivamente.

### DE LA OFERTA ECONÓMICA del postor

1.6.3.2	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	m3	2,766.90	454.20	1,256,725.98
---------	---	----	----------	--------	--------------

Se advierte que el costo según la **OFERTA ECONOMICA** del postor es de S/454.20. Lo cual al hacer la comparación con el precio unitario del **EXPEDIENTE TÉCNICO**, es un precio menor incluso al costo total para los materiales considerados (S/492.20), esto implicaría que aún cuando el costo del equipo y la mano de obra, sean cero, el precio ofertado por el postor está por debajo del costo únicamente de los materiales considerados en el expediente técnico. Este hecho resulta incongruente, ilógico y técnicamente incorrecto dado que tal como se muestran en los documentos del expediente técnico (especificaciones técnicas, análisis de precios unitarios) dicha partida requiere de la participación de mano de obra y de equipo.

Ahora bien, debido a que si bien es cierto el postor es libre de ofertar el precio que considere, éste debe ser coherente y debe considerar los aspectos técnicos del expediente técnico, tal es el caso que los precios ofertados deben guardar relación con el análisis de precios unitarios que se presentan en el expediente técnico. a su vez al de realizar una evaluación económica, se observa lo siguiente:

OFERTA ECONOMICA					
ITEM	DESCRIPCION	UND	METRADO	PU	PARCIAL
1.6.3.2	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	M3	2,766.90	454.20	1,256,725.98

PRESUPUESTO DE OBRA - EXPEDIENTE TECNICO					
ITEM	DESCRIPCION	UND	METRADO	PU	PARCIAL
1.6.3.2	CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	M3	2,766.90	605.60	1,675,634.64

MONTO SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO  
MONTO OFERTADO

1,675,634.64

1,256,725.98

Variación 418,908.66



El postor presenta gran desproporcionalidad del monto ofertado respecto de la partida 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. Por lo cual se concluye que la oferta del postor representa un riesgo y es una oferta temeraria que podría repercutir en la calidad de los materiales y la ejecución de la obra.

### Observación N°03

Del análisis de precios unitarios del **EXPEDIENTE TÉCNICO** en las partidas CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 y CONCRETO F'C= 175 KG/CM2.

### PARTIDAS ANALIZADAS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

#### CONCRETO F'C= 210 KG/CM2

##### 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO

#### CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 .

1.7.1.5	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 ENN VEREDAS, e=0.10m
1.7.1.6	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN MARTILLOS, e=0.10m
1.8.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN RAMPAS
1.9.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO
1.10.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CUNETAS
1.11.1.4	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN GRADERIAS Y SARDINEL
1.14.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CANAL, E=0.10 m

#### Costo unitario de CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO

Partida: 1.6.3.2 CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m		Rendimiento: 16 m3/Día		Costo Unit. por m3		605.60
Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	6.00	3.0000	20.22	60.66
						<b>492.09</b>
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
						<b>13.29</b>
<b>EQUIPO</b>						
470020026	HERRAMIENTAS MANUALES	hms	-	3.0000	7.50	3.75
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	75.27	1.53
390020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200		

#### Costo unitario de CONCRETO F'C= 175 KG/CM2

Partida: 1.7.1.5 CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 ENN VEREDAS, e=0.10m		Rendimiento: 18 m3/Día		Costo Unit. por m3		525.62
Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
						<b>71.11</b>
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
						<b>8.24</b>
<b>EQUIPO</b>						
470020026	HERRAMIENTAS MANUALES	hms	-	3.0000	7.11	2.13
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44



Partida: 1.7.1.6 CONCRETO F' C= 175 KG/CM2 EN MARTILLOS, e=0.10m

Rendimiento: 18 m3/D/a

Costo Unit. por m3

525.62

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						71.11
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
<b>MATERIALES</b>						446.27
040020003	ARENA GRUESA (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						8.24
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	71.11	2.13
490020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44

Partida: 1.8.1.3 CONCRETO F' C= 175 KG/CM2 EN RAMPAS

Rendimiento: 18 m3/D/a

Costo Unit. por m3

525.62

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						71.11
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
<b>MATERIALES</b>						446.27
040020003	ARENA GRUESA (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						8.24
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	71.11	2.13
490020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44

Partida: 1.9.1.3 CONCRETO F' C= 175 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO

Rendimiento: 18 m3/D/a

Costo Unit. por m3

525.62

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						71.11
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
<b>MATERIALES</b>						446.27
040020003	ARENA GRUESA (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUERTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						8.24
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	71.11	2.13
490020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44



Partida: 1.10.1.3 CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CUNETAS

Rendimiento: 18 m3/D/a

Costo Unit. por m3

525.62

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	71.11	2.13
480020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44

Partida: 1.11.1.4 CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN GRADERIAS Y SARDINEL

Rendimiento: 18 m3/D/a

Costo Unit. por m3

525.62

Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	0.8889	28.39	25.24
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.4444	22.33	9.92
470020010	PEON	hh	4.00	1.7778	20.22	35.95
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.4700	178.67	83.97
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6300	199.67	125.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	8.5000	27.42	233.07
390020007	AGUA	m3	-	0.1800	5.00	0.90
341060001	GASOLINA REGULAR	gln	-	0.2000	12.70	2.54
<b>EQUIPO</b>						
370020026	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	-	3.0000	71.11	2.13
390020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	0.50	0.2222	7.50	1.67
480020023	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.4444	10.00	4.44

Se puede advertir que todas las partidas tanto en el CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO como en el CONCRETO F'C= 175 KG/CM2, tienen los mismos materiales. Asimismo, cabe recalcar que las cantidades de los materiales no pueden ser modificados, debido a que guardan relación con el Estudio de Canteras y Diseño de mezclas del expediente técnico, tal como se muestra en las siguientes imágenes.

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO - PROVINCIA DE OTUZCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2522373
SOLICITANTE: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALPO
CANTERA: LA MILAGROSA
CANTERA PIEDRA CHANCADA DE 1/2" Y ARENA GRUESA
Muestras de Agregados Presentadas por el Solicitante
DISEÑO DE MEZCLA DE CONCRETO fc = 210 Kg/cm2

DISEÑO POR M3				
Dosificación en Volumen por M3				
Material	Cantidad	Bols/m3	P.Equivalent.	P.Unitario
Agua	200	1	200	Lts
Cemento	402	42.5	9.5	Bolsas
Piedra	847	1343	0.65	m3
Arena	711	1605	0.55	m3

Cantidades de insumos CONCRETO fc=210 Kg/cm2 – Extraídos del Diseño de Mezclas



PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO - PROVINCIA DE OTUZCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2522373
SOLICITANTE: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALPO
CANtera: LA MILAGROSA
CANtera PIEDRA CHANCADA DE 1/2" Y ARENA GRUESA
Muestras de Agregados Presentadas por el Solicitante
DISEÑO DE MEZCLA DE CONCRETO $f_c = 175 \text{ Kg/cm}^2$

DISEÑO POR M3				
Dosificación en Volumen por M3				
Material	Cantidad	Bols/m3	P Equivalent	P Unitario
Agua	180	1	180	Lts
Cemento	363	42.5	8.5	Bolsas
Piedra	847	1343	0.63	m3
Arena	747	1605	0.47	m3

Cantidades de insumos CONCRETO  $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$  – Extraídos del Diseño de Mezclas

### DE LA OFERTA ECONÓMICA del postor

1.6.3.2	CONCRETO $f_c=210 \text{ KG/CM}^2$ EN PAVIMENTO RÍGIDO, $E=0.20 \text{ m}$	m3	2,766.90	454.20	1,256,725.98
---------	--	----	----------	--------	--------------

Extraído del Anexo 06 – Precio de la oferta

Del análisis de la oferta económica del postor podemos apreciar que el precio unitario que formula el postor es menor al costo del subtotal de los materiales que se presentan la partida en CONCRETO  $f_c=210 \text{ Kg/cm}^2$ , según los precios unitarios del expediente técnico de obra

Partida: 1.6.3.2 CONCRETO $f_c=210 \text{ KG/CM}^2$ EN PAVIMENTO RÍGIDO, $E=0.20 \text{ m}$				Rendimiento: 16 m3/Día		
				Costo Unit. por m3		605.60
Código	Descripción	Unid.	Recursos	Cantidad	Precio	Parcial
<b>MANO DE OBRA</b>						
470020002	OPERARIO	hh	2.00	1.0000	28.39	28.39
470020004	OFICIAL	hh	1.00	0.5000	22.33	11.17
470020010	PEON	hh	6.00	3.0000	20.22	60.66
						<b>492.09</b>
<b>MATERIALES</b>						
040020003	ARENA GRUESA (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.5500	178.67	98.27
050020007	PIEDRA CHANCADA DE 1/2" (PUESTO EN OBRA)	m3	-	0.6500	199.67	129.79
210020003	CEMENTO PORTLAND TIPO MS (42.5 kg)	bol	-	9.5000	27.42	260.49
390020007	AGUA	m3	-	0.2000	5.00	1.00
341060001	GASOLINA REGULAR	gin	-	0.2000	12.70	2.54
						<b>13.29</b>
<b>EQUIPO</b>						
770020026	HERRAMIENTAS MANUALES	suma	-	3.0000	100.22	3.01
490020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	hm	1.00	0.5000	7.50	3.75
490020025	MEZCLADORA DE CONCRETO TROMPO 18 HP 11 P3	hm	1.00	0.5000	10.00	5.00
300020051	REGLA DE ALUMINIO	und	0.00	0.0200	76.27	1.53

Extraído del Análisis de precios unitarios – Expediente Técnico de obra

Por lo cual podemos concluir que la única forma que el postor pueda tener un precio unitario menor a S/.492.09, es variando el precio de algún insumo, sin embargo, al realizar esto, se verían afectados los costos unitarios de las partidas analizadas.

1.7.1.5	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN VEREDAS, $e=0.10 \text{ m}$
1.7.1.6	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN MARTILLOS, $e=0.10 \text{ m}$
1.8.1.3	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN RAMPAS
1.9.1.3	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN SARDINEL PERALTADO
1.10.1.3	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN CUNETAS
1.11.1.4	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN GRADERIAS Y SARDINEL
1.14.1.3	CONCRETO $f_c=175 \text{ KG/CM}^2$ EN CANAL, $E=0.10 \text{ m}$



## DE LA OFERTA ECONÓMICA:

1.7.1.5	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN VEREDAS, e=0.10m	m3	576.76	525.62	303,156.59
1.7.1.6	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN MARTILLOS, e=0.10m	m3	6.67	525.62	3,505.89
1.8.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN RAMPAS	m3	2.64	525.62	1,387.64
1.9.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO	m3	678.30	525.62	356,528.05
1.10.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CUNETAS	m3	678.30	525.62	356,528.05
1.11.1.4	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN GRADERÍAS Y SARDINEL	m3	443.58	525.62	233,154.52
1.14.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CANAL, E=0.10 m	m3	3.99	525.62	2,097.22

## DEL EXPEDIENTE TÉCNICO:

1.7.1.5	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN VEREDAS, e=0.10m	m3	576.76	525.62	303,156.59
1.7.1.6	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN MARTILLOS, e=0.10m	m3	6.67	525.62	3,505.89
1.8.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN RAMPAS	m3	2.64	525.62	1,387.64
1.9.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO	m3	678.30	525.62	356,528.05
1.10.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CUNETAS	m3	678.30	525.62	356,528.05
1.11.1.4	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN GRADERÍAS Y SARDINEL	m3	443.58	525.62	233,154.52
1.14.1.3	CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 EN CANAL, E=0.10 m	m3	3.99	525.62	2,097.22

SIN EMBARGO, como podemos observar el postor en su oferta, no ha realizado ningún cambio en el precio de dichas partidas, quedando igual al precio del expediente técnico. Lo cual queda comprobado que la oferta del postor resulta incoherente, ilógico y técnicamente incorrecto.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 4, 9 como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 4

Consulta/Observación:

SE SOLICITA CONFIRMAR SI ES NECESARIO AGREGAR LOS PORCENTAJES DE LOS GASTOS GENERALES, UTILIDAD, E IGV DESPUÉS DEL COSTO DIRECTO, EN EL CUADRO DE DESAGREGADOS DE PARTIDAS SEGÚN EL FORMATO DEL ANEXO 6, O SÓLO ES VÁLIDO COLOCAR LOS MONTOS CORRESPONDIENTES A LOS GASTOS GENERALES, UTILIDAD, E IGV EN DICHO FORMATO

Acápito de las bases : Sección: Anexos Numeral: anexo 6

Literal: -

Página: 84

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART 2 LCE

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se ACLARA que éste colegiado no está facultado para indicar al participante la forma en la que debe de elaborar su oferta económica. Sin embargo, el participante deberá tener en cuenta que, independientemente de la libertad con la que cuentan para mover y ofertar sus costos, dentro de ellos la oferta económica, y siendo que si estima pertinente agrega porcentajes a sus costos (GG, fijos, variables, utilidad), estos deben ser congruentes, razonables y sostenibles.

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Se consulta al comité de selección indicar si será válido las partidas o subpartidas menores al 90 % contenidas en la oferta económica, respecto del costo unitario establecido en el expediente técnico publicado en el SEACE en el presente proceso de selección

Acápito de las bases : Sección: Anexos

Numeral: anexo 6

Literal: -

Página: 84

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha establecido que los precios unitarios o las partidas de su oferta económica, deberán ser hasta el 90 %. Quedando ello a facultad del postor. Sin embargo, lo que si es relevante mencionar es que estos deben ser congruentes, razonables y sostenibles.

Resolución de aquella que se incorporará en las bases a interrogar, de corresponder:



De las absoluciones reproducidas, respecto a los porcentajes de gatos generales, UTILIDAD e IGV y de la validación de partidas (costos) menores al 90 %, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES, RAZONABLES Y SOSTENIBLES.**

De lo expuesto anteriormente, se advierte que el postor no ha sido diligente al elaborar su oferta y presenta incongruencias en la formulación de los precios unitarios de su oferta, evidenciándose que no ha contemplado la revisión integral de los documentos del procedimiento de selección (presupuesto, análisis de precios unitarios, estudios básicos), limitándose a realizar la oferta en la modificación indiscriminada de los precios unitarios del expediente técnico de obra, sin considerar los aspectos técnicos que ello conlleva, a la no admisión de su oferta.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 0322-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

### **Resolución N° 0322-2019-TCE-S3**

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor, volviendo a la oferta ambigua y excluyente; decisión que ha sido exclusiva del

postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

**NOTA N° 3:** Respecto a la no admisión del postor **R & C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.**, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

**"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"**

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N.º 6)

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a precios unitarios, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala: "Artículo 35. Sistemas de Contratación. Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- a) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas** contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los **planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.



Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios, considerando, entre otros, lo siguiente: 1) Las partidas, 2) especificaciones técnicas, 3) especificaciones técnicas y las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS considerando, entre otros, el presupuesto de obra, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Pues bien, de la revisión del presupuesto de la obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 1.6.3.1 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO RIGIDO, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico de obra y del presupuesto del anexo N° 6 del postor:

#### PRESUPUESTO DE OBRA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

1.6.1.4	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	18,274.95	9.00	164,474.64	
1.6.2	SUB-BASE GRANULAR E=0.20M					630,352.29
1.6.2.1	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB-BASE GRANULAR, E=0.20m	m2	13,834.48	45.60	630,352.29	
1.6.3	OBRAS DE CONCRETO ARMADO					2,205,781.38
1.6.3.1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO RIGIDO	m2	3,257.37	60.34	196,549.71	
1.6.3.2	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20 m	m3	2,766.90	605.60	1,675,634.64	
1.6.3.3	CURADO DE CONCRETO EN PAVIMENTO RIGIDO	m2	13,834.48	1.58	21,858.48	
1.6.3.4	JUNTAS ASFALTICAS DE CONSTRUCCION Y DILATACION	m	11,330.36	6.40	72,514.30	
1.6.3.5	JUNTAS ASFALTICAS DE CONTRACCION	m	4,956.50	4.50	22,304.25	
1.6.3.6	ACERO LISO FY=2500 KG/CM2 - ASTM A36	kg	27,238.97	7.16	195,031.03	
1.6.3.7	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60	kg	3,754.54	5.83	21,868.97	
1.7	VEREDAS DE CONCRETO					690,388.67

#### PRESUPUESTO DE OBRA DEL ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA DEL POSTOR

1.6.2	SUB-BASE GRANULAR E=0.20M					
1.6.2.1	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUB-BASE GRANULAR, E=0.20M	m2	13,834.48	S/	45.20	S/ 625,318.50
1.6.3	OBRAS DE CONCRETO ARMADO					

JUAN FRANCISCO RAMIREZ DEL  
Cuenta General


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALPO  
LICITACION PUBLICA N° 01-2025-MDS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

23

1.6.3.2	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN PAVIMENTO RIGIDO, E=0.20	m3	2,766.90	S/	550.00	S/ 1,521,795.00
1.6.3.3	CURADO DE CONCRETO EN PAVIMENTO RIGIDO	m2	13,834.48	S/	1.55	S/ 21,443.44
1.6.3.4	JUNTAS ASFALTICAS DE CONSTRUCCION Y DILATACION	m2	11,330.36	S/	6.00	S/ 67,982.16

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 1.6.3.1 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO RIGIDO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.


Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



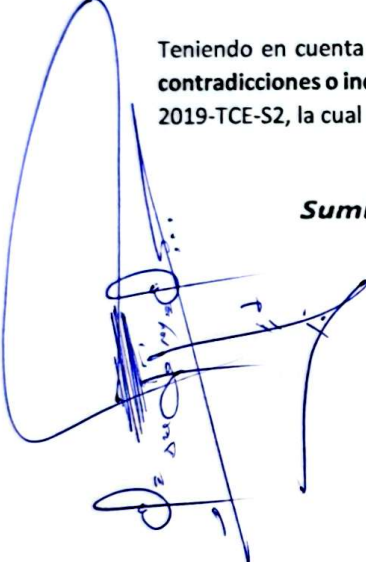
*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

### **Resolución N° 03578-2023-TCE-S2**



**Sumilla:** *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*



Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias**, en vía de interpretación, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*


Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."*



Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**



Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor, volviendo a la oferta ambigua y excluyente; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:



## Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

**Sumilla:** "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."



Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es



función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

## II. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Posteriormente el Comité de Selección procede a realizar la evaluación de las ofertadas admitidas, tal como a continuación se desarrolla:

PUNTAJE OBTENIDO POR LOS POSTORES					
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Factores de Evaluación			
		Puntaje Precio	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	Puntaje Total
1	CONSORCIO VIAL SALPO	95.00	0.00	0.00 (*)	95.00
2	CONSORCIO TRUJILLO	85.72	3.00	2.00	90.72

(\*) Respecto al no cumplimiento de los factores de evaluación Sostenibilidad Ambiental y Social e Integridad en la Contratación Pública, se precisa que solo el consorciado JCA Contratistas Generales S.R. Ltda. Acreditó este factor, y el consorciado El Rey David Constructora e Inmobiliaria S.A.C. no lo hizo.

Por lo tanto, se debe tener en cuenta que las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, has establecido como regla, en el capítulo IV – Factores de Evaluación – Otros Factores de Evaluación, que en caso de que el postor sea un consorcio, cada uno de sus integrantes debe acreditar alguna de las prácticas, como se aprecia a continuación:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		05 puntos <sup>15</sup>
<b>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>		
<b>Evaluación:</b>		<b>(Máximo 3 puntos)</b>
Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social		Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad
En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.		03 puntos
		No acredita ninguna práctica en sostenibilidad
		00 puntos
<b>B.1 Práctica:</b>		

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		05 puntos <sup>16</sup>
un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO37001:2017).		
El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. <sup>34</sup>		
El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación <sup>35</sup> , y estar vigente <sup>36</sup> a la fecha de presentación de ofertas.		
En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.		
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100 puntos<sup>37</sup></b>



### III. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a realizar la verificación de los requisitos de calificación, de los postores que obtuvieron los 4 primeros lugares, en el orden de prelación, obteniendo como resultado lo siguiente:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Requisitos de Calificación			
		Equipamiento estratégico	Calificaciones del personal clave	Experiencia del postor en la especialidad	Condición
01	CONSORCIO VIAL SALPO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		No Cumple (*)	Descalificado
02	CONSORCIO TRUJILLO			Cumple	Calificado

(\*) Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO VIAL SALPO**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Requisitos:	
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>	
<p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p>	
<p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	
<p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto de las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecuto el postor corresponden a la experiencia requerida.</li> </ul>	
<p>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</p>	

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus



respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>3</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...) "

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, según su anexo 10 – experiencia del postor, se puede ver lo siguiente:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	cliente	objeto del contrato	N° contrato	fecha del contrato	fecha de recepción de la obra	experiencia proveniente de:	moneda	importe	tipo de cambio venta	monto facturado acumulado
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	Mejoramiento De La Infraestructura Vial De Las Calles Del AA.HH. Manuel Secane, Distrito De La Esperanza - Trujillo- La Libertad/ II Etapa: Construcción De Veredas	N° 12-2015-MDE	17/03/2015	26/11/2015	---	SOLES	S/ 856,848.13	---	S/856,848.13
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	Mejoramiento De La Infraestructura Vial En Las Calles Del Asentamiento Humano Virgen De La Puerta Del Distrito De La Esperanza Trujillo- La Libertad/II Etapa: Construcción De Veredas Y Sardineras	N° 07-2018-MDE	3/02/2016	29/04/2016	---	SOLES	S/ 343,997.91	---	S/ 343,997.91
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI	Rehabilitación De Vías Urbanas En Las Calles Del Sector 3 De La Localidad De Puerto Malabrigo, Distrito De Razuri- Provincia De Ascope- Departamento De La Libertad	N° 08-2019-MDR	24/12/2019	29/02/2021	---	SOLES	S/ 4,683,593.13	---	S/ 3,278,516.19
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLEVISTA - SULLANA	Mejoramiento De Pistas Y Veredas En El AA.HH. Jose Carlos Mariátegui - Bellevista, Del Distrito De Bellevista - Provincia De Sullana- Departamento De Piura, Cui 2428845	N° 04-2020-MDB-S	1/10/2020	20/10/2022	---	SOLES	S/ 6,251,675.24	---	S/ 5,939,376.48
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAREDO	Mejoramiento Y Ampliación Del Servicio De La Transitableidad Vehicular Y Peatonal De La Doble Vía Laredo - Porvenir, Distrito De Laredo-Provincia De Trujillo-Departamento De La Libertad Con Cui N°2481755	N° 08-2022-MDL	26/08/2022	1/03/2023	---	SOLES	S/ 4,978,433.74	---	S/ 2,489,218.87
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	Reparación De Pista: En El (La) Calle Los Ángeles Tramo Desde La Ca. Ramirez De Arellano Hasta La Ca. Ascendio Vergara Y Calle Tomas Moscoso Tramo Desde La Ca. Hipólito Unzueta Hasta La Av. Sánchez Carrón Distrito De El Porvenir, Provincia Trujillo, Departamento La Libertad"	N° 13-2023-MDEP	4/07/2023	4/10/2023	---	SOLES	S/ 1,106,226.20	---	S/ 774,358.34
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO	Mejoramiento Del Servicio De Transitableidad Vehicular Y Peatonal En El Centro Poblado De Motupillo- Zona Este, Distrito De Pitipo-Ferrenafe- Lambayeque-VI Etapa, Código Snip N°328286, Cui N°2265286	N° 03-2022-MDP	1/09/2022	2/06/2023	---	SOLES	S/ 3,548,389.36	---	S/ 3,051,614.55
TOTAL: DIECISÉIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO CON 77/100 SOLES										18,733,828.77

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

<sup>3</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



- Respecto a la Experiencia N° 3 indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, contrato de ejecución de obra por la suma de S/ 3' 278,515.13, contrato de consorcio y resolución de liquidación.

Siendo así, el Colegiado procedió a revisar la documentación presentada, encontrándose lo siguiente en el contrato de consorcio:

**QUINTA. – OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS. =====**  
CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO ASUMIRÁ LAS SIGUIENTES OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES:

**A. OBLIGACIONES DE J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. =====**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====
- Aporte de Garantías Bancarias y Financieras. =====
- Aporte de Experiencia del Postor en la Especialidad. =====

**B. OBLIGACIONES DE OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. =====**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====
- Aporte de Garantías Bancarias y Financieras. =====
- Aporte de Experiencia del Postor en la Especialidad. =====
- Aporte de Plantel Profesional Clave y Equipamiento Estratégico. =====
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica - económica para el procedimiento de selección. =====
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos y requisitos que serán presentados para perfeccionar el contrato. =====

**SEXTA. – PORCENTAJES DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS. =====**  
CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO ASUMIRÁ LAS SIGUIENTES PORCENTAJES DE OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES:

**A. J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA., con RUC N° 20274419637 ..... 70% (SETENTA POR CIENTO)**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====

**B. OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20601242932 ..... 30% (TREINTA POR CIENTO)**

- Responsable de la Ejecución de la Obra. =====
- Responsable de la parte administrativa, financiera, logística y técnica de la ejecución de obra. =====

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponden a experiencia obtenida en el año 2019. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio.

Siendo así, para la revisión del contrato de consorcio presentado como parte de la experiencia del postor, es imperativo ceñirse a lo estipulado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor  
de las Contrataciones  
del Estado

Consejo Directivo

integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos.

La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio.

#### 7.4.2. Promesa de consorcio

##### 1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Como se puede apreciar de la mencionada Directiva, se ha establecido que, en caso de proveedores se presenten en consorcio, en la promesa de consorcio que se presente, de manera obligatoria se debe establecer que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

A la luz de lo indicado, se colige que los consorciados no solamente deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, sino que éstas deben indicarse de manera precisa, y sin que esto pueda conllevar a interpretar el alcance del documento.

Ahora bien, considerando que, las actividades a las que se deben obligar los consorciados, ciertamente, según la Directiva de Consorcios, debe ser directamente relacionadas o vinculadas con la ejecución de la obra o al objeto de la contratación, sin embargo, el postor, si bien incluyó actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, en la cláusula quinta denominada "OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS", existe también la cláusula sexta denominada "PORCENTAJES DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS",



donde retira varias de las obligaciones directamente vinculadas, establecidas en la cláusula quinta, resultando ser entonces, el contrato de consorcio, **IMPRECISO, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI.**

Siendo así, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Así también, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".*

Cabe también señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, la misma que indica lo siguiente:

*"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.*

Así también, se debe considerar, muchas otras Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, que han indicado que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, tal es el caso de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, la misma que indica lo siguiente:

*"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".*

Siendo así, se puede verificar que el postor vulneró lo establecido en la Directiva para Participación de Proveedores en Consorcio, ya que contrariamente a indicado en dicho documento legal, su contrato de consorcio resulta ser IMPRECISO, AMBIGUO Y EXCLUYENTE ENTRE SI. Es por ello que este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento. En ese sentido, considerando que no es



función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, esta experiencia no será tomado en cuenta.

- Respecto a la Experiencia N° 4 Indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor, presenta contrato de obra, dos resoluciones de adicionales y deductivos, y acta de recepción, sin embargo, en ninguna parte de los documentos, indica cual es el monto final ejecutado, sumado a ello, indica que la obra se realizó en un 97.80 %, para lo cual, es preciso reproducir un extracto de los documentos antes mencionados:

#### RESOLUCIONES DE ADICIONALES Y DEDUCTIVOS

##### SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.-** APROBAR, el Adicional de Obra N° 01 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", por la suma de S/ 272,440.87 (Doscientos Setenta y Dos Mil Cuatrocientos Cuarenta y Con 87/100 Soles), de conformidad con el Informe N° 0528-2020/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 31.12.2020, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 098-2020/PyP-MDB-S., de fecha: 31.12.2020, emitido por el Sr. José Luis Ramírez Monge – Jefe Planeamiento y Presupuesto e Informe N°000299-2020-MDB-S/OAJ y a los considerandos de la presente Resolución Gerencial.

**ARTICULO SEGUNDO.-** APROBAR el Deductivo de Obra N° 01 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", por la suma de S/ 76,848.54 (Setenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Nueve Con 54/100 Soles), de conformidad con el Informe N° 0480-2020/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 22.12.2020, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 098-2020/PyP-MDB-S., de fecha: 29.12.2020, emitido por el Sr. José Luis Ramírez Monge – Jefe Planeamiento y Presupuesto e Informe N°000299-2020-MDB-S/OAJ y a los considerandos de la presente Resolución Gerencial.

**ARTICULO TERCERO.-** APROBAR el Deductivo de Obra N° 02 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", por la suma de S/ 310,659.67 (Trescientos Diez Mil Seiscientos Cincuenta y Nueve Con 67/100 Soles), de conformidad con el Informe N° 0480-2020/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 22.12.2020, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 098-2020/PyP-MDB-S., de fecha: 29.12.2020, emitido por el Sr.

##### SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.-** APROBAR, el Adicional de Obra N° 02 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", Ejecución de Adicional de Obra N° 02, con un valor de S/ 617,971.71 (Seiscientos Diecisiete Mil Novecientos Setenta y Uno con 71/100 Soles), Supervisión de Obra, con un valor de S/ 18,504.00 (Dieciocho Mil Quinientos Cuatro con 00/100 Soles, con una suma de S/ 636,475.71 (Seiscientos Treinta y Ocho Mil Cuatrocientos Setenta y Cinco con 71/100 Soles). Equivalente al 11.58% del Monto Contractual, de conformidad con el Informe N° 0204-2021/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 11.08.2021, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 038-2021/PyP-MDB-S., de fecha: 20.08.2021, emitido por el CPC. José Luis Ramírez Monge – Jefe Planeamiento y Presupuesto e Informe N°000238-2021-MDB-S/OAJ y a los considerandos de la presente Resolución Gerencial.

**ARTICULO SEGUNDO.-** APROBAR el Deductivo Vinculante al Adicional de Obra N° 02 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS

Página 17 de 18

CONSORCIO VIAL SALPO

*(Firma)*

**ARTICULO TERCERO.-** APROBAR el Deductivo de Obra N° 03 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", por la suma de S/ 496,843.20 (Cuatrocientos Noventa y Seis Mil Ochocientos Cuarenta y Tres Con 20/100 Soles). Equivalente al 4.21% del monto contractual, de conformidad con el Informe N° 0204-2021/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 11.08.2021, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 038-2021/PyP-MDB-S., de fecha: 20.08.2021, emitido por el CPC. José Luis Ramírez Monge – Jefe Planeamiento y Presupuesto e Informe N°000238-2021-MDB-S/OAJ y a los considerandos de la presente Resolución Gerencial.

**ARTICULO TERCERO.-** APROBAR el Deductivo de Obra N° 03 de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA.III. JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA, DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 242884", por la suma de S/ 263,067.18 (Doscientos Sesenta y Tres Mil Seiscientos y Siete Con 67/100 Soles). Equivalente al 4.21% del monto contractual, de conformidad con el Informe N° 0204-2021/GOPP/MDB/YYSN., de fecha 11.08.2021, emitido por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos de esta Municipalidad – Ing. Yefraín Yoel Sánchez Nizama, Informe N° 038-2021/PyP-MDB-S., de fecha: 20.08.2021, emitido por el CPC. José Luis Ramírez Monge – Jefe Planeamiento y Presupuesto e Informe N°000238-2021-MDB-S/OAJ y a los considerandos de la presente Resolución Gerencial.



## ACTA DE RECEPCIÓN

### ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra

: MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA-HH JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2428845

I. FICHA DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA	
1. OBRA	MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AA-HH JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA DEL DISTRITO DE BELLAVISTA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2428845
2. Ubicación	AA-HH JOSE CARLOS MARIATEGUI - BELLAVISTA - SULLANA
3. Área Geográfica	1
4. Unidad Ejecutora	Municipalidad Distrital de Bellavista
5. Contratista	CONSORCIO MARIATEGUI
6. Residente	ING. MARCO A. DAVILA MORENO
7. Jefe de Supervisión	JUAN MANUEL PEREZ BOHREIRO
8. Proceso de selección	LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020 MDS-5
9. Contrato de ejecución de obra	004-2020-MDS
10. Modalidad de Contratación	APRECIOS UNITARIOS
11. Presupuesto Base, con IGV	S/ 6,251,975.27
12. Presupuesto Base, sin IGV	S/ 5,298,284.13
13. Costo de Relación II-BA	1.00000
14. Monto del contrato, con IGV Obra	S/ 6,251,975.27

16. Plazo de Ejecución, en días	240 Días Calendario	
17. Plazo de ejecución, según Bases Lic. en días calendario	240 Días Calendario	
18. Ampliación de plazo N° 01	60 días calendario	Ejecución adicional 01
19. Plazo de ejecución, según Bases Lic. en días calendario	70 días calendario	Ejecución adicional 02
20. Cobertura de Adelanto Directo		
21. Adelanto directo con IGV y fecha de pago	S/ 625,197.53	
22. Adelanto directo sin IGV y fecha de pago	S/ 529,828.41	
23. Adelanto para materiales, con IGV y fecha de pago	S/ 1,250,395.05	17-Nov-20
24. Adelanto para materiales, sin IGV y fecha de pago	S/ 1,059,656.83	17-Nov-20
25. Inicio de Obra	23/10/2020	
26. Término de obra contractual	19/03/2021	
27. Término de plazo de ejecución ampliado	27/10/2021	
28. Fecha de Término Real	20/10/2022	
29. Avance Real Acumulado	97.80%	METAS CULMINADAS
30. Avance programado Acumulado	100.00%	
31. Situación de la Obra respecto del avance programado	CULMINADA	

En la Ciudad de Bellavista, siendo las 12:31 pm horas del día jueves 20 de octubre del 2022 se constituyeron donde:

Como se aprecia, en los montos declarados como experiencia, resultan ambiguos, ya que, para poder validarlos, el Colegiado tendría que realizar una interpretación subjetiva sobre su alcance, sumando y restando los montos indicados en los documentos mencionados, para poder determinar cuanto fue el monto final ejecutado y pagado, en vez de basarnos en la información documental presentada, sin tener que especular o inferir detalles que no se encuentren plasmados explícitamente en los documentos aportados.

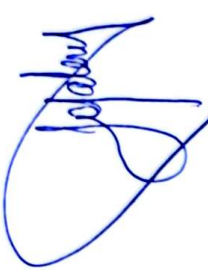
Ahora bien, a fin de respetar el principio de igualdad de trato, podría considerarse la posibilidad que el Colegiado pueda hacer un cálculo del monto que el postor pretense acreditar, sin embargo, esto resulta imposible ya que, de la misma acta de recepción, se aprecia que el "Avance real Acumulado" es de 97.80 %, lo cual implica que el monto total ejecutado, no es el establecido en el acta de recepción.

Para el caso, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, la misma que indica lo siguiente:

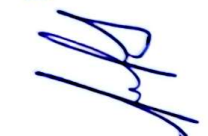


**Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".**

Cabe también señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, la misma que indica lo siguiente:



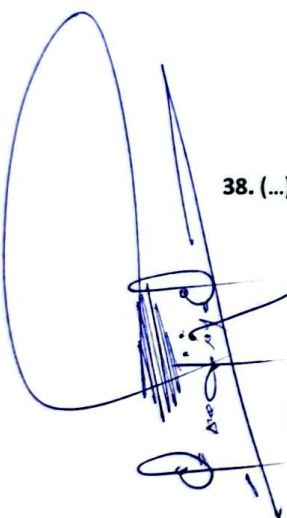
"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.



Po último y más importante, es imperativo revisar lo estipulado en la Resolución N° 1006-2025-TCE-S1, la misma que, en un caso muy similar, en sus argumentos 37, 38 y 45 indican lo siguiente:

37. De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", es la conclusión de la obra, así como el monto total que implicó su ejecución; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

38. (...)



Sin embargo, en ningún extremo del acta de recepción se menciona -de manera expresa- el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que solo se indican los montos del contrato inicial y los montos aprobados por los deductivos vinculantes N° 1 y N° 2, así como por el adicional de obra N° 1, sin indicar el monto total ejecutado.

Además, en el acta se menciona que se encuentra pendiente de aprobación el adicional de obra N° 2; es decir, hay un monto de aprobación que aún no se conoce.

En tal sentido, se evidencia que el acta de recepción, por sí sola, no constituye un documento idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que no acredita fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la obra.

45. Por las consideraciones expuestas, esta Sala concluye que el Consorcio Impugnante no cumplió con acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", conforme a lo dispuesto en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas.

En consecuencia, corresponde confirmar la decisión del comité de selección de tener por descalificada la oferta del Consorcio Impugnante, por ende, ratificar el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario.

En resumen, la falta de claridad en el monto declarado como experiencia, impide que el Colegiado pueda evaluar de la misma manera objetiva y justa. Siendo así, el Comité debe exigir al postor, que proporcione información clara, precisa y congruente para acreditar su experiencia, para lo cual, debe adjuntar los documentos que crea pertinente para respaldar lo declarado.



- Respecto a la Experiencia N° 5 indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, presenta contrato de obra, y para acreditar la culminación, adjunta acta de recepción y resolución de liquidación. Ahora bien, al ser la resolución de liquidación un documento que contiene la totalidad de elementos que constituyeron la ejecución de la obra, sobre todo respecto a costos, se ha creído conveniente proceder a revisar ésta.

Para el caso, es preciso reproducir algunos extractos de la referida resolución de liquidación, como a continuación se muestra:

LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA				
ITEM	DESCRIPCIÓN	AUTORIZADO	PAGADO	SALDO
1	<b>EJECUTADO</b>	<b>4,219,020.10</b>	<b>4,219,020.10</b>	<b>0.00</b>
	Valorización con Obra principal	1,196,115.58	1,196,115.58	0.00
	Valorización 01	658,056.48	658,056.48	0.00
	Valorización 02	821,551.93	821,551.93	0.00
	Valorización 03	1,154,393.68	1,154,393.68	0.00
	Valorización 04	162,107.44	162,107.44	0.00
	Valorización con Adicional de Obra N° 01	251,412.76	251,412.76	0.00
	Valorización con Adicional de Obra N° 02	571,491.76	571,491.76	0.00
	Valorización 01	320,291.98	320,291.98	0.00
	Valorización 02	251,209.78	251,209.78	0.00
2	<b>REAJUSTES</b>	<b>235,301.38</b>	<b>0.00</b>	<b>235,301.38</b>
	Por Obra principal	188,635.46	0.00	188,635.46
	Valorización 01	24,273.87	0.00	24,273.87
	Valorización 02	59,151.74	0.00	59,151.74
	Valorización 03	73,881.58	0.00	73,881.58
	Valorización 04	29,328.27	0.00	29,328.27
	Por Adicional de Obra N° 01	9,050.66	0.00	9,050.66
	Por Adicional de Obra N° 02	39,615.66	0.00	39,615.66
	Valorización 01	21,779.17	0.00	21,779.17
	Valorización 02	17,835.89	0.00	17,835.89
	<b>ADELANTOS Y AMORTIZACIÓN DE ADELANTOS</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
	Adelanto directo Obogado	397,367.92	397,367.92	0.00
	Adelanto directo Amortizado	397,367.92	397,367.92	0.00
	Adelanto de materiales Obogado	794,735.84	794,735.84	0.00
	Adelanto de materiales Amortizado	794,735.84	794,735.84	0.00
3	<b>Subtotal (1 + 2 + 3 + 4) =</b>	<b>4,454,321.54</b>	<b>4,219,020.10</b>	<b>235,301.44</b>
4	<b>IGV 18% (3 + 4) =</b>	<b>801,777.88</b>	<b>0.00</b>	<b>801,777.88</b>
5	<b>COSTO TOTAL (3 + 4) =</b>	<b>5,256,099.42</b>	<b>4,219,020.10</b>	<b>1,037,079.32</b>

DE LAREDO – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2481756) con el que concluye que se ha pagado mediante adelanto directo, adelanto de materiales y 4 valorizaciones, el monto de S/ 4'978,433.74 (Cuatro millones novecientos setenta y ocho mil cuatrocientos treinta y tres con 74/100 Soles).

**ARTÍCULO PRIMERO.** – APROBAR la liquidación del contrato N° 08-2022-MDL derivado del procedimiento de selección LP-SM-1-2022-MDL/CS-1 ("MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR PEATONAL DE LA DOBLE VÍA LAREDO – PORVENIR, DISTRITO DE LAREDO – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD") en mérito al informe N° 1790-2023-MDL/GODUR/JIRC e Informe N° 1925-2023-MDL/GODUR/JIRC emitidos por la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano Rural.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – ESTABLECER taxativamente que la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano Rural es la unidad orgánica quien asume la responsabilidad exclusiva y excluyente sin excepción alguna de posibles errores de cálculo en el procedimiento de liquidación del presente contrato de obra.

**ARTÍCULO CUARTO.** – NOTIFICAR a la Supervisión, CONSORCIO MARAYPAMPA, a efectos que en el plazo de cinco días hábiles y bajo responsabilidad de tenerse por consentida comuniquen la existencia de vicios de nulidad o errores de cálculo en el acto administrativo o en los informes técnicos, de corresponder.

REGÍSTRESE, NOTIFIQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.



Como se aprecia, de las reproducciones que anteceden, que corresponden a la resolución de liquidación, en el cuadro que detalla los costos de liquidación del contrato de obra, no se puede determinar con precisión, cuales son los montos, ya que aquella parte se encuentra totalmente ilegible.

Así también, de la segunda reproducción, concluyen que se ha pagado mediante "adelanto directo, adelanto de materiales y 4 valorizaciones", el monto de S/ 4'978,433.74. Sin embargo, este monto de ninguna manera puede representar al monto ejecutado, no solamente porque la obra a tenido modificaciones contractuales respecto a su monto, sino porque los adelantos no constituyen un criterio para acreditar el monto ejecutado.

Por último, a fin de respetar el principio de igualdad de trato, se podría considerar el monto liquidado que establecen las resoluciones de este tipo en su parte resolutive, sin embargo, esto resulta imposible ya que dicho documento, no indica, en ninguno de sus artículos resolutivos, algún monto referido a la obra.

Respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

#### 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

**Mensaje**

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de las obras**, ello como consecuencia de los datos IMPRECISOS, AMBIGUO, EXCLUYENTE ENTRE SI E ILEGIBLES; que contienen los documentos en cuestión; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE esta experiencia, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos resultan IMPRECISOS, AMBIGUOS, EXCLUYENTES ENTRE SI E ILEGIBLE, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, así como no se cumple con las condiciones mínimas establecidas en la normativa de contrataciones vigentes, por ello, no es posible validar la experiencia ante descrita.

Por lo que, tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, no es posible considerar estas experiencias.

Por último, se debe aclarar que, con las experiencias restantes, el postor no alcanzaría acreditar el monto que se solicitó como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, por lo tanto, la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

Habiendo concluido la etapa correspondiente, de acuerdo al calendario del procedimiento, se da por finalizado la presente fase.

#### IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Conforme a los resultados obtenidos, se otorga la buena pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2025-MDS-CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: " MEJORAMIENTO DEL

**SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES EN EL CENTRO POBLADO DE SALPO DEL DISTRITO DE SALPO – PROVINCIA DE OTUZCO – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD”, CUI N°2522373”, al postor CONSORCIO TRUJILLO (Integrado por COINSO Contratistas Generales S.A.C. y Constructora JC & RF S.R.L.), por el monto de S/ 9'120,268.34 (Nueve millones ciento veinte mil doscientos sesenta y ocho con 34/100 soles).**

Habiendo concluido la etapa correspondiente, de acuerdo al cronograma del procedimiento, se da por finalizado el presente acto, siendo las 17:00 horas del día 30 del mes de abril del 2025.



---

Arq. Edward Jhon Davis Lujan García  
presidente Comité de Selección  
Miembro Titular



---

Ing. José Daniel Valera Flores  
Primer Miembro de Comité de Selección  
Miembro Titular



---

Lic. José Alberto Pecho Quezada  
Segundo Miembro de Comité de Selección  
Miembro Titular