

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el Distrito de la Yarada los Palos, a los 24 días del mes de junio de 2025, se reunieron en la Unidad de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de la Yarada los Palos, los miembros del Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia de Administración N° 025-2025-GAF-MDLYLP, para llevar a cabo la conducción del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 001-2025-CS/MDLYLP, cuyo objeto de convocatoria es la **EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE EL SECTOR LAS PALMERAS PROGRESIVA (00+000.00) -10 DE MAYO HASTA EMPALME CON LA VÍA COSTANERA PROGRESIVA (7+600.00) DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA** a fin de proceder con la apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas presentadas y el otorgamiento de la buena pro de acuerdo al siguiente detalle:

1. SOBRE EL QUORUM Y MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:

NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO	DEPENDENCIA
ERIC JOEL COTRINA VALERIANO	Presidente de Comité	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Inversiones
GIANCARLOS PERCA CHAMBILLA	Primer Miembro Titular	Unidad de Abastecimiento y Gestión Patrimonial
OMAR JORGE QUILLE MAMANI	Segundo Miembro Titular	Unidad de Supervisión de Inversiones

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2025-04-23 00:35:42.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2025-06-01 22:47:42.0	Válido
3	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-05-06 19:46:29.0	Válido
4	20220199968	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	2025-04-25 08:12:18.0	Válido
5	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-15 12:20:46.0	Válido
6	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-29 17:12:03.0	Válido
7	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	2025-04-21 14:40:37.0	Válido
8	20406330495	NAZRA CONSTRUCTORES S.R.L.	2025-06-03 17:17:22.0	Válido
9	20408097321	GRUPO MENACHO E.I.R.L.	2025-05-11 11:41:14.0	Válido
10	20448090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	2025-05-03 17:05:04.0	Válido
11	20448159401	CONSTRUCCIÓN Y MINERÍA RAMOS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-18 14:55:27.0	Válido
12	20448562396	LCCONST E.I.R.L.	2025-04-21 14:40:30.0	Válido
13	20477233458	SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-06-02 14:55:47.0	Válido
14	20477495142	INMOBILIARIA CASABELLA S.R.L.	2025-06-07 20:57:05.0	Válido

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

15	20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2025-04-21 17:44:31.0	Válido
16	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-22 12:51:50.0	Válido
17	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-05-12 18:53:13.0	Válido
18	20530786138	VICSA E.I.R.L.	2025-05-06 20:13:17.0	Válido
19	20532547131	INVERSIONES MR & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES MR & H S.A.C.	2025-05-02 14:40:30.0	Válido
20	20532656347	OCRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-19 22:20:18.0	Válido
21	20532706387	CONSTRUCTORA LYXMEL E. I. R. L.	2025-06-08 22:31:20.0	Válido
22	20533086510	BASSCON CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - BASSCON CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-25 08:45:49.0	Válido
23	20533211781	FRANC CROSS CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-05 22:57:00.0	Válido
24	20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.	2025-04-21 09:53:13.0	Válido
25	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-30 00:11:17.0	Válido
26	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-11 17:30:47.0	Válido
27	20542703483	INCOGAR GRUPO CONSTRUCTOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-02 10:07:34.0	Válido
28	20550934079	PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-06-08 23:17:46.0	Válido
29	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	2025-06-08 23:33:10.0	Válido
30	20558351790	DRUK GAVE INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.- DRUK GAVE ICS S.R.L.	2025-04-22 18:30:13.0	Válido
31	20600428153	CONCRETO SUR MIX E.I.R.L.	2025-05-30 09:30:17.0	Válido
32	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	2025-04-23 22:02:25.0	Válido
33	20600894821	OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	2025-06-02 10:11:49.0	Válido
34	20600928458	SOLVER TI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SOLVER TI S.A.C.	2025-06-02 09:34:05.0	Válido
35	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-04-22 16:32:55.0	Válido
36	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	2025-05-21 08:16:11.0	Válido
37	20602145167	SVT CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2025-04-26 01:39:23.0	Válido
38	20602808964	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-02 09:26:30.0	Válido
39	20602845665	COMPAÑIA CONSTRUCTORA A& L E.I.R.L.	2025-04-23 16:33:14.0	Válido

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

40	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-05-02 12:10:48.0	Válido
41	20603932693	NXTGEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-06-02 10:14:51.0	Válido
42	20604069212	JSC CONSTRUCCIONES SOSTENIBLES E.I.R.L.	2025-05-29 17:03:00.0	Válido
43	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-06 12:54:06.0	Válido
44	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2025-05-02 14:16:59.0	Válido
45	20605248188	E.SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-04-23 16:37:35.0	Válido
46	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-06 11:46:46.0	Válido
47	20609409445	F & A ENGINEERING GROUP S.A.C.	2025-05-20 13:04:26.0	Válido
48	20609514630	CERRO BLANCO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-02 11:51:06.0	Válido
49	20611054166	CORPORACION KATSUMOTO S.A.C.	2025-05-20 14:31:36.0	Válido

Fuente: SEACE

3. DETALLE DE LOS POSTORES:

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	09/06/2025	22:12:54	20375458307	09/06/2025	22:13:04	Enviado	Valido
2	20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	09/06/2025	20:57:14	20481475342	09/06/2025	21:04:09	Enviado	Valido
3	20220199968	CONSORCIO TAKYACHIY	09/06/2025	18:34:04	20220199968	09/06/2025	18:36:58	Enviado	Valido
4	20408097321	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	09/06/2025	20:25:51	20408097321	09/06/2025	20:37:01	Enviado	Valido
5	20609409445	CONSORCIO SOL	09/06/2025	14:42:21	20609409445	09/06/2025	15:20:06	Enviado	Valido
6	20477233458	CONSORCIO EL RANCHO	09/06/2025	21:15:11	20477233458	09/06/2025	21:47:24	Enviado	Valido
7	20406330495	CONSORCIO ALBARRACIN	09/06/2025	21:52:35	20406330495	09/06/2025	21:55:00	Enviado	Valido
8	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	09/06/2025	22:41:35	20555315521	09/06/2025	22:41:52	Enviado	Valido

Fuente: SEACE

Detalle de los integrantes de cada consorcio según corresponda:

- CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. (No es consorcio)
- R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL (No es consorcio)
- CONSORCIO TAKYACHIY integrado por: PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.
- CONSORCIO SEÑOR DE MAYO integrado por: GRUPO MENACHO E.I.R.L. y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.
- CONSORCIO SOL integrado por: F & A ENGINEERING GROUP S.A.C. y EMPRESA J & F E.I.R.L.
- CONSORCIO EL RANCHO integrado por: LCL CONTRATISTAS S.A.C. y SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
- CONSORCIO ALBARRACIN integrado por: NAZRA CONSTRUCTORES S.R.L. y OGRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
- GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC (No es consorcio)

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

4. DE LA ADMISION DE OFERTAS

N°	POSTORES	DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA								ESTADO
		a) Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)		
1	CONSTRUCCIONES EQQU S.A	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	NO ES EL CASO	PRESENTA CORREGIDO POR EL COMITÉ	NO ADMITIDO 5.1	
2	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	PRESENTA OBSERVADO	PRESENTA OBSERVADO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	NO ES EL CASO	PRESENTA	ADMITIDO	
3	CONSORCIO TAKYACHIY	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	CONSORCIO	PRESENTA NO CUMPLE	NO ADMITIDO 5.3	
4	CONSORCIO SEÑOR DE MAYO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	CONSORCIO	PRESENTA NO CUMPLE	NO ADMITIDO 5.4	
5	CONSORCIO SOL	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	CONSORCIO	PRESENTA	ADMITIDO	
6	CONSORCIO EL RANCHO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	CONSORCIO	PRESENTA	NO ADMITIDO 5.5	
7	CONSORCIO ALBARRACIN	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	CONSORCIO	PRESENTA NO CUMPLE	NO ADMITIDO 5.6	
8	GRUPO CONSTRUAGRO SAC	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	NO ES EL CASO	PRESENTA NO CUMPLE	NO ADMITIDO 5.7	

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

5. DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS Y OBSERVADAS

5.1. CONSTRUCCIONES EQQU S.A: El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 23 al 25) en el cual declara un monto total de la oferta por S/ 5,323,482.20 equivalente al 90% del Valor Referencial convocado; sin embargo, el postor declara un porcentaje de 4.94% de Utilidad sobre el costo directo, indicando el importe de S/ 194,063.77; ahora bien, en atención a la consulta 11 y 25 mediante las cuales los participantes solicitaban confirmar si era obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, y si este será requisito o no para la admisibilidad de ofertas; el comité de selección respondió: *“El comité de selección aclara al participante que si será necesario indicar los porcentajes correspondientes en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, siendo un requisito obligatorio para la admisibilidad de ofertas.”*

En tal sentido, para mejor análisis se procede a reproducir parte del Anexo N° 6 de la oferta del postor:

1	Total costo directo (A)		3,924,874.38
2	Gastos Generales		392,487.44
2.1	Gastos fijos	0.79%	31,006.51
2.2	Gastos variables	9.21%	361,480.93
	Total gastos generales (B)		392,487.44
3	Utilidad (C)	4.94%	194,063.77
	SUBTOTAL (A+B+C)		4,511,425.59
4	IGV		812,056.61
5	Monto de la oferta		5,323,482.20

Monto total de la oferta	S/ 5,323,482.20
--------------------------	-----------------

Se aprecia según el ítem 1 total costo directo (A) 3,924,874.38
Y según el ítem 3 utilidad (C) 4.94% 194,063.77

No obstante, al efectuar la operación aritmética para determinar la utilidad equivalente al 4.94% sobre el costo directo de S/ 3,924,874.38 se obtiene el importe de **S/ 193,888.79** y no de S/ 194,063.77 tal como consignó el postor en su oferta económica.

Sobre el particular, es necesario indicar que al haber sido motivo de consulta el consignar en el Anexo N° 6 los porcentajes tanto de los gastos generales fijos y variables, así como de la utilidad y siendo debidamente aclarada y condición expresa para la admisibilidad de ofertas, corresponde al Comité de Selección proceder con el cálculo y corrección correspondiente según lo establece el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento:

1	Total costo directo (A)		3,924,874.38
2	Gastos Generales		392,487.44
2.1	Gastos fijos	0.79%	31,006.51
2.2	Gastos variables	9.21%	361,480.93
	Total gastos generales (B)		392,487.44
3	Utilidad (C)	4.94%	193,888.79
	SUB TOTAL (A+B+C)		4,511,250.61
4	IGV	18%	812,025.11
5	Monto de la oferta		5,323,275.72

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

Monto total de la oferta S/ 5,323,275.72

Como se aprecia, luego de realizar la corrección por error aritmético identificado en el Anexo N° 6, el monto total de la oferta económica se encuentra fuera (por debajo) del límite inferior del Valor Referencial (90%) establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección, según se detalla a continuación:

Valor Referencial (VR)	Límites ¹	
	Inferior	Superior
S/ 5,914,980.22	S/.5,323,482.20	S/. 6,506,478.24

- Por lo tanto, el comité de selección acorde a lo establecido en el numeral 68.4 del artículo 68° del Reglamento, procede a rechazar la oferta del postor CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. al haber ofertado un monto inferior al 90% del Valor Referencial establecido en las bases integradas; por lo que corresponde **NO ADMITIR** la oferta del postor CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.

5.2 R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL: El postor presenta el Anexo N° 1 – Declaración Jurada de datos del postor, declara poder inscrito en la localidad de Trujillo en la Ficha N° 11065270 **Asiento N° C0009**; sin embargo, al revisar el Certificado de Vigencia se observa que el Asiento es **C00002**, error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, en tal sentido, el comité de selección solicita la subsanación a través del SEACE en un plazo máximo de dos (2) días hábiles de notificado.

El postor presenta el Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) sin firma ni rubrica del representante legal del postor, error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, en tal sentido, el comité de selección solicita la subsanación a través del SEACE en un plazo máximo de dos (2) días hábiles de notificado.

- Por lo tanto, el comité de selección otorga un plazo de dos (2) días hábiles a partir de su notificación, para la subsanación de las observaciones a través del SEACE.

5.3 CONSORCIO TAKYACHIY: El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 15 al 17) en el cual declara un monto total de la oferta por S/ 5,323,482.20 equivalente al 90% del Valor Referencial convocado; sin embargo, el postor **NO** declara los porcentajes de Gastos Generales fijos y variables **NI** el porcentaje de la utilidad que se aplicarán sobre el costo directo; ahora bien, en atención a la consulta 11 y 25 mediante las cuales los participantes solicitaban confirmar si era obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, y si este será requisito o no para la admisibilidad de ofertas; el comité de selección respondió: *“El comité de selección aclara al participante que si será necesario indicar los porcentajes correspondientes en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, siendo un requisito obligatorio para la admisibilidad de ofertas.”*

En tal sentido, para mejor análisis se procede a reproducir parte del Anexo N° 6 de la oferta del postor:

¹ De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

1 Total Costo Directo (A)	3,926,557.66
2 GASTOS GENERALES	
2.1 Gastos fijos	34,435.67
2.2 Gastos variables	354,104.38
Total gastos generales (B)	388,540.05
3 Utilidad (C)	196,327.88
SUBTOTAL (A+B+C)	4,511,425.59
4 IG V (18.00%)	812,056.61
5 Monto total de la oferta	5,323,482.20

- Asimismo, del análisis efectuado al Anexo N° 6 – Precio de la oferta se aprecia que existe error en la unidad de medida de la partida 01.04.02 consideró M2 y el correcto es M3, conforme el Expediente Técnico aprobado para la presente obra. Para mejor apreciación se procede a reproducir parte del Anexo N° 6.

01.04 DEMOLICIONES DE GIBAS EXISTENTES				5,665.45
01.04.01 DEMOLICION DE GIBAS EXISTENTES	m3	140.54	1.00	5,665.45
01.04.02 ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES	m2	185.33	27.27	5,053.95
01.04.03 TRATAMIENTO PAVIMENTO EXISTENTE				113,473.33

- De otro lado, según el ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO, el postor: CONSORCIO TAKYACHIY, Integrado por (PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C con RUC: 20550934079 e INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTROMECHANICOS S.R.L con RUC: 20220199968), indica que los consorciados son RESPONSABLES DE LA EJECUCION DE LA OBRA, EQUIPAMIENTO Y MONTAJE HASTA LA PUESTA EN MARCHA, esto a su vez es incongruente dado que esta MODALIDAD DE CONTRATACION es para Obras de LLAVE EN MANO, según el Artículo 36. Modalidades de contratación del DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, y para el presente proceso de selección NO CORRESPONDE tal Modalidad de Contratación (ITEM 1.7 CAPITULO I – GENERALIDADES de las BASES INTEGRADAS). Así mismo el objeto de la presente Ejecución de Obra no contempla Equipamiento alguno, por ende, la puesta en marcha respectiva, dado que la naturaleza de la misma no la amerita.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.-OBLIGACIONES DE INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	30% de Obligaciones
• Responsable de la ejecución de la Obra, equipamiento y montaje hasta la puesta en marcha.	30%
• Logística, administración de obra.	30%
2.-OBLIGACIONES DE PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	70% de Obligaciones
• Responsable de la ejecución de la Obra, equipamiento y montaje hasta la puesta en marcha.	70%
• Logística, administración de obra.	70%
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Tacna, 09 de junio del 2025

CONSORCIO TAKYACHIY

ALEXIS JOSE SANCHEZ FLORES

Al respecto es oportuno traer a colación la Resolución N° 002026-2023-TCE-S2 (página 39) numeral 30 que se procede a transcribir literalmente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

31. Ahora bien, el Impugnante ha alegado que en atención al análisis de las Resoluciones N° 267-2016-TCE-S4 y N° 1499-2022-TCE-S2, el Tribunal se ha pronunciado señalando que los errores de digitación consignados en las ofertas de los postores respecto a la denominación de las partidas, no es motivo para no admitir una oferta, toda vez que se encuentran debidamente identificadas con el número de partida, unidad de medida y el metrado que concuerda con la partida del presupuesto de obra del expediente técnico.

Del análisis de la oferta económica del postor CONSORCIO TAKYACHIY. No puede aceptarse como un error ortográfico haber ofertado según Anexo N° 6 una unidad de medida diferente a la aprobada según el expediente técnico de obra; por otro lado, haber ofertado según Anexo 5, condiciones para la modalidad de contratación de llave en mano, que no corresponde al objeto de la presente contratación; no es un supuesto de subsanación ya que esta condición alteraría el alcance de su oferta.

- Por lo tanto, al haber ofertado diferentes conceptos, medidas y/o denominaciones a las aprobadas según el Expediente Técnico de obra, el comité de selección acorde a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento y Resolución N° 002026-2023-TCE-S2, procede a declarar **NO ADMITIDA** la oferta del postor CONSORCIO TAKYACHIY.


- 5.4 CONSORCIO SEÑOR DE MAYO:** El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 37 al 40) en el cual declara un monto total de la oferta por S/ 5,323,482.20 equivalente al 90% del Valor Referencial convocado; sin embargo, el postor **NO** declara los porcentajes de Gastos Generales fijos y variables **NI** el porcentaje de la utilidad que se aplicarán sobre el costo directo; ahora bien, en atención a la consulta 11 y 25 mediante las cuales los participantes solicitaban confirmar si era obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, y si este será requisito o no para la admisibilidad de ofertas; el comité de selección respondió: “El comité de selección aclara al participante que si será necesario indicar los porcentajes correspondientes en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, siendo un requisito obligatorio para la admisibilidad de ofertas.”

En tal sentido, para mejor análisis se procede a reproducir parte del Anexo N° 6 de la oferta del postor:


1	Total costo directo (A)	4,358,865.30
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	34,435.67
2.2	Gastos variables	101,450.86
	Total gastos generales (B)	135,886.53
3	Utilidad (C)	16,673.76
	SUBTOTAL (A+B+C)	4,511,425.59
4	IGV	812,056.61
5	Monto total de la oferta	5,323,482.20


COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

- Se hace la precisión que de existir alguna diferencia que no estuviese contemplado en los documentos que establecen las reglas definitivas ("bases"), pero sí en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que el comité de selección debe actuar conforme al Artículo 72 del numeral 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente en concordancia con la OPINION 03-2022/DTN, en el cual indica los siguiente:



(...) "Al respecto debe mencionarse que, cuando los postores hubiesen formulado consultas y observaciones, el contenido del pliego absolutorio o del pronunciamiento del OSCE que las absuelve debe estar integrado en el documento del procedimiento de selección que establece las reglas definitivas del procedimiento (bases integradas). No obstante, puede presentarse el caso en que, como consecuencia de un error en la integración de los documentos, se advierta diferencias entre el contenido del pliego y las bases integradas. Al respecto, cabe mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado ha contemplado este supuesto y, ante el problema planteado, el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento prescribe la siguiente solución: "Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondientes" (...)

- 
- Por lo tanto, al haberse establecido como requisito obligatorio, indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, conforme a la absolución de la consulta 11 y 25, corresponde NO ADMITIR la oferta del postor CONSORCIO SEÑOR DE MAYO



5.5. CONSORCIO EL RANCHO: El postor presenta el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio (folio 30 y 31), en el cual falta la legalización de la firma del representante legal del consorciado SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2, literal c) del artículo 60° del Reglamento, en tal sentido, el comité de selección solicita la subsanación a través del SEACE en un plazo máximo de dos (2) días hábiles de notificado.

- Por lo tanto, el comité de selección otorga un plazo de dos (2) días hábiles a partir de su notificación, para la subsanación de las observaciones a través del SEACE.

5.6. CONSORCIO ALBARRACIN: El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 137 al 139) en el cual declara un monto total de la oferta por S/ 5,323,482.20 equivalente al 90% del Valor Referencial convocado; sin embargo, el postor **NO** declara los porcentajes de Gastos Generales fijos y variables **NI** el porcentaje de la utilidad que se aplicarán sobre el costo directo; ahora bien, en atención a la consulta 11 y 25 mediante las cuales los participantes solicitaban confirmar si era obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, y si este será requisito o no para la admisibilidad de ofertas; el comité de selección respondió: *"El comité de selección aclara al participante que si será necesario indicar los porcentajes correspondientes en el*

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, siendo un requisito obligatorio para la admisibilidad de ofertas.”

En tal sentido, para mejor análisis se procede a reproducir parte del Anexo N° 6 de la oferta del postor:

1	Total costo directo (A)	4,177,245.91
2	Gastos generales	208,862.30
2.1	Gastos fijos	41,772.46
2.2	Gastos variables	167,089.84
	Total gastos generales (B)	208,862.30
3	Utilidad (C)	125,317.38
	SUBTOTAL (A+B+C)	4,511,425.59
4	IGV (18%)	812,056.61
5	Monto total de la oferta	5,323,482.20

- Se hace la precisión que de existir alguna diferencia que no estuviese contemplado en los documentos que establecen las reglas definitivas (“bases”), pero sí en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que el comité de selección debe actuar conforme al Artículo 72 del numeral 72.6. Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente en concordancia con la OPINION 03-2022/DTN, en el cual indica los siguiente:

(...) “Al respecto debe mencionarse que, cuando los postores hubiesen formulado consultas y observaciones, el contenido del pliego absolutorio o del pronunciamiento del OSCE que las absuelve debe estar integrado en el documento del procedimiento de selección que establece las reglas definitivas del procedimiento (bases integradas). No obstante, puede presentarse el caso en que, como consecuencia de un error en la integración de los documentos, se advierta diferencias entre el contenido del pliego y las bases integradas. Al respecto, cabe mencionar que la normativa de Contrataciones del Estado ha contemplado este supuesto y, ante el problema planteado, el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento prescribe la siguiente solución: “Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades correspondientes” (...)

- Por lo tanto, al haberse establecido como requisito obligatorio, indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, conforme a la absolución de la consulta 11 y 25, corresponde **NO ADMITIR** la oferta del postor CONSORCIO ALBARRACIN.

5.7 GRUPO CONSTRUAGRO SAC: El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta (folio 87 al 91) en el cual declara un monto total de la oferta por S/ 5,323,482.21 equivalente al 90% del Valor Referencial convocado; sin embargo, el postor declara partidas con denominaciones diferentes a las partidas aprobadas según expediente técnico de obra las mismas que se proceden a detallar para mayor análisis:

- Existe error en la descripción de la partida 01.05.02.02.02 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE **C/MAQUINARIA**, siendo el correcto 01.05.02.02.02 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE D=30m.

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

- Existe error en la descripción de la partida 01.05.02.03.02 REPOSICION Y RECONFORMACION DE BASE GRANULAR EN **PARCHEO** E=0.20M, siendo el correcto 01.05.02.03.02 REPOSICION Y RECONFORMACION DE BASE GRANULAR EN PARCHADO E=0.20M.
- Existe error en la descripción de la partida 01.06.01 **PAVIMENTO**, siendo el correcto 01.06.01 PAVIMENTACION.
- Existe error en la descripción de la partida 01.06.01.03 COLOCACION Y **COMPACTACION** CON MEZCLA ASFALTICA EN FRIO E=3", siendo el correcto 01.06.01.03 COLOCACION Y COMPACTADO CON MEZCLA ASFALTICA EN FRIO E=3".
- Existe error en la descripción de la partida 02.01.02.06. ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE **C/MAQUINARIA**, siendo el correcto 02.01.02.06 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE D=30m.
- Existe error en la unidad de la partida 02.01.01.01 considero **M2** y el correcto es M.

Al respecto es oportuno traer a colación la Resolución N° 002026-2023-TCE-S2 (página 39) numeral 30 que se procede a transcribir literalmente:

30. Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

31. Ahora bien, el Impugnante ha alegado que en atención al análisis de las Resoluciones N° 267-2016-TCE-S4 y N° 1499-2022-TCE-S2, el Tribunal se ha pronunciado señalando que los errores de digitación consignados en las ofertas de los postores respecto a la denominación de las partidas, no es motivo para no admitir una oferta, toda vez que se encuentran debidamente identificadas con el número de partida, unidad de medida y el metrado que concuerda con la partida del presupuesto de obra del expediente técnico.


Del análisis de la oferta económica del postor CONSTRUAGRO SAC. No puede aceptarse como un error ortográfico las denominaciones de PARCHEO por PARCHADO, PAVIMENTO por PAVIMENTACION, COMPACTACION por COMPACTADO, ni mucho menos que haya alterado las denominaciones de las partidas 01.05.02.02.02 y 02.01.02.06. ni mucho menos modificar la unidad de medida de la partida 02.01.01.01.

- Por lo tanto, al haber ofertado diferentes conceptos, medidas y/o denominaciones a las aprobadas según el Expediente Técnico de obra, el comité de selección acorde a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento y Resolución N° 002026-2023-TCE-S2, procede a declarar **NO ADMITIDA** la oferta del postor GRUPO CONSTRUAGRO SAC.

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP


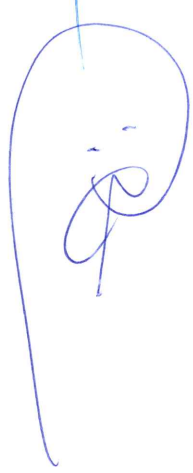
El comité de selección solicitó subsanación de ofertas a los siguientes postores:

- **R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL**
- **CONSORCIO EL RANCHO**



Que, mediante Carta 003-2025-LP 001-2025-CS/MDLYLP CS/MDLYLP de fecha 17 de junio de 2025 y Carta 004-2025-LP 001-2025-CS/MDLYLP de fecha 17 de junio de 2025 el Comité de Selección solicitó subsanación de ofertas al Postor R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL y al Portor CONSORCIO EL RANCHO, los mismos que cumplieron con subsanar, en el plazo establecido a través del SEACE.

De la revisión del estado de subsanación en el SEACE se observa que:

- 
- R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL ha cumplido con subsanar la observación hecha por el comité de selección a su oferta.
 - CONSORCIO EL RANCHO a subsanado de manera incorrecta por lo que su oferta es declara **NO ADMITIDA**.
- 

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA ETAPA DE EVALUACION DE OFERTAS:

6. EVALUACION DE OFERTAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 74° del Reglamento se procede a evaluar las ofertas que fueron admitidas en el siguiente procedimiento de selección según detalle:

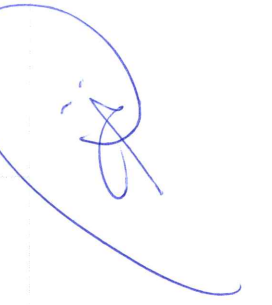
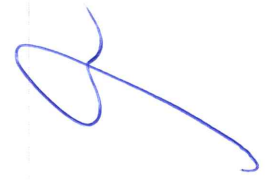
FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE	POSTORES	
		R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	CONSORCIO SOL
A. PRECIO	95.00	95.00	95.00
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3.00	3.00	3.00
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2.00	2.00	2.00
TOTAL PUNTAJE	100.00	100.00	100.00

(1) **Consortio EL RANCHO:**

- El Certificado ISO 14001:2015 (folio 156) presentado por el consorciado LCL CONTRATISTAS S.A.C. signado con N° AMER1795 de fecha de registro 16/03/2024, no puede verificarse su autenticidad debido que el código QR no lo permite y existiendo duda razonable al observarse en dicho documento que la fecha de expiración es el 15/03/2025, no será considerado para efectos de asignar puntaje.

- El Certificado ISO 45001:2018 (folio 161) presentado por el consorciado SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. signado con N° 0430066224 de fecha de emisión 30 de abril de 2024, al momento de realizar la verificación en la página web: www.ostiamanagement.com arroja el siguiente mensaje: "Clientes certificados

La auditoría de vigilancia o recertificación no se realizó dentro del plazo establecido, por lo que su certificado ha sido suspendido. Para más información, contáctenos en info@ostiamanagement.com."



COMITÉ DE SELECCIÓN

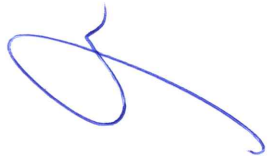
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

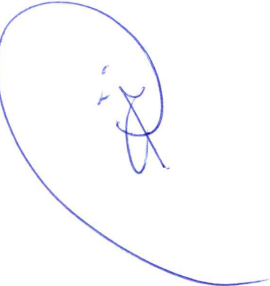
RESULTADOS DE LA EVALUACION Y ORDEN DE PRELACION:

POSTOR	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	100	1°
CONSORCIO SOL	100	2°

7. CALIFICACION DE OFERTAS

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTORES	
	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	CONSORCIO SOL (1)
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 5914,980.22 (Cinco millones novecientos catorce mil novecientos ochenta con 22/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Creación y/o Mejoramiento y/o reparación y/o ejecución y/o construcción y/o reconstrucción y/o ampliación de transitabilidad vial y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o rehabilitación de camino y/o la combinación de cualquiera de estos términos. Creación y/o Mejoramiento y/o reparación y/o reconstrucción y/o ampliación de transitabilidad vial y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o rehabilitación de camino y/o instalación y/o servicio de transitabilidad y/o la combinación de cualquiera de estos términos	CUMPLE	NO CUMPLE (1)
CONDICION	CALIFICADO	DESCALIFICADO





COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

(1) ANALISIS DE LA DESCALIFICACION DEL POSTOR CONSORCIO EL SOL:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	RECEPCION DE LA OBRA	PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	VENTA	ACUMULADO
001	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN EL TRAMO DE LOS SECTORES DE TASHTA ALTO A OCHSHARUTUNAN DEL CENTRO POBLADO DE HUAMPARAN DEL DISTRITO DE HUARI - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con Código Único de Inversiones N° 2328459.	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 191-2022-MPHICS-1	11/11/2022	28/03/2023	NO	SOLES	877,543.23	NO	737,136.31
002	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	"MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DE YANGAGA A OGSHAPAMPA, CENTRO POBLADO DE HUAMPARAN DEL DISTRITO DE HUARI - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con CUI N° 2455613.	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 73-2022-MPHICS-1, DERIVADA DE LA LP N° 04-2022-MPHIGS-1	08/10/2022	29/11/2024	NO	SOLES	4,526,696.43	NO	4,526,696.43
003	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA VIA VECINAL HUARIPAMPA ALTO - CRUCE CHUCHUS DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA ALTO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con CUI N°	CONTRATO DE LA LICITACION PUBLICA N° 024-2022-MDSMCS-1	12/08/2022	14/03/2023	NO	SOLES	3,085,331.73	NO	1,851,199.04

El Comité de Selección luego de la evaluación de la documentación presentada por el propio postor en su oferta para acreditar su experiencia número 001, 002 y 003, ha determinado que, según las partidas ejecutadas, estas 3 experiencias son a nivel de afirmado.

004	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLAS - CARAZ	"CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VECINAL DESDE EL SECTOR DE HUANDUY - PARON DE LA COMUNIDAD CAMPESINA CRUZ DE MAYO, DISTRITO DE CARAZ - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH", I ETAPA.	CONTRATO N° 0116-2022-MPHY-CZ	07/11/2022	27/12/2022	NO	SOLES	976,305.08	NO	487,956.39
-----	---	---	-------------------------------	------------	------------	----	-------	------------	----	------------

El Comité de Selección luego de la evaluación de la documentación presentada por el propio postor en su oferta para acreditar su experiencia número 004, ha determinado que, según las partidas ejecutadas, dicha experiencia está a nivel de sub rasante.

005	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLAS - CARAZ	"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE EL CRUCE YUCUN HASTA CENTRO POBLADO DE PAMPACOA DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CUI N° 2402056.	CONTRATO N° 085-2022-MPHY-CZ	18/07/2022	22/12/2022	NO	SOLES	2,749,448.81	NO	2,474,503.93
006	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA	"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE RV 637 VIZCACHA - MUSGA - LLAMA DEL DISTRITO DE MUSGA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA - REGION ANCASH (2407885)"	CONTRATO N° 001-2019-MDMIALC	18/12/2019	27/10/2020	NO	SOLES	2,563,076.89	NO	1,464,692.29

El Comité de Selección luego de la evaluación de la documentación presentada por el propio postor en su oferta para acreditar su experiencia número 005 y 006, ha determinado que, según las partidas ejecutadas, estas 02 experiencias son a nivel de afirmado.

007	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHANCAY BAÑOS	"MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL CRUCE EL MOLINO - CHUPANYO CUSHIC - CHIRICONGA, DISTRITO DE CHANCAY BAÑOS - SANTA CRUZ - CAJAMARCA"	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 02-2017-MDCHB	27/07/2017	93/04/2018	NO	SOLES	3,502,932.93	NO	700,586.59
-----	--	--	--	------------	------------	----	-------	--------------	----	------------

Por lo tanto, siendo solamente la experiencia número 007 la que correspondería calificar, sumando un total de S/ 700,586.57 Soles, importe que no es suficiente para acreditar la experiencia del postor en la especialidad solicitada en las bases integradas del presente procedimiento la misma que es por S/5'914,980.22 (Cinco millones novecientos catorce mil novecientos ochenta con 22/100 Soles).

Al respecto es importante indicar que, el objeto de convocatoria del presente procedimiento de selección es una obra de MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL a nivel de carpeta asfáltica (recapeo); por lo tanto, es importante que las experiencias presentadas por los postores acrediten dicha condición según el expediente técnico de obra para el presente procedimiento.

En tal sentido, es oportuno invocar la OPINIÓN N° 017-2023/DTN y la OPINIÓN N° 048-2019/DTN que indica expresamente en su numeral 2.4. lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

"2.4. Sobre el particular, es importante señalar que este Organismo Técnico Especializado en opiniones previas ha señalado que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Por su parte, MORÓN URBINA señala que la experiencia del postor se constituye como "(...) uno de los elementos racionales reconocidos para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, en la medida que a mayor experiencia del postor se desprende de una lógica mayor confiabilidad en los resultados de las prestaciones a recibir".

De esta manera, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar.

Ahora bien, la experiencia -como elemento diferenciador de ofertas-, puede presentarse de diversas formas, tales como: i) experiencia en la actividad; y, ii) experiencia en la especialidad. La primera de ellas está referida a la destreza del postor en toda labor general relacionada con el objeto de la convocatoria; por su parte, la experiencia en la especialidad está referida a las labores realizadas por el postor consideradas iguales o similares al objeto de la convocatoria.

En este punto, es preciso mencionar que el Reglamento, en el numeral 49.2 de su artículo 49, ha considerado como requisito de calificación referido a la experiencia del postor **solamente a la experiencia en la especialidad**; en ese sentido, a efectos de que su oferta no sea descalificada, el proveedor debe acreditar la experiencia sobre la venta de bienes, contratación de servicios o ejecución de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.

- Por lo tanto, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR la oferta del postor CONSORCIO EL SOL por no acreditar el monto facturado acumulado exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

N° ORDEN	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ADJUDICADO	MONTO ADJUDICADO S/
1°	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	S/ 5,323,482.20

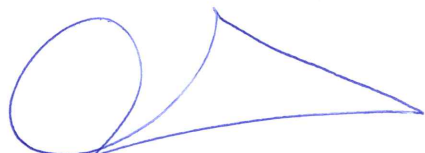
9. ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 001-2025/MDLYLP-1 al postor **R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL**, por el monto de **S/ 5,323,482.20 (CINCO MILLONES TRESCIENTOS VEINTITRÉS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS CON 20/100 SOLES)** a un plazo de 90

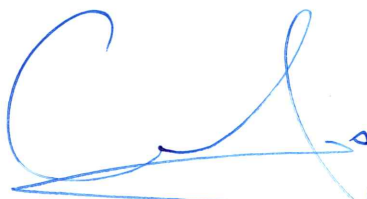
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP

días calendario, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar.

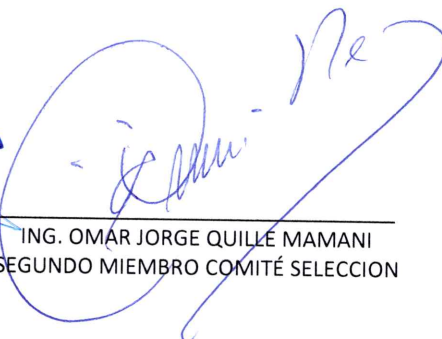
No habiendo otro punto que tratar, siendo las 12:00 horas del día 24 de junio de 2025, los miembros del Comité de Selección proceden a concluir con la sesión suscribiendo la presente en señal de conformidad, declarando que en el presente acto no ha mediado dolo, coacción ni vicio que lo invalide.



ING. ERIC JOEL COTRINA VALERIANO
PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCION



LIC. GIANCARLOS PERCA CHAMBILLA
PRIMER MIEMBRO COMITÉ SELECCION



ING. OMAR JORGE QUILLÉ MAMANI
SEGUNDO MIEMBRO COMITÉ SELECCION

La Yarada los Palos 17 de junio de 2025

CARTA N° 003-2025-LP 001-2025-CS/MDLYLP

SEÑORES:

R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL

SR. JUAN FRANCISCO RAMIREZ DIAZ

Representante Legal

Referencia: LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP – PRIMERA CONVOCATORIA

Asunto: SUBSATACIÓN DE OFERTAS

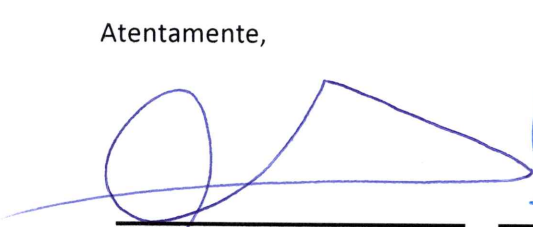
De nuestra mayor consideración:

Mediante la presente se le hace de conocimiento que en la etapa de admisión de ofertas del procedimiento de selección referido a la **EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE EL SECTOR LAS PALMERAS PROGRESIVA (00+000.00) -10 DE MAYO HASTA EMPALME CON LA VÍA COSTANERA PROGRESIVA (7+600.00) DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA** de la referencia, se ha encontrado los siguientes errores materiales:

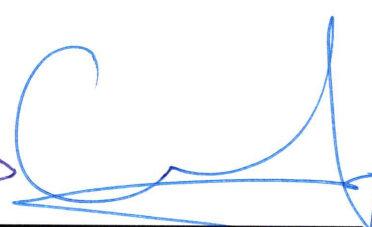
1. El postor presenta el Anexo N° 1 – Declaración Jurada de datos del postor, declara poder inscrito en la localidad de Trujillo en la Ficha N° 11065270 **Asiento N° C0009**; sin embargo, al revisar el Certificado de Vigencia se observa que el Asiento es **C00002**, error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento.
2. El postor presenta el Anexo N° 2 – Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) sin firma ni rubrica del representante legal del postor, error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento.

Por lo tanto, el comité de selección otorga un plazo de dos (2) días hábiles a partir de su notificación¹, para la subsanación de las observaciones a través del SEACE.


Atentamente,



Ing. Eric J. Cotrina Valeriano
Presidente Comité Selección



Lic. Giancarlos Perca Chambilla
Primer Miembro C.S.



Ing. Omar J. Quille Mamani
Segundo Miembro C.S.

¹ Artículo 58° del Reglamento: Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.

La Yarada los Palos 17 de junio de 2025

CARTA N° 004-2025-LP 001-2025-CS/MDLYLP

SEÑORES:

CONSORCIO EL RANCHO

SRTA. LELSY IBETH POLO RIVEROS

Representante Común

Referencia: LICITACION PUBLICA N° 001-2025-CS/MDLYLP – PRIMERA CONVOCATORIA

Asunto: SUBSANACIÓN DE OFERTAS

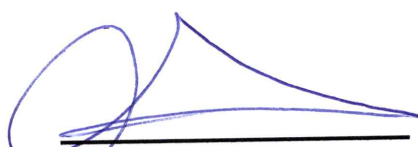
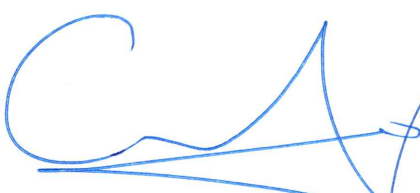
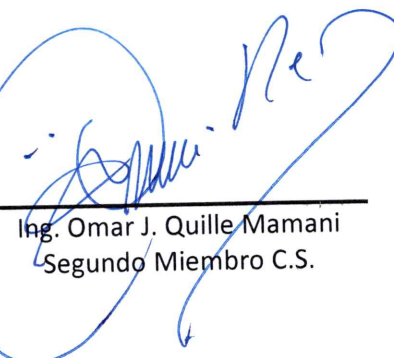
De nuestra mayor consideración:

Mediante la presente se le hace de conocimiento que en la etapa de admisión de ofertas del procedimiento de selección referido a la **EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE EL SECTOR LAS PALMERAS PROGRESIVA (00+000.00) -10 DE MAYO HASTA EMPALME CON LA VÍA COSTANERA PROGRESIVA (7+600.00) DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA** de la referencia, se ha encontrado los siguientes errores materiales:

1. El postor presenta el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio (folio 30 y 31), en el cual falta la legalización de la firma del representante legal del consorciado SANCHEZ RICO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., error material subsanable conforme a lo establecido en el numeral 60.2, literal c) del artículo 60° del Reglamento.

Por lo tanto, el comité de selección otorga un plazo de dos (2) días hábiles a partir de su notificación¹, para la subsanación de las observaciones a través del SEACE.

Atentamente,

		
Ing. Eric J. Cotrina Valeriano Presidente Comité Selección	Lic. Giancarlos Perca Chambilla Primer Miembro C.S.	Ing. Omar J. Quille Mamani Segundo Miembro C.S.

¹ Artículo 58° del Reglamento: Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE.