

**ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS A LA SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP)  
DEL PROCESO DE SELECCIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY. 001-MML/OIM-2024**

**ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA:**

**“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN  
INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y  
LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA  
DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO  
DE LIMA” – CUI N° 2604393**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:03:39 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:52:28 -05:00

**POSTOR 1: CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.**

Nombre del proponente:	CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY 001-MML/OIM-2024, ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2604393		

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°1
Referencia(s) de la RFP Sección: 4 Criterios de Evaluación Numeral: f Página: 111
Consulta: Sírvase confirmar que en el capítulo de Ejecutor de Obras se aceptara el monto de Capacidad Máxima de Contratación que indica la constancia de inscripción del Registro Nacional de proveedores puesto que la capacidad libre de contratación es expedida por el OSCE cuando el postor obtiene una buena pro.
<b>Respuesta:</b> <b>Se confirma lo indicado por el proponente.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°2
Referencia(s) de la RFP Sección: 4 Criterios de Evaluación Numeral: Doc. 3 Página:11
Consulta: Sírvase confirmar que no existe un porcentaje mínimo de participación de cada integrante del consorcio
<b>Respuesta:</b> <b>El proponente debe revisar los porcentajes establecidos de participación mínima de cada integrante de un consorcio, en el numeral 2.2 CONDICIONES GENERALES DEL CONCURSO de la Sección 3 HOJA INFORMATIVA de la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°3
Referencia(s) de la RFP Sección: 4 Criterios de Evaluación Numeral: Doc. 3 Página: 111
Consulta: Respecto al integrante del consorcio que tendrá la obligación de elaborar el expediente técnico solicitamos confirmar que, el porcentaje de participación del consorcio será equivalente al monto del valor referencial que corresponde a la elaboración del expediente técnico.
<b>Respuesta:</b> <b>El proponente debe revisar los porcentajes establecidos de participación mínima de cada integrante de un consorcio, en el numeral 2.2 CONDICIONES GENERALES DEL CONCURSO de la Sección 3 HOJA INFORMATIVA de la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP), que es de aplicación también para cualquier integrante del consorcio.</b>



Asimismo, se debe tener en consideración lo establecido en el Doc.8, en donde se permite acreditar la experiencia en la consultoría de expedientes técnico como: experiencia directa (único proponente), como asociado (consorcio) y/o como empresa consultora subcontratista (puede ser un consorcio), para esta última opción el consultor debe cumplir con los requisitos establecidos en el numeral 2.2 CONSIDICIONES GENERALES DEL CONCURSO del presente RFP.

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°4

Referencia(s) de la RFP

Sección: 4 Criterios de Evaluación

Numeral: Doc. 8

Página: 111

Consulta: En caso el proponente opte por acreditar la experiencia a través de un tercero como una empresa consultora por contratar, en este caso debe de presentarse una promesa de contrato, en ese sentido sírvase aclarar:

1. Que dicha promesa de contrato es un formato libre,
2. Si este documento se presenta en el contenido de la propuesta técnica sobre 1.
3. La promesa de consorcio debe contener la firma legalizada de sus representantes legales.

**Respuesta:**

En relación a sus consultas se precisa lo siguiente:

1. La promesa de contrato con la empresa o consorcio consultor es formato libre.
2. Sí, este documento se presenta en la propuesta técnica, como parte del contenido del Doc.8.
3. Sí, la promesa de contrato debe contener las firmas legalizadas de los representantes legales.

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°5

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: 10

Página: 37

Consulta: Sírvase confirmar el mes base para actualizar los precios según el Índice de Precios al Consumidor publicado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los Precios del mes base corresponden al mes de junio 2024, pero se aclara que la presente obra no se considera la fórmula Polinómica.

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°6

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc 14

Página: 37

Consulta: Sírvase confirmar que la habilidad del personal profesional se presentara al inicio de la ejecución del contrato

**Respuesta:**

El Certificado de Habilidad del personal profesional se presenta, como parte de los documentos previos a la firma del contrato, ver numeral 19.1 DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO de la Sección 3 HOJA INFORMATIVA de la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:04:15 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:52:45 -05:00

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°7
Referencia(s) de la RFP Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc 14 Página: 37
Consulta: Sírvase confirmar que en caso el profesional propuesto sea de nacionalidad extranjera en donde no se requiere, colegiatura de incorporación al colegio profesional correspondiente ni Certificado de Habilidad para ejercer su profesión, En este caso no será necesario acreditar en el Sobre 1 la incorporación al colegio de ingeniero y el certificado de Habilidad.
<b>Respuesta:</b> <b>Se confirma lo indicado por el proponente.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°8
Referencia(s) de la RFP Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc 14 Página: 37
Consulta: Sírvase confirmar que en caso el personal profesional sea extranjero, podrá presentar el inicio del trámite de incorporación al colegio profesional que corresponda en el Perú al inicio del contrato
<b>Respuesta:</b> <b>En el caso de profesionales extranjeros, deberá presentar los documentos que sustenten el haber iniciado su inscripción en el colegio profesional correspondiente, y la calidad migratoria habilitante, antes de la firma del Contrato, conforme lo indicado en el Numeral 19.1 DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO de la SECCIÓN 3 HOJA INFORMATIVA de la SOLICITUD DEL PROPONENTE (RFP).</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°9
Referencia(s) de la RFP Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc 15 Página: 44
Consulta: Sírvase confirmar que la Declaración de compromiso de los profesionales propuestos para el proyecto (según Formato N° 6) no será presentado por el personal clave
<b>Respuesta:</b> <b>Conforme se señala en el Doc.15 de la presente RFP, la Declaración de Compromiso de Profesionales (según Formato N° 6) es para todo el personal propuesto, siendo este un requisito obligatorio, y deberá contar con firmas legalizadas ante notario público.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°10
Referencia(s) de la RFP Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc 16 Página: 45
Consulta: Sírvase confirmar que en caso se acredite la relación de maquinaria y equipo mínimo con carta de Compromiso de Compra Venta o Alquiler de equipo u otro documento, En este caso se deberá alcanzar los documentos que sustenten la propiedad de los equipos por parte de los terceros (tarjeta de propiedad,



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:04:35 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:52:58 -05:00

documento de compra-venta, factura, u otros que demuestren la propiedad), en la etapa de firma de contrato y no en la etapa de licitación.

**Respuesta:**

Para la etapa de presentación de propuestas, el proponente deberá acreditar las maquinarias y equipos conforme a lo establecido en el Doc.16 del numeral 1.3.6 CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 de la SECCIÓN 3 HOJA INFORMATIVA de la RFP.

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°11

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc 23

Página: 50

Consulta: Sírvase confirmar que se considerará el monto de Capacidad Máxima de contratación que indica nuestra Constancia de Registro Nacional de Proveedores, puesto que la capacidad libre de contratación la emite el OSCE siempre que la empresa haya obtenido una Buena Pro, así mismo este documento que acredita la capacidad libre de contratación se presenta para perfeccionar el contrato.

**Respuesta:**

Se confirma que se considerará el monto de la capacidad de libre contratación señalada en los documentos expedidos por el OSCE, del cual debe guardar conformidad con lo solicitado para el presente proceso de selección en el numeral 1.3.6 CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 y 2.2 CONDICIONES GENERALES DEL CONCURSO de la SECCIÓN 3 de la RFP.

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°12

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc 16

Página: 45

Consulta: Consulta: Sírvase confirmar que en caso se acredite la Maquinaria y Equipo Mínimo Obligatorio con Compromiso de Compraventa o Alquiler de equipo u otro documento solo se presentara la carta de compromiso emitido por el representante legal de la empresa proveedora sin tener que adjuntar algún documento adicional que demuestre la propiedad, puesto que OIM cuanta con la facultad de verificar lo informado en las propuestas.

**Respuesta:**

No se confirma lo señalado por el proponente. Se deberá cumplir con lo establecido en el Doc.16 del numeral 1.3.6 CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 de la SECCIÓN 3 HOJA INFORMATIVA de la RFP, donde se señala lo siguiente "(...) en el caso de Compromiso de Compra Venta o Alquiler de equipo u otro documento (el cual debe estar a nombre del proponente, consorcio o uno de los consorciados), que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido se debe alcanzar los documentos que sustenten la propiedad de los equipos por parte de los terceros (tarjeta de propiedad, documento de compra-venta, factura, u otros que demuestren la propiedad) (...)".

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°13

Referencia(s) de las Bases

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc. 14 - Personal Clave – ejecutor de obra

Página:43

Consulta: Consulta: Se solicita aceptar el título profesional del siguiente personal profesional:

- Especialista de Seguridad Vial y Señalización, sea válido la profesión de Ingeniero industrial o Ingeniero de Transportes.



EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:04:46 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:53:08 -05:00

<p><b>Respuesta:</b>  <b>EMAPE</b>  <b>Se precisa que para la formación académica del Especialista de Seguridad Vial y Señalización se aceptará también la profesión de Ingeniero de Transportes.</b></p>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°14
Referencia(s) de la RFP Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 8, 9 y 10 Página: 34
<p>Sírvase confirmar que la experiencia utilizada para cumplir con la experiencia de los Items:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Doc.8: Experiencia en la consultoría de la elaboración de Expedientes Técnicos Similares (Formato N° 15-A).</li> <li>- Doc.9: Experiencia en la ejecución de Obras Generales (Formato N° 15-B).</li> <li>- Doc.10: Experiencia en la ejecución de Obras Similares (Formato N° 15-C).</li> </ul> <p>Podrá ser utilizada como experiencia del Item Evaluación de puntaje técnico – Factores de evaluación – Experiencia del proponente según corresponda</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- EXPERIENCIA EN LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS SIMILARES (Doc.8)</li> <li>- EXPERIENCIA EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS GENERALES (Doc.9)</li> <li>- EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES (Doc.10)</li> </ul>
<p><b>Respuesta:</b>  <b>Se confirma que la experiencia presentada por el proponente en los Doc.8, Doc.9 y Doc.10 será evaluada en conformidad al numeral 4.2 EVALUACIÓN DE PUNTAJE TÉCNICO de la SECCIÓN 4: CRITERIOS DE EVALUACIÓN de la RFP.</b></p>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°15
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 14 - Página:39
<p>Sírvase confirmar que la experiencia utilizada para cumplir con la experiencia de los Items:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO</li> <li>- RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA</li> </ul> <p>Podrá ser utilizada como experiencia del Item, Evaluación del puntaje técnico - Factores de evaluación – Experiencia de los profesionales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</li> <li>- PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</li> </ul>
<p><b>Respuesta:</b>  <b>Se confirma que la experiencia presentada por el proponente en los Doc.14 será evaluada en conformidad al numeral 4.2 EVALUACIÓN DE PUNTAJE TÉCNICO de la SECCIÓN 4: CRITERIOS DE EVALUACIÓN de la RFP.</b></p>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°16
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 10 Página: 35



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:04:54 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:53:16 -05:00

Consulta: Respecto a la definición de Obras Similares del personal profesional para ejecución de obras y la experiencia del proponente en ejecución de obras similares solicitamos, aceptar el tipo de intervención equivalente de construcción a:

- Trabajos de regeneración urbana,
- Rectificación y mejoramiento.
- Reconstrucción
- Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación”.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**El proponente deberá ceñirse a la definición de obra similar establecida en la RFP, y además solo se adicionará ... Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o mejoramiento y/o Ampliación.**

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°17

Referencia(s) de las Bases

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc. 10

Página: 35

Consulta: Respecto a la definición de Obras Similares del proponente en ejecución de obras similares solicitamos, aceptar el tipo de intervención equivalente de Pavimentación con pavimento rígido a:

- Pavimento de hormigón de cemento portland y/o
- Capa de rodadura de hormigón asfáltico mezclado en planta portland. y/o
- Carpeta de rodadura de hormigos asfáltico incluye riego de liga/adherente. y/o
- Pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o
- Mezcla asfáltica en caliente de Superf. (MACS), e=0.075m. y/o
- Carpeta asfáltica Mac e=0.075m y/o
- Pavimento a nivel de carpeta asfáltica en caliente.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acepta parcialmente lo solicitado, será válida la tipología de: Pavimento de hormigón con cemento portland.**

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°18

Referencia(s) de las Bases

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc. 15

Página: 44

Consulta: Sírvase suprimir la firma legalización del personal profesional en el Doc.15: Declaración de compromiso de los profesionales propuestos para el proyecto (según Formato N° 6)

**Respuesta:**

**Los proponentes deberán de cumplir con lo establecido en la RFP.**

CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.

Consulta N°19

Referencia(s) de las Bases

Sección: 3 Hoja informativa

Numeral: Doc. 14

Página: 42



**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:05:04 -05:00

**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:53:24 -05:00

Sírvase confirmar que para el Especialista de Seguridad Vial se aceptará las siguientes profesiones: Ing. De Transportes Ing. Industrial
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> <b>Se acepta parcialmente la consulta del proponente, y se precisa que para la formación académica del Especialista de Seguridad Vial se aceptará la profesión de Ingeniero de Transportes, con los estudios de la especialidad requeridos.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°20
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 14 Página: 42
Sírvase confirmar que para el Residente de obra se aceptarán los siguientes cargos: Gerente de obra Superintendente Superintendente de obra Jefe de campo Jefe de proyecto
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> <b>Los proponentes deberán de cumplir con lo establecido en la RFP.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°21
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 14 Página: 42
Sírvase confirmar que para el Especialista de Diseño Geométrico Vial se aceptarán los siguientes cargos: Ingeniero y/o Especialista en Trazo y/o Topografía y/o Explanaciones Jefe de proyecto
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> <b>Se precisa que para el Especialista de Diseño Geométrico Vial se aceptarán los cargos de: Ingeniero y/o Especialista en Trazo y/o Topografía.</b>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°22
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 14 Página: 42
Sírvase confirmar que para el Especialista de Seguridad se aceptarán los siguientes cargos: Ingeniero y/o Especialista Seguridad y/o Salud ocupacional Ingeniero y/o Especialista en SSOMA



Ingeniero y/o Especialista en seguridad de obra
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Se confirma para el Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente se aceptarán los cargos de: Ingeniero y/o Especialista de Seguridad y Salud ocupacional, Ingeniero y/o Especialista en SSOMA, Ingeniero y/o Especialista en seguridad de obra.</p>
CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.
Consulta N°23
Referencia(s) de las Bases Sección: 3 Hoja informativa Numeral: Doc. 14 Página: 42
Sírvasse confirmar que para el Especialista de Geotecnia, suelos y pavimentos se aceptarán los siguientes cargos: Ingeniero y/o Especialista en suelos y pavimentos Ingeniero y/o Especialista en suelos y geotecnica
<b>Respuesta:</b>



POSTOR 2: CONSULTORA GAV S.A.C.

Nombre del proponente:	CONSULTORA GAV S.A.C.	Fecha:	31/07/2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2604393.		

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.	
Consulta N° 01	
Referencia(s) de la RFP Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA Numeral: Doc.8: Experiencia en la consultoría de la elaboración de Expedientes Técnicos Similares (Formato N° 15-A). Página: 32	
Consulta: Con respecto a la Experiencia en la consultoría de la elaboración de Expedientes Técnicos Similares  <i>Señala: El Proponente sea Empresa o Consorcio que se encargue de la Elaboración del Expediente Técnico deberá acreditar experiencia en consultoría de obras viales urbanas, la misma que corresponde al objeto de la convocatoria. El Consultor deberá haber elaborado por lo menos tres (03) <b>Expedientes Técnicos</b> de Infraestructura Vial, u obras similares (...)</i>  En ese sentido que solicita que para acreditar la experiencia en la consultoría de expedientes técnicos también se acepte las denominaciones como: Estudios definitivos y/o estudio Definitivos de Ingeniería (EDI), ya que resultan definiciones equivalentes, por su elaboración de metodología y alcance técnico normativo.	
Respuesta: <b>EMAPE</b> Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia en la consultoría, se aceptará las siguientes denominaciones en la elaboración de expedientes técnicos similares: estudios definitivos y/o estudios definitivos de ingeniería (EDI).	
NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.	
Consulta N° 02	
Referencia(s) de la RFP Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA Numeral: Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5): <b>RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO</b> Página: 37	
Consulta: Con respecto a: <u>Jefe de Proyecto y/o Estudio</u>  A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:  1. Se solicita confirmar que, donde indica: (...) “experiencia en infraestructura vial urbana que incluyan corredores segregados, semaforización, entre otros afines (...), se refiere que la experiencia en infraestructura vial urbana, debe incluir cualquiera de los términos, es decir: corredores segregados y/o semaforización y/o entre otros afines.	



2. Se solicita confirmar que, donde indica: (...) "experiencia en infraestructura vial urbana que incluyan corredores segregados, semaforización, entre otros afines (...), EL TERMINO **ENTRE OTROS AFINES**, se refiere también a paraderos **y/o** señalización **y/o** seguridad vial.
3. Debido a que son pocos los proyectos viales urbanos en nuestro país que incluyan corredores segregados y/o semaforización y/o entre otros afines, y por ende pocos profesionales que cuenten con aquella experiencia específica, **SOLICITAMOS**, se considere que para acreditar la experiencia del profesional se: acredite su experiencia como jefe de proyectos y/o jefe de estudio en elaboración de proyectos de infraestructura vial urbana, en la que almenos uno incluya corredores segregados y/o semaforización y/o entre otros afines.
4. Debido a que son pocos los proyectos viales urbanos en nuestro país que incluyan corredores segregados y/o semaforización y/o entre otros afines, y por ende pocos profesionales que cuenten con aquella experiencia específica, **SOLICITAMOS: se acepte** también la experiencia en elaboración de estudios de preinversión, es decir, estudios de perfil y/o estudios de factibilidad y/o ingeniería básica, dado que la experiencia solicitada resulta restrictiva y no propicia la mayor participación de profesionales peruanos.
5. Se solicita, que para acreditar la experiencia se acepten también los cargos como: Jefe y/o coordinador y/o gerente en/de: estudio y/o proyectos.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se confirma, que por obras similares se entiende infraestructura vial urbana que incluya puentes vehiculares y/o viaductos elevados y/o intercambio vial a desnivel y/o estaciones tipo BRT y/o semaforización.
2. Se suprime el termino OTRAS OBRAS AFINES, solo debiéndose considerar obras similares descritas en el párrafo anterior.
3. Se acepta para acreditar la experiencia bastara que los contratos incluyan obras similares que son obras de infraestructura vial urbana que incluyan puentes vehiculares y/o viaductos elevados y/o intercambio vial a desnivel y/o estaciones tipo BRT y/o semaforización.
4. No se acoge la solicitud del proponente.
5. Para acreditar la experiencia del Jefe de Proyecto y/o Estudio, se aceptará los cargos Jefe y/o gerente de estudios y/o proyectos.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 03**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **37**

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Suelos y Pavimentos.

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita, que para acreditar la experiencia se acepten también los cargos como: Ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: suelos y/o pavimentos y/o suelos y pavimentos y/o mecánica de suelos.



**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:05:37 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:53:59 -05:00

**Respuesta:**

**EMAPE**

Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Suelos y Pavimentos, se considerará la experiencia en los cargos como: ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: suelos y/o pavimentos y/o suelos y pavimentos y/o mecánica de suelos.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 04**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **37**

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Geología, Geotecnia y Riesgo Sísmico

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita, que para acreditar la experiencia se **acepten** también los cargos como: Ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: Geología y/o geotecnia y/o riesgo sísmico y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se solicita, se ACEPTE la experiencia en elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de **infraestructura vial en general**. Toda vez que el referido especialista desempeña las mismas funciones independientemente de que el proyecto sea en zona urbana o no.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Geología, Geotecnia y Riesgo Sísmico, se considerará la experiencia en los cargos como: ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: geología y/o geotecnia y/o riesgo sísmico y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se acoge parcialmente la consulta, se incluirá la terminología en experiencia de elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de infraestructura vial que incluyan puentes vehiculares y/o viaductos elevados y/o intercambio vial a desnivel y/o estaciones tipo BRT y/o semaforización.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 05**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **38**

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Tránsito y Transporte

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:05:43 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:54:07 -05:00

1. Se solicita, que para acreditar la experiencia se acepten también los cargos como: Ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: tránsito y/o transporte y/o tráfico y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se solicita suprimir lo indicado como: (...) y haber realizado análisis de demanda peatonal y/o análisis y demanda de transporte público, ya que, aquellas actividades forman parte de las funciones que desempeña dicho profesional en su especialidad, Además se debe considerar que la gran mayoría de los certificados y/o constancias de trabajo no son específicos en cuanto a la descripción de las actividades que realizan los profesionales en cada servicios de consultoría.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. No se acoge la solicitud del proponente, ceñirse a lo indicado en el RFP.
2. Se acoge la solicitud del proponente, se suprime en el párrafo el texto siguiente: "y haber realizado análisis de demanda peatonal y/o análisis y demanda de transporte público".

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 06**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **38**

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Diseño Geométrico Vial

*Precisa en las bases: 24 meses de experiencia profesional como especialista en diseño geométrico vial y/o diseño geométrico de intersecciones y/o autopistas y/o carriles segregados **y/o carreteras** y/o vías expresas, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura.*

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se SOLICITA que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también los cargos como: Ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: diseño vial y/o diseño geométrico y/o topografía y/o trazo y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se solicita CONFIRMAR, que se aceptara experiencia en la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de carreteras, tal como lo señala en las bases. Asimismo se debe tener en cuenta que el referido especialista desempeña las mismas funciones independientemente de que el proyecto sea en zona urbana o no.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Diseño Geométrico Vial, se considerará la experiencia en los cargos como: ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: diseño vial y/o diseño geométrico y/o trazo y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se aclara que se acepta lo solicitado por el proponente, se incluirá la terminología en experiencia de elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de obras



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:05:52 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:54:18 -05:00

viales urbanas que incluyan puentes vehiculares y/o viaductos elevados y/o intercambio vial a desnivel y/o estaciones tipo BRT y/o semaforización.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.

Consulta N° 07

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):

RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO

Página: 38

Consulta:

Con respecto al: Especialista en Estructuras y Obras de Arte

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: estructuras y/o u obras de arte y/o puentes y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se solicita suprimir el siguiente texto: (...) que incluyan infraestructura de caja de ascensores, estaciones de BRT y/o infraestructuras afines (...). Debido a que son pocos los proyectos viales urbanos en nuestro país que incluyan cajas de ascensores, estaciones de BRT y/o infraestructuras afines, y por ende pocos profesionales que cuenten con aquella experiencia específica.
3. Se solicita que nos precisen la definición de infraestructuras afines.

Respuesta:

EMAPE

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Estructuras y Obras de Arte, se considerará la experiencia en los cargos como: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: estructuras y/o u obras de arte y/o puentes y/o la combinación de los términos anteriores.
2. Se acoge lo solicitado por el proponente.
3. Se suprime la definición.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.

Consulta N° 08

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):

RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO

Página: 38

Consulta:

Con respecto al: Especialista en seguridad vial y señalización

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: seguridad y/o seguridad vial y/o señalización y/o la combinación de los términos anteriores.

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:54:31 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:06:04 -05:00



**Respuesta:**

**EMAPE**

Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del profesional como especialista en Seguridad Vial, se considerará la experiencia en los cargos como: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: seguridad y/o seguridad vial y/o señalización y/o la combinación de los términos anteriores.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 09**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **38**

**Consulta:**

**Con respecto al Especialista en semaforización e ITS**

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: semaforización **Y/O** ITS.
2. Solicitamos que para acreditar la experiencia profesional se acepte los cargos como: Especialista y/o Ingeniero y/o Responsable y/o coordinador y/o Supervisor en/de: Señalización y/o Señalización y Seguridad Vial y/o Cargos similares, puesto que el componente Semaforización se encuentra dentro de las señales de tránsito (señal preventiva).

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Semaforización e ITS, se considerará la experiencia en los cargos como: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: semaforización y/o ITS.
2. No se acepta lo solicitado, el proponente deberá de cumplir con lo establecido en la RFP.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 10**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **38**

**Consulta:**

**Con respecto al: Especialista en Paisajismo y Mobiliario Urbano**

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o arquitecto en/de: arquitectura y/o arquitecto.

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:54:43 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALEZ Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:06:40 -05:00



**Respuesta:**

**EMAPE**

Se acoge parcialmente lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Paisajismo y Mobiliario Urbano, se considerará la experiencia como especialista en arquitectura que incluya tratamiento de entorno y/o mobiliario urbano y/o paisajismo y/o equipamiento de estaciones BRT.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 11**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: 39

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: instalaciones eléctricas y/o electromecánicas.
2. Se solicita suprimir el requerimiento de: (...) y haber realizado el diseño y/o cálculo para la implementación e instalación de ascensores y conexiones eléctricas para semaforización y/o sistemas ITS (...), ya que resulta restrictivo, según la normativa peruana de aplicación supletoria indica que no se puede exigir acreditar experiencia en más de un cargo. Asimismo no propicia la mayor participación de profesionales, además que los certificados y/o constancias de trabajo en su mayoría no son detallados en la descripción de todas las actividades que realizaron durante su función como profesional en la especialidad desempeñada.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Instalaciones Eléctricas y Electromecánicas se considerará la experiencia en los cargos como: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: instalaciones eléctricas y/o electromecánicas.
2. Se acoge lo solicitado por el postor.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 12**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: 39

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Medio Ambiente



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:06:51 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:54:52 -05:00

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: ambiental y/o medio ambiente y/o impacto ambiental y/o ambientalista y/o estudios ambientales.
2. Se solicita que para acreditar la formación académica del profesional se acepten las carreras como: Ingeniero ambiental y de recursos naturales **y/o** Ingeniero de minas **y/u** otros afines a la especialidad.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente.
2. Se acoge parcialmente lo solicitado por el proponente aceptándose las carreras de Ingeniero ambiental y de recursos naturales y/o Ingeniero de minas.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 13**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **39**

**Consulta:**

**Con respecto al:** Especialista en Arqueología

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita que para acreditar la experiencia del profesional SE ACEPTE también experiencia como: especialista y/o responsable en/de: arqueología y/o evaluación arqueológica y/o planes de monitoreo arqueológico y/o afines.
2. Se solicita que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia en infraestructura vial en general. A fin de propiciar la mayor participación de profesionales. Cabe señalar que esta especialidad frecuentemente son requeridos en proyectos de carreteras u obras en general, toda vez que las funciones de dicho profesional son las mismas independientemente la especialidad del proyecto.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Arqueología se aceptarán los cargos de: especialista y/o responsable en/de: arqueología y/o evaluación arqueológica y/o planes de monitoreo arqueológico.
2. Se acoge lo solicitado por el proponente, la experiencia del especialista en Especialista en Arqueología se podrá acreditar experiencia en infraestructura vial en general.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 14**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:06:59 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:02 -05:00

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**  
**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**  
Página: **39**

**Consulta:**  
**Con respecto al:** Especialista en metrados, costos y presupuestos

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable en/de: metrados y/o costos y/o presupuestos y/o la combinación de los términos anteriores.

**Respuesta:**  
**EMAPE**  
**SE acepta lo solicitado por el postor.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 15**

Referencia(s) de la RFP  
Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**  
**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**  
Página: **39**

**Consulta:**  
**Con respecto al:** Especialista en gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: gestión de riesgos.
2. A fin de propiciar la mayor participación de profesionales, se solicita se ACEPTE también experiencia en elaboración de expediente técnicos y/o estudios definitivos de infraestructura vial en general.

**Respuesta:**  
**EMAPE**  
**1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras se aceptarán los cargos de: especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o coordinador en/de: gestión de riesgos.**  
**2. Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, debiendo considerarse lo siguiente: "... especialista en la elaboración de informes de identificación de riesgos previsibles que puedan ocurrir durante la ejecución de obras viales, planificación de respuesta a riesgos, asignación de riesgos, análisis de riesgos, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial en general, contados a partir de la obtención de la colegiatura..."**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:07:07 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:09 -05:00

**Consulta N° 16**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):****RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**Página: **39****Consulta:****Con respecto al Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo**

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita, que para acreditar la experiencia se acepten también los cargos como: especialista y/o ingeniero y/o responsable en/de: seguridad y/o SSOMA y/o seguridad y medio ambiente y/o SSTMA.
2. Dado que es una especialidad solicitada para Supervisión de obra y/o ejecución de obras solicitamos se acepte la experiencia en supervisión y/o ejecución de obras viales urbanas y/o infraestructura vial en general, toda vez que las funciones del especialista son las mismas independientemente de la tipología del proyecto.

**Respuesta:****EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo se aceptarán los cargos de: especialista y/o ingeniero y/o responsable en/de: seguridad y/o SSOMA y/o seguridad y medio ambiente.
2. Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, debiendo considerarse lo siguiente: *"...especialista en la elaboración de planes de seguridad y salud en obra e informes con recomendaciones para seguir durante la ejecución de las obras de construcción, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial en general, contados a partir de la obtención de la colegiatura..."*

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 17**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):****RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**Página: **40****Consulta:****Con respecto al Especialista en BIM**

Es de nuestro mayor interés precisar que son muy reducidos los proyectos en infraestructura vial urbana en la que se hayan requerido este tipo de especialidad (BIM). Provias Nacional en los últimos 3 años aproximadamente en los concursos de estudios definitivos y/o expedientes técnicos ha implementado el requerimiento del especialista BIM, en el que solicitan experiencia habiendo realizado labores de gestión con metodología BIM en la elaboración de estudios de ingeniería.

En ese sentido y a fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Solicitamos que para acreditar la experiencia se acepte la experiencia en elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de infraestructura vial en general y/o proyectos en general.

**EMAPE S.A.**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:07:14 -05:00

**EMAPE S.A.**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:18 -05:00

2. Se acepten los cargos como Ingeniero y/o responsable y/o especialista y/o gestor y/o coordinador y/o supervisor y/o modelador en/de: BIM y/o haber realizado labores de gestión con metodología BIM.
3. Se solicita se acepte la experiencia en: elaboración de estudios definidos y/o expedientes técnicos y/o estudios de preinversión y/o supervisión de obras y/o ejecución de obras.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, debiendo considerarse lo siguiente:

**Experiencia:**

*"... 12 meses de experiencia profesional como Ingeniero y/o responsable y/o especialista y/o gestor y/o coordinador y/o supervisor y/o modelador en la planificación y gestión de modelos BIM, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial en general, contados a partir de la obtención de la colegiatura..."*

2. Ver respuesta anterior del numeral 1.
3. Ver respuesta anterior del numeral 1.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 18**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional (Formato N° 5):**

**RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL - EXPEDIENTE TÉCNICO**

Página: **40**

**Consulta:**

**Con respecto al Especialista en Instalaciones Sanitarias**

**Precisa:**

*(...) experiencia profesional como especialista en instalaciones de redes de alcantarillado y/o sistemas de bombeo de alcantarillado y/o instalaciones para desagüe y/o diseño y/o instalación de equipos de sistema de riego tecnificado y haber realizado el diseño y/o estudio similar de PTAR, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura.*

A fin de propiciar la mayor participación de postores y en virtud, al principio de Libertad de concurrencia, solicitamos:

1. Se solicita confirmar que para acreditar la experiencia del profesional se acepte también experiencia como especialista y/o ingeniero y/o responsable en/de: instalaciones sanitarias y/o instalaciones de redes de alcantarillado y/o sistemas de bombeo de alcantarillado y/o instalaciones para desagüe y/o diseño y/o instalación de equipos de sistema de riego tecnificado y/o infraestructura de riego y/o coordinador en infraestructura de riego.
2. Se solicita suprimir, el texto (...) y haber realizado el diseño y/o estudio similar de PTAR (...), ya que resulta restrictivo, según la normativa peruana de aplicación supletoria indica que no se puede exigir acreditar experiencia en más de un cargo. En ese sentido solicitamos se suprima el texto y/o forme parte de los cargos que se acepta para el referido especialista, es decir **Y/O haber realizado el diseño y/o estudio similar de PTAR**
3. En referencia los cargos señalados para acreditar la experiencia del referido especialista, se solicita se acepte experiencia en elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de proyectos de saneamiento, dado que son los que cuentan con la experiencia en la especialidad.

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:28 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:07:35 -05:00



**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, debiendo considerarse lo siguiente:

**Experiencia:**

*"...como especialista y/o ingeniero y/o responsable en instalaciones de redes de alcantarillado y/o sistemas de bombeo de alcantarillado y/o instalaciones para desagüe y/o diseño y/o instalación de equipos de sistema de riego tecnificado y haber realizado el diseño y/o estudio similar de PTAR, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de saneamiento y/o infraestructura vial en general, contados a partir de la obtención de la colegiatura..."*

2. Ver respuesta anterior del numeral 1.

3. Ver respuesta anterior del numeral 1.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 19**

Referencia(s) de la RFP

Sección: ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO

Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto

Página: 217

**Consulta:**

**Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:**

**La propuesta deberá considerar un futuro acceso hacia un Patio Taller a la altura del Cuartel Barbones (al noreste de Jr. Junín)**

SE SOLICITA ACLARAR SI LAS CONDICIONES PARA DISEÑAR EL ACCESO ESTAN SIN NINGUNA RESTRICCIÓN, SI FUESE EL CASO, LA ENTIDAD DEBERÁ PROPORCIONAR LOS PERMISOS Y OTROS PARA DICHA INTERVENCIÓN Y ADICIONAL A ELLO PRECISAR PUNTO DEL ACCESO.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**NO existe ninguna restricción para el diseño de accesos.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 20**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAPITULO II, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO

Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto

Página: 218

**Consulta:**

**Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:**

**El Diseño deberá contar con dos carriles por sentido para permitir el adelantamiento.**

**La Infraestructura vial para el sistema BRT (proyecto) deberá operar sobre carriles segregados de 4.0 m de ancho como mínimo y las estaciones deberán ser al lado izquierdo (en la mediana central) a lo largo de la vía segregada.**

SE SOLICITA ACLARAR QUE, TIPO DE TRATAMIENTO SE REALIZARÁ EN LA ZONA DE EMPALME CON LA ESTACION CENTRAL, PUESTO QUE EN EL EMPALME YA ESTA DEFINIDO LA SECCIÓN VIAL CON UN SOLO CARRIL POR SENTIDO.

**Respuesta:**

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:07:45 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:36 -05:00

**EMAPE**

Todo el desarrollo del corredor será de dos carriles por sentido, salvo la salida en la Estación Central del Metropolitano y en el ingreso al Jr. Junín, donde el diseño deberá considerar la transición de 01 a 02 carriles y viceversa para ambos sentidos de la vía.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 21**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAPITULO II, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO

Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto

Página: 218

**Consulta:****Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:**

Se deberá considerar pavimento tipo rígido para la vía del proyecto, con un espesor entre 28 a 30 cm. Esto debido a la demolición del pavimento flexible existente y atender las cargas del Sistema BRT.

SE SOLICITA ACLARAR QUE EL PREDISEÑO DEL PAVIMENTO DE CONCRETO SON RESTRUCTIVOS O EN LA MEDIDAD SE PUEDE MODIFICAR PREVIA EVALUACIÓN Y RESULTADOS DEL ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, SIENDO ASI SE DEBERÁ CONSIDERAR PARA EL DESARROLLO DEL EXPEDIENTE TECNICO.

**Respuesta:****EMAPE**

Esta modificación no procede debiendo ceñirse a lo señalado en el RFP.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 22**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAPITULO II, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO

Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto

Página: 218

**Consulta:****Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:**

El Postor deberá presentar de manera específica el diseño de los extremos Oeste y Este del proyecto, donde se deberá garantizar:

Al Oeste: Empalme de proyecto con vía del Metropolitano (esta vía no se encuentra habilitada actualmente, pero cuenta con aproximadamente 280 m de longitud sobre la Av. Miguel Grau desde la Estación Central). Se deberá reemplazar todo el pavimento de este tramo de vía.

SE SOLICITA ACLARAR QUE LO DESCRITO ANTERIORMENTE ES UN CONDICIONANTE, YA QUE SE MENCIONA QUE DICHO PAVIMENTO SERÁ REEMPLAZADO, A SU VEZ SE HACE MENCIÓN QUE EL PAVIMENTO DE CONCRETO EXISTENTE A LA FECHA NO HA SIDO UTILIZADO PARA EL PROPOSITO CONSTRUIDO.

**Respuesta:****EMAPE**

Los postes deberán de realizar la evaluación de este tramo, dependerá de su análisis (funcionalidad, durabilidad, estado actual) el indicar si amerita la demolición.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 23****EMAPE S.A.**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:07:56 -05:00

**EMAPE S.A.**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:55:44 -05:00

<p>Referencia(s) de la RFP</p> <p>Sección: CAPITULO II, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO</p> <p>Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto</p> <p>Página: 219</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p><b>Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:</b></p> <p><b>El Postor deberá presentar de manera específica el diseño de los extremos Oeste y Este del proyecto, donde se deberá garantizar:</b></p> <p><b>Al Este: Infraestructura para retorno tipo U a la altura del Jr. Junín o Cuartel Barbones y estación de transferencia. Esta última deberá proponerse a la altura de la Av. Nicolás Ayllón o Jr. Junín y deberá minimizar al máximo posible el desplazamiento de usuarios que usen el Proyecto y quieran acceder a la Estación Grau del Metro y viceversa.</b></p> <p>SE SOLICITA ACLARAR QUE LAS UBICACIONES DESCRITAS SON RESTRICTIVAS O ESTA A CONSIDERACIÓN DE UN MEJOR ANÁLISIS SE PUEDE MEJORAR O TRASLADAR LA UICACIÓN, TANTO PARA LA UBICACIÓN DEL GIRO O VOLTEO EN “U” Y LA ESTACIÓN DE TRANSFERENCIA.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p><b>De acuerdo al análisis del diseño vial y operacional el consultor propondrá la mejor solución técnica.</b></p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 24</b></p>
<p>Referencia(s) de la RFP</p> <p>Sección: CAPITULO II, ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DEL ANTEPROYECTO</p> <p>Numeral: Literal 2.2 Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto</p> <p>Página: 219</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p><b>Con respecto las consideraciones que se debe tener en cuenta:</b></p> <p><b>Se menciona que serán de dos carriles la vía segregada desde el acceso a la Estación Central.</b></p> <p>EL TRAMO DE EMPALME CON LA ESTACIÓN CENTRAL EXISTE UNA VIA DE CONEXIÓN CON LA AV. GRAU DONDE LA SECCIÓN VIAL ESTA COMPUESTA DESDE EL EJE DE LA VIA POR DOS CARRILES UNO POR SENTIDO Y A LOS COSTADOS DE ELLA SE ENCUENTRA EL INGRESO Y SALIDA POR MEDIO DE RAMPAS DE CONEXIÓN HACIA LA INCORPORACIÓN A LA VIA AXULIAR DE LA AV. GRAU Y LUEGO HACIA EL OVALO GRAU.</p> <p>SE SOLICITA ACLARAR QUE TRATAMIENTO SE LA DARÁ A LAS RAMPAS DE INGRESO Y SALIDA QUE SE ENCUENTRAN A AMBOS LADOS YA QUE LA VIA SERA DE USO EXCLUSIVO PARA LA VIA SEGREGADA DEL METROPOLITANO.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p><b>Las rampas quedaran restringidas, serán adecuadas para la transición de 01 carril a 02 carriles en el ingreso y salida a la Estación Central del Metropolitano (veredas, sardineles, pavimentos), quedara a criterio del postor indicar que finalidad podría darse a las rampas actuales. Las rampas no serán demolidas.</b></p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 25</b></p>
<p>Referencia(s) de la RFP</p> <p>Sección: CAPITULO II. 2.4.1 PROPUESTA DE DISEÑO VIAL</p>



Numeral: A. DISEÑO CONCEPTUAL

Página: 221

**Consulta:**

Con respecto al punto 14. Rediseño de intersecciones, el Postor en esta etapa tiene la facultad de modificar las secciones viales normativas para adecuarse el espacio físico disponible a fin de o incurrir en expropiaciones. Así mismo, el postor deberá plantear la mejor alternativa de diseño de las nueve intersecciones principales (si ser limitativo), los que se presentan a continuación:

1. Intersección entre Av. Miguel Grau y Prolongación Lucanas
2. Intersección entre Av. Miguel Grau y Prolongación Parinacochas
3. Intersección entre Av. Miguel Grau y Jr. Huánuco
4. Intersección entre Av. Miguel Grau y Av. Aviación
5. Intersección entre Av. Miguel Grau y Av. Nicolas Ayllón
6. Intersección entre Av. Miguel Grau y Jr. Lorenzo Vidaurre
7. Intersección entre Av. Miguel Grau y Av. Sebastián Lorente
8. Intersección entre Av. Miguel Grau y Jr. Junín

SE SOLICITA ACLARAR LOS LÍMITES DE INTERVENCIÓN (LÍMITE DE PROYECTO), EN TODAS LAS INTERSECCIONES A NIVEL DESDE LA PROLONGACIÓN LUCANAS HASTA EL JR. JUNÍN.

**Respuesta:**

**EMAPE**

El límite de intervención en cada estación será de un radio de 100 m, en el caso de las intersecciones esta conllevará todo lo referente a los cruces peatonales (semaforización, Señalización, veredas, rampas, etc.).

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 26**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAPITULO III. 3.2 ALCANCES DEL PROYECTO

Numeral: -Componente 1:

Página: 224

**Consulta:**

Con respecto a este punto se menciona...

... Adicionalmente, este componente incluye la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situará la zona de embarque y desembarque y la infraestructura de concreto armado para el ascensor (incluyendo la instalación del gabinete y centro de control)

ENTIENDASE QUE LA CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE CONCRETO DEL ASCENSOR, SE DEBE REALIZAR EN EL COMPONENTE 1, SIN EMBARGO, SE HACE MENCIÓN QUE ESTA DEBE ESTAR INCLUIDO LAS INSTALACIONES DE GABINETE Y CENTRO DE CONTROL.

EN TAL SENTIDO SE SOLICITA ALCARAR SI PARA EL COMPONENTE 1 SE CONSIDERA LA INFRAESTRUCTURA DE CONCRETO DEL GABIENET Y PARA EL COMPONENTE 2 EL GABINETE Y CENTRO DE CONTROL.

**Respuesta:**

**EMAPE**

El Ascensor será implementado en su totalidad en el componente 1, esto quiere decir toda la estructura de concreto (cajón) y equipamiento que corresponde para su operatividad (incluido el punto de alimentación eléctrico).

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 27**

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:08:14 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:56:02 -05:00

<p>Referencia(s) de la RFP</p> <p>Sección: CAPITULO III. 3.2 ALCANCES DEL PROYECTO</p> <p>Numeral: -Componente 2:</p> <p>Página: 224</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p><b>Con respecto a este punto se menciona...</b></p> <p>Se encuentra relacionado directamente a la arquitectura de las estaciones, instalaciones y su equipamiento. Es decir, hace referencia a la arquitectura de las estaciones e infraestructura de las zonas de embarque y desembarque de las estaciones, mobiliario de las estaciones como extintores, tachos de basura, grupos electrógenos, conexiones eléctricas, sanitarias, conexiones informáticas, infraestructura de servicios higiénicos dentro de las estaciones, remodelación de la Estación Central e instalación de la red de video vigilancia, entre otros. Asimismo, la calibración del sistema antes de inicio de operaciones.</p> <p>SE SOLICITA ACLARAR DE LO MENCIONADO SOBRE LA REMODELACIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL, ENTIENDASE QUE DEBERÍA SER SOLO EL ACCESO PUESTO QUE LA ESTACIÓN CENTRAL EN SU CONJUNTO ESTA FUERA DEL PROYECTO.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>La estación Central debe quedar operativa, entiéndase que se refiere netamente a la habilitación del acceso que dará conexión con la futura Vía Expresa Grau.</p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 28</b></p>
<p>Referencia(s) de la RFP</p> <p>Sección: CAPITULO III. 3.9.4 ESTUDIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE</p> <p>Numeral: G. ESTUDIO OPERACIONAL DE PARADEROS DE TRANSPORTE PÚBLICO</p> <p>Página: 272</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p><b>Con respecto a este punto se menciona...</b></p> <p>...</p> <p>Esta información será utilizada, para determinar la ubicación de paraderos de transporte público que comparta infraestructura con el sistema BRT (en caso exista). Notar que este estudio será necesario en el tramo entre la Prol. Lucanas y Jr. Junín, donde probablemente operen simultáneamente el sistema BRT y el sistema de transporte público convencional (van, microbús, bus).</p> <p>SE SOLICITA ACLARAR QUE SI EL USO DE LA VIA SEGREGADA DESDE PROLONGACIÓN LUCANAS EN ADELANTE SERA DE USO MIXTO, PARA ELLO SE TENDRÍA QUE ACONDICIONAR LOS PARADEROS PARA AMBOS CASOS.</p> <p>OTRA PROBABILIDAD Y QUE SE TENDRÍA QUE ALCARAR ES QUE EL TRANSPORTE PUBLICO USE LAS VIAS AUXILIARES, PARA ELLO SE TENDRIA QUE ACONDICIONAR PARADEROS, SIN EMBARGO, EL PROYECTO SOLO SE CONTEMPLA LA INTERVENCIÓN DE LA VIA PRINCIPAL (VIA SEGREGADA).</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Los carriles del metropolitano son exclusivos y van desde la Estación Central hasta la estación Miguel Grau del Metro 1 de Lima, en el tramo que va desde la Av. Aviación hasta el cruce con el Jr. Junín el cual será compartido con el transporte público estará encaminado por medio de delineados y/o tachas de y/o algún elemento de división que sea necesario. El postor propondrá la reubicación de los paraderos de transporte publico existente (Lucanas, Huánuco y aviación) hacia la vía auxiliar.</p>



<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 29</b>
Referencia(s) de la RFP Sección: CAPITULO III. 3.9.6 ESTUDIO DE ESTRUCTURAS Y OBRAS DE ARTE Numeral: 3) INSTALACIONES ELÉCTRICAS Página: 294
<b>Consulta:</b> <b>Con respecto a este punto se menciona...</b> <b>(acometida eléctrica, tableros eléctricos, UPS, transformadores, cables, cajas, ductos, luminarias, equipos eléctricos, pruebas eléctricas, entre otros).</b>  SE SOLICITA ACLARAR EL PUNTO DE EMPALME DE LA ACOMETIDA Y/O FUENTE DE ENERGÍA PARA LA UBICACIÓN DEL MEDIDOR.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> El punto de Energía se encuentra en la Estación Central del Metropolitano, en el componente 1 comprenderá la instalación de las tuberías ya sean de la instalaciones eléctricas y fibra óptica en el tramo de la Vía, salvo en el ascensor que si será la instalación completa.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 30</b>
Referencia(s) de la RFP Sección: VOL. N°05: PLANOS DEL PROYECTO Numeral: E Página:248
<b>Consulta:</b> EN RELACIÓN CON LOS PLANOS DE SISTEMAS Y CONEXIÓN ITS, ¿SE REALIZARÁN LOS PLANOS SUPONIENDO LA INSTALACIÓN DE SISTEMAS COMO LOS DE COBRO, SEÑALES VARIABLES, CÁMARAS DE DETECCIÓN VEHICULAR, CONTROLADORES, CÁMARAS DE SEGURIDAD, ¿SISTEMAS DE INFORMACIÓN AL USUARIO Y SISTEMAS DE DETECCIÓN? ¿SE DEBEN ELABORAR LOS DIAGRAMAS DE CONEXIÓN Y LOS PLANOS DE UBICACIÓN PARA CADA UNO DE ESTOS SISTEMAS, O LA CANTIDAD DE SISTEMAS SE DEFINIRÁ POSTERIORMENTE?
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Es conforme lo indicado por el postor
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 31</b>
Referencia(s) de la RFP Sección: VOL. N°05: PLANOS DEL PROYECTO Numeral: E Página:248
<b>Consulta:</b> DE LA CONSULTA ANTERIOR; ¿ESTOS PLANOS Y DIAGRAMAS DE CONEXIÓN SE ELABORARÁN UNA VEZ SE RECIBA EL PLANO DE UBICACIÓN DEL CENTRO DE CONTROL, DADO QUE SE SOLICITA UN DIAGRAMA COMPLETO HASTA LA FUENTE FINAL?
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b>



Es conforme lo indicado por el postor.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 32**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAPITULO III. ESTUDIO DE MONITOREO Y CONTROL DE LA VIA MEDIANTE ITS

Numeral: 3.9.8

Página: 305

**Consulta:**

EN RELACIÓN CON EL CENTRO DE CONTROL, ¿LOS EQUIPOS DESTINADOS AL CONTROL DEL SISTEMA ITS, TALES COMO SERVIDORES, PCS, MONITORES Y VIDEOWALLS, SERÁN DEFINIDOS BAJO EL CRITERIO DEL POSTOR, ¿O SE ESTABLECERÁN LINEAMIENTOS TÉCNICOS ESPECÍFICOS PARA ESTOS EQUIPOS?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postores deben de tener como referencia obras similares ya ejecutadas por EMAPE, como por ejemplo la "Ampliación del Tramo Norte Chimpú Ocllo SNIP N° 269505". Todo el equipamiento es nuevo, no se considerará la reutilización de semáforos existentes.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 33**

Referencia(s) de la RFP

Sección: CAMARA DE VELOCIDAD

Numeral: 2.2

Página: 218

**Consulta:**

¿LAS CÁMARAS DE DETECCIÓN DE VELOCIDAD VEHICULAR SE UTILIZARÁN PARA FINES DE FISCALIZACIÓN O EXCLUSIVAMENTE CON FINES EDUCATIVOS (MOSTRAR AL CONDUCTOR)?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Son cámaras de actividades independientes, habrá cámaras de seguridad y cámaras implementadas para la semaforización actuada. Ceñirse a lo establecido en el presente RFP.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 34**

Referencia(s) de la RFP

Sección: SEMAFOROS VEHICULARES

Numeral: 2.2

Página: 218

**Consulta:**

EN CASO DE QUE NO SE CONSIDEREN CONTADORES PARA LOS SEMÁFOROS, ¿ESTO TAMBIÉN IMPLICA QUE NO SE DEBEN INCLUIR CONTADORES PARA LOS SEMÁFOROS PEATONALES Y DE CICLOVÍA?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Se considera una Semaforización Actuada para este proyecto.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:09:45 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:56:26 -05:00



**Consulta N° 35**

Referencia(s) de la RFP

Sección: GESTIÓN POR SUMINISTRO DE SERVICIO BÁSICOS

Numeral: 2.2

Página: 218

**Consulta:**

PARA LA GESTIÓN DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA Y COMUNICACIONES PARA LOS ELEMENTOS DE ITS E ILUMINACIÓN, ¿SERÁN ESTOS GESTIONADOS POR LA EMPRESA GANADORA DE LA PRESENTE LICITACIÓN?

**Respuesta:****EMAPE**

Si, la gestión la realizara el postor ganador del proceso de licitación.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 36**

Referencia(s) de la RFP

Sección: PLANOS

Numeral: A

Página: 221

**Consulta:**

PARA EL PRESENTE PROCESO DE LICITACIÓN, ¿EMAPE NOS FACILITARÁ LA OBTENCIÓN DE LOS PLANOS DE LAS INTERSECCIONES EXISTENTES Y DE LAS INTERFERENCIAS DEL LUGAR?

**Respuesta:****EMAPE**

Los postores deben de ceñirse a lo indicado en el RFP... *“Las coordinaciones con las empresas de servicios públicos sobre la infraestructura existente que presenten interferencia con el proyecto serán gestionadas por el Contratista. El costo que implique la reubicación de la Infraestructura de servicios, el de inspecciones, diseños, elaboración de presupuestos o cualquier otro distinto de la coordinación con las empresas de servicios será asumido y pagado por EMAPE directamente no formando parte del presupuesto del presente contrato, Igualmente del tiempo que implique resolver los temas de interferencia no interferirá con los tiempos establecidos en el presente contrato siendo de obligación del Contratista gestionar el levantamiento de todas las interferencias y asumido el pago por EMAPE”.*

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.****Consulta N° 37**

Referencia(s) de la RFP

Sección: PMV, CAMARA DE VIDEO ANALÍTICA Y CANALIZACIONES

Numeral: 3.3.1

Página: 228

**Consulta:**

¿LAS DIMENSIONES Y EL TIPO DE ESTRUCTURA DE LOS PANELES DE MENSAJERÍA VARIABLE, INCLUIDOS LOS DETALLES TÉCNICOS, ¿SERÁN PROPUESTOS EN SU TOTALIDAD POR EL CONTRATISTA?

¿LAS DIMENSIONES Y EL TIPO DE ESTRUCTURA DE LAS CÁMARAS DE VIDEO ANALÍTICA, INCLUIDOS LOS DETALLES TÉCNICOS, ¿SERÁN PROPUESTOS EN SU TOTALIDAD POR EL CONTRATISTA?

¿TODAS LAS CANALIZACIONES EXISTENTES DESDE LA AV. AVIACIÓN HASTA LA ESTACIÓN GRAU SERÁN COMPLETAMENTE REEMPLAZADAS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE SEMÁFOROS?



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:56:38 -05:00



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:10:01 -05:00

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postes deben de tener como referencia obras similares ya ejecutadas por EMAPE, como por ejemplo la "Ampliación del Tramo Norte Chimpú Ocllo SNIP N° 269505". Todo equipamiento es nuevo, no se considera la reutilización de semáforos existentes.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 38**

Referencia(s) de la RFP  
Sección: ILUMINACIÓN  
Numeral: 3.9.10  
Página: 312

**Consulta:**

¿EL SISTEMA DE ILUMINACIÓN PODRÍA SER SOLAR, CONSIDERANDO LA POSIBILIDAD DE OFERTAR UNA LUMINARIA QUE NO REQUIERA MANTENIMIENTO DURANTE UN PERIODO DE 10 AÑOS?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Se aceptaría el sistema de iluminación propuesto, siempre y cuando se cuente con la garantía del funcionamiento y manteniendo del sistema de iluminación propuesto.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 39**

Referencia(s) de la RFP  
Sección: SEMAFOROS VEHICULARES  
Numeral: 2.2  
Página: 264

**Consulta:**

¿SE CONSIDERA EL SERVICIO DE ELABORACIÓN DE MEMORIA DE CÁLCULO DE ESTRUCTURAS, PLANOS, ESTUDIO DE SUELOS Y ANÁLISIS TOPOGRÁFICO DE LAS ESTRUCTURAS SEMAFÓRICAS

**Respuesta:**

**EMAPE**

El postor ganador deberá entregar toda la memoria de cálculo de estructuras, planos, estudio de suelos y análisis topográfico de las estructuras semafóricas, como parte del Expediente Técnico.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONSULTORA GAV S.A.C.**

**Consulta N° 40**

Referencia(s) de la RFP  
Sección: -  
Numeral: -  
Página: -

**Consulta:**

¿CUÁL SERÁ EL HORARIO LABORAL ESTABLECIDO PARA EL PROYECTO? EN CASO DE QUE SEA NECESARIO REALIZAR UNA EXTENSIÓN DE TIEMPO, YA SEA EN HORAS ADICIONALES DURANTE LOS DÍAS LABORABLES O EN FERIADOS, ¿SERÍA POSIBLE SOLICITAR Y OBTENER DICHA EXTENSIÓN?

**Respuesta:**

**EMAPE**



Se considera horario de trabajo según régimen de construcción civil vigente, se podrá realizar horarios extendidos incluyendo trabajos en doble turno sin que ello modifique el monto y el plazo ofertado.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:10:20 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINÓ GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:56:54 -05:00

POSTOR 3: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Nombre del proponente	CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP:  L.P. N° PROY. 001-MML/-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2604393		

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.	
<b>Consulta N° 01</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: 4 CRITERIOS DE EVALUACIÓN Numeral: <b>Doc. 21: Declaración Jurada</b> que se señale que la empresa no se encuentra impedida legalmente de suscribir contratos con el Estado y especialmente con la Municipalidad Metropolitana de Lima – MML. Página:117	
<b>Consulta:</b> Se solicita confirmar si esta Declaración Jurada (Doc.21) en caso consorcio, será presentada solo por las empresas integrantes del consorcio.	
<b>Respuesta:</b> <b>Para el caso de la Declaración Jurada suscrita por el Representante Legal del Proponente (formato libre), en la que se señale que la empresa no se encuentra impedida legalmente de suscribir contratos con el Estado y especialmente con la Municipalidad Metropolitana de Lima – MML, se confirma lo señalado por el proponente, este documento, para el caso de consorcios será presentado sólo por cada una de las empresas que lo conforman.</b>	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.	
<b>Consulta N° 02</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: 3 HOJA INFORMATIVA Numeral: <b>Doc.16, Relación de Maquinaria y Equipo Mínimo Obligatorio</b> Página: 42, 176	
<b>Consulta:</b> Se solicita confirmar en el caso se acredite la maquinaria y equipo “nuevo” con compromiso de compra venta, bastará con la presentación de la carta de compromiso de compra venta y que para este caso ya no será necesario alcanzar los documentos que sustenten la propiedad de los equipos por parte del tercero (tarjeta de propiedad, documento de compra-venta, factura, u otros que demuestren la propiedad), ya que estos equipos recién se facturaran cuando se realice la compra de estos equipos con compromiso de compra venta. Nuestro pedido es concordante con lo dispuesto por la normativa vigente peruana de aplicación supletoria, que establece que el equipamiento deberá de acreditarse en el caso de compra venta, solamente con carta de compromiso.	
<b>Respuesta:</b> <b>Ver Respuesta a la Consulta N° 12 del proponente CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A.</b>	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.	
<b>Consulta N° 03</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: 3 HOJA INFORMATIVA Numeral: <b>Doc.10: Experiencia en la ejecución de Obras Similares</b> Página: 33	



**Consulta:** Solicitamos confirmar que, para la acreditación de la obra similar, será validas también las vías clasificadas como vía **semi expresa**, que por función es similar a las vías denominadas como **vías expresas**.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se confirma lo solicitado por el proponente, para la acreditación de la obra similar, será validas también las vías clasificadas como vía semi expresa.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 04**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Doc.13: Nómina del personal mínimo asignado a la ejecución del proyecto y Doc.14: Currículum Vitae del Personal Profesional**

Página: 35 al 42

**Consulta:** Solicitamos confirmar que se podrá acreditar a un mismo profesional para la etapa de elaboración del expediente técnico como para la etapa de ejecución de la obra, cuando su participación en la etapa de ejecución de obra es menor de 100%, siempre que cumplan con los requisitos exigidos para ambas etapas (elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra).

**Respuesta:**

**Se confirma lo señalado por el proponente.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 05**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra**

Página: 40 al 42

**Consulta:** Solicitamos confirmar que, para la acreditación de la experiencia de los profesionales para la ejecución de obra, se considera como obras similares a aquellas obras referidas a la: "construcción y/o adecuación y/o sustitución y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de infraestructura vial urbana de tipo de vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o semi expresas y/o autopistas"

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se confirma lo señalado por el proponente.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 06**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA y 4 CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista de Tránsito y Transporte**

Página: 40 y 123



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:10:38 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:09 -05:00

**Consulta:** Respecto al Especialista de Tránsito y Transporte, consultamos:

1. Observamos que para el **Especialista de Tránsito y Transporte** hay un error en la Sección 04, sobre los criterios de evaluación (página 123), porque se califica sobre la experiencia mínima requerida, y para este especialista se requiere como mínimo 24 meses, por lo tanto, la asignación de puntaje debe de ser a partir de estos 24 meses, concordante con la asignación de puntaje a los otros especialistas, debiendo de quedar de la siguiente manera:  
Experiencia en el cargo  $\geq$  a 36 meses: 2.0  
Experiencia en el cargo  $\geq$  a 30 y  $<$  a 36 meses: 1.5  
Experiencia en el cargo  $\geq$  a 24 y  $<$  a 30 meses: 1.0

Por lo tanto, sírvanse hacer la corrección de la cantidad de meses del especialista para su evaluación.

2. Solicitamos confirmar que, para la acreditación de la experiencia del **Especialista de Tránsito y Transporte** también será válida la experiencia como especialista en impacto vial y/o especialista en tránsito y/o especialista en transporte, hacemos este pedido en razón de que las responsabilidades y funciones de los cargos señalados en la ejecución de obras viales, es la de implementar, monitorear, actualizar los **planes de desvío** según el avance de la obra, función que también deberá desempeñar en la presente obra.

**Respuesta:**

1. Se adjunta el Cuadro e Calificación revisado, ver Anexo 1.
2. Se confirma que para la acreditación de la experiencia del Especialista de Tránsito y Transporte también será válida la experiencia como especialista en impacto vial y/o especialista en tránsito y/o especialista en transporte.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 07**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 7 FORMULARIO DE PROPUESTAS

Numeral: Doc. 14 Declaración Jurada de no explotación del trabajo infantil

Página: 179

**Consulta:** Se consulta si se debe de presentar la Declaración Jurada de no explotación de trabajo infantil establecida en el Formato N° 14, y de ser afirmativa su respuesta, en que ubicación dentro del orden de presentación de documentos establecida en el numeral 4.1 Evaluación Preliminar Técnica de la SECCIÓN 4: CRITERIOS DE EVALUACIÓN se deberá de presentar.

**Respuesta:**

Al respecto, el Doc.32 estará conformado por la presentación de los siguientes documentos para la presentación de propuestas:

1. Declaración Jurada de No Explotación del Trabajo Infantil (Formato N° 14)
2. Declaración Jurada de No Explotación y Tráfico de Personas (Formato N° 19)

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 08**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista de Diseño Geométrico Vial

Página: 40



**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:10:47 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:17 -05:00

**Consulta:** Solicitamos confirmar que, para la acreditación de la experiencia del **Especialista de Diseño Geométrico Vial** también será válida la experiencia como especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable, de/en: diseño geométrico vial y/o trazo y/o explanaciones y/o topografía en obras viales en general. Sustentamos nuestra solicitud en razón que la función de este especialista en la etapa de ejecución de obra es de realizar in situ los trazos de diseño aprobadas en el expediente técnico, siendo dichas funciones desempeñadas con los cargos requeridos en la ejecución de obras viales en general, independientemente de que la obra sea en zona urbana o no.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acoge parcialmente lo solicitado por el proponente, para acreditar la experiencia del Especialista en Diseño Geométrico Vial, se considerará la experiencia en los cargos como: ingeniero y/o especialista y/o responsable y/o coordinador en/de: diseño vial y/o diseño geométrico vial y/o trazo y/o la combinación de los términos anteriores en obras viales en general.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 09**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista de Seguridad Vial**

Página: 40

**Consulta:**

Respecto al Especialista de Seguridad Vial:

1. Solicitamos eliminar el requerimiento del **Especialista de Seguridad Vial** para acreditar **certificación como Auditor/Inspector**, porque es un requisito desproporcionado que limita participación de potenciales postores, amparamos nuestra solicitud en el Numeral 1.2.2. base legal (pag. 18 de las bases) que señala que la presente contratación se regirá bajo las normas legales aplicables de la OIM, la mismas que incluyen de manera inmediata la aplicación supletoria de las normas legales peruanas contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamentación, sus modificatorias y/o cualquier norma peruana referida a procesos de contratación. Al respecto las normas vigentes peruanas señalan: *"Las calificaciones del plantel profesional que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, según corresponda. Por consiguiente, no se puede exigir que el plantel profesional cuente con otros grados académicos (maestro o doctor), otros títulos (por ejemplo, de especialidad) y/o capacitaciones adicionales (diplomados, cursos u otros)"*, como se ha indicado, la norma peruana de procesos de contratación establece claramente que la formación académica deba de ser solamente el título profesional, coherente con nuestra solicitud.
2. Solicitamos confirmar que, para la acreditación de la experiencia del **Especialista de Seguridad Vial** también será válida la experiencia como especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable, de/en: seguridad vial y/o seguridad en obra y/o seguridad en la ejecución de obras viales en general. Sustentamos nuestra solicitud por que la función de este especialista en la etapa de ejecución de obra es brindar al peatón, pasajero y conductor, las herramientas necesarias en términos de normas, preceptos, actuaciones y comportamientos para hacer un correcto uso de la vía pública, previniendo situaciones de riesgo y evitando accidentes viales, siendo para ello válidas las experiencias requeridas en la ejecución de obras viales en general, independientemente de que la obra sea en zona urbana o no.
3. Solicitamos para el **Especialista de Seguridad Vial** que, para la formación académica, también sea válido la profesión de Ingeniero de Transportes, que por formación están capacitados para ejercer el cargo solicitado.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:11:03 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:26 -05:00

Respuesta:

EMAPE

1. Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista de Seguridad Vial, se eliminará el requerimiento de acreditar certificación como Auditor/Inspector, pero se aclara que las bases se van a regir por la Resolución Ministerial N°117-2024-VIVIENDA.
2. Se confirmar lo solicitado por el proponente para la acreditación de la experiencia del Especialista de Seguridad Vial será válida la experiencia como especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o responsable, de/en: seguridad vial en la ejecución de obras viales.
3. Se precisa que para la formación académica del Especialista de Seguridad Vial se aceptará la profesión de Ingeniero de Transportes.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Consulta N° 10

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista de Geotecnia, Suelos y Pavimentos

Página: 41

Consulta:

Solicitamos que, para el **Especialista de Geotecnia, Suelos y Pavimentos**, eliminar el requerimiento que señala: "Además, deberá poseer una experiencia equivalente en la ejecución de pavimentos rígidos". Amparamos nuestra solicitud en lo establecido en la norma peruana de procesos de contratación de aplicación supletoria, la que establece: "En ningún caso corresponde exigir al plantel profesional, simultáneamente, experiencia en obras en general y en obras similares o en la especialidad, ni tampoco exigir acreditar experiencia en más de un cargo": Además de colisionar con la normativa peruana de contratación vigente, el requerir que además de acreditar la experiencia en obras en general de 48 meses (RTM 36 + calificación 12 meses), requerir una experiencia "equivalente", que se entiende debe de ser de 24 meses, el postor debería de acreditar 72 meses (48 + 24 meses) tiempo que incluso excede a lo requerido para el Residente de Obra, lo que es desproporcionado y excesivo, por lo que solicitamos debe eliminarse dicho requerimiento adicional.

Respuesta:

EMAPE

Acogemos parcialmente lo solicitado por el postor, la experiencia deberá ser equivalente a la ejecución de pavimentos Rígidos y Flexibles.

EMAPE S.A.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Consulta N° 11

Referencia(s) de la RFP

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente

Página: 41

Consulta:

Respecto al **Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente**:

1. Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente**, se podrá acreditar también como Especialista y/o ingeniero y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente de/en: seguridad y medio ambiente y/o impacto

Firmado digitalmente por  
RALMON GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:36 -05:00

EMAPE S.A.

MUNICIPALIDAD DE  
LIMA

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:11:18 -05:00

ambiental, sustentamos nuestra solicitud en que los cargos solicitados incluir son aquellos similares al cargo a desempeñar por el especialista en la obra.

2. Solicitamos eliminar el párrafo que dice: *"Asimismo, contar con experiencia en: Mitigación ambiental o ambientalista o monitoreo y mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente"*, porque genera confusión en los postores al no saber la cantidad total de tiempo a acreditar y por qué es contraria a la normativa peruana de aplicación supletoria que indica que no se puede exigir acreditar experiencia en más de un cargo. En ese sentido se solicita que se elimine este párrafo y estos cargos sean incluidos como parte de la experiencia junto con la experiencia en seguridad.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente, se podrá acreditar su experiencia como Especialista y/o ingeniero y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente de/en: seguridad y medio ambiente y/o impacto ambiental.
2. Se actualiza la experiencia ... *"experiencia como Especialista y/o ingeniero y/o Supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en: seguridad y/o salud ocupacional y/o seguridad e higiene ocupacional y/o seguridad de obra y/o seguridad en el trabajo y/o salud ocupacional y/o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional y/o en prevención de riesgos laborales de obras viales en general. Asimismo, contar con experiencia en: Mitigación ambiental y/o ambientalista y/o monitoreo y mitigación ambiental y/o impacto ambiental y/o medio ambiente, en obras viales en general" ...*

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 12**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Arqueología**

Página: 41

**Consulta:**

Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Especialista en Arqueología** se podrá acreditar también como Especialista en Arqueología y/o Arqueólogo Residente y/o Responsable del PMA y/o Director del PMA y/o Arqueólogo monitor y/o Arqueólogo Director. Sustentamos nuestra solicitud por que los cargos mencionados cumplen la función de elaborar e implementar el plan de monitoreo arqueológico durante la ejecución de la obra.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista en Arqueología, se podrá acreditar su experiencia como Especialista en Arqueología y/o Arqueólogo Residente y/o Responsable del PMA y/o Director del PMA y/o Arqueólogo monitor y/o Arqueólogo Director.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 13**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Paisajismo y Mobiliario Urbano**



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:11:38 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:43 -05:00

Página: 42

**Consulta:**

Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Especialista en Paisajismo y Mobiliario Urbano** se podrá acreditar también como Especialista en Paisajismo y/o Mobiliario Urbano y/o Arquitecto en la ejecución obras en general. Sustentamos nuestra solicitud en que los cargos solicitados incrementar para la acreditación, cumplen la misma función a desarrollar para este cargo (Paisajismo y/o Mobiliario Urbano), además las funciones del profesional en el área de paisajismo y mobiliario urbano, son las mismas independientemente del tipo de obra.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acepta lo solicitado por el postor.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 14**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Asistente de Residente**

Página: 42

**Consulta:**

Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Asistente de Residente**, se podrá acreditar también como y/o inspector y/o supervisor y/o asistente de inspector y/o asistente de supervisor en la ejecución obras viales en general. Sustentamos nuestra solicitud en el principio de pluralidad de postores, además las funciones de este profesional son las mismas en obras viales en general.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, solo deberá respetarse las FORMACION ACADEMICA del PERSONAL NO CLAVE que se indica en el RFP.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 15**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Instalaciones Eléctricas**

Página: 42

**Consulta:**

Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Especialista en Instalaciones Eléctricas** se podrá acreditar también como especialista y/o ingeniero y/o responsable de/en: electricista y/o mecánico electricista y/o especialista y/o instalaciones eléctricas y/o instalaciones electromecánicas en la ejecución de obras en general. Sustentamos nuestra solicitud debido a que las funciones que se realiza el especialista con los cargos solicitados son similares a las funciones que se ejecutaran en la presente obra, además las funciones de este profesional son las mismas independientemente del tipo de obra.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**El postor deberá ceñirse a lo establecido en el RFP.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:11:46 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:57:52 -05:00

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 16</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: 3 HOJA INFORMATIVA Numeral: <b>Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Ingeniería de Sistemas</b> Página: 42
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Solicitamos eliminar la acreditación de la experiencia del <b>Especialista en Ingeniería de Sistemas</b>, porque este proceso comprende la ejecución de obras <b>solamente</b> del Componente 1 y dentro de los alcances de este componente <b>NO CONSIDERA</b> las partidas inherentes a las funciones del <b>Especialista en Ingeniería de Sistemas</b> (Instalaciones, equipamiento, grupos electrógenos, conexiones eléctricas, conexiones informáticas, instalación de la red de video vigilancia, calibración del sistema).</p> <p>Sustentamos nuestra solicitud en lo señalado en los términos de referencia, ya que de acuerdo con el numeral <b>3.2. Alcances del Proyecto</b> (página 24), establece que el presente proceso solo contempla la <b>ejecución de obras del componente 1</b>. Además, en el numeral <b>3.9. Actividades referidas a la consultoría para elaboración del expediente técnico</b> (página 54), establece que el componente 1 comprende la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situara la zona de embarque y desembarque y la <b>infraestructura de concreto armado</b> para el ascensor. Para el <b>Componente 2</b>, este se encuentra relacionado directamente a la arquitectura de las estaciones, <b>instalaciones y su equipamiento</b>, es decir grupos <b>electrógenos, conexiones eléctricas</b>, sanitarias, <b>conexiones informáticas, instalación de la red de video vigilancia, calibración del sistema</b> antes del inicio de operaciones entre otros dentro de las estaciones.</p> <p>Por lo señalado queda claramente evidenciado que la participación del <b>Especialista en Ingeniería de Sistemas</b> es recién para la ejecución de obras del componente 2, por lo que debe de ser eliminado de la lista del PERSONAL NO CLAVE de este proceso.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>El Ascensor será implementado en totalidad en el componente 1, esto quiere decir toda la estructura de concreto (cajón) y equipamiento que corresponde (equipos, gabinetes y centro de control). El ascensor deberá quedar operativo en esta etapa de trabajo, por lo tanto, la presencia del Ing. de sistemas debe estar presente en la ejecución del componente 1.</p> <p>... "Componente 1 (C1): Este componente, incluye la infraestructura de la vía segregada a nivel, semaforización, intersecciones, elementos ITS, sistemas de información externa a las estaciones, y elementos relacionados directamente a la infraestructura vial (obras civiles). Adicionalmente, este componente incluye la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situará la zona de embarque y desembarque y la infraestructura de concreto armado para el ascensor (incluyendo la instalación del gabinete y centro de control). Este componente también incluye el sistema de riego tecnificado a lo largo de todo el proyecto y su respectivo afluente (Planta de Tratamiento de Aguas Residuales - PTAR)" ...</p>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 17</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: 3 HOJA INFORMATIVA Numeral: <b>Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Instalaciones Sanitarias</b>



**Consulta:**

Respecto al **Especialista en Instalaciones Sanitarias:**

1. **Consulta:** Solicitamos confirmar que, la acreditación de la experiencia del **Especialista en Instalaciones Sanitarias** se podrá acreditar también como Ingeniero Agrónomo en obras que contengan componente de sistema de riego y/o PTAR. Sustentamos nuestra solicitud en lo señalado en los términos de referencia, ya que de acuerdo con el numeral **3.2. Alcances del Proyecto** (página 24), establece que el presente proceso solo contempla la **ejecución de obras del componente 1** y en el numeral **3.9.11. Estudio de riego tecnificado, PTAR e instalaciones sanitarias** (página 114), establece que el componente 1 comprende entre otros el sistema de riego tecnificado a lo largo de todo el proyecto y su respectivo afluente (PTAR). Como se evidencia el **Especialista en Instalaciones Sanitarias**, dentro de sus funciones en la ejecución de la obra será la de construir un sistema de riego a lo largo de todo el proyecto y PTAR, por lo que resulta coherente que sean validas las experiencias en obras que contengan componente de sistema de riego y/o PTAR, independientemente del tipo de obra.
2. Solicitamos eliminar el párrafo que dice: *"Asimismo, implementación, construcción, mantenimiento de PTAR, todos contados a partir de la obtención de la colegiatura"*, porque genera confusión en los postores al no saber la cantidad total de tiempo a acreditar y por qué es contraria a la normativa peruana de aplicación supletoria que indica que no se puede exigir acreditar experiencia en más de un cargo.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. **Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista en Instalaciones Sanitarias, se podrá acreditar su experiencia con el cargo de Ingeniero Agrónomo y la acreditación podrá ser en la ejecución de obras viales que contengan el componente de sistema de riego y/o PTAR.**
2. **Se acepta parcialmente lo solicitado por el proponente el párrafo se define de la siguiente manera: "Asimismo, implementación y/o construcción y/o mantenimiento de PTAR, todos contados a partir de la obtención de la colegiatura".**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 18**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

Numeral: **Recursos mínimos equipo técnico profesional para la ejecución de obra - Especialista en Instalación de Ascensores.**

Página: 42

**Consulta:**

Respecto al **Instalación de Ascensores:**

1. Solicitamos eliminar la acreditación de la experiencia del **Especialista en Instalación de Ascensores**, porque este proceso comprende la ejecución de obras **solamente** del Componente 1 y dentro de los alcances de este componente **NO CONSIDERA** las partidas inherentes a las funciones del **Especialista en Instalación de Ascensores** (Instalaciones, equipamiento, conexiones eléctricas, conexiones). Sustentamos nuestra solicitud en lo señalado en los términos de referencia, ya que de acuerdo con el numeral **3.2. Alcances del Proyecto** (página 24), establece que el presente proceso solo contempla la **ejecución de obras del componente 1**. Además, en el numeral **3.9. Actividades referidas a la consultoría para elaboración del expediente técnico** (página 54), establece que el componente 1 comprende la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situara la zona de embarque y desembarque y **la infraestructura de concreto armado para el ascensor**. Para el **Componente 2**, este se encuentra relacionado directamente a la arquitectura de las estaciones, **instalaciones y su equipamiento**, es decir grupos **electrógenos, conexiones eléctricas, sanitarias, conexiones informáticas, instalación de la red de video vigilancia, calibración del sistema** antes del inicio de

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:58:16 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:13:55 -05:00



operaciones entre otros dentro de las estaciones. Por lo señalado queda claramente evidenciado que la participación del **Especialista en Instalación de Ascensores** para la instalación y equipamiento de los ascensores es recién para la ejecución de obras del componente 2, por lo que debe de ser eliminado de la lista del PERSONAL NO CLAVE de este proceso.

2. De ser negativa la respuesta del numeral precedente, solicitamos que confirmen que la acreditación de la experiencia del **Especialista en Instalación de Ascensores**, será como Ing. Mecánico y/o Ing. Mecánico y de Energía y/o Ing. Mecánico Industrial y/o Ing. Mecánico electricista o Ing. Electromecánico en obras en general.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. El Ascensor será implementado en su totalidad en el componente 1, esto quiere decir toda la estructura de concreto (cajón) y equipamiento que corresponde para su operatividad (incluido el punto de alimentación eléctrico).
2. Se rechaza lo indicado por el postor, revisar los alcances de los profesionales que participaran en la elaboración del Expediente Técnico.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 19**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: 3 HOJA INFORMATIVA

**Numeral: Formato N° 12 - Relación de maquinaria y equipo mínimo obligatorio**

Página: 176-177

**Consulta:**

Respecto a la **Relación de maquinaria y equipo mínimo obligatorio**: Solicitamos eliminar de la relación de la maquinaria equipos, los siguientes ítems: (17) CHANCAD. PRIM. MANDIB. 20" x 36" 75HP. 46 - 70 T/H, (19) CAMIONETA RURAL 4 x 2 -135 HP 5 PASAJEROS, (22) CAMIÓN TRÁILER 40 TON, (23) CAMIÓN PLATAFORMA 6 x4 300 HP 19 Ton, (24) CAMIÓN PLATAFORMA 4 x 2,178 - 210 HP, 12 TM, (25) CAMIÓN GRÚA (BRAZO ARTICULADO), (33) GRÚA ESTRUCTURAL TELESCÓPICA DE 80 TN.

Sustentamos nuestra solicitud, en lo señalado a continuación:

(17) CHANCAD. PRIM. MANDIB. 20" x 36" 75HP. 46 - 70 T/H, porque el agregado será suministrado de un proveedor externo, siendo que no será el contratista quien fabrique el agregado.

(19) CAMIONETA RURAL 4 x 2 -135 HP 5 PASAJEROS, (22) CAMIÓN TRÁILER 40 TON  
(23) CAMIÓN PLATAFORMA 6 x4 300 HP 19 Ton, (24) CAMIÓN PLATAFORMA 4 x 2,178 - 210 HP, 12 TM, (25) CAMIÓN GRÚA (BRAZO ARTICULADO), (33) GRÚA ESTRUCTURAL TELESCÓPICA DE 80 TN, porque estos servicios serán realizados por proveedores externos, servicios contratados por el contratista.

De lo señalado, nuestra solicitud para retirar de la relación de maquinaria y equipo mínimo, los equipos indicados, es porque esos trabajos serán contratados para que se realicen por proveedores externos en el momento que se requieran y no tiene sentido que se acredite la propiedad de estos en esta etapa del proceso de selección.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se acepta parcialmente lo solicitado por el proponente, deberá presentar una declaración jurada en caso se requiera a solicitud de la entidad de acuerdo al procedimiento constructivo propuesto por el postor.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**EMAPE S.A.**

**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:14:09 -05:00

<b>Consulta N° 20</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b>	
Sección: Diseño conceptual Numeral: Literal A Página: 44 de la RFP y página 21 del TDR.	
<b>Consulta:</b> Se solicita definir y/o confirmar los límites del proyecto del <b>componente 1</b> (área de intervención) en las intersecciones que se describen a continuación, siendo específicos en las vías transversales a la de intervención av. Grau.: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Prolongación Lucanas</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Parinacochas</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Jr. Huánuco</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Av. Aviación</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Av. Nicolas Ayllón</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Jr. Lorenzo Vidaurre</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Av. Sebastián Lorente</li> <li>✓ Intersección entre av. Miguel Grau y Jr. Junín</li> </ul>	
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> El límite de intervención en cada estación será de un radio de 100 m, en el caso de las intersecciones esta conllevará todo lo referente a los cruces peatonales (semaforización, Señalización, veredas, rampas, etc.).	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b>	
<b>Consulta N° 21</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b>	
Sección: Diseño conceptual Numeral: Literal A Página: 43 de la RFP	
<b>Consulta:</b> Se solicita definir el uso de la sección vial existente en el tramo de empalme de la Av. Grau con la vía del metropolitano, específicamente donde se encuentran las rampas de acceso y salida.	
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Las rampas quedaran restringidas, serán adecuadas para la transición de 01 carril a 02 carriles en el ingreso y salida a la Estación Central del Metropolitano (veredas, sardineles, pavimentos), quedara a criterio del postor indicar que finalidad podría darse a las rampas actuales. Las rampas no serán demolidas.	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b>	
<b>Consulta N° 22</b>	
<b>Referencia(s) de la RFP</b>	
Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto. Numeral: Literal 2.2 Página 218 de la RFP y página 18 del TDR	
<b>Consulta:</b>	



Se solicita precisar y/o aclarar TODO LO RELACIONADO sobre el volteo en "U" , donde al Este menciona que: La infraestructura para retorno tipo U a la altura del Jr. Junín o Cuartel Barbones.

Se aclare si la ubicación del volteo en U es limitante ya que el cuartel Barbones tiene una longitud de 230 m aproximadamente, o en el mejor de los casos según la evaluación se puede desplazar la ubicación en otro lugar.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**El giro en U inicialmente debería ser en el Jr. Junín, queda a evaluación del postor, quien determinará si en este sector es funcional, caso contrario debería sugerir otro acceso en dirección NO.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 23**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto.

Numeral: Literal 2.2

Página 18 del TDR

**Consulta:**

Se solicita aclarar o precisar sobre la ESTACIÓN DE TRANSFERENCIA, donde menciona que: se debe proponer a la altura de la Av. Nicolas Ayllón o Jr. Junín.

Se de aclarar si la ubicación de la estación de volteo constituye una limitante, o en el mejor de los casos según evaluación se puede desplazar esta ubicación en otro lugar.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**De acuerdo al diseño vial y operacional se deberá de proponer la mejor solución técnica.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 24**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto.

Numeral: Literal 2.2

Página 18 del TDR

**Consulta:**

Se solicita aclarar y/o confirmar si los rangos del prediseño del pavimento descritos en los términos de referencia, donde indican que los espesores de la base son entre 28 a 30 cm, son definitivos o pueden modificarse previa evaluación y resultados del estudio de mecánica de suelos.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se indica como referencia que el espesor del pavimento será de 0.28 a 0.30m, el postor podrá evaluar una solución alternativa siempre y cuando se atienda las cargas del sistema BTR. Lo que es obligatorio es que el pavimento es rígido en toda la vía del metropolitano.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 25**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto.



**EMAPE S.A.**





Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:14:30 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:00:40 -05:00

<p>Numeral: Literal 2.2</p> <p>Página 218 de la RFP y página 18 del TDR</p>	
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Se solicita definir sí, el pavimento rígido existente que consta de 300 m aprox. Sobre la Av. Grau hacia la Estación Central será reemplazado o dicho reemplazo se dará previa evaluación del contratista, al verificar el estado en que se encuentra dicho pavimento.</p>	
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Dependerá de la evaluación de los postores.</p>	
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b></p>	
<p><b>Consulta N° 26</b></p>	
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto</p> <p>Numeral: 2.2</p> <p>Página 18 del TDR</p>	 <p><b>EMAPE S.A.</b></p> <p>Firmado digitalmente por PALOMINO GALVAN Cesar Augusto FAU 20100063337 soft Motivo: Doy V° B° Fecha: 13.08.2024 17:00:54 -05:00</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Se solicita aclarar, si el límite o inicio de la sección vial donde corresponda al corredor segregado, debe considerar 2 carriles por sentido, ya que el empalme o acceso hacia la estación central ya está definido de un solo carril por sentido.</p> <p><b>Componente 2 (C2)</b></p>	
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Toda la vía será de dos carriles (considerar los detalles que figuran en el RFP), solo en el acceso de la Estación central del Metropolitano o en el Ingreso de la Estación Grau del Metro de Línea 1 pasara a ser de 01 solo carril.</p>	
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b></p>	
<p><b>Consulta N° 27</b></p>	
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección: Estudio Operaciones de paraderos de transporte Público.</p> <p>Numeral: Literal G</p> <p>Página 72 del TDR</p>	 <p><b>EMAPE S.A.</b></p> <p>Firmado digitalmente por GUEVARA GONZALES Juan Sergio FAU 201100063337 soft Motivo: Doy V° B° Fecha: 13.08.2024 16:14:52 -05:00</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Se solicita definir, lo relacionado al <u>literal g. Estudio de operacional de paraderos de transporte público, entre la Prolongación Lucanas y Jr. Junín</u> operarán simultáneamente el sistema BRT y el sistema de transporte publico convencional (van, microbús, bus), sin embargo, en el anexo 2 enviando mediante correo el día 24.07.2024 en el plano del anteproyecto de seguridad vial, se indica un paradero de bus de transporte publico entre el puente Andahuaylas y puente Abtao, por lo cual se solicita aclarar y/o confirmar si habrá tránsito de transporte mixto (Sistema BRT y Transporte publico convencional) desde Av. Grau hasta el Jr. Junín.</p>	
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Los carriles del metropolitano son exclusivos desde la Estación Central hasta la estación Miguel Grau del Metro de Lima, salvo este último tramo que va desde el cruce de la Av. Aviación hasta el cruce con el Jr. Junín el cual será compartido con el transporte publico pero estará encaminado por medio de delineados y/o tachas de y/o algún elemento de división que sea necesario. El postor propondrá</p>	



la reubicación de los paraderos de transporte público existente (Lucanas, Huánuco y aviación) a la vía auxiliar.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Consulta N° 28

Referencia(s) de la RFP

Sección: 2

Numeral: 1.2.10

Página 21 de la RFP y página 12 del TDR

Consulta:

Se solicita precisar el Alcance del Proyecto en la página 12 del TDR donde se menciona del componente 1 (C1): “Adicionalmente, este componente incluye la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situará la zona de embarque y desembarque y la infraestructura de concreto armado para el ascensor (incluyendo la instalación del gabinete y centro de control)”, ya que solo corresponde a la instalación del gabinete y el centro de control, mas no a todo al funcionamiento y equipamiento propio de la cabina del ascensor y del sistema de Control. Además, en la página 21 de la RFP, en 1.2.10 Alcances del proyecto, y componente dos indica literalmente “...mobiliario de las estaciones (como extintores, tachos de basura, ascensor (gabinete y centro de control), entre otros)...” Existiendo incompatibilidad de alcances entre el TDR y RFP.

Respuesta:

EMAPE

El Ascensor será implementado en su totalidad en el componente 1, esto quiere decir toda la estructura de concreto (cajón) y equipamiento que corresponde para su operatividad (incluido el punto de alimentación eléctrico).

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Consulta N° 29

Referencia(s) de la RFP

Sección: 2

Numeral: 1.14 ALCANCES DEL PROYECTO

Página 12 del TDR

El alcance del Proyecto del componente 2 (C2), donde se menciona la remodelación de la Estación Central e instalación de la red de video vigilancia, entre otros.

Se solicita aclarar que lo mencionado solo abarca desde el acceso a la estación central. Además aclarar como se realizar la interconexión entre la estación Central del metropolitano a la nueva vía segregada en cuanto a la especialidad de comunicaciones y red (fibra óptica).

Respuesta:

EMAPE

Se deberá dejar los ductos de la instalación eléctrica y sanitaria, a su vez también se deberá de dejar los ductos (4 ductos) para la fibra óptica en el componente 1.

NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

Consulta N° 30

Referencia(s) de la RFP

Sección: ESTUDIO DE MONITOREO Y CONTROL DE LA VÍA MEDIANTE ITS

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:01:03 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:15:03 -05:00



<p>Numeral: 3.9.8</p> <p>Página 105 del TDR</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Se solicita precisar en relación con el centro de control, ¿Los equipos destinados al control del sistema ITS, tales como servidores, PCs, monitores y videowalls, serán definidos bajo el criterio del postor, o se establecerán lineamientos técnicos específicos para estos equipos?</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Los postes deben de tener como referencia obras similares ya ejecutadas por EMAPE, como por ejemplo la "Ampliación del Tramo Norte Chimpu Ocllo SNIP N° 269505". Se aclara que todo el equipamiento es nuevo.</p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 31</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p>
<p>Sección: PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL</p>
<p>Numeral: 4</p>
<p>Página: 44 de la RFP</p>
<p>Se solicita, tenga a bien en definir si la vía segregada en todo su recorrido (tramo de la zanja y tramo a nivel) es uso exclusivo del metropolitano o uso mixto (transporte publico convencional existente).</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Los carriles del metropolitano son exclusivos desde la Estación Central hasta la estación Miguel Grau del Metro de Lima, salvo este último tramo que va desde el cruce de la Av. Aviación hasta el cruce con el Jr. Junín el cual será compartido con el transporte público pero estará encaminado por medio de delineados y/o tachas de y/o algún elemento de división que sea necesario. El postor propondrá la reubicación de los paraderos de transporte publico existente (Lucanas, Huánuco y aviación) a la vía auxiliar.</p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 32</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p>
<p>Sección: Estudio Operaciones de paraderos de transporte Público.</p>
<p>Numeral: Literal G.</p>
<p>Página: 72 del TDR</p>
<p>Se solicita precisar el alcance DESAGREGADO DEL COMPONENTE 01 Y 02, para determinar la con precisión la ejecución del <b>Componente 01.</b></p> <p>-El alcance del componente 1, se entiende todo infraestructura vial, peatonal y obra gris de las estaciones, plataformas, escaleras, cajón de ascensor, rampas, paisajismo, PTAR, semaforizaciones y ductos de todas las redes (IIE IISS COMUNICACIONES FIBRA ETC), en cuanto al nivel de las estaciones se va a considerar dentro del componente 1, estructuras metálicas, carpintería metálica (barandas, rejas, mallas), vidrios. Sírvanse precisar al respecto.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p>



**Componente 1 (C1):** Este componente, incluye la infraestructura de la vía segregada a nivel, semaforización, intersecciones, elementos ITS, sistemas de información externa a las estaciones, y elementos relacionados directamente a la infraestructura vial (obras civiles). Adicionalmente, este componente incluye la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situará la zona de embarque y desembarque y la infraestructura de concreto armado para el ascensor (incluyendo la instalación del gabinete y centro de control). Este componente también incluye el sistema de riego tecnificado a lo largo de todo el proyecto y su respectivo afluente (Planta de Tratamiento de Aguas Residuales - PTAR).

**Componente 2:** Se encuentra relacionado directamente a la arquitectura de las estaciones, instalaciones y su equipamiento. Es decir, hace referencia a la arquitectura de las estaciones e infraestructura de las zonas de embarque y desembarque de las estaciones, mobiliario de las estaciones como extintores, tachos de basura, grupos electrógenos, conexiones eléctricas, sanitarias, conexiones informáticas, infraestructura de servicios higiénicos dentro de las estaciones, remodelación de la Estación Central e instalación de la red de video vigilancia, entre otros. Asimismo, la calibración del sistema antes de inicio de operaciones.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 33**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: Volumen N\*\* 05: PLANOS DEL PROYECTO

Numeral: e

Página 48 del TDR

**Consulta:**

En relación con los planos de sistemas y conexión ITS, ¿Se realizarán los planos suponiendo la instalación de sistemas como los de cobro, señales variables, cámaras de detección vehicular, controladores, cámaras de seguridad, sistemas de información al usuario y sistemas de detección? ¿Se deben elaborar los diagramas de conexión y los planos de ubicación para cada uno de estos sistemas, o la cantidad de sistemas se definirá posteriormente?.

**Respuesta:**

**EMAPE**

El postor deberá entregar todos los planos de las diferentes Instalaciones, así como también los diagramas de conexión y planos de ubicación, y todo lo indicado en el RFP entregado.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 34**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: Componente 1 C1

Numeral:1.14 ALCANCES DEL PROYECTO

Página 12 del TDR

**Consulta:**

Se solicita precisar si es indispensable la proyección de una PTAR para alcanzar la meta de proyecto, ya que esta descrita en los TDR, pero es previsible una reducida área verde o paisajismo en la berma central del proyecto, por tanto, innecesario, sírvanse precisar.

**Respuesta:**

**EMAPE**



**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:15:19 -05:00

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:01:23 -05:00

El postor atenderá lo indicado en el RFP entregado.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 35**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: OBJETIVO, ALCANCE Y LIMITACIONES DEL ANTEPROYECTO

Número: 2.2

Página 18 del TDR

**Consulta:**

Se solicita precisar las siguientes consultas:

1. ¿Las cámaras de detección de velocidad vehicular se utilizarán para fines de fiscalización o exclusivamente con fines educativos (mostrar al conductor)?
2. Para la gestión del suministro de energía eléctrica y comunicaciones para los elementos de ITS e iluminación, ¿Cuáles serán los suministros, se gestionarán nuevos, o se usarán los existentes?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Para el Ítem 01, considerar ambas alternativas.

Para el Ítem 02 todo el equipamiento es nuevo, pero lo retirado en campo deberá ser entregado a EMAPE.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 36**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL

Número: 14

Página 44 de la RFP

**Consulta:**

Se solicita precisar si para el presente proceso de licitación, ¿La entidad nos facilitará la obtención de los planos de las intersecciones existentes y de las interferencias del lugar?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Capítulo 21.9.10 INTERFERENCIAS RFP ... "Las coordinaciones con las empresas de servicios públicos sobre la infraestructura existente que presenten interferencia con el proyecto serán gestionadas por el Contratista. El costo que implique la reubicación de la Infraestructura de servicios, el de inspecciones, diseños, elaboración de presupuestos o cualquier otro distinto de la coordinación con las empresas de servicios será asumido y pagado por EMAPE directamente no formando parte del presupuesto del presente contrato, Igualmente del tiempo que implique resolver los temas de interferencia no interferirá con los tiempos establecidos en el presente contrato siendo de obligación del Contratista gestionar el levantamiento de todas las interferencias y asumido el pago por EMAPE."

...

**NOMBRE DEL PROPONENTE: CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**

**Consulta N° 37**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: MODIFICACIÓN DEL ESTUDIO PERFIL

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:15:30 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:01:32 -05:00



Numeral: 3.3.1

Página 28 de TDR

**Consulta:**

Se solicita precisar las siguientes consultas:

1. ¿Las dimensiones y el tipo de estructura de los paneles de mensajería variable, incluidos los detalles técnicos, serán propuestos en su totalidad por el contratista?
2. ¿Las dimensiones y el tipo de estructura de Las cámaras de video analítica, incluidos los detalles técnicos, serán propuestos en su totalidad por el contratista?

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postes deben de tener como referencia obras similares ya ejecutadas por EMAPE, como por ejemplo la "Ampliación del Tramo Norte Chimu Ocllo SNIP N° 269505".

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 38**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: VALOR REFERENCIAL

Numeral: 3.8.2 VALOR REFERENCIAL

Página 53 del TDR

**Consulta:**

Se solicita precisar si la entidad ha coordinado y tiene identificadas las interferencias de servicios con las EPS (planos, cuantificación, presupuesto), considerando que en el valor referencial del proyecto no está presupuestado, tal como se indica en el texto siguiente: *\*Este valor referencial no considera el costo de Ejecución de Obra de Componente 2, Remoción de Interferencias, Supervisión o Liquidación.\** entendiendo que las interferencias no son alcances del proponente.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Capítulo 21.9.10 INTERFERENCIAS RFP ... Las coordinaciones con las empresas de servicios públicos sobre la infraestructura existente que presenten interferencia con el proyecto serán gestionadas por el Contratista. El costo que implique la reubicación de la Infraestructura de servicios, el de inspecciones, diseños, elaboración de presupuestos o cualquier otro distinto de la coordinación con las empresas de servicios será asumido y pagado por EMAPE directamente no formando parte del presupuesto del presente contrato, Igualmente del tiempo que implique resolver los temas de interferencia no interferirá con los tiempos establecidos en el presente contrato siendo de obligación del Contratista gestionar el levantamiento de todas las interferencias y asumido el pago por EMAPE.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

**Consulta N° 39**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: C. • PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (Doc.17. C)

Numeral: III. SOLUCIÓN PLANTEADA POR EL PROPONENTE (Doc.17)

Página 126 del RFP

**Consulta:**

Se solicita precisar el puntaje de el PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO, dado que no se especifica -de manera literal- el valor numérico de este plan, pero se infiere por sumatoria y diferencias que debería ser 5 puntos.



**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:15:39 -05:00

**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:01:41 -05:00

<b>Respuesta:</b> <b>Se realiza la corrección. Ver Anexo N° 01 adjunto al documento.</b>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.
<b>Consulta N° 40</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección: PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL Numeral: 1 Página 44
<b>Consulta:</b> Se solicita precisar el <u>alcance de la semaforización</u> , en cuanto a la acometida de energía, de donde se usará la energía para los semáforos existentes, o se realizará nueva acometida, y que se harán con los semáforos existentes, serán desmontados y entregados a la entidad.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Se usará la acometida de energía de los semáforos existentes, en los nuevos se conectarán a un punto de alimentación gestionado por la Entidad.



**POSTOR 4: FLESAN DEL PERU S.A.C.**

Nombre del proponente: FLESAN DEL PERU S.A.C.	
Fecha: 1° de agosto de 2024	
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024	
LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2604393	

Consulta N° 01	
Referencia(s) de la RFP:	L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.2.2 Base Legal
Página:	16, 17 y 18
Consulta: Confirmar que no es de aplicación la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias.	
<b>Respuesta:</b> <b>La aplicación de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias, es supletoria, debiéndose considerar lo siguiente:</b> <i>“La presente contratación se regirá bajo las normas legales aplicables de la OIM, la mismas que incluyen de manera inmediata la aplicación supletoria de las normas legales peruanas contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamentación, sus modificatorias y/o cualquier norma peruana referida a procesos de contratación. La aplicación supletoria de las normas legales peruanas se realizará solo si los procedimientos y plazos en la solicitud de propuesta (RFP) a cargo de la OIM no están establecidos.”</i>	
Consulta N° 02	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.2.5 Principios que rigen en el Proceso de Selección
Página:	19
Consulta: En el penúltimo párrafo se indica: <i>“En la adjudicación del Contrato, las cuestiones ambientales deben ser consideradas, <u>en particular para las construcciones de alto valor</u>, o para proyectos de servicios públicos que son para el uso de la comunidad en general”</i> . Lo subrayado es nuestro.  Agradeceremos definir “las construcciones de alto valor” en la adjudicación del contrato.	
<b>Respuesta:</b> <b>El termino de “construcciones de alto valor”, esta referido a construcciones de alto valor económico, y cuya ejecución genera beneficios sustanciales en la calidad de vida de la población.</b>	
Consulta N° 03	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.2.7 Fraude y Corrupción
Página:	19
Consulta: Entendemos que la OIM rechazará cualquier propuesta presentada por los proponentes, si se determina que han participado en prácticas corruptas, fraudulentas, colusorias o coercitivas en los procesos convocados por la OIM y/o la MML y/o cualquier entidad pública y/o entidad privada. Favor confirmar.	
<b>Respuesta:</b>	



Se confirma lo señalado por el proponente y reafirma lo estipulado en el numeral 1.2.7 FRAUDE Y CORRUPCIÓN de la SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA de la RFP.

Consulta N° 04

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
Numeral: 1. Alcance, 1.2.12 Valor Referencial  
Página: 24

Consulta:  
Agradeceremos indicar la fecha de elaboración del Valor Referencial.

**Respuesta:**

**EMAPE**

El valor referencial es a junio del 2024, pero para la presentación de propuestas, los proponentes deben estructurar su oferta económica en función a los aspectos técnicos de su propio diseño, el cual debe responder a los alcances descritos en los términos de referencia.

Consulta N° 05

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
Numeral: 1. Alcance, 1.2.13 Sistema de Contratación  
Página: 24

Consulta:  
Se indica: "... el sistema de contratación a Suma Alzada sin reajustes y el sistema de gestión de la construcción Fast Track (Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra) ...".

Considerando que las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación serán definidas en las especificaciones técnicas, los planos, memoria descriptiva y presupuesto de obra, agradeceremos se sirvan confirmar que el monto total de la ejecución de la obra será conforme al expediente técnico sea aprobado.

**Respuesta:**

**EMAPE**

Se precisa que, el proponente elabora su propuesta de diseño y la presenta de acuerdo al Doc.17: Solución planteada por el Proponente (Requerimiento Técnico Mínimo), la cual contiene la PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (Doc.17. A), por tanto, la elaboración del expediente técnico está en función del planteamiento técnico previamente analizado y ofertado por el proponente. Así mismo se precisa que la oferta es a suma alzada, es decir por un monto integral total, sin reajustes, y en la etapa de ejecución de obra, de haber adicionales que no constituyen deficiencias del expediente técnico aprobado, se sigue el procedimiento establecido en la normativa aplicable.

Consulta N° 06

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
Numeral: 1. Alcance, 1.2.13 Sistema de Contratación  
Página: 24

Consulta:  
Se indica: "... el sistema de contratación a Suma Alzada sin reajustes y el sistema de gestión de la construcción Fast Track (Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra) ...".

Solicitamos se sirvan considerar como parte del expediente técnico a elaborar, las fórmulas polinómicas para reajustes de precios. Este pedido lo realizamos en virtud a los cambios o actualizaciones de precios que rige el mercado en general, como por ejemplo: el precio de los combustibles, metales, mano de obra, concreto, etc.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:16:13 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:03:02 -05:00

**Respuesta:**

**EMAPE**

**Se precisa que la oferta es A Suma Alzada, es decir por un monto integral total, sin reajustes. Los proponentes deberán de cumplir con lo establecido en la RFP.**

**Consulta N° 07**

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: 1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 2: Declaración Jurada de Identificación del Postor (Formato N° 2)

Página: 30, 31

**Consulta:**

En caso que el postor sea una empresa extranjera debidamente registrada como sucursal en el Perú, confirmar que es suficiente presentar los documentos concernientes a los documentos de la sucursal en el Perú y que no es necesario presentar los documentos procedentes del país de la matriz. Es correcto?

**Respuesta:**

**Se confirma lo señalado por el postor; asimismo, deberá de cumplir con todo lo establecido en la RFP.**

**Consulta N° 08**

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: 1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 2: Declaración Jurada de Identificación del Postor (Formato N° 2)

Página: 30, 31

**Consulta:**

En el Item se indica: "Copia del Certificado de Inscripción de la empresa en el Registro Nacional de Proveedores, expedido por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado OSCE ...".

Al respecto, lo solicitado se aplica conforme a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias, considerando que el presente proceso no es de aplicación dicha Ley. Solicitamos gentilmente considerar como no obligatorio la presentación del Certificado de Inscripción en el Registro Nacional de Proveedores; asimismo, en caso de ser adjudicado, no es impedimento para firmar el contrato.

**Respuesta:**

**No se acoge la solicitud del proponente.**

**Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).**

**Consulta N° 09**

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA

Numeral: 1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc.4: Copia simple del Certificado de Inscripción en el Registro Nacional de Proveedores (RNP)

Página: 31

**Consulta:**

Al respecto, lo solicitado se aplica conforme a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias, considerando que el presente proceso no es de aplicación dicha Ley. Solicitamos gentilmente considerar como no obligatorio la presentación del Certificado de Inscripción en el Registro Nacional de Proveedores; asimismo, en caso de ser adjudicado, no es impedimento para firmar el contrato.

**Respuesta:**

**No se acoge la solicitud del proponente.**

**Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).**



**EMAPE S.A.**



**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:16:22 -05:00

**EMAPE S.A.**



**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:03:11 -05:00

Consulta N° 10	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc.5: Declaración Jurada de aceptación de la Solicitud de Propuestas (RFP), de cumplimiento de oferta y de no estar impedido y/o inhabilitado de contratar con el Estado (Formato N° 8)
Página:	32
Consulta:	En los ítem a) y g) se hacen mención a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento, considerando que el presente proceso no es de aplicación dicha Ley. Solicitamos gentilmente corregir el formato de Declaración Jurada.
<b>Respuesta:</b> <b>No se acoge la solicitud del proponente.</b> <b>Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</b>	
Consulta N° 11	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc.11: Declaración jurada de no haber incurrido en incumplimiento (Formato N° 10)
Página:	35
Consulta:	Se indica: <i>"No mantenga deudas pendientes con la SUNAT u otros organismos recaudadores"</i> .  Entendemos que las deudas pendientes se refieren a deudas asumidas que no están siendo canceladas. Es correcto?
<b>Respuesta:</b> <b>Se confirma lo indicado por el proponente.</b>	
Consulta N° 12	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc.15: Declaración de compromiso de los profesionales propuestos para el proyecto (según Formato N° 6)
Página:	42
Consulta:	En el Formato N° 6 se indica: <i>"... me comprometo a formar parte del personal profesional propuesto por el _____ (nombre del proponente) ..."</i> .  En caso de consorcios, agradeceremos se sirvan aceptar los formatos firmados por los profesionales a nombre de una de las empresas que integran el consorcio.
<b>Respuesta:</b> <b>Se precisa que la Declaración de Compromiso de los profesionales propuestos para el proyecto (según Formato N°6), debe ser a favor del proponente (empresa única o consorcio) y no a nombre de una de las empresas integrantes del consorcio</b>	
Consulta N° 13	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc.19: Acreditación de implementación de sistemas de calidad de servicios, gestión ambiental, gestión de seguridad y salud en el trabajo, y prevención de actos de anticorrupción.



**EMAPE S.A.**



**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:16:32 -05:00

**EMAPE S.A.**



**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:03:20 -05:00

Página:	47
Consulta:	En caso de consorcios, confirmar que es suficiente que uno de los integrantes del consorcio acredite los certificados solicitados.
<b>Respuesta:</b>	<b>Se confirma lo indicado por el proponente.</b>
Consulta N° 14	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 23: Declaración Jurada de monto de capacidad de libre contratación (formato libre).
Página:	48
Consulta:	Al respecto, lo solicitado se aplica conforme a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias, considerando que el presente proceso no es de aplicación dicha Ley. Solicitamos gentilmente considerar como no obligatorio la presentación de la Declaración Jurada; asimismo, en caso de ser adjudicado, no es impedimento para firmar el contrato.
<b>Respuesta:</b>	<b>No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</b>
Consulta N° 15	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 24: Facturación media anual, presentar los cuatro (4) últimos años (2020, 2021, 2022 y 2023).
Página:	48
Consulta:	Se indica: “... con la salvedad de que la información del año 2020 debido a las circunstancias por pandemia se manejará como informativo y no será un factor para descalificación ni asignar puntos. ...”  Al respecto, para los efectos de cumplir con lo requerido, la facturación media anual se calculará en base a los años 2021, 2022 y 2023. Favor confirmar.
<b>Respuesta:</b>	<b>Se confirma lo indicado por el proponente.</b>
Consulta N° 16	
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 26: Reporte de calificación de riesgo.
Página:	49
Consulta:	Se indica: “Los Proponentes domiciliados en el país deberán presentar el reporte de la calificación de riesgo (INFOCORP, EQUIFAX, SENTINEL).”  Al respecto, para los efectos de cumplir con lo requerido es suficiente presentar un reporte de calificación de riesgo emitido por una de las entidades señaladas. Favor confirmar.
<b>Respuesta:</b>	<b>Se precisa que:</b>



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:16:41 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINÓ GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:03:28 -05:00

Los Proponentes domiciliados en el país deberán presentar el reporte de la calificación de riesgo (INFOCORP y/o EQUIFAX y/o SENTINEL) que muestre la clasificación de la deuda bancaria de la empresa por parte de la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), debiendo obtener una calificación normal al 100% (cien por ciento) o SCORE PREDICTIVO CON VARIABLES en el rango de 687 a 854 'Riesgo Bajo Medio B'. Dicho reporte deberá ser de fecha posterior a la fecha de convocatoria del presente proceso. Para el caso de empresas extranjeras, esta calificación de riesgo o reporte crediticio podrá ser presentada a través de una entidad internacional equivalente, debiendo obtener una calificación similar a la de "Riesgo Bajo Medio B". En caso de consorcio cada empresa deberá cumplir el requisito por separado y presentar la documentación solicitada, debiendo cada uno cumplir con los requisitos a satisfacción.

Para el caso de empresas extranjeras (matriz) con filial en el Perú cuya experiencia técnica se basa en la empresa matriz, ésta deberá presentar el equivalente de la calificación de riesgo o reporte crediticio de su país de origen (emitido por una empresa calificador de riesgo del país de origen o internacional) y la calificación de riesgo de la filial en el Perú.

#### Consulta N° 17

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
 Numeral: 1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 26: Reporte de calificación de riesgo.  
 Página: 49

Consulta:  
 Se indica: "que muestre la clasificación de la deuda bancaria de la empresa por parte de la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), debiendo obtener una calificación normal al 100% (cien por ciento) o SCORE PREDICTIVO CON VARIABLES en el rango de 687 a 854 'Riesgo Bajo Medio B'."

Al respecto, para los efectos de cumplir con lo requerido, la empresa debe cumplir con:

- la clasificación de la deuda bancaria de la empresa por parte de la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), debiendo obtener una calificación normal al 100% (cien por ciento),  
o
- SCORE PREDICTIVO CON VARIABLES en el rango de 687 a 854 'Riesgo Bajo Medio B'

Favor confirmar.

#### Respuesta:

En el reporte de calificación de riesgo emitido por una de las calificadoras de riesgo establecidas, para empresas domiciliadas en el Perú, deben de cumplirse uno de los dos supuestos:

- La clasificación de la deuda bancaria de la empresa por parte de la Superintendencia de Banca y Seguro (SBS), debiendo obtener una calificación normal al 100% (cien por ciento), o
- SCORE PREDICTIVO CON VARIABLES en el rango de 687 a 854 'Riesgo Bajo Medio B'.

#### Consulta N° 18

Sección: SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA  
 Numeral: 1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 28: Cuadro de índices financieros).  
 Página: 50

Consulta:  
 Se indica: " ... con la salvedad de que la información del año 2020 debido a las circunstancias por pandemia se manejará como informativo y no será un factor para descalificación ni asignar puntos. ..."

Al respecto, para los efectos de cumplir con lo requerido, los índices financieros se calcularán en base a los años 2021, 2022 y 2023. Favor confirmar.

#### Respuesta:

El proponente deberá cumplir con lo establecido en el Doc.24 Facturación media anual, presentar los cuatro (4) últimos años (2020, 2021, 2022 y 2023)

#### Consulta N° 19



Firmado digitalmente por  
 GUEVARA GONZALES Juan  
 Sergio FAU 2010063337 soft  
 Motivo: Doy V° B°  
 Fecha: 13.08.2024 16:16:49 -05:00



Firmado digitalmente por  
 PALOMINO GALVAN Cesar  
 Augusto FAU 2010063337 soft  
 Motivo: Doy V° B°  
 Fecha: 13.08.2024 17:03:40 -05:00



Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA					
Numeral:	1. Alcance, 1.3.6 Contenido de la Propuesta Técnica - Sobre N° 1, Doc. 28: Cuadro de índices financieros).					
Página:	51					
Consulta:	Se indica:					
Indice de Endeudamiento		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"><u>Pasivo Total</u></td> <td style="width: 50%;">: Menor o igual a 1.00</td> </tr> <tr> <td><u>Activo Total</u></td> <td></td> </tr> </table>	<u>Pasivo Total</u>	: Menor o igual a 1.00	<u>Activo Total</u>	
<u>Pasivo Total</u>	: Menor o igual a 1.00					
<u>Activo Total</u>						
Indice Patrimonial		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"><u>Patrimonio Total</u></td> <td style="width: 50%;">: Mayor o igual a 0.20</td> </tr> <tr> <td><u>Activo Total</u></td> <td></td> </tr> </table>	<u>Patrimonio Total</u>	: Mayor o igual a 0.20	<u>Activo Total</u>	
<u>Patrimonio Total</u>	: Mayor o igual a 0.20					
<u>Activo Total</u>						
Conforme a las Normas Contables:						
ACTIVO TOTAL		PASIVO TOTAL				
		PATRIMONIO				
ACTIVO TOTAL	=	PASIVO TOTAL + PATRIMONIO				
<p>Consideramos que no existe una proporción equivalente entre los ratios de evaluación para los índices de endeudamiento y de patrimonial. Solicitamos se sirvan considerar para la evaluación del índice patrimonial de la siguiente forma:</p>						
Indice Patrimonial		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"><u>Patrimonio Total</u></td> <td style="width: 50%;">: Mayor o igual a 0.01</td> </tr> <tr> <td><u>Activo Total</u></td> <td></td> </tr> </table>	<u>Patrimonio Total</u>	: Mayor o igual a 0.01	<u>Activo Total</u>	
<u>Patrimonio Total</u>	: Mayor o igual a 0.01					
<u>Activo Total</u>						
<p><b>Respuesta:</b>  <b>No se acoge la solicitud del proponente.</b>  <b>Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</b></p>						
Consulta N° 20						
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA					
Numeral:	2. Proponentes Elegibles, 2.1 Participantes.					
Página:	55					
Consulta:	Solicitan contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), al respecto lo solicitado se aplica conforme a la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y Modificatorias, considerando que el presente proceso no es de aplicación dicha Ley. Solicitamos gentilmente considerar como no obligatorio la presentación del Certificado de Inscripción en el Registro Nacional de Proveedores; asimismo, en caso de ser adjudicado, no es impedimento para firmar el contrato.					
<p><b>Respuesta:</b>  <b>No se acoge la solicitud del proponente.</b>  <b>Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</b></p>						
Consulta N° 21						
Sección:	SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA					
Numeral:	1. Alcance, 1.3.1 CRONOGRAMA DEL PROCESO DE SELECCIÓN.					
Página:	26					
Consulta:	Solicitamos gentilmente una segunda oportunidad para presentar nuevas consultas. Este pedido lo realizamos en virtud a que la oferta a presentar implica:					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo de un Diseño a Nivel Conceptual, refiere a los anteproyectos y planteamientos de propuestas de solución a nivel de diseño geométrico (planos planta, perfil longitudinal, secciones típicas) y estructural (tipología estructural de la superestructura e infraestructura) acordes a los requerimientos del proyecto.</li> </ul>						



- Soluciones Técnicas para la elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra
- Plan de Trabajo para la Ejecución del Proyecto

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP) y el calendario del proceso de selección. No será posible una segunda rueda de preguntas.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:17:05 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:04:05 -05:00

POSTOR 5: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

Nombre del proponente	INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/- 2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2604393		

NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.	
Consulta N° 01	
Referencia(s) de la RFP Sección:2 Numeral:4 Página:3	
Consulta: Observamos el siguiente enunciado: <i>“Los proponentes no podrán presentar una propuesta si, en el momento de la presentación, el proponente: (...) Otras listas de sanciones, si aplica y a “discreción de la OIM”, es decir, se establece un impedimento de participación sin precisar el tipo de discrecionalidad que tendría la OIM para impedir la participación de un proponente, afectando el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA que rige el presente proceso, por tanto solicitamos se explicité cuáles son las otras listas de sanciones, y se precise los indicadores de discrecionalidad que se aplicarían para restringir la participación de un proponente.</i>	
Respuesta: Se acoge la solicitud del proponente. El proponente no debe estar en las listas de sancionado de: - <a href="#">UNGM</a> - <a href="#">Consolidated United Nations Security Council Sanctions List</a> o UN Security Council Resolution 1267/1989 - <a href="#">World Bank Listing of Ineligible Firms and Individuals</a> - <a href="https://www.gob.pe/689-relacion-de-proveedores-sancionados-para-contratar-con-el-estado">https://www.gob.pe/689-relacion-de-proveedores-sancionados-para-contratar-con-el-estado</a>	
NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.	
Consulta N° 02	
Referencia(s) de la RFP Sección:2 Numeral:20 Página:7	
Consulta: Observamos que NO SE ACEPTE “PROPUESTAS ALTERNATIVAS” (Pag 57), cuando el presente proceso de selección establece que los participantes, <u>deben presentar su propio DISEÑO, SUS METRADOS Y PRESUPUESTO</u> , siendo esto, fácticamente, una PROPUESTA ALTERNATIVA PROPIA, que cumpla con los alcances requeridos en los TDR, por tanto, por principio de <u>competencia efectiva</u> , solicitamos que se incorpore la PROPUESTA ALTERNATIVA PROPIA, por ser parte de los TDR y por la particularidad del requerimiento y alcance (DISEÑO CON EJECUCIÓN DE OBRA).	
Respuesta: Para el presente proceso de selección el proponente presentará una única Propuesta (donde se deberá incluir en la parte que corresponde el diseño, metrados, presupuesto etc.), no se considerará la presentación de propuestas Múltiples o Alternativas que es a lo que se refiere el numeral 20 de la SECCIÓN 2 y el numeral 10 de la SECCIÓN 3.	



<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 03</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3 Numeral:1.2.6 <b>CONFLICTO DE INTERESES</b> Página:19
<b>Consulta:</b>
En dicho numeral se establece “(...) los proponentes <u>deberán declarar si tienen familiares, conyugues, convivientes o los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, que trabajen para LA OIM y/o LA MML”, bajo sanción de descalificación</u> , por tanto solicitamos, se precise si los postores deben presentar una DECLARACIÓN JURADA DE FORMATO LIBRE, o hay formato pre establecido, y en que parte de la oferta se presenta, para no ser descalificado.
<b>Respuesta:</b> El proponente deberá presentar el FOMATO N° 13, de acuerdo a lo establecido en el Doc.18 DECLARACIÓN JURADA DE NO CONFLICTO DE INTERESES.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 04</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3 Numeral: <b>1.2.11 PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO</b> Página:22
<b>Consulta:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Solicitamos por principio de transparencia, se remita o adjunte con el pliego de absolución, un <u>CRONOGRAMA REFERENCIAL</u> más amplio y nítido, donde se establezca con claridad el plazo de cada entregable, los plazos de revisión y observación del supervisor, así como el plazo del contratista para levantar observaciones, y el plazo del supervisor para la revisión del levantamiento de observaciones y el plazo de aprobación de cada entregable, ya que el cronograma de las bases le falta nitidez y precisión.</li> <li>2. Al final del cronograma se indica que el plazo de ejecución es de 303 días calendario, pero el plazo es de 290 de ejecución de obra del C1, sírvanse precisar o corregir al respecto, para evitar confusiones.</li> </ol>
<b>Respuesta:</b> <b>1. EMAPE</b> Se envía el enlace del cronograma referencial solicitado.  <a href="https://drive.google.com/file/d/1x0Jz6t0IBrqNhNLB76A2SGsR9Dab9Sjg/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1x0Jz6t0IBrqNhNLB76A2SGsR9Dab9Sjg/view?usp=sharing</a>  <b>2. El Numeral 1.2.11 PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO se actualiza de acuerdo con lo siguiente:</b>  <b>1.2.11 PLAZO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO</b>  El Plazo de Ejecución del Proyecto es de Trescientos Ochenta y Nueve (389) días calendario, que incluye: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración del Expediente Técnico: Ciento Treinta y Cinco (135) días calendario (Componente 1 y 2), no se contabilizan los días de revisión, levantamiento de comentarios y emisión de conformidades.</li> <li>• Ejecución de Obra: Doscientos Noventa (290) días calendario (solo Componente 1).</li> </ul>



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:17:26 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:04:26 -05:00

La fecha de inicio del Plazo Contractual entra en vigor a partir del día siguiente de la concurrencia de las siguientes condiciones:

- La firma del Contrato,
- Entrega de terreno a EL CONTRATISTA a su libre disposición, y
- La designación del Inspector o del Supervisor, según corresponda, y su notificación a EL CONTRATISTA.

La fecha de entrega del Adelanto Directo y/o Adelanto para Materiales no determina el inicio del plazo contractual ni de la ejecución de la obra.

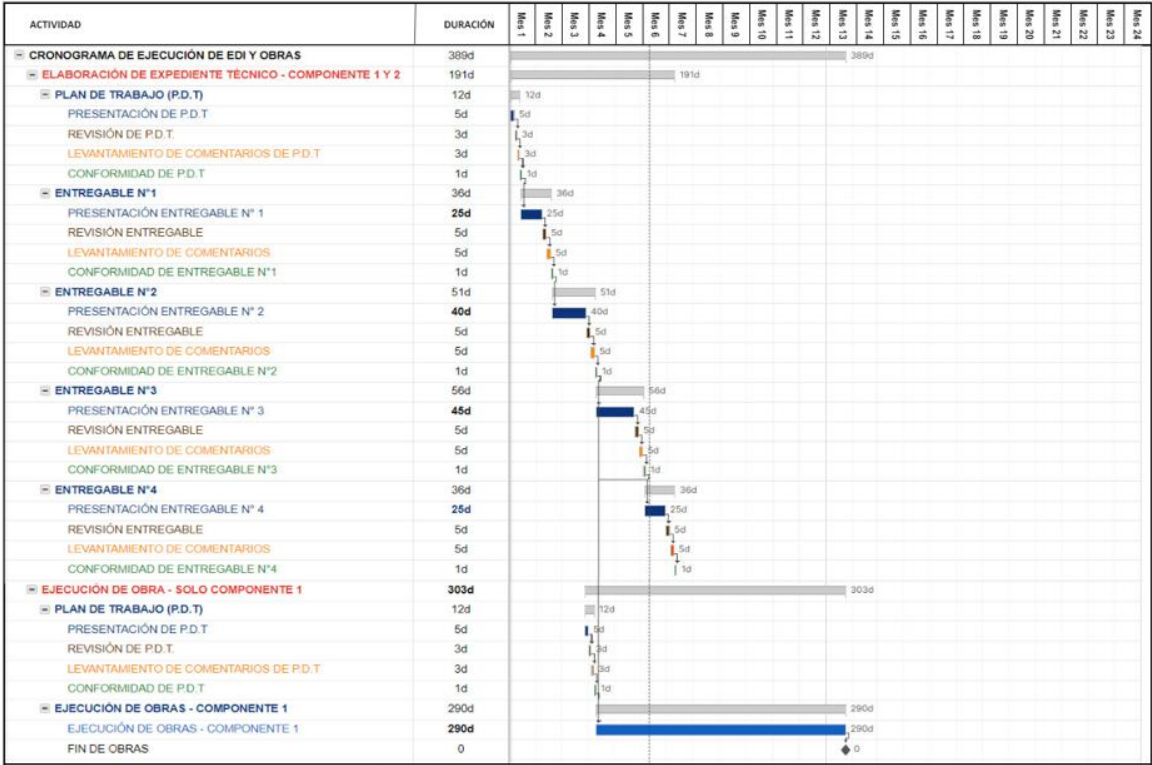
A fin de cumplir con las metas, para la ejecución del proyecto en su conjunto se ha considerado utilizar el sistema de gestión de la construcción denominado Fast Track, cuya definición se describe a continuación:

“Fast Track: sistema de gestión de la construcción que permite realizar la ejecución de la obra por etapas con las aprobaciones previas de los Entregables del Expediente Técnico, de tal forma que la obra se ejecuta de manera continua. Para iniciar la ejecución de cada una de las etapas de la obra se requerirá la aprobación técnica del Entregable respectivo por parte de la Supervisión.”

En resumen, se muestra en el siguiente cuadro:

Componente del Proyecto	Plazo de ejecución de los componentes	Plazo de ejecución del proyecto
Elaboración del Expediente Técnico (Componente 1 y 2)	135 días calendario	389 días calendario
Ejecución de Obra (solo Componente 1)	290 días calendario	

El Cronograma Referencial de la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra es el siguiente:



Los alcances y metas del presente proyecto están definidos en los Términos de Referencia y documentos técnicos anexos.

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 05</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3 Numeral:1.2.16 Página:25
<b>Consulta:</b> En dicho numeral se establece: <i>“La presentación de las propuestas implica el reconocimiento y aceptación por el Proponente de todas las condiciones establecidas en la documentación del proceso de selección para la ejecución de la obra de acuerdo con los documentos del proceso de selección y el expediente técnico.”</i> , al respecto indicamos que NO HAY EXPEDIENTE TECNICO, solo TDR, por tanto debe corregirse este extremo, ya que la elaboración del expediente técnico forma parte del requerimiento.
<b>Respuesta:</b> Se confirma lo señalado por el proponente, siendo el párrafo el siguiente:  <i>“(…) La presentación de las propuestas implica el reconocimiento y aceptación por el Proponente de todas las condiciones establecidas en la documentación del proceso de selección para la ejecución de la obra de acuerdo con los documentos del proceso de selección (…)”</i>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 05</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3 Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA <b>TÉCNICA - SOBRE N° 1 Doc.10: Experiencia en la ejecución de Obras similares</b> Página:33, 120
<b>Consulta:</b> 1. Respecto a la acreditación de UN contrato que debe contener al menos el componente construcción de <u>corredores viales</u> para transporte público masivo, para la mayor concurrencia de postores, solicitamos por principio de igualdad de oportunidades y libre competencia, que también sea válido considerar, VÍAS TRONCALES, VÍAS EXPRESAS METROPOLITANAS, ya que el MTC define al CORREDOR VIAL como: <u>el Conjunto de dos o más rutas continuas que se conforman con una finalidad específica</u> y la denominación de esta tipología en obras del extranjero no son literalmente con la misma denominación, pero si cumple con la definición.  2. Respecto al componente: Mitigación de impacto ambiental y/o medidas de integración ambiental, solicitamos por principio de igualdad de oportunidades y libre competencia, sea válido acreditar PLAN DE MANEJO DE MITIGACIÓN AMBIENTAL, PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, PROGRAMAS DE MEDIDAS PREVENTIVAS Y/O MITIGACIÓN, IMPACTO AMBIENTALISTAS, o similares.  3. Por principio de igualdad de oportunidades solicitamos se validó como obra similar, las vías clasificadas como SEMI EXPRESA.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> 1. Se acepta lo solicitado por el proponente, es válido acreditar experiencia de obras similares en Vías Troncales y/o Vías Expresas Metropolitanas. 2. Se acepta lo solicitado por el proponente, para el componente de Mitigación de impacto ambiental y/o medidas de integración ambiental, será podrá acreditar con los componentes: Plan de manejo



de mitigación ambiental, plan de manejo ambiental, programas de medidas preventivas y/o mitigación ambiental, o definiciones que se ajusten a la terminología antes descrita.
3. Se acepta lo solicitado por el proponente, se incorpora las vías clasificadas como semi expresas.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 06</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección:3 Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA <b>TÉCNICA - SOBRE N° 1 Recursos mínimos obligatorios que acreditará y proporcionará EL CONTRATISTA respecto al equipo profesional para la ejecución del proyecto</b> Página:36
<b>Consulta:</b>
Se requiere que el JEFE DE ESTUDIOS Y EL INGENIERO RESIDENTE DE OBRA administren la totalidad de la ejecución del proyecto, donde SU PARTICIPACIÓN SERÁ PERMANENTE Y DIRECTA, en la etapa que le corresponde de elaboración del expediente técnico y de ejecución de obra, y no tendrán otro compromiso de carácter similar, al respecto consultamos lo siguiente:
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ambos profesionales <u>ESTARÍAN A EXCLUSIVIDAD</u>, ya que <u>NO DEBEN TENER OTRO COMPROMISO SIMILAR</u>, por tanto, LOS HONORARIOS DE AMBOS PROFESIONALES estarán inmersos en los gastos generales del expediente técnico y de ejecución de obra, pero ello encarece el proyecto, siendo así, sugerimos que no estén a exclusividad y que su participación sea en porcentaje de participación, así en la etapa del expediente técnico, el jefe de proyecto 100% y el residente de obra 30%, igualmente en obra, cuando se apruebe el expediente técnico el jefe de proyecto con 30% de participación durante el plazo de ejecución de obra.</li> <li>2. Por principio de economía solicitamos que la exclusividad de ambos profesionales sea solo en la etapa que corresponde intervenir a cada profesional, y luego de culminado su participación, solo sea requerido para esclarecer algún tema pero de forma puntual, para el caso de jefe de estudio.</li> </ol>
<b>Respuesta:</b>
<b>EMAPE</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se precisa que ambos profesionales estarán a exclusividad (100% de participación) durante el desarrollo de la prestación que este a su cargo.</li> <li>2. Se precisa que la participación del Jefe de proyecto, luego de culminado su participación en la etapa de elaboración del expediente técnico, será solo si es requerido por la entidad, OIM, la supervisión o el contratista para esclarecer algún tema técnico del expediente técnico aprobado.</li> </ol>
Para ambas consultas los postores deben de aceptar lo indicado por la RFP.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 07</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección:3 Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA <b>TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA</b> Página:40,120
<b>Consulta:</b>
Sírvanse confirmar que, para la acreditación de la experiencia de los profesionales para la ejecución de obra, se considera como OBRAS SIMILARES, a aquellas obras referidas a <u>construcción y/o adecuación y/o sustitución y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de infraestructura vial urbana de tipo de vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o autopistas.</u>



**Respuesta:**

**EMAPE**

Se acepta lo solicitado por el postor.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 08**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA

TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO

TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA

Página:40,120

**Consulta:**

**Respecto al Especialista de Diseño Geométrico Vial:**

1. Apreciamos que hay un error en el cargo del especialista solicitado, ya que la participación del especialista de diseño geométrico vial es en el expediente técnico y NO EN LA EJECUCIÓN DE OBRA, por tanto, debe reformularse el cargo a ESPECIALISTA DE TOPOGRAFIA, TRAZO Y REPLANTEO, ESPECIALISTA DE REPLANTEO DE TRAZO Y/O EJE VIAL, o similares.
2. Solicitamos, para la mayor concurrencia de postores que la experiencia del especialista sea en OBRAS VIALES.
3. Solicitamos que también sea válido acreditar a un profesional ING. TOPOGRAFO AGRIMENSOR, ya que dichos profesionales realizan dichos trabajos.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. No se acoge la consulta del postor.
2. Se acepta parcialmente lo solicitado por el postor, la experiencia para el Especialista debe ser en Obras Viales Urbanas.
3. Se acepta lo solicitado por el proponente, la formación académica para el Especialista de topografía, trazo y replanteo también se podrá acreditar con la profesión de Topógrafo Agrimensor.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 09**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA

TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO

TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA

Página:41,121

**Consulta:**

**Respecto al Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente:**

1. Para una libre competencia, solicitamos que la acreditación de dicho profesional se valida como: ESPECIALISTA Y/O INGENIERO Y/O SUPERVISOR Y/O JEFE Y/O RESPONSABLE Y/O RESIDENTE EN: seguridad y medio ambiente y/o impacto ambiental y/o medio ambiente y/o ambiental, en obras viales en general.
2. Sea valida la experiencia como Ingeniero o Especialista SSOMA.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:18:56 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:05:04 -05:00

3. Para una libre competencia solicitamos sea válida la formación académica de INGENIERO DE MINAS, ING. AGRICOLA.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista de Seguridad en Obra y Salud y Medio Ambiente, se aceptarán acreditar su experiencia con los cargos de: Ingeniero y/o Especialista de Seguridad y Salud ocupacional, Ingeniero y/o Especialista en SSOMA, Ingeniero y/o Especialista en seguridad de obra, Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable de Seguridad y medio ambiente y/o impacto ambiental y/o medio ambiente y/o ambiental, en obras viales.</li> <li>2. Se acepta lo solicitado por el proponente, ver respuesta 1.</li> <li>3. Se acepta parcialmente lo solicitado por el proponente, será válida acreditar como formación académica la profesión de Ingeniero de Minas.</li> </ol>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 10</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3 Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA <b>TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO            TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA</b> Página:40, 120
<b>Consulta:</b>
<b>Respecto al Especialista de Seguridad Vial:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Es restrictivo para los participantes que se solicite para este profesional “CERTIFICACIÓN COMO AUDITOR/INSPECTOR, ya que el mismo MTC (carreteras) viene recién capacitando a su personal en estos temas, igual situación para los contratistas, pero hemos consultado con varios profesionales y NO SE TIENE PROFESIONAL CON DICHA CERTIFICACIÓN en OBRAS URBANAS, por tal motivo solicitamos sea eliminado este requerimiento, propiciando con ello la mayor concurrencia de postores.</li> <li>2. De igual forma solicitamos se elimine la acreditación de experiencia como AUDITOR Y/O INSPECTOR, ya que NO HAY PARA OBRAS URBANAS.</li> <li>3. Solicitamos para la mayor concurrencia de postores, que la experiencia para dicho profesional sea como: especialista y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable, en señalización vertical, horizontal en obras similares, semáforos no porque para ello hay otro especialista.</li> </ol>
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ver Respuesta a la Consulta N° 09 del proponente CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</li> <li>2. Ver Respuesta a la Consulta N° 09 del proponente CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.</li> <li>3. Se acepta lo solicitado por el proponente para la acreditación de la experiencia del Especialista de Seguridad Vial será válida la experiencia como: especialista y/o supervisor y/o jefe en: señalización vertical y horizontal.</li> </ol>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 11</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b> Sección:3



Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA  
TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO  
TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA  
Página:41, 121

**Consulta:**

Respecto al Especialista de Geotecnia, Suelos y Pavimentos

1. La experiencia solicitada del profesional es atípica y ambivalente, ya que se solicita experiencia de 24 meses en la ejecución de OBRAS EN GENERAL, y además, UNA experiencia EQUIVALENTE en la ejecución de PAVIMENTOS RÍGIDOS, es decir 24 meses más, SUMANDO EN TOTAL 48 MESES DE EXPERIENCIA, peor aún, esos 24 meses equivalentes en pavimento rígido debe acreditarse en UNA SOLA EXPERIENCIA, lo cual es restrictivo y limitativo para cualquier participante, en tal sentido solicitamos, que la acreditación de la experiencia sea en obras similares, y que total sea 24 meses, y que en este extremo la experiencia sea reformulada.
2. Para la mayor concurrencia de postores se solicita que se considere la formación académica de ING GEOLOGO, ING GEOTECNISTA.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acepta lo consultado por el postor, la experiencia deberá ser en pavimentos rígidos como flexibles.
2. Se acepta lo solicitado por el proponente para el Especialista de Geotecnia, Suelos y Pavimentos será válida acreditar su formación académica con la profesión de Ing. Geólogo o Geotecnia.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.**

**Consulta N° 12**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA  
TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO  
TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA  
Página:42, 122

**Consulta:**

Respecto al Especialista e Ingeniería de Sistemas:

1. Solicitamos que dicho profesional sea eliminado, ya que el componente 2, no será ejecutado en esta etapa de construcción de obra.
2. De no aceptar nuestra solicitud anterior, indicamos que dicho profesional mayormente dicho especialista brinda SERVICIOS informáticos para el funcionamiento de estaciones, pero NO participa directamente en la ejecución de una obra, por tanto, limita la participación de postores, máxime si solo se requiere el 30% de participación (al final de la obra), en tal sentido solicitamos sea válido acreditar experiencia en servicios de ingeniería de sistemas e informática.
3. De no aceptar nuestra solicitud anterior, solicitamos que también sea válido acreditar a un ING ELECTRONICO, ING DE TELECOMUNICACIONES, ING ELECTRICO, ETC.
4. La experiencia del profesional sea en servicios de sistemas de software, mensajería, comunicación en general, etc.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:19:13 -05:00

**EMAPE S.A.**  
MUNICIPALIDAD DE LIMA

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:05:25 -05:00



Se acepta la consulta del postor del ítem 1.

NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

Consulta N° 13

Referencia(s) de la RFP

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA

TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO

TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA

Página:42, 122

Consulta:

Respecto al Especialista en Instalaciones Sanitarias:

1. Observamos la formación académica del ING. INDUSTRIAL Y/O MECÁNICO, como especialista de INSTALACIONES SANITARIAS, ya que formación académica solo ejecutan obra los ingenieros civiles y sanitarios, por tanto, deben eliminarse estas formaciones académicas, ya que su formación académica según silabus de las universidades, no guarda ninguna relación con instalaciones sanitarias.
2. Observamos que se deba acreditar experiencia en la “IMPLEMENTACIÓN, CONSTRUCCIÓN, MANTENIMIENTO DE PTAR”, ya que el especialista en instalaciones sanitarias está ligada a las redes de agua y alcantarillado y no a la PTAR, ya que el ESPECIALISTA EN PLANTA DE TRATAMIENTO si es el responsable de construir la PTAR, pero no de mantenimiento, por tanto, debe eliminarse este requerimiento de la experiencia solicitada, ya que es incoherente con la especialidad y tipo de obra a ejecutar, que es una obra vial urbana.

Respuesta:

EMAPE

1. No se acepta lo solicitado, el proponente deberá de cumplir con lo establecido en la RFP.
2. Ver Respuesta a la Consulta N° 17 del proponente CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.

NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

Consulta N° 14

Referencia(s) de la RFP

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA

TÉCNICA - SOBRE N° 1

Doc.16: Relación de Maquinaria y Equipo Mínimo

Obligatorio

Página:42-43-176-177

Consulta:

Observamos lo siguiente:

1. Los equipos para ejecución de obra son excesivos y sin detalle o especificación técnica precisa, esto debido a que NO HAY EXPEDIENTE TECNICO, por tanto, el área usuaria de la entidad debe requerir el equipo mínimo necesario e indispensable para la ejecución de la obra, y no colocar una lista de equipos sin detalle y duplicados como los volquetes de 7 y 15 m3, debió pedir solo los de 15 m3, igual situación con camión plataforma y grupo electrógenos, situación que no guarda razonabilidad y atenta contra el principio de eficiencia y eficacia, así como la transparencia del proceso.
2. La ley de contrataciones establece que la acreditación de los equipos es para el postor al que se le adjudica la obra, y debe acreditar con cartas compromiso y otros para la suscripción del contrato,

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:05:40 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:19:24 -05:00



en tal sentido, SOLICITAMOS QUE SE ACREDITE EL EQUIPO MÍNIMO CON CARTAS COMPROMISO que establezca que cumple los requisitos solicitado y es propietario del equipo que indica en dicha carta, ya que las empresas que extienden cartas compromisos NO ENTREGAN SUS DOCUMENTOS DE PROPIEDADES DE SUS EQUIPOS, no sin antes asegurase que has sido adjudicado y/o hayas suscrito un contrato de alquiler mínimo de horas aprobadas sus tarifas, situación que afecta la mayor concurrencia de postores, por tanto, sírvanse reformular este requisito.

3. Respecto al requerimiento de que "Los equipos no deberán tener una antigüedad mayor a 10 años desde la fabricación", solicitamos para la mayor concurrencia de postores que los equipos tengan una antigüedad menor de 10 años desde la compra del equipo, ya que hay equipos que demoran entre 1 y 2 años en vender, desde la fecha de fabricación, o en su defecto ampliar a 12 años la antigüedad de los equipos desde su fabricación, para que guarde coherencia con el requerimiento.
4. Respecto a que "LA OIM se reserva el derecho de verificar lo informado en las propuestas. De advertirse información falsa o inexacta durante el proceso se descalificará al Proponente", consultamos si dicha verificación de la OIM es antes de adjudicar la buena pro, ya que, el postor que ocupo de segundo lugar, podría NO TENER VIEGENTE la garantía de seriedad de oferta y no estar en ese momento de querer suscribir contrato, o el adjudicatario generar una controversia contractual al respecto de la perdida de buena pro, sírvanse precisar al respecto.

**Respuesta:**

1. Se acepta la consulta del postor.
2. No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).
3. Se acepta lo solicitado por el proponente, la antigüedad de la Maquinaria y Equipo serán como máximo de 12 años contados desde la fabricación.
4. La verificación de información presentada por los proponentes es potestad de la OIM y EMAPE, pudiendo realizarse en cualquier momento.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 15**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:7 Formulario de propuestas

Numeral: **Formato 12, Relación de Maquinaria y Equipo Mínimo Obligatorio**

Página:176-177

**Consulta:**

**B. PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA, observamos lo siguiente:**

1. Observamos que los siguientes equipos DEBEN ELIMINARSE, debido a que NO tienen especificación técnica, afectan la transparencia y su aporte en obra NO es incidente ni determinante: TRACTOR DE RUEDAS, NIVEL TOPOGRÁFICO, ESTACIÓN TOTAL, Inc Prismas y Porta prismas, EQUIPO DE SOLDAR, EQUIPO DE PINTURA, EQUIPO DE CORTE Y SOLDEO (0X1 - ACET), CORTADORA DE PAVIMENTO INC. DISCO. Maxime si no hay expediente técnico que valide la relación de estos equipos, debido a que estos recién dicho equipos se precisaran con la elaboración y aprobación del expediente técnico, precisando además que no se ejecutará el componente 2.
2. Observamos duplicidad innecesaria para la acreditación de equipos, en todo caso se debió colocar una mayor cantidad de equipo, en reemplazo del de menor potencia, como por ejemplo pedir 12 CAMIÓN VOLQUETE DE15m3 y eliminar el CAMIÓN VOLQUETE 7 m3, igual situación para el CAMIÓN TRÁILER 40 TON, CAMIÓN PLATAFORMA 6 x4 300 HP 19 Ton y CAMIÓN PLATAFORMA 4 x 2,178 - 210 HP, 12 TM; así mismo el mismo procedimiento para el GRUPO ELECTRÓGENO 116 HP 75 KW, y el GRUPO ELECTRÓGENO 89 HP 50 KW, por tanto para la mayor concurrencia de postores, sírvanse reformular los RTM respecto al equipo mínimo ya que ello atenta contra el principio de razonabilidad. De NO acoger nuestra solicitud, sírvanse indicar la razonabilidad de esta negativa ya que se estarían duplicando equipos sin ningún sentido.
3. Para el tractor de ruedas solicitamos también sea válido acreditar UN TRACTOR DE CADENA O UNA EXCAVADORA, ya que es más versátil y funcional para el tipo de obra.

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:05:49 -05:00



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:19:33 -05:00

4. Solicitamos que se cambie la CHANCAD. PRIM. MANDIB. 20" x 36" 75HP. 46 - 70 T/H, ya que se debe utilizar CONCRETO PREMEZCLADO para garantizar resistencia y durabilidad, por tanto, el triturado de la piedra está garantizada en el diseño de mezcla y no es necesario la chancadora, en todo caso cambiar por mixer de 8 m3.
5. Precisar si la PAVIMENTADORA DE CONCRETO 155 Kw/211 CV,450, es de encofrado deslizante, y de espesos 450 mm.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Se acoge lo solicitado por el postor.
2. Sobre ítems 22, 23 y 24 (CAMIÓN TRÁILER, CAMIONES PLATAFORMA) Ver consulta 19 de CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C. Respecto a los volquetes y grupos electrógenos el proponente deberá de acreditar las cantidades y características solicitadas.
3. Los postores deberán de cumplir con lo establecido en la RFP.
4. Se acoge lo solicitado por el postor.
5. Se confirma que la PAVIMENTADORA DE CONCRETO 155 Kw/211 CV 450mm es de encofrado deslizante.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 16**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

Numeral: 1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA

TÉCNICA - SOBRE N° 1

Doc.38: Sustento de planos de anteproyecto y anexos complementarios

Página:53

**Consulta:**

1. Respecto a que se "DEBERÁ TOMAR EN CUENTA EL COSTO DE INTERFERENCIAS Y ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS que el Proponente considere necesarios", indicamos que los participantes NO PODEMOS TENER UN COSTO DE INTERFERENCIAS, ya que dichos costos recién se obtendrán con los presupuestos que las EMPRESAS PRESTADORAS DE SERVICIOS remitan en la elaboración del expediente técnico, por tanto, dicho enunciado debe ser eliminado, ya que constituye un IMPOSIBLE JURÍDICO en esta etapa solicitar dicho requerimiento.
2. Confirmar que los costos DE ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS del proyectista deben ser considerados dentro de los costos de la oferta económica, específicamente en los gastos generales, o, tienen estructura presupuestal aparte, sírvanse precisar.

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postores deberán de cumplir con lo establecido en la RFP

1. Las interferencias se presupuestan separadamente de la oferta, ya que el costo que implique la reubicación de la Infraestructura de servicios, el de inspecciones, diseños, elaboración de presupuestos o cualquier otro distinto de la coordinación con las empresas de servicios será asumido y pagado por directamente por EMAPE no formando parte del presupuesto del presente contrato.
2. Los estudios complementarios que considere su diseño y oferta deben ser presupuestadas, en la prestación que corresponda

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 17**

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:19:43 -05:00



**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:05:58 -05:00



<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección:3</p> <p>Numeral:2.2</p> <p>Página:56</p>	
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Dicho numeral establece que el capítulo de Consultor de Obras debe contar con inscripción vigente en la Especialidad en "OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES", Categoría D, ya que dicha especialidad es para la <u>"Construcción, mejoramiento, ampliación y/o rehabilitación carreteras y trochas carrozables, pistas de aterrizaje, puentes, viaductos, intercambios viales a desnivel, túneles, líneas férreas, puertos, teleféricos; y afines a los antes mencionados."</u>, no hay vías urbanas, por tanto dicha especialidad requerida para el Consultor es errada, ya que el OSCE considera para VIAS URBANAS la especialidad de "consultoría en obras urbanas edificaciones y afines", la cual considera la "construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación mejoramiento y/o rehabilitación de todo tipo de edificaciones, <u>VÍAS URBANAS</u>, espacios públicos y recreacionales, y afines a los antes mencionados", por tanto, sírvanse cambiar la especialidad solicitada en las bases, para guardar coherencia con el tipo de proyecto y obra a ejecutar.</p>	
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>Se acepta lo solicitado por el proponente, se reformula la especialidad del consultor a "consultoría en obras urbanas edificaciones y afines", la cual considera la "construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación mejoramiento y/o rehabilitación de todo tipo de edificaciones, <u>VÍAS URBANAS</u>, espacios públicos y recreacionales, y afines a los antes mencionados".</p>	
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</p>	
<p><b>Consulta N° 18</b></p>	
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección:3</p> <p>Numeral: 3 Aclaración sobre los documentos de propuesta</p> <p>Página:56</p>	<p><b>EMAPE S.A.</b></p> <p> MUNICIPALIDAD DE LIMA</p> <p>Firmado digitalmente por PALOMINO GALVAN Cesar Augusto FAU 20100063337 soft Motivo: Dot V° B° Fecha: 13.08.2024 17:06:07 -05:00</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Confirmar que la PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA es en la Dirección: Calle Micaela Bastidas 195 – San Isidro, y la Dirección de correo electrónico: <a href="mailto:iomperutenders@iom.int">iomperutenders@iom.int</a>, ya que hay una nota en rojo que dice lo contrario y genera confusión.</p>	
<p><b>Respuesta:</b></p> <p>De acuerdo al Numeral 13 "Instrucciones para la presentación de propuestas" de SECCIÓN 3: HOJA INFORMATIVA, la dirección para la presentación de propuestas será en Calle Micaela Bastidas 195 - San Isidro.</p>	
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</p>	
<p><b>Consulta N° 19</b></p>	
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección:3</p> <p>Numeral: 19.1 DEL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO</p> <p>Página:66-67</p>	<p><b>EMAPE S.A.</b></p> <p> MUNICIPALIDAD DE LIMA</p> <p>Firmado digitalmente por GUEVARA GONZALES Juan Sergio FAU 20100063337 soft Motivo: Dot V° B° Fecha: 13.08.2024 16:19:57 -05:00</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>Observamos que hay contradicción en los enunciados de este numeral, ya que en pág. 66 se indica: <u>"LA OIM por causas justificadas podrá prorrogar el acto de suscripción del Contrato. En el supuesto que el proponente</u></p>	



ganador NO CONCURRA A SUSCRIBIR EL CONTRATO, ÉSTE PIERDE AUTOMÁTICAMENTE LA BUENA PRO, en este caso el BEC calificará al proponente que quedó en segundo lugar en el orden de prelación”, y en párrafo de la pág. 67 indica: “En caso de que el postor ganador NO SE PRESENTE EN LA FECHA PREVISTA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, LA OIM lo citará a una nueva fecha, la cual no podrá exceder de los tres (3) días hábiles siguientes de la fecha originalmente señalada para la firma del Contrato. Si el postor no se presentara para la suscripción del Contrato en esa oportunidad, perderá la condición de adjudicatario y se le ejecutará la carta fianza bancaria de seriedad de oferta”; por tanto, por transparencia y coherencia, solicitamos se precise si el adjudicatario INJUSTIFICADAMENTE no se presenta a suscribir el contrato pierde automáticamente la buena pro, o, SI JUSTIFICA Y SOLICITA se le da un plazo adicional de 3 días para su suscripción, sírvanse precisar para eliminar contradicciones.

**Respuesta:**

EL proponente adjudicado debe cumplir con los plazos establecidos en la Solicitud de Propuestas (RFP) para presentar los documentos previos a la firma del contrato, en caso de existir excepciones estas deben ser debidamente sustentadas, las mismas que la OIM las evaluará y podrá otorgar plazos adicionales a los ya previstos.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

**Consulta N° 20**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

Numeral: 21.2 OBLIGACIONES Y  
RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA

Página:69

**Consulta:**

En dicho numeral se consigna “(...) en general todos los elementos y condiciones que puedan incidir de MANERA DIRECTA E INDIRECTA EN ÉSTA; IDENTIFICAR LAS DIFICULTADES, CONTINGENCIAS Y POSIBLES RIESGOS, con el fin de que su oferta técnica y económica las considere y garantice la ejecución de la totalidad de los trabajos requeridos, de manera que el producto final sea acorde con los objetivos perseguidos”, al respecto consultamos:

1. En el área de influencia del proyecto hay hospitales, universidades, policlínicos, comercio ambulatorio y formal, etc. Que de alguna forma serán afectados temporalmente por la ejecución de la obra, en tal sentido consultamos si la entidad ha establecido contacto con dichas instituciones. La entidad se encargará de la promoción social del proyecto, ya que no se ha considerado promotor social en el personal profesional.
2. También observamos varias líneas de micros que circulan en ambos niveles del proyecto, en tal sentido consultamos si la entidad cuenta con permiso o autorización previa de la ATU, ha coordinado previamente con la GMU DE LA MML para establecer un plan de desvío tentativo, sírvanse precisar al respecto.
3. Respecto a las posibles interferencias, consultamos si la entidad ha cursado cartas a las distintas empresas prestadoras de servicios solicitando información de posibles interferencias, de ser positiva adjuntar al pliego de consultas para revisión de los participantes, sobre todo si hay costos. Así mismo, precisar que, de haber interferencias, estas serán presupuestadas en presupuesto aparte y NO FORMA parte del PRESUPUESTO DE OBRA, adicionalmente confirmar que la entidad es la responsable de financiar estas interferencias y no el contratista, ya que en esta etapa no se puede tener certeza y menos costos de interferencias, ya que no hay expediente técnico.
4. Consultamos si para la proyección de la PTAR, será necesario la aprobación de SEDAPAL, o solo la aprobará la supervisión, ya que hay costos por su aprobación. Así mismo, si en la etapa de ejecución de obra, SEDAPAL llevará el control de los trabajos, ya que también tiene costo.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. Los proponentes deben considerar todos los profesionales que considere necesario en su oferta para viabilizar el proyecto.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:20:05 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:06:16 -05:00

<p>2. El contratista/consultor coordinaran y gestionaran conjuntamente con la entidad y supervisor la obtención de permisos y autorizaciones con al ATU.</p> <p>3. No se ha cursado cartas a las EPS, ya que ello forma parte del requerimiento que debe desarrollar el proponente; Las interferencias se presupuestan aparte, no forma parte del presupuesto.</p> <p>4. El proponente debe prever todo lo necesario en gestión y costo para obtener todas las autorizaciones de entidades competentes para viabilizar la PTAR y el sistema de riego, tanto en el expediente técnico, como en ejecución de obra.</p>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 21</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
<p>Sección:3</p> <p>Numeral: <b>1.3.6, CONTENIDO DE LA PROPUESTA TÉCNICA - SOBRE N° 1 RECURSOS MÍNIMOS EQUIPO TÉCNICO PROFESIONAL – EJECUCIÓN DE OBRA</b></p> <p>Página:42, 122</p>
<b>Consulta:</b>
Respecto al Especialista en Instalación de Ascensores, solicitamos que dicho especialista sea eliminado, ya que el COMPONENTE 2, relacionado a la arquitectura e instalaciones, NO se ejecutará en esta etapa, por tanto dicho especialista no debe ser considerado.
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>EMAPE</b></p> <p>La implementación del Ascensor es parte del Componente 1...<i>Componente 1 (C1): Este componente, incluye la infraestructura de la vía segregada a nivel, semaforización, intersecciones, elementos ITS, sistemas de información externa a las estaciones, y elementos relacionados directamente a la infraestructura vial (obras civiles). Adicionalmente, este componente incluye la infraestructura de los vestíbulos de las estaciones, la plataforma donde se situará la zona de embarque y desembarque y la infraestructura de concreto armado para el ascensor (incluyendo la instalación del gabinete y centro de control). Este componente también incluye el sistema de riego tecnificado a lo largo de todo el proyecto y su respectivo afluente (Planta de Tratamiento de Aguas Residuales - PTAR).</i></p>
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b>
<b>Consulta N° 22</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
<p>Sección:3</p> <p>Numeral: <b>21.3.1 CONTRATISTA tiene las siguientes obligaciones generales:</b></p> <p>Página:69, 70</p>
<b>Consulta:</b>
<p>1. Observamos el literal <i>c) EL CONTRATISTA antes de iniciarse la ejecución del proyecto DEBERÁ elaborar e implementar el Plan de Seguridad en Obra y salud Ocupacional y Plan Sanitario en función de su propio sistema de ejecución de obra</i>, ya que la licitación tiene 2 prestaciones, elaborar el expediente técnico y ejecutar obra, y el requerimiento solicitado forma parte del expediente técnico, por tanto, sugerimos que dichos planes deberán estar listos, antes de la ejecución de la obra y aprobados por la supervisión, por principio de razonabilidad.</p> <p>2. Observamos el literal <i>i) EL CONTRATISTA facilitará en su campamento como mínimo una oficina de por lo menos 120 m2 sin mobiliario ni equipamiento, pero con los servicios de agua potable, desague, luz, guardianía y mantenimiento, PARA EL USO DEL SUPERVISOR O INSPECTOR, EMAPE y LA OIM</i>, ya que dicho requerimiento debería ir en los costos de la supervisión y no del contratista,</p>



<p>ya que ello afecta el presupuesto de obra, en todo caso confirmar dicho requerimiento para costearlo en los gastos generales de la obra.</p> <p>3. Observamos el literal <i>j) EL CONTRATISTA deberá presentar la Póliza de Seguro CAR y demás pólizas solicitadas, a la firma del Contrato (...)</i>, solicitamos que dicha póliza sea presentada antes del inicio de obra a la supervisión y a la entidad, ya que la obra iniciará de 2 a 3 meses después de firmado el contrato, y presentarla desde la firma del contrato, afecta el presupuesto, adicional a ello, la normativa de contrataciones establece este criterio, de solicitar al inicio de ejecución de obra.</p> <p>4. Observamos el literal <i>u) EL CONTRATISTA no podrá iniciar la ejecución de la Obra, si no ha sido abierto el Cuaderno de Obra (...)</i>, al respecto solicitamos conformar si el cuaderno de obra será FÍSICO O DIGITAL, ya que se especifica la utilización de dicho cuaderno en el numeral 21.9.15.2 CUADERNO DE OBRA DIGITAL, así como en la base legal (Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, "Lineamientos para el uso del Cuaderno de Obra Digital")</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>1.- <u>No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</u></b></p> <p><b>2.- <u>No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</u></b></p> <p><b>3.- <u>No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).</u></b></p> <p><b>4. El cuaderno de obra es digital impreso x semanas de avance y actualizado a diario.</b></p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 23</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección:3</p> <p><b>Numeral: 21.9.9 CONSERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE</b></p> <p>Página: 77</p>
<p><b>Consulta:</b></p> <p>En dicho numeral se establece: <i>"EL CONTRATISTA deberá presentar <b>DECLARACIÓN JURADA</b> de cumplimiento de la normatividad legal vigente (en materia ambiental) y de la implementación de las actividades señaladas en el Expediente Técnico"</i>, al respecto consultamos, donde se presenta dicha declaración jurada.</p>
<p><b>Respuesta:</b></p> <p><b>El numeral señalado corresponde al numeral 21.9 ASPECTOS CONSTRUCTIVOS DE LA OBRA de la SECCIÓN 3 de los RFP, por lo que no corresponde su presentación en las propuestas para el presente proceso de selección.</b></p>
<p><b>NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE &amp; CONSTRUCCION S.A.C.</b></p>
<p><b>Consulta N° 24</b></p>
<p><b>Referencia(s) de la RFP</b></p> <p>Sección:3</p> <p><b>Numeral: 21.9.15.2 CUADERNO DE OBRA DIGITAL</b></p> <p>Página: 79</p>
<p><b>Consulta:</b></p>



Si el cuaderno de obra es digital, observamos que se requiera: “-El tomo del Cuaderno de Obra que se encuentre cerrado/lleño, le será remitido a LA OIM para que se encuentre bajo su custodia. - Una vez concluida la ejecución de obra, el original del Cuaderno de Obra quedará en custodia de LA OIM”, si es digital, se podrá imprimir y compilar todas las hojas registradas por el contratista y supervisión, en una versión impresa, pero no física, en todo caso definir si el cuaderno de obra es físico o digital, ya que hay información contradictoria.

**Respuesta:**

**El Cuaderno e Obra será digital.**

**NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.**

**Consulta N° 25**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:3

**Numeral: 25.7 JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS  
(en adelante JRD)**

Página:106

**Consulta:**

1. La JRD será entre la MML y el contratista, o entre EMAPE y el contratista.
2. Los costos que demande la implementación de la JRD (3 miembros y centro), serán asumidos en partes iguales por la MML o EMAPE y el contratista, sírvanse precisar. Asimismo, estos costos serán presupuestados en los gastos generales de la obra, o también se considerará la JRD para el expediente técnico.
3. La opinión y decisión de la JRD es vinculante para las partes, por tanto, siendo esta una instancia pre arbitral, como estas decisiones se para no llegar a resolver diferencias y controversias establecidas en el numeral 25.8.2, sírvanse precisar, ya que parecen dos aspectos aislados, cuando están vinculados.

**Respuesta:**

**EMAPE**

1. La JRD será entre EMAPE y el contratista para lo cual se aplicará la DIRECTIVA 001-2024-EMAPE-GG/GCAJ aprobada mediante resolución de Gerencia General N°0077-2024-EMAPE/GG.
2. Los costos son serán asumidos en partes iguales, pero no deberán de incluirse dentro de los gastos generales de la Obra. Se aclara que de acuerdo al DS-051-2024-EF la JRD intervendrá desde el inicio de la elaboración del Expediente Técnico.

*“Artículo 243. La Junta de Resolución de Disputas (...)*

*243.6. En los contratos de obra que comprendan diseño y construcción, las partes incorporan, obligatoriamente, en la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas. En estos contratos, la Junta de Resolución de Disputas ejerce sus funciones durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del Expediente Técnico*

3. La participación de la JRD es durante la elaboración del Expediente técnico y la ejecución de la obra, si hay controversias a pesar de la opinión de la JRD y una de las partes decide iniciar un proceso de controversia, deberá seguir el procedimiento establecido para ello.

**NOMBRE DEL PROPONENTE: INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.**

**Consulta N° 26**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección:4

**Numeral: 2.2 PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:20:34 -05:00



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:06:45 -05:00

Página:123
<b>Consulta:</b> Al parecer hay un error en la experiencia del ESPECIALISTA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE, ya que se requiere un mínimo de experiencia de 24 meses, sin embargo, la calificación inicia superando 48 meses, por tanto, debe adecuarse, ya que se califica aquello que supera RTM.
<b>Respuesta:</b> Se realiza la corrección. Ver Anexo N° 01 adjunto al documento "Absolución de Consultas e Integración de la RFP"
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 27</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección:4 Numeral: III. SOLUCIÓN PLANTEADA POR EL PROPONENTE (Doc.17) A. PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (Doc.17. A)
Página:125
<b>Consulta:</b> Solicitamos que para los 4 componentes que se debe acreditar para la propuesta de diseño a nivel conceptual: "1. Diseño Conceptual, 2. Estructura Óptima, 3. Desarrollo del Anteproyecto, 4. Planos", los cuales tienen distintos ítems que desarrollar sin detalle de puntaje individual, solo hay una sola puntuación total y general, sin detalle, situación que afecta la transparencia del proyecto, por tanto, solicitamos se asigne puntaje individual que sume el puntaje total asignado, de forma tal que los postores sepamos cuando nos califiquen que puntaje individual por ítem y total le corresponde.
<b>Respuesta:</b> Ver Anexo N° 01 adjunto al documento "Absolución de Consultas e Integración de la RFP"
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.
<b>Consulta N° 28</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección:4 Numeral: SOLUCIÓN PLANTEADA POR EL PROPONENTE (Doc.17) B. SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (Doc.17. B)
Página:126
<b>Consulta:</b> Solicitamos que para los ítems requeridos para este la solución técnica: Menor impacto al entorno urbano. • Experiencia de tecnología constructiva propuesta. • Lecciones aprendidas de la metodología propuesta y mejoras que se implementarán en el proyecto (en caso aplique). • Estrategia propuesta para reducir cierres y desvíos del tránsito existente. • Otros aspectos que contribuyan a la ejecución fluida de obras. Asimismo, se requieren las siguientes programaciones: • Diagrama de Barras GANTT • Diagrama PERT-CPM, se explicita, por transparencia el detalle del puntaje individual de cada ítem, ya que solo hay una sola puntuación total y general, sin detalle, situación que afecta la transparencia del proyecto, de forma tal que los postores sepamos cuando nos califiquen que puntaje individual por ítem y total le corresponde.
<b>Respuesta:</b> Ver Anexo N° 01 adjunto al documento "Absolución de Consultas e Integración de la RFP"
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C.

<b>Consulta N° 29</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: TDR Numeral: <b>3.8.1 CUADRO DE ENTREGABLES Y CRONOGRAMA REFERENCIAL</b> Página:52 TDR
<b>Consulta:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Procedimiento de Aprobación Técnica del CUADRO DE PLAZOS DE ENTREGABLES, no establece con claridad, cual es el plazo de revisión de la supervisión del entregable, plazo de subsanación de observaciones del contratista, plazo de revisión de la subsanación del supervisor y plazo de aprobación del entregable, situación que afecta el desarrollo y procedimientos del expediente técnico, por tanto, por principio de transparencia y concurrencia, solicitamos se precise los plazos del proceso de aprobación de cada entregable, diferenciando los que corresponde al contratista, supervisión y aprobación.</li> <li>2. Solicitamos un cronograma referencial con mayor nitidez, ya que el colocado esta borroso y no se visualiza con claridad los procedimientos y plazos para la aprobación de cada entregable.</li> </ol>
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Se envía el enlace con la información solicitada: <a href="https://drive.google.com/file/d/1x0jz6t0IBrqNhNLB76A2SGsR9Dab9Sjg/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1x0jz6t0IBrqNhNLB76A2SGsR9Dab9Sjg/view?usp=sharing</a>



POSTOR 6: RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ

Nombre del proponente	RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP:  L.P. N° PROY. 001-MML/-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N° 2604393		

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°01</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: Objetivo, alcance y limitaciones del anteproyecto
Numeral: 2.2
Página 18 del TDR
Se solicita aclarar si las rampas vehiculares de acceso de la rotonda de plaza Grau al zanjón, serán demolidas y respuestas o permanecerán como están y no forma parte del alcance, así mismo si se demolerá o fresará el pavimento flexible existente, sírvanse precisar
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Las rampas quedaran restringidas, serán adecuadas para la transición de 01 carril a 02 carriles en el ingreso y salida a la Estación Central del Metropolitano (veredas, sardineles, pavimentos), quedara a criterio del postor indicar que finalidad podría darse a las rampas actuales. Las rampas no serán demolidas.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°02</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: ENTREGABLE 3: DESARROLLO DE EDI - TRAMO II (ESTUDIOS A COMPLETAR DEL EDI)
Numeral: 3.6.3
Página 39 del TDR
<b>Consulta:</b> Se solicita precisar el alcance de la partida considerada para paisajismo, así como la tipología de especies, arboles, considerados, ya que no queda claro en el perfil del proyecto.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Los postores deberán de cumplir con lo establecido en la RFP.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°03</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: CONTENIDO MÍNIMO DE PLANILLA DE METRADOS
Numeral: f. Volumen N°06: METRADOS, ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, PRESUPUESTO DE OBRA Y CRONOGRAMA DE OBRA
Página 248



Se solicita precisar si las rampas, escaleras, barandas y ornamento existentes metálicas, de bajada peatonal a los paraderos del zanjón, serán demolidas y eliminadas o serán desmontadas para ser trasladados a un almacén de la entidad.

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postores deben de considerar el retiro de todas las estructuras metálicas de los paraderos actuales, estos serán entregados a EMAPE en su almacén central ubicado en el distrito de San Martín de Porres ( Av. Zarumilla 116). Las Plantas y similares serán trasladados a nuestro centro de acopio en Ancón, todo lo demás será demolido y eliminado por cuenta del postor.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ

**Consulta N°04**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: a. TRABAJO DE CAMPO

Numeral: 3.9.2

Página 59 del TDR

Se solicita precisar el tratamiento contractual de detectarse que los muros de contención del zanjón tengan problemas estructurales, vicios ocultos, interferencias u potros que hayan debilitado las estructuras, dado que en la etapa de licitación no se podría determinar tal hecho.

**Respuesta:**

**EMAPE**

EL proponente tiene la responsabilidad exclusiva de visitar e inspeccionar la totalidad del lugar y área donde se ejecutará la obra objeto de la presente Licitación Pública; efectuar las evaluaciones, sondeos e indagaciones que sean necesarias, sin limitarse a los documentos de la presente Licitación, efectuar las verificaciones y análisis que estime pertinentes su propuesta técnica y económica, tomando en cuenta las condiciones del lugar y área donde se ejecutará la Obra, los accesos, condiciones del transporte de personal y materiales, manejo, almacenamiento, disposición, fuentes de materiales, disponibilidad de mano de obra, agua, energía y comunicaciones, en general todos los elementos y condiciones que puedan incidir de manera directa e indirecta en ésta; identificar las dificultades, contingencias y posibles riesgos, con el fin de que su oferta técnica y económica las considere y garantice la ejecución de la totalidad de los trabajos requeridos, de manera que el producto final sea acorde con los objetivos perseguidos.

**NOMBRE DEL PROPONENTE:** RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ

**Consulta N°05**

**Referencia(s) de la RFP**

Sección: PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL

Numeral: 3

Página 44 del TDR

**Consulta:**

Se solicita precisar si el acceso a futuro al patio taller del cuartel Barbones, se intervendrá en el pavimento y/o veredas y que puerta de dicho cuartel será intervenido, así mismo precisar si se cuentan con los permisos necesarios para ello.

**Respuesta:**

**EMAPE**

Se intervendrá hasta el límite de la fachada del Cuartel los Barbones, incluyendo el mejoramiento del entorno urbano.



**EMAPE S.A.**



**MUNICIPALIDAD DE LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:21:18 -05:00

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°06</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: OBJETIVO, ALCANCE Y LIMITACIONES DEL ANTEPROYECTO
Numeral: 2.2
Página 18 del TDR
<b>Consulta:</b> Se solicita precisar si, en caso de que no se consideren contadores para los semáforos, ¿Esto también implica que no se deben incluir contadores para los semáforos peatonales y de ciclovía?
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Considerar lo establecido en el presente RFP en lo correspondiente a semaforización, se implementará semáforos actuados para este proyecto.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°07</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: MODIFICACIÓN DEL ESTUDIO PERFIL
Numeral: 3.3.1
Página 28 de TDR
<b>Consulta:</b> Se solicita precisar si ¿Todas las canalizaciones existentes desde la Av. Aviación hasta la estación Grau serán completamente reemplazadas para la implementación de semáforos?
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Es correcto, en especial tener mayor consideración en los ductos de la fibra óptica. Verificar lo solicitado en el RFP entregado.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE:</b> RIPCONCIV CONSTRUCCIONES CIVILES CIA LTDA SUCURSAL DEL PERÚ
<b>Consulta N°08</b>
<b>Referencia(s) de la RFP</b>
Sección: ILUMINACIÓN Y SISTEMAS DE VIDEO VIGILANCIA
Numeral: 3.9.10
Página 112 de TDR
<b>Consulta:</b> Se solicita precisar si, ¿El sistema de iluminación podría ser solar, considerando la posibilidad de ofertar una luminaria que no requiera mantenimiento durante un periodo de 10 años?
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Considerar lo establecido en el presente RFP en lo correspondiente a energía limpia. Debe de enviarse las características y asegurar el funcionamiento óptimo en el tiempo establecido.



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:21:26 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:07:48 -05:00

**POSTOR 7: SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ**

Nombre del Proponente:	SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2604393		

<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ</b>	
<b>Consulta N° 01</b>	
<b>Referencia (s) de la RFP</b> Sección: General Numeral: General Página: General	
<b>Consulta:</b> La Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros, establece las operaciones que pueden efectuar las empresas pertenecientes al sistema financiero, dentro de las cuales se encuentra el otorgar fianzas y otras garantías, inclusive en favor de otras empresas del sistema financiero. Asimismo, el artículo 318 de esa misma norma dispone que las empresas de seguros y reaseguros también pueden emitir fianzas, previa ampliación de su autorización de funcionamiento. En esa línea, las empresas de seguros y reaseguros pueden emitir fianzas, siempre que previamente hayan sido autorizadas por la SBS para tal fin, mediante la ampliación de su autorización de funcionamiento.	
<b>Respuesta:</b> No se acoge la solicitud del proponente. Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLCITUD DE PROPUESTAS (RFP).	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ</b>	
<b>Consulta N° 02</b>	
<b>Referencia (s) de la RFP</b> Sección: General Numeral: General Página: General	
<b>Consulta:</b> Precisar si en el estudio de Preinversión se ha identificado interferencias prediales. Precisar si el proyecto cuenta con disponibilidad predial.	
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Revisar el capítulo de Interferencias emitido en el RFP.	
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ</b>	
<b>Consulta N° 03</b>	
<b>Referencia (s) de la RFP</b> Sección: General Numeral: General Página: General	
<b>Consulta:</b> Precisar si el plazo de ejecución prevé la liberación de interferencias.	
<b>Respuesta:</b>	



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZÁLES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:21:38 -05:00

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:07:59 -05:00

<b>EMAPE</b> La liberación de interferencias está comprendida en el plazo de ejecución de obra.
<b>NOMBRE DEL PROPONENTE: SACEEM S.A. SUCURSAL DEL PERÚ</b>
<b>Consulta N° 04</b>
<b>Referencia (s) de la RFP</b> Sección: General Numeral: General Página: General
<b>Consulta:</b> Al acceder a los documentos de Perfil (Estudio de Preinversión) se verifica que son ilegibles, solicitar a la Entidad la remisión de una documentación legible.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Se adjunta en enlace del documento solicitado: <a href="https://drive.google.com/file/d/1Di4Yhn21yc57qXJm9Vy5RQy9Ygg55Vhf/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1Di4Yhn21yc57qXJm9Vy5RQy9Ygg55Vhf/view?usp=sharing</a>



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:21:49 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:08:07 -05:00

**POSTOR 8: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ**

Nombre del proponente:	SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ	Fecha:	01/08/2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001-MML/OIM-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° PROY. 001- MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2604393		

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ	
Consulta N° 01	
Referencia(s) de la RFP	
Sección: 4: Criterios de Evaluación Numeral: 4.1 Evaluación Preliminar Técnica Página: 110	
Consulta: Solicitamos al comité confirmar que, para acreditar la experiencia en la consultoría de la elaboración de expedientes técnicos similares, que el consultor podrá presentar contratos de elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de infraestructura vial.	
<b>Respuesta:</b> <b>Se confirma lo indicado por el proponente</b>	
NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ	
Consulta N° 02	
Referencia(s) de la RFP	
Sección: 4: Criterios de Evaluación Numeral: 4.1 Evaluación Preliminar Técnica Página: 111	
Consulta: Para sustentar la experiencia en obras similares se debe acreditar por lo menos cuatro (04) obras similares, se considera obras similares a lo siguiente: Obras referidas a construcción y/o adecuación y/o sustitución y/o creación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o ampliación de infraestructura vial urbana de tipo de vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o autopistas y/o corredores viales para transporte público. Uno (01) de los contratos debe contener al menos el componente paso a desnivel y/o viaducto y/o puente o construcción de paso a desnivel o viaducto y/o intercambio vial a desnivel y los otros tres (03) contratos deben contemplar los siguientes componentes: <ul style="list-style-type: none"><li>• Pavimentación con pavimentos rígido</li><li>• Construcción de vías a nivel y/o elevadas para sistemas de transporte urbano</li><li>• Implementación de semaforización convencional y/o actuada</li><li>• Mitigación de impacto ambiental y/o medidas de integración ambiental.</li></ul> Si bien es cierto en la definición de obras similares se considera la intervención de carreteras, solicitamos al comité de evaluación que también se considere válidas las experiencias en ejecución de obras viales (carreteras), el cual se demuestra con la ejecución de actividades tales como: veredas y/o puentes peatonales y/o paradero de autobuses y/o pasos a desnivel y/o pasos subterráneos.	
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b>	



Se confirma, que por obras similares se entiende infraestructura vial urbana que incluya puentes vehiculares y/o viaductos elevados y/o intercambio vial a desnivel y/o estaciones tipo BRT y/o semaforización.

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ

Consulta N° 03

Referencia(s) de la RFP

Sección: 4: Criterios de Evaluación

Numeral: 4.1 Evaluación Preliminar Técnica

Página: 111

Consulta:

Si en los registros del tipo el tipo de cambio venta y tipo de cambio contable publicada por Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) no exista el tipo de moneda de donde provenga la experiencia declarada en la oferta, será válido usar el tipo de cambio de la entidad que haga a su vez de la SBS del país de origen. Favor confirmar.

**Respuesta:**

**Al respecto se precisa lo siguiente:**

- **El tipo de cambio es Venta.**
- **En caso los valores acreditados estén expresados en moneda extranjera, el Proponente deberá realizar la conversión respectiva a soles, utilizando el tipo de cambio publicado por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS).**
- **En caso de valores acreditados en monedas para las cuales la SBS no registra información histórica, el proponente deberá primero efectuar el cambio a dólares americanos usando el tipo de cambio oficial del país de origen y luego utilizar el tipo de cambio publicado por la SBS**
- .

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ

Consulta N° 04

Referencia(s) de la RFP

Sección: 4: Criterios de Evaluación

Numeral: 4.1 Evaluación Preliminar Técnica

Página: 111

Consulta:

Para sustentar la experiencia en obras similares solicitan presentar tres (03) contratos donde se incluyan siguientes componentes detallados a continuación:

- Pavimentación con pavimentos rígido
- Construcción de vías a nivel y/o elevadas para sistemas de transporte urbano
- Implementación de semaforización convencional y/o actuada
- Mitigación de impacto ambiental y/o medidas de integración ambiental.

Solicitamos al comité de evaluación, con la finalidad de fomentar la mayor participación de posibles postores, suprimir los componentes solicitados.

**Respuesta:**

**EMAPE**

**El proponente debe ceñirse a la definición de obra similar establecida en la RFP.**

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ

Consulta N° 05

Referencia(s) de la RFP



**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Day V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:22:12 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Day V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:08:25 -05:00

Sección: Términos de Referencia

Numeral: -

Página: -

Consulta:

En los TDR se establece que el sistema de contratación es suma alzada, lo cual es aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia, en los planos, memoria descriptiva y presupuesto de obra, sin embargo para este proyecto no es aplicable establecer este sistema de contratación dado que por un lado el proyecto es una obra vial donde se tienen metrados referenciales y por otro lado es un concurso oferta donde aún se definirán los metrados y diseños definitivos, por tanto se solicita al comité cambiar el sistema de contratación a un esquema mixto de suma alzada y precios unitarios para el expediente técnico y ejecución de obra respectivamente.

**Respuesta:**

**EMAPE**

La Solicitud de Propuestas (RFP), indican que el proponente evaluará y presentará una solución de DISEÑO PROPIO. Esta deberá presentarse junto con metrados estimados para las diferentes partidas propuestas por el Postor y un presupuesto preliminar. En este contexto, cada Postor deberá demostrar que su alternativa técnica es la más factible. La Propuesta presentada formará parte de la evaluación de los proponentes y no se aceptarán ofertas que no cuenten con una propuesta de Anteproyecto. Así mismo, el objetivo de la convocatoria es seleccionar y contratar, mediante el sistema de contratación a suma alzada, al proponente que se encargue mediante el sistema Fast Track de la elaboración del Expediente Técnico (que será aprobado por la OIM con la No Objeción de EMAPE) y la Ejecución de obra, por tanto, no se acepta lo solicitado.

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ

Consulta N° 06

Referencia(s) de la RFP

Sección: -

Numeral: -

Página: -

Consulta:

En el caso que el proyecto tenga interferencias con la infraestructura de los servicios públicos, confirmar que la entidad será la responsable de gestionar la reubicación de las instalaciones, así mismo la demora de esta reubicación será motivo de una ampliación de plazo.

**Respuesta:**

**EMAPE**

Los postores deben de ceñirse a lo indicado en el RFP... "Las coordinaciones con las empresas de servicios públicos sobre la infraestructura existente que presenten interferencia con el proyecto serán gestionadas por el Contratista. El costo que implique la reubicación de la Infraestructura de servicios, el de inspecciones, diseños, elaboración de presupuestos o cualquier otro distinto de la coordinación con las empresas de servicios será asumido y pagado por EMAPE directamente no formando parte del presupuesto del presente contrato, Igualmente del tiempo que implique resolver los temas de interferencia no interferirá con los tiempos establecidos en el presente contrato siendo de obligación del Contratista gestionar el levantamiento de todas las interferencias y asumido el pago por EMAPE".

NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ

Consulta N° 07

Referencia(s) de la RFP



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:22:21 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:09:10 -05:00

Sección: - Numeral: - Página: -
Consulta: Se solicita a la entidad enumerar cuáles son los documentos que proporcionará al ganador de la licitación.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> No está contemplado la entrega de algún documento al ganador.
NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ
Consulta N° 08
Referencia(s) de la RFP
Sección: - Numeral: - Página: -
Consulta: Se observa que el presupuesto dentro del perfil proporcionado por la entidad, se tiene dos partidas de prolongación de zanja, ítem 02.02 y 03.01, se solicita a la entidad cual de estas prolongaciones de zanjas se desestima y definir el alcance de la otra, toda vez que el perfil es el sustento para el valor referencial establecido.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> La prolongación de la zanja solo se menciona en el perfil técnico, ésta ha sido excluido en totalidad del proyecto, se pide verificar tanto el RFP presentado como el TDR que también esta adjuntado.
NOMBRE DEL PROPONENTE: SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ
Consulta N° 09
Referencia(s) de la RFP
Sección: - Numeral: - Página: -
Consulta: En el caso de que el postor se adjudique el proyecto con el diseño presentado y monto de oferta en base a ese diseño, confirmar que de realizarse cambios en diseño que resulte en mayores metrados estos serán cubiertos por la entidad de acuerdo a lo establecido en la Ley de contrataciones del estado, independientemente del precio de oferta presentado.
<b>Respuesta:</b> <b>EMAPE</b> Se precisa que, el proponente elabora su propuesta de diseño y la presenta de acuerdo al Doc.17: Solución planteada por el Proponente (Requerimiento Técnico Mínimo), la cual contiene la PROPUESTA DEL DISEÑO A NIVEL CONCEPTUAL (Doc.17. A), por tanto, la elaboración del expediente técnico está en función del planteamiento técnico previamente analizado y ofertado por el proponente. Así mismo se precisa que la oferta es a suma alzada, por tanto de haber mayor Metrado durante la ejecución de la obra, éste no será reconocido ya que EL CONTRATISTA es quien ha elabora el expediente técnico, no procederán las prestaciones adicionales por deficiencias encontradas en el mismo, o por mayores metrados, debiendo EL CONTRATISTA asumir las responsabilidades por los trabajos que correspondan realizarse. Todo lo demás se registrá por la normatividad vigente.



POSTOR 9: TRADECO INFRAESTRUCTURA S.A. DE C.V., SUCURSAL DEL PERÚ

Nombre del proponente:	TradeCo Infraestructura S.A. de C.V., Sucursal del Perú	Fecha:	Lima, Perú, 01 de agosto de 2024
Referencia de la RFP: L.P. N° PROY. 001- MML/OIM-2024	LICITACIÓN PÚBLICA N° Proy. 001-MML/OIM-2024 – ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN INTERCONEXIÓN DE LA ESTACIÓN CENTRAL DEL METROPOLITANO Y LA ESTACIÓN MIGUEL GRAU DE LA LÍNEA 1 DEL METRO DE LIMA DISTRITO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA” – CUI N°2604393		

NOMBRE DEL POSTOR:		Tradeco Infraestructura S.A. de C.V. Sucursal del Perú
Consulta N.º.....		1
Referencia(s) de las Bases		
Sección:.....		2
Numeral:.....		22.1 “GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO”
Página:.....		82
Consulta:		
<i>“El proponente ganador debe entregar a LA OIM la carta fianza bancaria de garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato a favor de “la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y/o Municipalidad Metropolitana de Lima (MML)”, por un valor equivalente al diez por ciento (10%) del monto del Contrato cuya fecha de vigencia se extenderá hasta sesenta (60) días calendario posteriores de consentida la Liquidación del Contrato de Obra...”</i>		
<p>Se solicita atentamente, se pueda considerar lo que se planteó en el decreto legislativo No. 1553 que establece “<i>las medidas en materia de inversión pública y de contratación pública que coadyuven al impulso de la reactivación económica, especialmente el <b>Artículo 9.- Fondo de garantía con una retención como medio alternativo para garantizar los contratos</b>; o en su caso un seguro de caución, con el objetivo de incentivar la inversión de la iniciativa privada y traer nuevos postores al mercado peruano.</i></p> <p>Por lo anterior y en caso de que sí se considere lo anterior, se integre en los documentos del procedimiento de las bases de licitación este beneficio que favorece a las partes para sustituir la <b>garantía de la carta fianza bancaria de garantía de Fiel Cumplimiento</b>.</p>		
Respuesta:		
No se acoge la solicitud del proponente.		
Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).		
NOMBRE DEL POSTOR:		Tradeco Infraestructura S.A. de C.V. Sucursal del Perú
Consulta N.º.....		2
Referencia(s) de las Bases		
Sección:.....		2
Numeral:.....		22.2 “GARANTÍA DEL ADELANTO DIRECTO”
Página:.....		82
Consulta:		
<i>“La Garantía del Adelanto Directo será mediante una Carta Fianza bancaria con carácter de solidaria, irrevocable, incondicional, sin beneficio de excusión y de realización automática al solo requerimiento de Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y/o Municipalidad Metropolitana de Lima (MML), de un importe igual al monto del adelanto. Esta carta fianza deberá estar emitida a favor de “la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y/o Municipalidad Metropolitana de Lima (MML)”. Emitida por una institución bancaria de primer orden, legalmente establecido en la provincia de Lima y bajo supervisión de la Superintendencia de Banca y Seguros, autorizadas para emitir garantías.....”.</i>		

EMAPE S.A.

EMAPE S.A.



Se solicita respetuosamente con base en la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, artículo 138. Adelantos, incisos 38.1, 38.2 y 38.3, **que la entidad integre en los documentos del procedimiento de selección lo indicado en inciso 38.3** que cita; ***“Tratándose de la ejecución de obras, la Entidad puede solicitar en los documentos del procedimiento que el contratista constituya un fideicomiso para el manejo de los recursos que reciba a título de adelanto, con el fin de garantizar que dichos recursos se apliquen exclusivamente a la ejecución del contrato correspondiente”***. El reglamento desarrolla los requisitos y condiciones para la operatividad de la figura del fideicomiso. Artículo 153 a 153.5 para asegurar con este artículo el buen manejo e inversión de los Adelantos del contrato.

**Respuesta:**

**No se acoge la solicitud del proponente.**

**Los proponentes deberán cumplir con lo establecido en la SOLICITUD DE PROPUESTAS (RFP).**



**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:22:55 -05:00

**EMAPE S.A.**



MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:09:36 -05:00

## ANEXO N° 01

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE DEL PROPONENTE
<b>I. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE</b>	<b>33</b>	
<b>1.1 EXPERIENCIA EN LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS SIMILARES (Doc.8)</b>	<b>12</b>	
La asignación del puntaje de la experiencia será de acuerdo con el siguiente detalle: Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 4,732,387.64 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 3,546,290.73 y < a S/ 4,732,387.64 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 2,366,193.82 y < a S/ 3,546,290.73	12 11 10	
<b>1.2 EXPERIENCIA EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS GENERALES (Doc.9)</b>	<b>9</b>	
La asignación del puntaje de la experiencia será de acuerdo con el siguiente detalle: Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 397,176,51.80 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 347,529,446.95 y < a S/ 397,176,510.80 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 297,882,383.10 y < a S/ 347,529,446.95	9 8 7	
<b>1.3 EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES (Doc.10)</b>	<b>12</b>	
La asignación del puntaje de la experiencia será de acuerdo con el siguiente detalle: Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 198,588,255.40 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 148,941,191.55 y < a S/ 198,588,255.40 Por un monto acumulado $\geq$ a S/ 99,294,127.70 y < a S/ 148,941,191.55	12 11 10	
<b>II. EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES</b>	<b>52</b>	
<b>2.1 PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</b>	<b>36</b>	
<b>• JEFE DE PROYECTO Y/O JEFE DE ESTUDIO</b> 36 meses de experiencia profesional como Jefe de Proyectos y/o Jefe de Estudios y/o Director de Proyectos y/o Gerente de Proyectos, en elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos en Proyectos de infraestructura vial urbana que incluyan corredores segregados, semaforización, entre otros afines, contados a partir de la obtención de la colegiatura. Experiencia en el cargo $\geq$ a 48 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 42 y < a 48 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 y < a 42 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN TOPOGRAFÍA</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista, en topografía y/o trazo, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura. Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y < a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y < a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS:</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista en mecánica de suelos, pavimentos rígidos y pavimentos flexibles en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de Infraestructura Vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura. Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y < a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y < a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA, GEOTECNIA Y RIESGO SÍSMICO</b>		



**EMAPE S.A.**

MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:23:03 -05:00

**EMAPE S.A.**

MUNICIPALIDAD DE  
**LIMA**

Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:09:50 -05:00

<p>24 meses de experiencia profesional como especialista en geología, geotecnia y riesgo sísmico, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de Infraestructura vial urbana, contados desde la obtención de la colegiatura.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y &lt; a 36 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y &lt; a 30 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>ESPECIALISTA EN TRÁNSITO Y TRANSPORTE</b></p> <p>24 meses de experiencia profesional como especialista en tránsito y transporte y haber realizado análisis de intersecciones y análisis con microsimulación, y haber realizado análisis de demanda peatonal y/o análisis y demanda de transporte público, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios de Impacto Vial y/o Estudios de Tráfico, para proyectos de infraestructura vial urbana. La experiencia se cuenta a partir de la obtención de la colegiatura.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y &lt; a 36 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y &lt; a 30 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>Especialista en Diseño Geométrico Vial:</b></p> <p>24 meses de experiencia profesional como especialista en diseño geométrico vial y/o diseño geométrico de intersecciones y/o autopistas y/o carriles segregados y/o carreteras y/o vías expresas, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura:</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y &lt; a 36 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y &lt; a 30 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS Y OBRAS DE ARTE</b></p> <p>24 meses de experiencia profesional como especialista en estructuras y obras de arte, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana que incluyan infraestructura de caja de ascensores, estaciones de BRT y/o infraestructuras afines, contados a partir de la obtención de la colegiatura.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y &lt; a 36 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y &lt; a 30 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>ESPECIALISTA EN SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN</b></p> <p>12 meses de experiencia profesional como especialista en señalización y seguridad vial, y haber realizado la conducción de inspecciones de seguridad vial y/o auditorías de seguridad vial y/o estudios de seguridad vial que incluyan señalización y/o semaforización y/o elementos de contención y/o elementos ITS, entre otros afines, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios de Impacto Vial y/o Estudios afines, para proyectos de infraestructura vial urbana. La experiencia se cuenta a partir de la obtención de la colegiatura.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y &lt; a 30 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 12 y &lt; a 24 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>ESPECIALISTA EN SEMAFORIZACIÓN E ITS</b></p> <p>12 meses de experiencia profesional como especialista en semaforización de intersecciones con semáforos convencionales y/o actuados y sincronizados y/o Sistemas Inteligentes de Transporte (ITS), en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 meses: 2.0</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 18 y &lt; a 24 meses: 1.5</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 12 y &lt; a 18 meses: 1.0</p>		
<p>• <b>ESPECIALISTA EN PAISAJISMO Y MOBILIARIO URBANO</b></p> <p>24 meses de experiencia profesional como especialista en paisajismo y/o mobiliario urbano y/o equipamiento de estaciones BRT, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura.</p>	2.0	



Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y $<$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses:	1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y ELECTROMECAÓNICAS</b> 18 meses de experiencia profesional como especialista en instalaciones eléctricas y/o instalaciones electromecánicas y/o instalaciones de grupos electrógenos y haber realizado el diseño y/o cálculo para la implementación e instalación de ascensores y conexiones eléctricas para semaforización y/o sistemas ITS en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana contados a partir de la obtención de la colegiatura Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 18 y $<$ a 24 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista en medio ambiente, en la elaboración de Estudios de Impacto Ambiental y/o Declaración de Impacto Ambiental de Proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y $<$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN ARQUEOLOGÍA</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista en arqueología en la elaboración de planes de monitoreo arqueológico y/o estudios afines en proyectos de infraestructura vial urbana en general, contados desde la obtención de la colegiatura Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y $<$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS</b> 36 meses de experiencia profesional como especialista en metrados, costos, presupuestos, valorizaciones, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura Experiencia en el cargo $\geq$ a 48 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 42 y $<$ a 48 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 y $<$ a 42 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN GESTIÓN DE RIESGO EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista en la elaboración de informes de identificación de riesgos previsible que puedan ocurrir durante la ejecución de obras viales, planificación de respuesta a riesgos, asignación de riesgos, análisis de riesgos, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y $<$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</b> 24 meses de experiencia profesional como especialista en la elaboración de planes de seguridad y salud en obra e informes con recomendaciones para seguir durante la ejecución de las obras de construcción, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura. Experiencia en el cargo $\geq$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 30 y $<$ a 36 meses: Experiencia en el cargo $\geq$ a 24 y $<$ a 30 meses:	2.0 1.5 1.0	
<b>• ESPECIALISTA EN BIM</b>		



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:23:20 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:10:14 -05:00

<p>24 meses de experiencia profesional como especialista en la planificación y gestión de modelos BIM, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y <math>&lt;</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y <math>&lt;</math> a 30 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<p>• <b>ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS</b></p> <p>24 meses de experiencia profesional como especialista en instalaciones de redes de alcantarillado y/o sistemas de bombeo de alcantarillado y/o instalaciones para desagüe y/o diseño y/o instalación de equipos de sistema de riego tecnificado y haber realizado el diseño y/o estudio similar de PTAR, en la elaboración de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos de proyectos de infraestructura vial urbana, contados a partir de la obtención de la colegiatura</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y <math>&lt;</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y <math>&lt;</math> a 30 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<b>2.2 PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</b>	<b>16</b>	
<p>• <b>Residente de Obra:</b></p> <p>Mínimo 48 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) de experiencia como: Residente y/o jefe y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o Supervisor principal en Obras Similares.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 60 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 54 y <math>&lt;</math> a 60 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 48 y <math>&lt;</math> a 54 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<p>• <b>ESPECIALISTA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE</b></p> <p>Mínimo 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) de experiencia como especialista y/o ingeniero y/o Inspector y/o Supervisor y/o jefe de tráfico y/o asistente o responsable, en la ejecución de: Planes de movilidad intermodal, planes de desvío, entre otros, en obras similares.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y <math>&lt;</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y <math>&lt;</math> a 30 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<p>• <b>ESPECIALISTA DE DISEÑO GEOMÉTRICO VIAL</b></p> <p>Mínimo 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) de experiencia como especialista y/o ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable, en la ejecución de: diseño geométrico vial, de intersecciones a nivel, desnivel, entre otras en obras similares.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y <math>&lt;</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y <math>&lt;</math> a 30 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<p>• <b>ESPECIALISTA DE SEGURIDAD VIAL Y SEÑALIZACIÓN</b></p> <p>Mínimo 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) de experiencia como auditor y/o inspector y/o especialista y/o supervisor y/o jefe y/o asistente y/o responsable, en la ejecución de: implementación de medidas mitigadoras, de señalización vertical, horizontal, contención, sistemas ITS, semaforización, entre otros en obras similares.</p> <p>Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 30 y <math>&lt;</math> a 36 meses: Experiencia en el cargo <math>\geq</math> a 24 y <math>&lt;</math> a 30 meses:</p>	<p>2.0 1.5 1.0</p>	
<p>• <b>ESPECIALISTA DE METRADOS Y VALORIZACIONES</b></p> <p>Mínimo 36 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) de experiencia como especialista y/o ingeniero y/o residente y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable de: presupuestos y/o costos y/o valorizaciones y/o metrados y/o la combinación de cualquiera de estos términos, en la ejecución de obras de infraestructuras viales urbanas, vías segregadas, entre otras obras similares.</p>		



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Day V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:23:32 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Day V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:10:23 -05:00



<ul style="list-style-type: none"><li>Recorrido Virtual desde 2 perspectivas (con un mínimo de 90 segundos a razón de 32 fotogramas por segundo y en una resolución mínima de 1920 X 1080 píxeles en formato sin compresión. No se considerarán título, transiciones o imágenes estáticas como parte del recorrido y del tiempo mínimo establecido).</li></ul> <p>La entrega del desarrollo del anteproyecto se realizará impreso (para el caso del recorrido virtual se imprimirán 10 vistas) y en versión digital para visualizarlo adecuadamente.</p> <p>4. <b>Planos (1.5 ptos.)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plano de Ubicación indicando datos de longitudes, áreas y orientación.</li><li>Plano de conjunto o planteamiento general a escala 1/500.</li><li>Planos de cortes generales a escala 1/250 (que incluyan las secciones viales a cada 100 m o cuando se presente una variación significativa en la sección).</li><li>Planos de diseño de intersecciones a escala 1/250.</li><li>Planos de elevaciones generales de intersecciones con estaciones a escala 1/100.</li><li>Planos de arquitectura general en escala 1/250.</li></ul> <p>Los planos se presentarán en formato adecuado según la escala y en papel Bond de 80 gr. como mínimo, en un archivador con micas contenedoras para facilitar su revisión.</p> <p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p><b>COEFICIENTES</b></p> <table><tr><td>• No presenta</td><td>0.00</td></tr><tr><td>• Incompleto</td><td>0.50</td></tr><tr><td>• General</td><td>0.80</td></tr><tr><td>• Detallado</td><td>1.00</td></tr></table> <p><b>DEFINICIÓN</b></p> <p><b>NO PRESENTA:</b> No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</p> <p><b>INCOMPLETO:</b> Si falta al menos uno de los documentos solicitados</p> <p><b>GENERAL:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</p> <p><b>DETALLADO:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p>	• No presenta	0.00	• Incompleto	0.50	• General	0.80	• Detallado	1.00	1.5	
• No presenta	0.00									
• Incompleto	0.50									
• General	0.80									
• Detallado	1.00									
<p><b>B. SOLUCIÓN TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE (Doc.17. B)</b></p> <p>El Proponente presentará una memoria descriptiva de la metodología y la tecnología constructiva con la que proyecta ejecutar las obras del proyecto.</p> <p>Este documento deberá contar con un mínimo de 5 páginas y un máximo de 20 páginas, donde se indicará explícitamente los requerimientos que se proponen a fin de satisfacer los siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Menor impacto al entorno urbano.</li><li>Experiencia de tecnología constructiva propuesta.</li><li>Lecciones aprendidas de la metodología propuesta y mejoras que se implementarán en el proyecto (en caso aplique).</li><li>Estrategia propuesta para reducir cierres y desvíos del tránsito existente.</li><li>Otros aspectos que contribuyan a la ejecución fluida de obras.</li></ul> <p>Asimismo, se requieren las siguientes programaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Diagrama de Barras GANTT</li><li>Diagrama PERT-CPM</li></ul>	5									
	1.0 1.0									



<p>El proponente propondrá:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Para la etapa de elaboración del expediente técnico, la planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir con los plazos establecidos. (1.5 ptos.)</li><li>Para la etapa de ejecución de obra, la planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentos, veredas y bermas, señalización, semaforización, etc. (1.5 ptos.)</li></ul> <p>La calificación tomará en cuenta la consistencia de los plazos y secuencia de las actividades respectivas de la programación detallada que sustente el cumplimiento del plazo establecido y defina la ruta crítica.</p> <p>El Proponente, para esta propuesta, podrá considerar lo establecido en el numeral 2 “Elaboración y Presentación del Anteproyecto” y numeral 3 “Términos de referencia para la Elaboración del Expediente Técnico Definitivo y Ejecución de Obras” de los Términos de Referencia, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.</p> <p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p><b>COEFICIENTES</b></p> <table><tr><td>• No presenta</td><td>0.00</td></tr><tr><td>• Incompleto</td><td>0.50</td></tr><tr><td>• General</td><td>0.80</td></tr><tr><td>• Detallado</td><td>1.00</td></tr></table> <p><b>DEFINICIÓN</b></p> <p><b>NO PRESENTA:</b> No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</p> <p><b>INCOMPLETO:</b> Si falta al menos uno de los documentos solicitados</p> <p><b>GENERAL:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</p> <p><b>DETALLADO:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p>	• No presenta	0.00	• Incompleto	0.50	• General	0.80	• Detallado	1.00	<p>1.5</p> <p>1.5</p>	
• No presenta	0.00									
• Incompleto	0.50									
• General	0.80									
• Detallado	1.00									
<p><b>C. • PLAN DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (Doc.17. C)</b></p>	<p>5</p>									
<p>El Proponente deberá adjuntar el plan de trabajo para cada prestación (Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obras), de este proyecto y cada uno de estos deberá contar con sus respectivos cronogramas. Este factor será evaluado en base a la coherencia técnico-constructiva que se presente en cada plan. Además, cada uno de estos planes deberá contar con un máximo de 20 páginas y presentar como mínimo el siguiente contenido:</p> <p>1. <b>Plan de Trabajo de Elaboración del Expediente Técnico (2 ptos.)</b></p> <p>El Proponente presentará la propuesta de planificación de la cantidad de entregables y su contenido óptimo, a fin de cumplir o reducir los plazos establecidos en estos TDR. Además, el Proponente presentará en formato de cronograma los plazos que propone y podrá considerar lo establecido en la Sección 3.8.1 de los TDR, no siendo obligatorio ni limitativo para su propuesta.</p> <p>2. <b>Plan de Trabajo de Ejecución de Obras (3 ptos.)</b></p> <p>El Proponente presentará la propuesta de planificación de la ejecución de las obras preliminares, movimiento de tierras, pavimentación, infraestructura peatonal, ejecución de estaciones, ejecución de infraestructura de conexión, pavimentación, señalización, semaforización, entre otros.</p> <p>Se requiere que el Contratista desarrolle como mínimo los siguientes planes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Plan de Trabajo con los métodos constructivos propuestos orientados al cumplimiento del plazo de ejecución de la obra, costo y calidad.</li><li>Propuesta de Plan de Desvíos. Se otorgará mayor puntaje al Plan de Desvíos que restrinja en menor medida el tránsito. Asignación de recursos para los métodos o soluciones y las previsiones que se tengan que implementar para el mantenimiento de tránsito y plan de desvío durante la ejecución de las obras.</li></ul>	<p>2.0</p> <p>3.0</p>									



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de un Plan de Gestión de Riesgo donde se identifique, analice y se establezcan medidas de seguimiento, control y mitigación de los riesgos que puedan afectar el correcto desarrollo de la obra, así como el cumplimiento de los plazos.</li> </ul> <p>La calificación se realizará de acuerdo a su presentación, multiplicando el puntaje máximo especificado en los Criterios de Evaluación, por el factor correspondiente de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p><b><u>COEFICIENTES</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No presenta 0.00</li> <li>• Incompleto 0.50</li> <li>• General 0.80</li> <li>• Detallado 1.00</li> </ul> <p><b><u>DEFINICIÓN</u></b></p> <p><b>NO PRESENTA:</b> No se halla en la propuesta ningún documento de los requeridos para este factor de calificación.</p> <p><b>INCOMPLETO:</b> Si falta al menos uno de los documentos solicitados</p> <p><b>GENERAL:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos.</p> <p><b>DETALLADO:</b> La propuesta contiene la relación de los documentos descritos, y los desarrolla en forma detallada y con las particularidades y pormenores del proyecto, incluyendo todos los aspectos de orden técnico y logístico conforme a la zona de ejecución de la obra; para lo cual se deben presentar diagramas, cuadros, formatos, esquemas, todos ellos vinculados a la zona de ejecución del proyecto.</p>		
<b>TOTAL (I + II+III)</b>	<b>100</b>	



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:24:13 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:11:09 -05:00

MODELO DE DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES

El modelo de desagregado de gastos generales debe de ser adecuado al proyecto en particular, en este se muestra el nivel de detalle que debería presentar el proponente.

A. GASTOS GENERALES FIJOS					
DURACION DE LA OBRA (MESES) COSTO DIRECTO (NUEVOS SOLES)			36.00 234,503,539.20		
ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR TOTAL S/.
			DESCR	UNIDAD	
1.00	CAMPAMENTO (alquiler de alojamiento)				
1.01	Alojamiento Ingenieros	mes	1.00	36.00	6,000.00
1.02	Alojamiento Administrativos y Técnicos	mes	3.00	36.00	324,000.00
1.03	Alojamiento Operadores de equipo	mes	1.00	36.00	6,000.00
1.04	Alojamiento Personal Auxiliar	mes	2.00	36.00	900.00
TOTAL					820,800.00
MONTO TOTAL CAMPAMENTO (alojamiento)					820,800.00
2.00	EQUIPAMIENTO				
2.01	Centrista				
2.01	Alojamiento Ingenieros	m2	1.00	130.00	141.26
2.02	Alojamiento Administrativos y Técnicos	m2	1.00	350.00	141.26
2.03	Alojamiento Operadores de equipo	m2	1.00	90.00	141.26
2.04	Alojamiento Personal Auxiliar	m2	1.00	270.00	141.26
2.05	Casetas de vigilancia	m2	1.00	53.00	29.42
2.06	Comedor	m2	1.00	467.00	47.09
2.07	Vestuarios y SS.HH.	m2	1.00	120.00	47.09
2.08	Tópico	m2	1.00	117.00	117.72
2.09	Almacén de ropa e insumos	m2	1.00	440.00	29.42
2.10	Talleres de equipo	m2	1.00	40.00	30.61
2.11	Oficina Mónica administrativa	m2	1.00	619.00	117.72
2.12	Oficinas de la Supervisión	m2	1.00	198.00	117.72
2.13	Laboratorios (incl. Pozas)	m2	1.00	96.00	117.72
TOTAL					286,293.09
MONTO ASIGNADO A LA OBRA					0.50
MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN					28,628.37
MONTO TOTAL EQUIPAMIENTO					286,458.99
3.00	COSTOS AMBIENTALES FIJOS				
3.01	PROGRAMA DE MEDIDAS PREVENTIVAS, MITIGADORAS Y/O CORRECTIVAS				1,114,222.60
	Subprograma Manejo de Residuos Sólidos, líquidos y efluentes.				
	Manejo de Residuos Sólidos				
	Contenedores de residuos sólidos (200 litros) (cilindros metálicos)	Und		32.00	200.00
	Entablado (Pantufeta) C/U (SOPORTES)	Und		17.00	35.00
	Contenedores Intermedios de residuos sólidos (1100 litros)	Und		6.00	1,312.71
	Losas de Concreto a=10cm (f: 140kg/cm2)	m2		29.00	39.77
	Geomembrana HPDE	m2		29.00	24.09
	Techado	m2		29.00	65.90
	Cercado del área	m2		29.00	318.23
	Manejo de Residuos Sólidos Peligrosos				
	Contenedores de Residuos Peligrosos (200 litros) (cilindros metálicos)	Und		15.00	200.00
	Contenedores Intermedios de Residuos Peligrosos (1100 litros)	Und		3.00	1,312.71
	Entablado (Pantufeta) C/U (cilindros)	Und		9.00	35.00
	Geomembrana HPDE	m2		29.00	24.09
	Losas de Concreto a=10cm (f: 140kg/cm2)	m2		29.00	65.90
	Techado	m2		29.00	318.23
	Cercado del área	m2		29.00	318.23
	Manejo de Residuos líquidos y efluentes				
	Contenedores de Residuos Peligrosos (200 litros) (cilindros metálicos)	Und		90.00	200.00
	Baños Portátiles (Alquiler, Mantenimiento y Disposición Final de Residuos)	Glb		1.00	792,000.00
	Trampa de grasas	Und		1.00	124,147.00
	Trampa de grasas (Limpieza, Sución y Disposición Final de Residuos)	Glb		1.00	15,216.00
	Biodigestor de Cap 3000 L	Und		1.00	5,070.00
	Pozo de Absorción	Und		1.00	1,328.39
	Servicio de Sución de Aguas Residuales con sistema y disposición final de residuos de 3m3 (extracción de todos)	Glb		1.00	17,724.72
	Subprograma de Protección de Recursos Naturales				
	Carteles y afiches educativos	Glb		1.00	500.00
	Subprograma de salud local				
	Riego de las superficies con sistema	m3		3172.50	16.21
	Subprograma de Señalización y Seguridad Vial				
	Señalética de Seguridad	Glb		1.00	30,000.00
	Señalización Ambiental Temporal	Und		8.00	331.65
3.02	PROGRAMA DE SEGUIMIENTO Y MONITOREO AMBIENTAL				249,606.06
	Subprograma de Monitoreo Ambiental				
	Gastos administrativos	Glb		1.00	249,000.00
	Subprograma de Monitoreo de Impactos Sociales				
	Subprograma de Monitoreo de Impactos Sociales	mes		36.00	100.00
3.03	PROGRAMA DE ASUNTOS SOCIALES				18,878.09
	Sub-Programa de Relaciones Comunitarias				
	Distribución de Código de Conducta y Sanciones				
	Código de Conducta	Glb		1.00	500.00
	Equipo de Alcoholimia	Und		2.00	400.00
	Establecimiento de mecanismos de comunicación				
	Buzón de Sugerencias	Und		1.00	170.00
	Panel de Información	Und		1.00	200.00
	Sub Programa de Contratación de Mano de Obra Local				
	Contratación de mano de obra local	Und		12.00	200.00



EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:24:24 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 2010063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:11:19 -05:00

	Subprograma de Adquisición de Bienes y Servicios					
	Adquisición de Bienes y Servicios	mes		36.00	100.00	3,600.00
	Subprograma de Monitoreo de Deudas Locales					
	Monitoreo de Deudas Locales	mes		36.00	100.00	3,600.00
	Subprograma de Participación Ciudadana					
	Reuniones Informativa con la población para brindar información sobre el desarrollo del proyecto *	Und		10.00	500.00	5,000.00
3.04	PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL Y SEGURIDAD VIAL					12,650.00
	Carteles y Volantes informativos del mantenimiento del tránsito	Und		1500.00	0.30	450.00
*	Charlas de Educación Ambiental : población asentada próxima al proyecto	Und		10.00	200.00	2,000.00
*	Charlas de Seguridad Vial : población asentada próxima al proyecto	Und		6.00	200.00	1,200.00
	Taller de Sensibilización de la importancia de la ZA del PNCAZ (SERNANP)	Und		9.00	1,000.00	9,000.00
3.06	PROGRAMA PREVENCIÓN, PERDIDAS Y CONTINGENCIAS					772,144.15
	Subprograma de Salud Ocupacional					
*	Examen medico ocupacional (Ingreso, anual y retiro)	Glb		1.00	158,100.00	158,100.00
	Fumigación					
	Fumigación contra el mosquito del dengue	Und		5.00	750.00	3,750.00
	Mosquiteros	Glb		1.00	500.00	500.00
	Implementos de control sanitario (trampas para roedores y dos desratizadores electricos)	Glb		1.00	2,059.80	2,059.80
	Subprograma de Prevención y Control de Riesgos Laborales					
*	Equipos de protección personal (EPPs)	Glb		1.00	591,538.67	591,538.67
	Subprograma de Contingencias					
*	Dispositivos de alarmas y sirenas	Und		5.00	67.00	335.00
*	Kit Antiderrames de sustancias químicas	Und		2.00	638.14	1,276.28
*	Extintores 6 KG	Und		30.00	69.90	2,097.00
*	Kit antiderrames de hidrocarburos	Und		5.00	1,305.08	6,525.40
	Equipos de primeros auxilios y de socorro (**)					
*	Camillas Portátiles	Und		2.00	811.00	1,622.00
*	Botiquin de primeros auxilios	Und		1.00	300.00	300.00
	Stock de Antídotos					
*	Suero Antiofídico polivalente (Mordeduras de jergenes , Bothrops)	Und		3.00	90.00	270.00
*	Suero Antilachesis monovalente(Mordeduras de Shushupe Lachesis muta muta)	Und		3.00	90.00	270.00
*	Repelente (caga (20 und)	Und		500.00	7.00	3,500.00
3.07	COMPENSACIÓN POR USO TEMPORAL DE LOS TERRENOS DE LAS ÁREAS AUXILIARES					372,000.00
	Compensación Temporal por Uso de Pato de Máquinas	Glb		1.00	75,000.00	75,000.00
	Compensación Temporal por Uso de Planta de Concreto	Glb		1.00	225,000.00	225,000.00
	Compensación de Uso Temporal de Terreno para instalación de camino de acceso para empujadores	Glb		1.00	72,000.00	72,000.00
3.08	OTROS GASTOS DE SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA					198,121.63
*	Elaboración del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Obra	Glb		1.00	12,000.00	12,000.00
*	PLAN PARA LA VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO ***	Glb		1.00	186,121.63	186,121.63
	(*) NOTA: Los ítems seleccionados y los cuales son identificados por el símbolo (*) son considerados dentro de la plan de seguridad y salud en obra.					
	(**) NOTA: De acuerdo a Norma G550, Seguridad durante la construcción.					
	(***) NOTA: De acuerdo a Directiva Administrativa N°338-MINSA-DGIESP-2023					
TOTAL DE COSTOS AMBIENTALES FIJOS						2,734,607.78
4.00	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO					
4.01	SERVICIOS DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO (PMA)					411,594.50
	Sueldos y Salarios	Glb		1.00	311,000.00	311,000.00
	Equipos y Servicios	Glb		1.00	84,000.00	84,000.00
	Señalización y Seguridad	Glb		1.00	12,350.00	12,350.00
	Gastos Administrativos	Glb		1.00	4,244.50	4,244.50
TOTAL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO (PMA)						411,594.50
5.00	GASTOS VARIOS					
5.01	Gastos de Licitación y Elaboración de Propuesta (Incl. viaje)	est		1.00	11,800.00	11,800.00
5.02	Gastos Legales (Notariales)	est		1.00	5,982.85	5,982.85
5.03	Cartel de Obra	u		2.00	2,000.00	4,000.00
5.04	Permisos y Autorizaciones					
	Autorización para ejecución de obras en fuentes naturales de agua	Glb		1.00	220.00	220.00
	Otorgamiento de licencia de uso de agua superficial o subterránea	Glb		1.00	220.00	220.00
5.05	Gastos Varios (Fotocopias, etc)	est		1.00	4,000.00	4,000.00
5.06	Elaboración del plan de mantenimiento de tránsito y seguridad vial (incluye plan de desvío) (*)	Glb		1.00	12,000.00	12,000.00
	(*) Nota: El plan de desvío deberá ser desarrollado por el contratista considerando el manual de seguridad vial, el manual EG-2013, entre otros.					
TOTAL DE GASTOS ADMINISTRATIVOS						38,222.85
6.00	LIQUIDACIÓN DE OBRA					
6.01	Ingeniero Residente	glb		1.00	39,000.00	39,000.00
6.02	Ingeniero Metrados y valorizaciones	glb		1.00	34,000.00	34,000.00
6.03	Administrador de obra	glb		1.00	15,000.00	15,000.00
6.04	Secretaría	glb		1.00	5,600.00	5,600.00
6.05	Dibujante	glb		1.00	10,000.00	10,000.00
6.06	Leyes Sociales	glb		47.27%	103,600.00	48,972.58
6.07	Fotocopias Planos	est		1.00	842.38	842.38
6.08	Fotocopias Documentos	est		1.00	842.38	842.38
6.09	Empastado, Encuadernado, Anillados	est		1.00	842.38	842.38
6.10	Comunicaciones	est		1.00	842.38	842.38
6.11	Movilización Coordinaciones	est		1.00	842.38	842.38
6.12	Útiles de Oficina	est		1.00	693.50	693.50
TOTAL COSTO LIQUIDACIÓN DE OBRA						157,477.98
7.00	IMPUESTOS					
7.01	SENCICO (0.2% presupuesto sin igrv)	%	0.002	1.00	294,911,850.90	589,823.30
TOTAL COSTO IMPUESTOS						589,823.30
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS						4,952,932.00



EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:24:33 -05:00

EMAPE S.A.



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:11:27 -05:00

## B. GASTOS GENERALES VARIABLES

DURACION DE LA OBRA (meses)  
COSTO DIRECTO

36.00  
234,503,539.20

ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S/. / u	VALOR TOTAL S/.
			DESCR	UNIDAD		
1.00 PERSONAL DE OBRA						
INGENIERIA						
1.01	Ingeniero Residente de Obra	mes	1.00	36.00	19,500.00	702,000.00
1.02	Ingeniero de Estructuras	mes	1.00	36.00	18,500.00	666,000.00
1.03	Ingeniero Especialista en Geotecnia	mes	1.00	18.00	18,500.00	333,000.00
1.04	Ingeniero Especialista en Produccion	mes	1.00	36.00	18,500.00	666,000.00
1.05	Ingeniero Especialista Naval	mes	1.00	36.00	18,500.00	666,000.00
1.06	Ingeniero de Metrados y Valorizaciones	mes	1.00	36.00	17,000.00	612,000.00
1.07	Ingeniero Jefe de Oficina Técnica	mes	1.00	36.00	17,000.00	612,000.00
1.08	Ingeniero de Control de Calidad	mes	1.00	36.00	12,000.00	432,000.00
1.09	Especialista en Asuntos Ambientales	mes	1.00	36.00	8,400.00	302,400.00
1.10	Especialista en Flora y Fauna	mes	1.00	2.00	8,400.00	16,800.00
1.11	Especialista en Asuntos Sociales	mes	1.00	36.00	8,400.00	302,400.00
1.12	Asistente Social	mes	1.00	36.00	5,400.00	194,400.00
1.13	Especialista de Seguridad	mes	1.00	36.00	8,400.00	302,400.00
1.14	Asistente de Control de Calidad	mes	1.00	36.00	5,500.00	198,000.00
1.15	Técnico Cadista	mes	1.00	36.00	5,000.00	180,000.00
1.16	Topografo	mes	2.00	36.00	5,500.00	396,000.00
1.17	Tecnico de Laboratorio	mes	2.00	36.00	5,000.00	360,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	47.27%	6,941,400.00	3,281,257.63
	SUBTOTAL					10,222,657.63
ADMINISTRACION						
1.18	Administrador de Obra	mes	1.00	36.00	7,500.00	270,000.00
1.19	Encargado de Almacén	mes	1.00	36.00	3,650.00	131,400.00
1.20	Jefe de Personal	mes	1.00	36.00	3,650.00	131,400.00
1.21	Médico Ocupacional (*)	mes	0.75	36.00	6,000.00	162,000.00
1.22	Profesional de la Salud (zona) (*)	mes	0.75	36.00	5,500.00	148,500.00
1.23	Trabajadora Social	mes	1.00	36.00	2,800.00	100,800.00
1.24	Secretaria	mes	1.00	36.00	2,800.00	100,800.00
1.25	Ayudante de topografia (zona)	mes	4.00	36.00	3,000.00	432,000.00
1.26	Ayudante de laboratorio (zona)	mes	4.00	36.00	3,000.00	432,000.00
1.27	Conductores de vehiculos	mes	3.00	36.00	2,200.00	237,600.00
1.28	Guardianes 1x3 turnos (zona)	mes	6.00	36.00	1,500.00	324,000.00
1.29	Personal de limpieza (zona)	mes	4.00	36.00	1,500.00	216,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	47.27%	2,686,500.00	1,269,930.94
	SUBTOTAL					3,956,430.94
EQUIPOS						
1.30	Mecánico Equipo Pesado	mes	1.00	36.00	9,200.00	331,200.00
1.31	Ayudantes de equipos (zona)	mes	4.00	36.00	1,200.00	172,800.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	47.27%	504,000.00	238,245.00
	SUBTOTAL					742,245.00
TOTAL REMUNERACIÓN PERSONAL DE OBRA						14,921,333.57
(*) De acuerdo a DS N°011-2019- TR Reglamento Seguridad Salud en Construcción y sus modificatorias. (*) De acuerdo a RM 312-2011-MINSA_ Protocolo Vigilancia Salud Ocupacional.						
2.00 ALIMENTACIÓN Y VIÁTICOS (ver hoja anexa de cálculo)						
2.01	Personal Profesional	Glb	1.00	1.00	474,840.00	474,840.00
2.02	Personal Tecnico, Asistente Auxiliar	Glb	1.00	1.00	881,280.00	881,280.00
2.03	Personal Operador de Equipo	Glb	1.00	1.00	201,600.00	201,600.00
2.04	Personal Obrero	Glb	1.00	1.00	1,632,960.00	1,632,960.00
TOTAL COSTO ALIMENTACIÓN						3,190,680.00
3.00 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS						
3.01	Equipos de Laboratorio Suelos	mes	1.00	36.00	2,500.00	90,000.00
3.02	Equipos de Laboratorio Concreto	mes	1.00	36.00	3,000.00	108,000.00
3.03	PC (Incl. Software)	mes	3.00	36.00	300.00	32,400.00
3.04	Impresora Láser	mes	1.00	36.00	300.00	10,800.00
3.05	Internet	mes	1.00	36.00	300.00	10,800.00
3.06	Grupo Electrónico 90kw (*)	mes	1.00	36.00	16,291.41	586,490.80
3.07	Planta de Tratamiento de Agua (Incl. Tanque de Almacenamiento)	mes	1.00	36.00	2,500.00	90,000.00
3.08	Equipo Taller y Herramientas menores	mes	1.00	36.00	800.00	28,800.00
3.09	Torre de Iluminación	mes	1.00	36.00	5,655.14	203,585.01
TOTAL COSTO DE EQUIPOS NO INCLUIDOS						1,160,875.81
(*) El costo incluye combustible						



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:24:42 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:11:36 -05:00

<b>4.00 VEHICULOS</b>						
4.01	Camionetas Pick Up Doble Cabina 4x4 c/radio transmisor (*)	mes	3.00	36.00	7,500.00	810,000.00
4.02	Ambulancia (*)	mes	0.75	36.00	16,000.00	432,000.00
4.03	Movilidad (camioneta) 4x4 (**)	mes	1.00	36.00	5,500.00	198,000.00
4.04	Camioneta Custer (*)	mes	2.00	36.00	15,000.00	1,080,000.00
4.05	Camión Abastecedor (**)	mes	1.00	16.00	5,000.00	80,000.00
4.06	Camion para Ensayo Deflexiones (**)	mes	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00
<b>TOTAL COSTO DE VEHICULOS</b>						<b>2,606,000.00</b>
(*) Los costos incluyen combustible. Los conductores están considerados en el ítem 01 Personal de obra.						
(**) Los costos incluyen operador y combustible. La utilización del Camión para Ensayo de Deflexiones esta considerado el 50%.						
(***) Traslado de Personal de acuerdo al PLAN DE MANEJO SOCIO AMBIENTAL.						
<b>5.00 MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DEL PERSONAL (ver hoja anexa de calculo)</b>						
5.01	Personal Profesional	est		1.00	270,782.00	270,782.00
5.02	Transporte Terrestre - Personal Técnico	est		1.00	78,480.00	78,480.00
5.03	Operadores de equipo	est		1.00	47,088.00	47,088.00
5.04	Personal Obrero	est		1.00	412,020.00	412,020.00
5.05	Mov. y Desmov. de equipos no incluido en los Costos Directos	est		1.00	3,192.50	3,192.50
<b>TOTAL MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN</b>						<b>811,562.50</b>
<b>6.00 COSTOS AMBIENTALES VARIABLES</b>						
6.01	PROGRAMA DE MEDIDAS PREVENTIVAS, MITIGADORAS Y/O CORRECTIVAS					36,000.00
	Subprograma Manejo de Residuos Sólidos, líquidos y efluentes.					
	Manejo de Residuos Sólidos					
	Recolección, Transporte de Residuos Sólidos - Furgon de 3TM y Dis	Viajes		6.00	1,500.00	9,000.00
	Manejo de Residuos Sólidos Peligrosos					
	Recojo y Transporte Especializado de Residuos peligrosos - (EPS) -	Viajes		6.00	4,500.00	27,000.00
	Disposición Final de Residuos Peligrosos: aceite usado, material contaminado con Hidrocarburos, filtros, etc.)					
<b>TOTAL COSTOS AMBIENTALES</b>						<b>36,000.00</b>
<b>7.00 CONTROL DE CALIDAD</b>						
7.01	Ensayos especiales de laboratorio para concreto	est	1.00	1.00	50,000.00	50,000.00
7.02	Ensayos de control de calidad en suelos y pavimentos	est	1.00	1.00	40,000.00	40,000.00
7.03	Estudio Geotécnico para DME	est	1.00	1.00	42,000.00	42,000.00
<b>TOTAL COSTO DE CONTROL DE CALIDAD</b>						<b>132,000.00</b>
<b>8.00 GASTOS FINANCIEROS (ver hoja de calculo anexa)</b>						
8.01	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	mes	1.00	1.00	1,609,480.33	1,609,480.33
8.02	Garantía de Adelanto Directo	mes	1.00	1.00	1,565,980.87	1,565,980.87
8.03	Garantía de Adelanto por Materiales	mes	1.00	1.00	3,131,961.73	3,131,961.73
8.04	Gastos Bancarios Obra (ITF, 2 movimientos)	gib	2.00	0.005%	294,911,650.90	29,491.17
<b>TOTAL GASTOS FINANCIEROS</b>						<b>6,336,914.10</b>
<b>9.00 SEGUROS (Ver hoja de cálculo anexa)</b>						
9.01	A.- SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO					1,081,758.30
9.02	B.- VIDA LEY					79,891.70
9.03	C.- SEGUROS CONTRA TODO RIESGO (CAR)					1,565,980.87
9.04	Costo por emisión de Póliza					81,828.93
<b>TOTAL COSTO DE SEGUROS</b>						<b>2,809,459.80</b>
<b>TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES</b>						<b>32,004,825.78</b>



**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
GUEVARA GONZALES Juan  
Sergio FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 16:24:49 -05:00

**EMAPE S.A.**



Firmado digitalmente por  
PALOMINO GALVAN Cesar  
Augusto FAU 20100063337 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 13.08.2024 17:11:46 -05:00