

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS:

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPC – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION “COLUMBO” DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2613765

1	NÚMERO DE ACTA	004-2025-MPC /CS– AS 008 – 2025-MPC
---	----------------	-------------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Cajamarca, a los 03 días del mes de abril del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, siendo las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 020-2025-DCS-GM-MPC, de fecha 10 de marzo de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicacion Simplificada N° 008-2024-MPC – Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION “COLUMBO” DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2613765, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS, reunión que finalizó a las 11:30 horas de la misma fecha y año; postergándose para el 04 de abril de 2025, a continuar con la admisión de ofertas.</p> <p>La reunión del 04 de abril de 2025 se realizo desde las 08:30 a 12:30 horas, postergándose para el dia 07 de abril de 2025, para continuar con la admisión de ofertas.</p> <p>La reunión del 07 de abril se realizo desde las 08:30 a 12:30 horas. postergándose para el dia 08 de abril de 2025, para continuar con la admisión de ofertas.</p> <p>La reunión del 08 de abril se realizo desde las 08:30 a 15:45 horas.</p>
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUIÑA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimiento y control Patrimonial	
		Suplente	===			
Primer Miembro	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura Publica	
		Suplente	===			
Segundo Miembro	EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA	Titular	X	Dependencia:	Coordinador de la Gerencia de Infraestructura Publica	
		Suplente	===			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
---	-------------------------------------



De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través de este como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Nombre o Razón Social	RUC/Código
1	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	10178856842
2	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	10266750833
3	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323
4	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	20228844251
5	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	20323041092
6	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20440253530
7	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20450519783
8	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	20453649840
9	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
10	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946
11	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20495609317
12	INGENIEROS CONTRATISTAS DE OBRAS MULTIPLES SAC	20495667783
13	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	20495696881
14	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	20495730221
15	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	20495751229
16	CONCIVILES EIRL	20495910807
17	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	20495931472
18	CONSTRUCTORA PUYLLUCANA EIRL	20496054122
19	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20517705102
20	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	20527814261
21	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20529326379
22	CORPORACION SAJ & CUM INGENIERIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529327421
23	CEJAM SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20529384735
24	XIMMAX E.I.R.L.	20529393726
25	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L.	20529399503
26	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	20529419202
27	CONSTRUCTORA FERRETERA JEHOVA ES MI PASTOR E.I.R.L.	20529440074
28	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.	20529465140
29	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606
30	BETELPYM & TRANSACCIONES S.R.L.	20529588144
31	CONSTRUNORT CAJAMARCA S.R.L.	20529656751
32	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120
33	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	20540029556
34	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
35	CORPORACION CUPHER SAC	20556625761
36	CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CODELPU S.A.C.	20565650514
37	Y & C CORPORATION S.A.C.	20570564448
38	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	20570566068
39	EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20570709861
40	TEC PERU INGEOBRAS S.A.C	20570806808
41	PROYECTOS Y CONSULTORIAS R & C S.A.C.	20570825187
42	GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L	20600441028
43	GRUPO JUALEX LM ARQUITECTURA & CONSTRUCCION S.R.L	20601114292
44	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	20601245559
45	JCD GREEN FIELDS S.R.L.	20601682193

46	FAIBA ICT GROUP SAC	20602664164
47	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	20604174601
48	CORPORACION PALMA & ASOCIADOS S.R.L.	20604552100
49	DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20605404651
50	RALOD INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20605533788
51	CORPORACION JMD NUEVA ESPERANZA E.I.R.L.	20606144734
52	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	20608067273
53	VEGA INGENIERIA & CONTRATISTAS S.A.C.	20608756621
54	INVERSIONES HITCH E.I.R.L.	20609031116
55	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609496950
56	CONSTRUCTORA LOAN S.A.C.	20609976862
57	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	20610241191
58	CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L.	20610520236
59	GRUPO C & N SOLUTIONS S.A.C.	20610863214
60	CORPORACION HV SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20610914617
61	LANCELOT SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20611399589
62	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505
63	PATUJA CONSTRUCTORES S.A.C.	20611994347
64	VJ INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L.	20613743724

5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comité de Selección realizó la apertura de las ofertas de manera electrónica a través del SEACE, descargando cada una de las ofertas presentadas.

Los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
Nomenclatura : AS-SM-8-2025-MPC-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACIÓN "COLUMBO" DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2613765

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACIÓN "COLUMBO" DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2613765			
20565650514	CONSORCIO INTI	02/04/2025	16:06:03	Electronico
20495931472	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.	02/04/2025	16:39:44	Electronico
20453695957	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA	02/04/2025	17:23:31	Electronico
20529399503	CONSORCIO EJECUTOR COLUMBO	02/04/2025	18:46:37	Electronico
20601114292	CONSORCIO DIAMANTE LM	02/04/2025	19:47:47	Electronico
20610520236	CONSORCIO EJECUTOR Z & B	02/04/2025	19:59:44	Electronico
20530207120	CONSORCIO CAJAMARCA	02/04/2025	21:21:47	Electronico
20495751229	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA	02/04/2025	21:30:43	Electronico
20501245569	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE	02/04/2025	22:08:44	Electronico
20602664164	CONSORCIO JESAN	02/04/2025	22:25:06	Electronico
20610863214	CONSORCIO EL PATRON	02/04/2025	22:49:13	Electronico
20605404651	CONSORCIO SAN FRANCISCO	02/04/2025	22:57:01	Electronico
20495730221	CONSORCIO SANEAMIENTO NORTE	02/04/2025	22:58:21	Electronico
20609496950	CONSORCIO SAN PEDRO	02/04/2025	23:07:37	Electronico
20529465140	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.	02/04/2025	23:26:02	Electronico
20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	02/04/2025	23:53:47	Electronico

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																				
1	CONSORCIO INTI (Integrado por las empresas CODELPU SAC y EGASEL SRL)	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO INTI (Integrado por las empresas CODELPU SAC y EGASEL SRL), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el <u>porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente técnico</u>. Por lo tanto, ya que la <u>Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</u> donde señala: <i>“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”</i>. Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones</u>.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p> <p>Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicito la subsanación, debido a que contiene error en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo No Admitida.</p>																																				
2	KUNTUR WASI INGENIEROS SRL	<p>De la revisión de la oferta del Postor KUNTUR WASI INGENIEROS SRL, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que en la partida 1.1.2.4 (Puentes Peatonales Para Cruces Provisionales), el postor oferto un monto menor a lo indicado en el expediente técnico, esto conllevaría a que la Partida 1.1.2 SEGURIDAD Y SALUD de su oferta estaría por lo bajo del monto mínimo requerido según lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, j) Obligaciones y responsabilidades del Contratista, ♦Durante la ejecución de la obra. Detalla:</p> <ul style="list-style-type: none">El Contratista debe dotar a sus operarios del equipo básico de protección personal (EPP) y tendrá en cuenta la protección adicional por el riesgo de caída. La zona de trabajo debe contar con los adecuados accesos y señalización. Así mismo a fin de asegurar la integridad y salud del personal que labora en la ejecución de la obra, <u>es obligatorio que el postor oferte el mismo monto o superior correspondiente a seguridad y salud, para que de esta manera se asegure la implementación en obra</u> <p>Asimismo, se aprecia que el postor no consigno los porcentajes (%) de incidencia asignados en el pie de presupuesto según la absolucion de consultas u observaciones de orden N° 2 publicada en el SEACE.</p> <table><tr><td>1</td><td>TOTAL COSTO DIRECTO (A)</td><td>S/</td><td>1,779,138.26</td></tr><tr><td>2</td><td>GASTOS GENERALES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos Fijos</td><td>S/</td><td>17,200.00</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos Variables</td><td>S/</td><td>274,146.70</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL GASTOS GENERALES (B)</td><td>S/</td><td>291,346.70</td></tr><tr><td>3</td><td>UTILIDAD (C)</td><td>S/</td><td>88,956.91</td></tr><tr><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>S/</td><td>2,159,441.87</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>S/</td><td>388,699.54</td></tr><tr><td>5</td><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</td><td>S/</td><td>2,548,141.41</td></tr></table> <p>• Imagen tomada del Anexo N°6 de la oferta del Postor</p>	1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	1,779,138.26	2	GASTOS GENERALES			2.1	Gastos Fijos	S/	17,200.00	2.2	Gastos Variables	S/	274,146.70		TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	291,346.70	3	UTILIDAD (C)	S/	88,956.91		SUB TOTAL (A+B+C)	S/	2,159,441.87	4	IGV	S/	388,699.54	5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	2,548,141.41
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	1,779,138.26																																			
2	GASTOS GENERALES																																					
2.1	Gastos Fijos	S/	17,200.00																																			
2.2	Gastos Variables	S/	274,146.70																																			
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	291,346.70																																			
3	UTILIDAD (C)	S/	88,956.91																																			
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	2,159,441.87																																			
4	IGV	S/	388,699.54																																			
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	2,548,141.41																																			

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA		
Nomenclatura :	AS-SM-8-2025-MPC-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACIÓN "COLUMBO" DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2613765		

Ruc/código :	20570806808	Fecha de envío :	19/03/2025
Nombre o Razón social :	TEC PERU INGEORAS S.A.C	Hora de envío :	11:03:54

Consulta: Nro. 2
Consulta/Observación:
SE CONSULTA SERA NECESARIO COLOCAR EN EL OFERTA LOS PORCENTAJES DE INCIDENCIA DEL CALCULO DE LOS GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES PARA LA COMPROBAR ARITMETICA EL CALCULO DE DICHOS GASTOS.
Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: - Literal: - Página: 53
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
De la consulta realizada por el postor, se indica que si es necesario colocar el porcentaje de incidencia de los gastos generales fijos y variables, con los decimales necesarios para obtener el monto ofertado.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Por lo tanto dichas observaciones **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados"***. Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

3

CONSORCIO EJECUTOR COLUMBO
(Integrado por las empresas **XIMMAX EIRL** y **Multiservicios Valle Verde EIRL**)

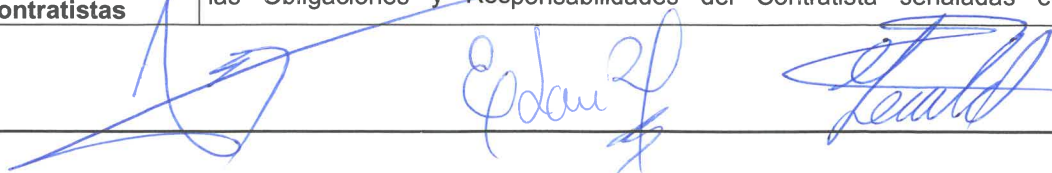
De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO EJECUTOR COLUMBO** (Integrado por las empresas **XIMMAX EIRL** y **Multiservicios Valle Verde EIRL**), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que en las partidas: 1.1.2.1 (Equipos de Protección Personal), 1.1.2.2 (Equipos de Protección Colectiva EPC) y 1.1.2.5 (Capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo) el postor oferto un monto menor a lo indicado en el expediente técnico, esto conllevaría a que la Partida 1.1.2 SEGURIDAD Y SALUD de su oferta estaría por lo bajo del monto mínimo requerido según lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, j) Obligaciones y responsabilidades del Contratista, ♦Durante la ejecución de la obra. Detalla:

- El Contratista debe dotar a sus operarios del equipo básico de protección personal (EPP) y tendrá en cuenta la protección adicional por el riesgo de caída. La zona de trabajo debe contar con los adecuados accesos y señalización. Así mismo a fin de asegurar la integridad y salud del personal que labora en la ejecución de la obra, **es obligatorio que el postor oferte el mismo monto o superior correspondiente a seguridad y salud, para que de esta manera se asegure la implementación en obra**

Por lo tanto dicha observacion **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: ***"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados"***. Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de**

		<p><u>selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
4	<p>CONSORCIO DIAMANTE LM (Integrado por las empresas Macsell CVontratistas Generales SRL)</p>	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO DIAMANTE LM (Integrado por las empresas Macsell CVontratistas Generales SRL), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia <u>que NO SE DETALLA el porcentaje del IGV, esto implicaría a que no se pueda validar el monto asignado al IGV.</u> y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: “<i>En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>”.</p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
5	<p>CONSORCIO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Constructora Deyma Inversiones SAC y CGYL Contratistas EIRL)</p>	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Constructora Deyma Inversiones SAC y CGYL Contratistas EIRL), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el <u>porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico.</u> Por lo tanto, ya que la <u>Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimios, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas</u> y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: “<i>En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>”. Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
6	<p>CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE (Integrado por las empresas Continental Constructora y Servicio Generales SAC y Peruviansi Maquinarias EIRL)</p>	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE (Integrado por las empresas Continental Constructora y Servicio Generales SAC y Peruviansi Maquinarias EIRL), del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que <u>el postor individualizo la obligación de la Responsabilidad de la Experiencia en obras iguales y/o similares.</u> Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimios, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, Subnumeral J). de las Bases Integradas. En la cual detalla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados <p>Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores suletos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>

7	CONSORCIO JESAN (Integrado por las empresas: Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta SRL y Faiba ICT Group SAC)	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO JESAN (Integrado por las empresas: Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta SRL y Faiba ICT Group SAC), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el <u>porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico.</u></p> <p>Por lo tanto, ya que la <u>Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas</u> y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: <i>"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados"</i>. Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
8	CONSORCIO EL PATRON (Integrado por las empresas Grupo C&N Solutions SAC y San Agustin EIRL Contratistas Generales)	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO EL PATRON (Integrado por las empresas Grupo C&N Solutions SAC y San Agustin EIRL Contratistas Generales) del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que <u>el postor individualizo las obligaciones de cada integrante del consorcio.</u> Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, Subnumeral J). de las Bases Integradas. En la cual detalla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados <p>Posterior a ello; el postor, no considera en el Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) las obligaciones requeridas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.12 y 3.1.2 de las bases integradas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementación del plan de control de calidad en obra afin de asegurar la correcta ejecución de las partidas contempladas en el presente proyecto, esta obligación debe ser vinculada directamente de la promesa de consorcio. • A fin de asegurar la elaboración e implementación del plan de mitigación ambiental (PMA), los consorciados deben consignarlo como una obligación directamente vinculada a la promesa de consorcio. <p>Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores suletos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
9	CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas Cocan Contratistas	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas Cocan Contratistas Generales SRL y DLG Consultoria & Construcccion SAC) del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que <u>el postor individualizo la obligación del Aporte de la Experiencia en la especialidad (obras similares).</u> Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13.</p>



**Generales SRL y
DLG Consultoria
& Construccion
SAC)**

Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, Subnumeral J). de las Bases Integradas. En la cual detalla:

- Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados

Posterior a ello; el postor, no considera en el Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) las obligaciones requeridas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.12 de las bases integradas:

- A fin de asegurar la elaboración e implementación del plan de mitigación ambiental (PMA), los consorciados deben consignarlo como una obligación directamente vinculada a la promesa de consorcio.

Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

**CONSORCIO
SANEAMIENTO
NORTE
(Integrado por
las empresas
C&H
Constructores
EIRL y Marlon
Vicente Cieza
Barrantes)**

De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO SANEAMIENTO NORTE (Integrado por las empresas C&H Constructores EIRL y Marlon Vicente Cieza Barrantes)** del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que esta se encuentra mal formulado, debido a que difiere con el formato del Anexo N°6 que se adjunta en las Bases Integradas. Tal como se detalla:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,800,885.55
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS	0.86%		15,487.62	
2.2	GASTOS VARIABLES	14.05%		253,024.42	
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	14.91%			268,512.04
3	UTILIDAD (C)	5.00%			90,044.28
	SUB TOTAL (A+B+C)				2,159,441.87
4	IGV	18.00%			388,699.54
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			SI	2,548,141.41

- Imagen Tomada del Anexo N°6 del postor

Esta observación no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*. Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

11

**CODIMSUR
INGENIEROS
SRL**

De la revisión de la oferta del Postor **CODIMSUR INGENIEROS SRL**, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico. Por lo tanto, ya que la Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del

		<p>Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: <i>“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”</i>. Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>
12	CONSTRUCTORA JC Y RF SRL	<p>De la revisión de la oferta del Postor CONSTRUCTORA JC Y RF SRL, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el <u>porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico</u>. Por lo tanto, ya que la <u>Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas</u> y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: <i>“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”</i>. Asimismo, el comité de selección recalca que las <u>bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.</u></p> <p>Por lo expuesto la oferta es No Admitida.</p>

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)
	2	CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)
	3	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)
	4	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construcccion SRL)

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	8.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO DE SU OFERTA
	1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)	S/ 2,548,141.41
	2	CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)	S/ 2,548,141.41
	3	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)	S/ 2,548,141.41

4	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construcxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)	S/ 2,548,141.41
8.2	DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS EN CORCONDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION	
	La evaluacion de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluacion de Ofertas, segun Anexo N° 1 "Cuadro de Admision, Evaluacion y Calificacion de Ofertas" que forma parte de la presente Acta.	

9

RESULTADOS DE LA EVALUACION		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1°	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)	105.00 puntos
1°	CONSORCIO EJECUTOR Z &B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)	105.00 puntos
1°	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)	105.00 puntos
1°	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construcxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)	105.00 puntos
Nota.- En caso de empate consignar la aplicacion del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		
El criterio de desempate para el primer lugar de prelación adoptado por el comite de seleccion es de conformidad al numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.		

10	CRITERIO DE DESEMPEÑO ADOPTADO ES DE CONFORMIDAD AL NUMERAL 91.1 DEL ARTICULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO			
	De acuerdo con la revisión efectuada, existen cuatro (4) ofertas empatadas para determinar al postor que ocupa el segundo lugar de prelación de las cuales se efectuaran siguiendo estrictamente en el siguiente orden:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia	b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia	c) A través de sorteo
1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)	Cumple	Cumple	===
2	CONSORCIO EJECUTOR Z &B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)	Cumple	Cumple	===
3	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)	Cumple	Cumple	===
4	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construcxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)	Cumple	Cumple	===

11 RESULTADOS DEL SORTEO ELECTRONICO

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE FINAL
1°	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construcxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)	105.00 puntos
2°	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)	105.00 puntos
3°	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)	105.00 puntos
4°	CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)	105.00 puntos

Articulo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Solucion en caso de empate

La aplicacion del criterio de desmpate adoptado para establecer el orden de prelacion es de acuerdo los literales a), b) y c) del numeral 91.1 del articulo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para determinar el orden de prelacion se realizo a traves de sorteo electronico en el Sistema Electronico de Contrataciones del Estado (SEACE)

CALIFICACIÓN

12

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercero, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construcxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	=====	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		<p>De la revisión de los requisitos de Calificacion Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.</p> <p>Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.</p>	

CÓDIGO ÚNICO	2254019	CÓDIGO SNIP	313514	FECHA DE REGISTRO	24/02/2015
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	REHABILITACION Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y LETRINAS POR ARRASTRE HIDRAULICO EN EL CASERIO DE AGUA SANTA. DISTRITO DE CHUMUCH - CELENDIN - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMI?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD	
OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN			
SITUACIÓN	VÍABLE	COSTO DE INVERSIÓN VÍABLE / APROBADO (S/)(a)	2 709,430.00
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	24/02/2015	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VÍABLE / APROBADO (S/)(a+b)	2 709,430.00
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	550

Por lo tanto el postor solo acreditaría una experiencia en la especialidad de S/ 1,871,678.48, monto que estaría por debajo a lo requerido en las bases integradas (1 vez el valor Referencial S/ 2,861,268.23), razón a ello el postor NO CALIFICA.

12.2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2

CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA
(Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

====

X

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

De la revisión de los requisitos de Calificación Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.

CÓDIGO ÚNICO	2225349	CÓDIGO SNIP	220648	FECHA DE REGISTRO	25/06/2012
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO LA FLORIDA Y CASERIOS, DISTRITO DE LA FLORIDA - SAN MIGUEL - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PM?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

SITUACIÓN	VIABLE	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	6.681.297,00
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	23/07/2012	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0,00
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	6.681.297,00
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	2.410
			UBICACIÓN

También, de la Experiencia de orden 4, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

CÓDIGO ÚNICO	2423267	CÓDIGO SNIP	2423267	FECHA DE REGISTRO	12/10/2019
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	RENOVACIÓN DE UNIDAD DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN EN ELLAJI SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD YAMINCHAD, DISTRITO DE SAN PABLO, PROVINCIA SAN PABLO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	FUR	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PM?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

SITUACIÓN	APROBADO	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	285.247,68
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	17/01/2020	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0,00
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	SI en el marco de la Reconstrucción con Cambios	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	285.247,68
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	0
			UBICACIÓN

Por lo tanto al no considerarse las Experiencia de orden N° 1 y N° 4, el postor solo acreditaría experiencia en la especialidad el monto de S/ 1,055,756.27, monto que estaría por debajo a lo requerido en las bases integradas (1 vez el valor Referencial S/ 2,861,268.23), razón a ello el postor NO CALIFICA.

12.3

**NOMBRE O RAZON SOCIAL
DEL POSTOR N° 3**

CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA
(Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B

**EXPERIENCIA
DEL
POSTOR EN
LA
ESPECIALIDAD**

=====

X

**RESULTADO DE LA
CALIFICACIÓN**

De la revisión de los requisitos de Calificación Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.



Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.

CÓDIGO ÚNICO	2205640	CÓDIGO SNIP	198871	FECHA DE REGISTRO	20/01/2012
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA - CUTERVO - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	CERRADO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMI?	NO


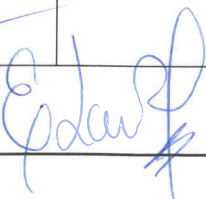

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	1,845,047.00
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	14/04/2016	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	1,845,047.00
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	494
		UBICACIÓN	

Tambien, de la Experiencia de orden 2, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.



  

CÓDIGO ÚNICO	2332042	CÓDIGO SNIP	371347	FECHA DE REGISTRO	07/10/2016
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE DEL CASERÍO DE ALLPACOA, DISTRITO DE TARACOA - RECUAY - ANCASH				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMF?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI
UNIDAD FORMULADORA (UF)
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	2,245,380.00	
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	14/10/2016	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00	
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	2,245,380.00	
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL		BENEFICIARIOS (HABITANTES)	350
				UBICACIÓN 

Por lo tanto al no considerarse las Experiencia de orden N° 1 y N° 2, el postor **NO ACREDITARIA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**, razón a ello el postor **NO CALIFICA**.

12.4

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4

CONSORCIO EJECUTOR Z & B
(Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

X

=====

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

CALIFICADA
Si cumple con los requisitos de calificación

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACION

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N°

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR



1°

CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)

4

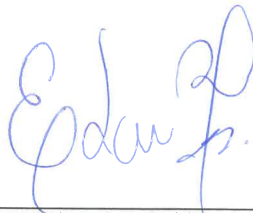
ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **unanimidad**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y **Anexo N°1 Cuadro de Evaluación de Ofertas y Calificación** adjunto que forman parte del Acta.




15



EDGAR SANTIAGO ROJAS MAGUINA
PRESIDENTE



JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR
PRIMER MIEMBRO



EDWIN GERALD CHALAN MACHUCA
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 1

CUADRO DE ADMISION, CALIFICACION y EVALUACIÓN TECNICA DE LAS OFERTAS

N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		ADMISION					Estado	EVALUACION			Orden de Prelación inicial	Art. 91 Solucion en caso de empate				CALIFICACION		
				2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta						Puntaje: factores de evaluación	Bonificacion por MYPE	Puntaje Total con Bonificacion		Orden de Prelacion final	Experiencia del postor en la especialidad	Estado				
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representació n de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaracion jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capitulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en Soles (S/). Adjuntar obligatoriamnte el Anexo N° 6.		Puntaje Total	Bonificacion (5%) Puntaje B			Literal a) del numeral 91.1 del artículo 91 del RLCE	Literal b) del numeral 91.1 del artículo 91 del RLCE	Literal c) del numeral 91.1 del artículo 91 del RLCE				
01	CONSORCIO INTI (Integrado por las empresas CODELPU SAC y EGASEL SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (a)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
02	KUNTUR WASI INGENIEROS SRL		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (b)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
03	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingeniería e Inversiones Casas SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	100.00	5.00	105.00	1°	CUMPLE	CUMPLE	===	3°	No Cumple con Acreditar la Experiencia en la Especialidad	DESCALIFICADA (i)
04	CONSORCIO EJECUTOR CUMBO (Integrado por las empresas XIMMAX EIRL y Multiservicios Valle Verde EIRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (c)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
05	CONSORCIO DIAMANTE LM (Integrado por las empresas Macsell CVontratistas Generales SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (d)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
06	CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	100.00	5.00	105.00	1°	CUMPLE	CUMPLE	===	4°	Cumple con Acreditar la Experiencia en la Especialidad	CALIFICADA
07	CONSORCIO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Constructora Deyma Inversiones SAC y CGYL Contratistas EIRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (e)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
08	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	100.00	5.00	105.00	1°	CUMPLE	CUMPLE	===	2°	No Cumple con Acreditar la Experiencia en la Especialidad	DESCALIFICADA (ii)
09	CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE (Integrado por las empresas Continental Constructora y Servicio Generales SAC y Peruviansi Maquinarias EIRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (f)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
10	CONSORCIO JESAN (Integrado por las empresas: Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta SRL y Faiba ICT Group SAC)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (g)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
11	CONSORCIO EL PATRON (Integrado por las empresas Grupo C&N Solutions SAC y San Agustín EIRL Contratistas Generales)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (h)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
12	CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas Cocan Contratistas Generales SRL y DLG Consultoria & Construccion SAC)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (i)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
13	CONSORCIO SANEAMIENTO NORTE (Integrado por las empresas C&H Constructores EIRL y Marlon Vicente Cieza Barrantes)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (j)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
14	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingeniería y Construccion SRL)		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	100.00	5.00	105.00	1°	CUMPLE	CUMPLE	===	1°	No Cumple con Acreditar la Experiencia en la Especialidad	DESCALIFICADA (iii)
15	CODIMSUR INGENIEROS SRL		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (k)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===
16	CONSTRUCTORA JC Y RF SRL		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (l)	===	===	===	===	===	===	===	===	===	===

1. Sustento de no admisión de las ofertas:

- a) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO INTI** (Integrado por las empresas CODELPU SAC y EGASEL SRL), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente técnico. Por lo tanto, ya que la Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.
Asimismo, la oferta se encontraba supeditada a subsanación donde falta legalizar la firma de los representantes de las dos empresas, no se solicito la subsanación, debido a que contiene error en el Anexo N°6 (Precio de la Oferta), la cual seguirá siendo **No Admitida**.

- b) De la revisión de la oferta del Postor **KUNTUR WASI INGENIEROS SRL**, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que en la partida **1.1.2.4 (Puentes Peatonales Para Cruces Provisionales)**, el postor oferto un monto menor a lo indicado en el expediente técnico, esto conllevaría a que la **Partida 1.1.2 SEGURIDAD Y SALUD** de su oferta estaría por lo bajo del monto mínimo requerido según lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, j) Obligaciones y responsabilidades del Contratista, ♦Durante la ejecución de la obra. Detalla:

- El Contratista debe dotar a sus operarios del equipo básico de protección personal (EPP) y tendrá en cuenta la protección adicional por el riesgo de caída. La zona de trabajo debe contar con los adecuados accesos y señalización. Así mismo a fin de asegurar la integridad y salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto o superior correspondiente a seguridad y salud, para que de esta manera se asegure la implementación en obra

Asimismo, se aprecia que el postor no consigno los porcentajes (%) de incidencia asignados en el pie de presupuesto según la absolucion de consultas u observaciones de orden N° 2 publicada en el SEACE.

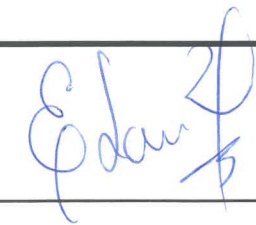
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	1,779,138.26
2	GASTOS GENERALES		
2.1	Gastos Fijos	S/	17,200.00
2.2	Gastos Variables	S/	274,148.70
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	291,348.70
3	UTILIDAD (C)	S/	88,956.91
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	2,159,441.87
4	IGV	S/	388,699.54
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	2,548,141.41

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA
Nomenclatura :	AS-SM-8-2025-MPC-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACIÓN "COLUMBO" DEL SECTOR 5 PUEBLO NUEVO DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA. CUI 2613765

Ruc/código :	20570806808	Fecha de envío :	19/03/2025
Nombre o Razón social :	TEC PERU INGOBRAS S.A.C	Hora de envío :	11:03:54

Consulta: Nro. 2
Consulta/Observación:
SE CONSULTA SERA NECESARIO COLOCAR EN EL OFERTA LOS PORCENTAJES DE INCIDENCIA DEL CALCULO DE LOS GASTOS GENERALES FIJOS Y VARIABLES PARA LA COMPROBAR ARITMETICA EL CALCULO DE DICHOS GASTOS.
Acápíte de las bases : Sección: Especifico Numeral: - Literal: - Página: 53
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
De la consulta realizada por el postor, se indica que si es necesario colocar el porcentaje de incidencia de los gastos generales fijos y variables, con los decimales necesarios para obtener el monto ofertado.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Por lo tanto dichas observaciones **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- c) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO EJECUTOR COLUMBO** (Integrado por las empresas **XIMMAX EIRL** y **Multiservicios Valle Verde EIRL**), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que en las partidas: **1.1.2.1 (Equipos de Protección Personal)**, **1.1.2.2 (Equipos de Protección Colectiva EPC)** y **1.1.2.5 (Capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo)** el postor ofertó un monto menor a lo indicado en el expediente técnico, esto conllevaría a que la Partida **1.1.2 SEGURIDAD Y SALUD** de su oferta estaría por lo bajo del monto mínimo requerido según lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Técnicos Mínimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Específicas, j) Obligaciones y responsabilidades del Contratista, ♦Durante la ejecución de la obra. Detalla:

- El Contratista debe dotar a sus operarios del equipo básico de protección personal (EPP) y tendrá en cuenta la protección adicional por el riesgo de caída. La zona de trabajo debe contar con los adecuados accesos y señalización. Así mismo a fin de asegurar la integridad y salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto o superior correspondiente a seguridad y salud, para que de esta manera se asegure la implementación en obra

Por lo tanto dicha observación **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

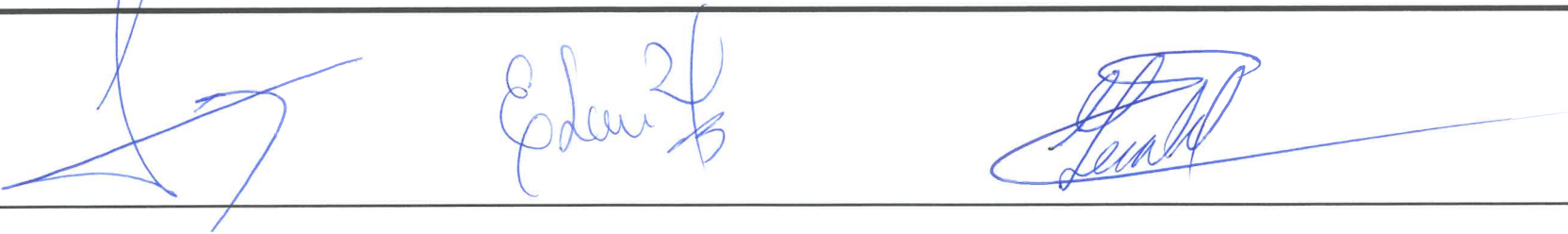
- d) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO DIAMANTE LM** (Integrado por las empresas **Macsell CV** y **Contratistas Generales SRL**), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que NO SE DETALLA el porcentaje del IGV, esto implicaría a que no se pueda validar el monto asignado al IGV. y **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- e) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO CAJAMARCA** (Integrado por las empresas **Constructora Deyma Inversiones SAC** y **CGYL Contratistas EIRL**), del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente técnico. Por lo tanto, ya que la Utilidad ofertada por el postor no está de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Técnicos Mínimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas y **no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- f) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO CRUZ DE MOTUPE** (Integrado por las empresas **Continental Constructora** y **Servicio Generales SAC** y **Peruviansi Maquinarias EIRL**), del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que el postor individualizó la obligación de la Experiencia en obras iguales y/o similares. Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13. Requerimientos Técnicos Mínimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Específicas, Subnumeral J), de las Bases Integradas. En la cual detalla:



- Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados

Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida.**

- g) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO JESAN (Integrado por las empresas: Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta SRL y Faiba ICT Group SAC)**, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el **porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico.** Por lo tanto, ya que la **Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas** y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: ***“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.*** Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida.**

- h) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO EL PATRON (Integrado por las empresas Grupo C&N Solutions SAC y San Agustin EIRL Contratistas Generales)** del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que **el postor individualizo las obligaciones de cada integrante del consorcio.** Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, Subnumeral J). de las Bases Integradas. En la cual detalla:

- Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados

Posterior a ello; el postor, no considera en el Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) las obligaciones requeridas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.12 y 3.1.2 de las bases integradas:

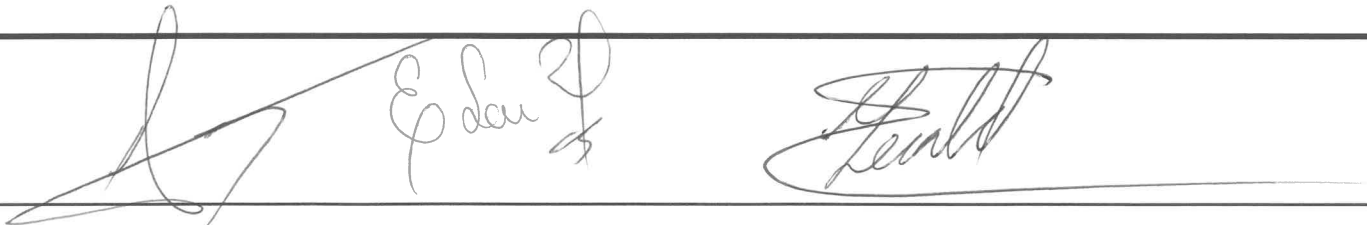
- Implementación del plan de control de calidad en obra afin de asegurar la correcta ejecución de las partidas contempladas en el presente proyecto, esta obligación debe ser vinculada directamente de la promesa de consorcio.
- A fin de asegurar la elaboración e implementación del plan de mitigación ambiental (PMA), los consorciados deben consignarlo como una obligación directamente vinculada a la promesa de consorcio.

Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida.**

- i) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO SAN FRANCISCO (Integrado por las empresas Cocan Contratistas Generales SRL y DLG Consultoria & Construccion SAC)** del Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) se aprecia que **el postor individualizo la obligación del Aporte de la Experiencia en la especialidad (obras similares).** Este accionar infringe las Obligaciones y Responsabilidades del Contratista señaladas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas, Subnumeral J). de las Bases Integradas. En la cual detalla:

- Está estrictamente prohibido la individualización de obligaciones en la promesa de consorcio a fin de asegurar el compromiso de la ejecución del proyecto por parte de los consorciados



Posterior a ello; el postor, no considera en el Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio) las obligaciones requeridas en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.12 de las bases integradas:

- A fin de asegurar la elaboración e implementación del plan de mitigación ambiental (PMA), los consorciados deben consignarlo como una obligación directamente vinculada a la promesa de consorcio.

Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- j) De la revisión de la oferta del Postor **CONSORCIO SANEAMIENTO NORTE (Integrado por las empresas C&H Constructores EIRL y Marlon Vicente Cieza Barrantes)** del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que esta **se encuentra mal formulado, debido a que difiere con el formato del Anexo N°6 que se adjunta en las Bases Integradas.** Tal como se detalla:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,800,885.56
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS	0.86%		15,487.62	
2.2	GASTOS VARIABLES	14.05%		253,024.42	
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	14.91%			268,512.04
3	UTILIDAD (C)	5.00%			90,044.28
	SUB TOTAL (A+B+C)				2,159,441.87
4	IGV	18.00%			388,699.54
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			S/	2,548,141.41

Esta observación no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- k) De la revisión de la oferta del Postor **CODIMSUR INGENIEROS SRL**, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el **porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico.** Por lo tanto, ya que la **Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas** y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.

- l) De la revisión de la oferta del Postor **CONSTRUCTORA JC Y RF SRL**, del Anexo N°6 (Precio de la Oferta) se aprecia que el **porcentaje de utilidad ofertado en su precio de oferta difiere con el porcentaje de la utilidad indicada en el expediente tecnico.** Por lo tanto, ya que la **Utilidad ofertada por el postor no esta de acuerdo a lo establecido en el Anexo 13. Requerimientos Tecnicos Minimos, Numeral 3.1.1.11. Notas Generales de las Bases Integradas** y no es subsanable de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este ultimo. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su correccion al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este ultimo caso, dicha correccion no implica la variación de los precios unitarios ofertados”*. Asimismo, el comité de selección recalca que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe de efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.**

Por lo expuesto la oferta es **No Admitida**.



EVALUACION DEL PRECIO				
$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$	CONSORCIO SEÑOR DE HUAMANTANGA (Integrado por las empresas Isum Contratistas EIRL y Ingenieria e Inversiones Casas SRL)	CONSORCIO EJECUTOR Z & B (Integrado por las empresas Corporacion Aljar SAC y Constructora & Consultora Cota Cero Zamora SRL)	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO CAJAMARCA (Integrado por las empresas Ingenieros y Servicios Empresariales JC HNOS EIRL y S & J Contratistas Generales SRL)	CONSORCIO SAN PEDRO (Integrado por las empresas Construxtora Linco Proyecta SAC y Emanuel Ingenieria y Construccion SRL)
Om = Precio de la oferta más baja	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41
Oi = Precio i	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41	S/ 2,548,141.41
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	100.00 puntos	100.00 puntos	100.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS



2. Sustento de la Descalificacion de las ofertas:


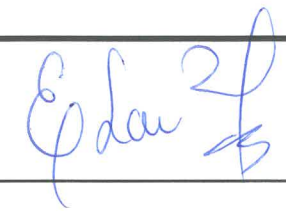

i) De la revisión de los requisitos de Calificacion Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.

CÓDIGO ÚNICO	2205640	CÓDIGO SNIP	198871	FECHA DE REGISTRO	20/01/2012
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA - OUTERVO - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	CERRADO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PHP?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD	
OPHI	OPHI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN			
SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	1,845,047.00
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	14/04/2016	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	1,845,047.00
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	494
		UBICACIÓN	

Tambien, de la Experiencia de orden 2, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.



CÓDIGO ÚNICO	2332042	CÓDIGO SNIP	371347	FECHA DE REGISTRO	07/10/2016
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE DEL CASERIO DE ALLPACOCCHA, DISTRITO DE TAPACOCCHA - RECUAY - ANCASH				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMU?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI

UNIDAD FORMULADORA (UF)

UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN				
SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	2,245,380.00	
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	14/10/2016	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00	
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	2,245,380.00	
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	350	UBICACIÓN 

Por lo tanto al no considerarse las Experiencia de orden N° 1 y N° 2, el postor NO ACREDITARIA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD , razón a ello el postor NO CALIFICA.

ii) De la revisión de los requisitos de Calificacion Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.

CÓDIGO ÚNICO	2225349	CÓDIGO SNIP	220648	FECHA DE REGISTRO	25/06/2012
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO LA FLORIDA Y CASERIOS, DISTRITO DE LA FLORIDA - SAN MIGUEL - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMU?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD

OPMI



OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA

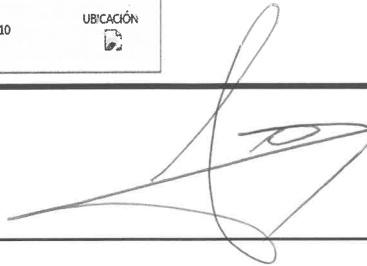


UNIDAD FORMULADORA (UF)

UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA

UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)

UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA



II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN				
SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	6,681,297.00	
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	23/07/2012	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00	
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	6,681,297.00	
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	2,410	UBICACIÓN 

Tambien, de la Experiencia de orden 4, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

CÓDIGO ÚNICO	2423267	CÓDIGO SNIP	2423267	FECHA DE REGISTRO	12/10/2019
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	RENOVACIÓN DE UNIDAD DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN EN EL LA SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA LOCALIDAD YAMINCHAD. DISTRITO DE SAN PABLO, PROVINCIA SAN PABLO, DEPARTAMENTO CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	FUR	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PHIP?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD	
OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN				
SITUACIÓN	APROBADO 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	285,247.68	
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	17/01/2020	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00	
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	Sí, en el marco de la Reconstrucción con Cambios	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	285,247.68	
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	0	UBICACIÓN 



Por lo tanto al no considerarse las Experiencia de orden N° 1 y N° 4, el postor solo acreditaría experiencia en la especialidad el monto de S/ 1,055,756.27, monto que estaría por debajo a lo requerido en las bases integradas (1 vez el valor Referencial S/ 2,861,268.23), razón a ello el postor NO CALIFICA.

iii) De la revisión de los requisitos de Calificacion Anexo N°10 (Experiencia del Postor en la Especialidad), de la Experiencia de orden 1, tiene una cadena funcional de saneamiento rural, de acuerdo a los terminos de referencia y a las bases integradas, se solicito experiencia en agua potable y alcantarillado urbano; por lo que no se considera dicha experiencia.

Se considerará como obra similar a la ejecución de las siguientes obras: creación y/o construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o reubicación y/o servicios de: agua potable y alcantarillado urbano.

CÓDIGO ÚNICO	2254019	CÓDIGO SNIP	313514	FECHA DE REGISTRO	24/02/2015
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	REHABILITACION Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y LETRINAS POR ARRASTRE HIDRAULICO EN EL CASERIO DE AGUA SANTA, DISTRITO DE CHUMUCH - CELENDIN - CAJAMARCA				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSION	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PHIP?	NO

I. INSTITUCIONALIDAD	
OPMI	OPMI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH
UNIDAD FORMULADORA (UF)	UF DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)	UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUMUCH

II. DATOS DE LA FASE DE FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN				
SITUACIÓN	VIABLE 	COSTO DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a)	2,709,430.00	
FECHA DE VIABILIDAD/APROBACIÓN	24/02/2015	COSTO DE CONTROL CONCURRENTE (S/)(b)	0.00	
LA INVERSIÓN CORRESPONDE A UN DECRETO DE EMERGENCIA	NO	COSTO TOTAL DE INVERSIÓN VIABLE / APROBADO (S/)(a+b)	2,709,430.00	
CADENA FUNCIONAL	SANEAMIENTO - SANEAMIENTO RURAL	BENEFICIARIOS (HABITANTES)	550	UBICACIÓN 

Por lo tanto el postor solo acreditaría una experiencia en la especialidad de S/ 1,871,678.48, monto que estaría por debajo a lo requerido en las bases integradas (1 vez el valor Referencial S/ 2,861,268.23), razón a ello el postor NO CALIFICA.

