

PRONUNCIAMIENTO N° 002-2024/OSCE-DGR

Entidad: Hospital Regional Lambayeque

Referencia: Licitación Pública N° 22-2023-HRL-CS-1, para la contratación de la “Adquisición de máquina de anestesia con monitoreo avanzado en el (La) EESS Hospital Regional Lambayeque IOARR- CUI N° 2593481”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29¹ y 30² de noviembre de 2023 y subsanado el 12 de diciembre de 2023³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **DRAEGER PERÚ SAC, ROCA SAC y SPECTRUM INGENIEROS SAC**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 22⁴ y 29⁵ de diciembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N.º 1: Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N.º 2 y N.º 32, referidas a la “*Modificación de la EE.TT A14*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25756058-CHICLAYO.

² Trámite Documentario N° 2023-25759201-CHICLAYO.

³ Trámite Documentario N° 2023-25947192-CHICLAYO.

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO.

⁵ Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO.

<u>Cuestionamiento N.º 2:</u>	Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 5, referida a la “ <i>Modificación de la EE.TT B19</i> ”.
<u>Cuestionamiento N.º 3:</u>	Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 7, referida a la “ <i>Modificación de la EE.TT B20</i> ”.
<u>Cuestionamiento N.º 4:</u>	Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 8, referida a la “ <i>Modificación de la EE.TT D09</i> ”
<u>Cuestionamiento N.º 5:</u>	Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 31, referida a la “ <i>Modificación de la EE.TT B12</i> ”.
<u>Cuestionamiento N.º 6:</u>	Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 33, referida a la “ <i>Modificación de la EE.TT A17</i> ”.

2. CUESTIONAMIENTO

<u>Cuestionamiento N.º 1</u>	Respecto a la “<i>Modificación de la EE.TT A14</i>”
-------------------------------------	--

El participante **DRAEGER PERÚ SAC**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N.º 2 y N.º 32, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) En principio, en las Bases Estándares establecen la Especificación Técnica planteada en el A14. No obstante, en las Bases Integradas del presente proceso de selección, la EETT A14 es la EETT C01.

En primer lugar, tenemos que lo planteado en las Bases Estándares es lo siguiente:

A14: CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA

De lo anterior, se observa que (...) consulta si el seteo o programación del % del agente anestésico se deberá realizar en la pantalla de la máquina de anestesia. En este caso, el Comité de Selección, previa opinión del Área Usuaria, absuelve que la precisión de (...) es correcta y, en consecuencia, se modifica la especificación, la cual se establece de la siguiente forma:

CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO Y SETEADO (PROGRAMACIÓN) EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA (subrayado nuestro)

En ese sentido, se observa que se ha generado una modificación direccionada hacia el beneficio hacia ROCA, debido a que, inicialmente, la EETT A14 solo solicitaba la

visualización del agente anestésico seteado en la pantalla de la máquina de anestesia y ahora se ha agregado: "SETEO (PROGRAMACIÓN)": es decir, se ha agregado que el seteo se realice desde la pantalla de la máquina de anestesia. Por lo que, se evidencia un evidente cambio de la EETT A14(...)"

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:	
1. ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO	
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
A	CARACTERÍSTICAS GENERALES
<u>A14</u>	<u>CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA</u>

Mediante las consultas u observaciones N° 2 y N° 32, el participante ROCA SAC y SPECTRUM INGENIEROS SAC, respecto de la característica A14, solicitaron lo siguiente:

- Se preguntó si se refieren a que el seteo o programación del % de agente se deberá de hacerse en la pantalla de la máquina de anestesia.
- Se solicitó que se consigne lo siguiente: “A14 CONTROL ELECTRÓNICO DEL VAPORIZADOR, CON PROGRAMACIÓN Y VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA”.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el seteo o programación del % de agente deberá realizarse en la pantalla de la máquina de anestesia y precisó que la característica A14 quedaría consignado de la siguiente forma: “CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO Y SETEADO (PROGRAMACIÓN) EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA”.

En atención a la respuesta brindada, la Entidad modificó su requerimiento, quedando las Bases integradas de la siguiente manera:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

1. ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
C	VAPORIZADOR
C01	CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIONES DEL AGENTE ANESTESICO SETEADO <u>(PROGRAMACIÓN)</u> EN LA PANTALLA DE LA MAQUINA DE ANESTESIA

(Subrayado y resaltado es nuestro)

En virtud de ello, el participante cuestionó la absolución de las referidas consultas u observaciones, sosteniendo que la modificación realizada en el pliego absolutorio, respecto de incluir “SETEO (PROGRAMACIÓN)”, evidenciaría un direccionamiento y favorecimiento al participante ROCA SAC.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de los N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ⁶ y N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ⁷, la Entidad señaló⁸ lo siguiente:

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO de fecha 22 de diciembre de 2023.

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“(…) RESPUESTA CONSULTA N°02:

RESPUESTA CONSULTA N°02:

Del petitorio de la empresa Draeger Perú S.A.C en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a la especificación técnica A14, al agregar el “SETEO (PROGRAMACION)”. Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, se acoge lo observado por el proveedor DRAEGER PERÚ S.A.C, quedando la especificación de la siguiente manera en las bases integradas:

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedo corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

C01. CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA.ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA.

(…)

RESPUESTA CONSULTA N°32:

Del petitorio de la empresa Draeger Perú S.A.C en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a la especificación técnica A14, al agregar el “SETEO (PROGRAMACIÓN)”. Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, se acoge lo observado por el proveedor DRAEGER PERÚ S.A.C, quedando la especificación de la siguiente manera en las bases integradas:

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedo corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

C01. CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIÓN DEL AGENTE ANESTÉSICO SETEADO EN LA PANTALLA DE LA MAQUINA DE ANESTESIA. (…)

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad⁹, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso rectificarse**¹⁰ de lo inicialmente absuelto; dejando sin efecto la cuestionada modificación en pliego absolutorio, así como brindó alcances que sustentarían las razones por las cuales no podría aceptar lo solicitado en las referidas consultas y/u observaciones.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de las referidas consultas y observaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**¹¹ la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 32, así como su implementación en las Bases Integradas.
- **Se adecuará** el literal C01, previsto en el numeral 5.2. “Características técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo con lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

1. ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
C	VAPORIZADOR
C01	CONTROL ELECTRÓNICO Y/O MANUAL DEL VAPORIZADOR, CON VISUALIZACIONES DEL AGENTE ANESTESICO SETEADO (PROGRAMACIÓN) EN LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA

⁹ Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹⁰ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

¹¹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Modificación de la EE.TT B19

El participante **DRAEGER PERÚ SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

En las Bases Estándares, se ha planteado a la Especificación Técnica B19 de la siguiente manera:

B19: UNA IMPRESORA TÉRMICA O LÁSER DE TRES O CUATRO CANALES COMO MÍNIMO INCORPORADO AL MONITOR DE FUNCIONES VITALES, INCLUYE 5 ROLLOS DE PAPEL TÉRMICO O UN MILLAR DE PAPEL, PARA LA IMPRESORA LÁSER.

Se observa que, ROCA S.A.C realiza la Consulta N° 05, con el fin de solicitar la confirmación de que su apreciación es correcta respecto si la impresora incorporada al monitor de signos vitales debe estar dentro del monitor. En este caso, el Comité de Selección, previa opinión del Área Usuaria, opina que la apreciación de ROCA es correcta. Por lo que, la impresora térmica o láser ahora deberá estar integrada en el monitor de signos vitales. La EETT B19 queda establecida de la siguiente forma:

UNA IMPRESORA TÉRMICA O LÁSER DE TRES O CUATRO CANALES INCORPORADO AL MONITOR DE FUNCIONES VITALES, INCLUYE 5 ROLLOS DE PAPEL TÉRMICO O UN MILLAR DE PAPEL, PARA LA IMPRESORA LASER (subrayado nuestro).

En ese sentido, claramente que se ha modificado la EETT B19, debido a que se ha generado ha cambiado el sentido de la EETT 19, ya que ahora se ha delimitado que la impresora sea integrada y ya no se acepta que la incorporación de la impresora sea opcional.

En efecto, estos conceptos son muy distintos, ya que los postores ya no podrán ofertar componentes externos adicionales al equipamiento médico que, si cumple con las especificaciones técnicas intrínsecas al mismo, lo cual, a su vez, es limitativo en cuanto a la concurrencia de postores en el presente proceso de selección.

Por lo tanto, el cambio generado por el Comité de Selección a través de la Consulta N° 5 genera una vulneración al principio de Libertad de Concurrencia (...)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

2. ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
B	ACCESORIOS
<u>B19</u>	<u>UNA IMPRESORA TÉRMICA O LASER DE TRES O CUATRO CANALES COMO MÍNIMO INCORPORADA AL MONITOR DE FUNCIONES VITALES, INCLUYE 5 ROLLOS DE PAPEL TÉRMICO O UN MILLAR DE PAPEL PARA LA IMPRESORA LÁSER.</u>

Mediante la consulta u observación N° 5, respecto a la característica B19, el participante ROCA SAC, solicitó precisar si por el término “incorporado” se deberá entender que la impresora estará dentro del monitor de signos vitales.

Ante lo cual, el comité de selección, indicó que la apreciación es correcta, precisando que la impresora térmica o láser deberá de estar integrada en el monitor de funciones vitales.

En virtud de ello, el participante cuestionó la absolución de la referida consulta u observación, de acuerdo con lo siguiente:

- La aclaración realizada por la Entidad modifica el sentido de la EETT B19, delimitando que la impresora se encuentre integrada al monitor de funciones vitales.
- Ya no se podrá ofertar componentes externos adicionales al equipamiento médico.
- La absolución de consulta u observación N° 5, generaría una vulneración al principio a la libre competencia.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de los N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ¹² y N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ¹³, la Entidad señaló¹⁴ lo siguiente:

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO de fecha 22 de diciembre de 2023.

¹³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los

RESPUESTA CONSULTA N°05:

Del petitorio de la empresa Draeger Perú S.A.C en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a la especificación técnica B19, al limitar que la impresora solicitada sea integrada al monitor de signos vitales, ya que lo solicitado incluso en el estudio de mercado es una impresora incorporada de forma externas o integrada al monitor de signos vitales. Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, se acoge lo observado por el proveedor DRAEGER PERÚ S.A.C, quedando la especificación de la siguiente manera en las bases integradas:

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedó corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

F20. UNA IMPRESORA TÉRMICA O LÁSER DE TRES O CUATRO CANALES COMO MÍNIMO INCORPORADO AL MONITOR DE SIGNOS VITALES, INCLUYE 5 ROLLOS DE PAPEL TÉRMICO O UN MILLAR DE PAPEL, PARA LA IMPRESORA LÁSER.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad¹⁵, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso rectificarse**¹⁶ de lo inicialmente absuelto, precisando que la incorporación de la impresora puede ser de forma externa o integrada al monitor de signos vitales.

pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁵ Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹⁶ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la referida consulta y observación y que se incluya componentes externos adicionales al equipamiento médico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**¹⁷ la absolución de la consulta y/u observación N° 5 y se **deberá tener en cuenta**¹⁸ lo señalado en el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Modificación de la EE.TT B20”

El participante **SPECTRUM INGENIEROS SAC**, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 7, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Elevamos la consulta N° 07 presentada por la empresa ROCA S.A.C., cuya respuesta quebranta el principio de pluralidad de postores, **direccionando el presente proceso a una sola empresa (ROCA S.A.C.) y una sola marca (GE HEALTHCARE), lo que consideramos un riesgo en la finalidad publica de la contratación estatal.***

El riesgo es eminente, considerando que la Entidad está orillando su respuesta en favor y beneficio de una sola empresa y una sola marca, lo que consideramos un riesgo eminente.

(...)

PRIMER CUESTIONAMIENTO:

Indicamos al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, que, la respuesta a esta consulta direcciona las especificaciones técnicas a un único postor y una única marca tal como se podrá apreciar en el ANEXO I-D, donde detallamos y sustentamos el direccionamiento afirmado.

Además, podemos mencionar que en un proceso similar (AS-SM-47- 2023-MDK/CS-2) convocado por la Municipalidad Distrital de Kimbiri, la empresa ROCA S.A.C. realizó una consulta similar a la presente que es motivo de elevación, con la cual direccionó las especificaciones técnicas y obviamente sirvió para descalificar a su competencia y ganar el proceso, adjuntamos a continuación la consulta en mención.

(...)

*Ante ello, señalamos que ello vulnera el principio de pluralidad de postores y competencia, **ya que esta nueva exigencia implica que solo pueda ser cumplido con un único postor, en este caso entendemos que la empresa ROCA S.A.C. es la única empresa***

¹⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

¹⁸ No se implementará en las bases integradas definitivas, por lo que, deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente.

que pueda cumplir razón por la cual ha realizado dicha consulta y el comité de selección haya acogido su petitorio.

POR LO TANTO, SOLICITAMOS SE DEJE SIN EFECTO LA INCORPORACIÓN EN LAS BASES INTEGRADAS LA ABSOLUCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN - CONSULTA N° 07"

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:	
3. ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO	
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
B	ACCESORIOS
B20	<u>SOPORTE QUE PERMITA QUE MONITOR FUNCIONES VITALES PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA PUEDAN GIRAR Y MOVERSE INDEPENDIENTEMENTE O AMBAS A LA VEZ PARA MEJORAR LA VISUALIZACIÓN DEL USUARIO</u>

Mediante la consulta u observación N° 7, respecto de la característica B20, el participante ROCA SAC, solicitó precisar si el término “moverse independientemente” se refiere a que el monitor de funciones vitales y la máquina de anestesia pueda subir o bajar mediante el soporte solicitado como accesorio. Ante lo cual, el comité de selección manifestó que sí es correcta la apreciación del participante.

En virtud de ello, el participante cuestionó la absolución de la referida consulta u observación, precisando que la absolución realizada por el comité de selección plantea una nueva exigencia, la cual favorecería al participante ROCA SAC, al ser la única empresa que cumpliría con la especificación técnica cuestionada.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de los N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ¹⁹ y N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ²⁰, la Entidad señaló²¹ lo siguiente:

RESPUESTA CONSULTA N° 7:

Debido al primer cuestionamiento emitido por la empresa SPECTRUM INGENIEROS en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a las especificaciones técnicas ya mencionadas. Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, queda sin efecto lo observado de los proveedores, debiendo integrarse de la siguiente manera:

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedó corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

F21

SOPORTE QUE PERMITA QUE MONITOR FUNCIONES VITALES Y PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA PUEDAN GIRAR Y MOVERSE INDEPENDIENTEMENTE O AMBAS A LA VEZ PARA MEJORAR LA VISUALIZACION DEL USUARIO.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

¹⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO de fecha 22 de diciembre de 2023.

²⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad²², como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso rectificarse**²³ de lo inicialmente absuelto, precisando que la especificación técnica deberá ser modificada de acuerdo con el requerimiento inicial.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la referida consulta y observación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**²⁴ la absolución de la consulta y/u observación N° 7 y se **deberá tener en cuenta**²⁵ lo señalado en el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “*Modificación de la EE.TT D09*”

El participante **ROCA SAC**, cuestionó la absolución de las consulta u observación N° 8, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

SUSTENTO:

*Con respecto a la especificación D09, la entidad solicita que LA FECHA DE FABRICACIÓN DEL EQUIPO, ACCESORIOS Y COMPONENTES DEBE SER MENOR A DOCE MESES A PARTIR DE LA ORDEN DE COMPRA, **Conforme a la CONSULTA 08, se solicita a la entidad aceptar equipos nuevos, sin uso con año de fabricación 2022. Sin***

²² Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

²³ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

²⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

²⁵ No se implementará en las bases integradas definitivas, por lo que, deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente.

embargo, la entidad responde que de acuerdo al principio de vigencia tecnológica no se acepta la solicitud y se requiere contar con la tecnología más avanzada del mercado. Sobre este punto es importante diferenciar entre TECNOLOGÍA AVANZADA y AÑO DE FABRICACIÓN. Al solicitar equipos, accesorios o componentes menores a 12 meses existe la posibilidad de que el postor cumpla con presentar equipos con año de fabricación 2022. En ese sentido nuestra consulta incluía la solicitud de que los equipos a ofertar deban ser nuevos, sin uso y año de fabricación 2022 Sin embargo, el comité de selección no responde la consulta y señala que se requiere contar con la tecnología más avanzada del mercado".

En general, se define vigencia tecnológica (o tecnología vigente), como el periodo en el cual todo dispositivo cuenta con: soporte y mantenimiento, garantía, comercialización de partes y equipos en su totalidad; lo cual es usado por los diversos fabricantes para definir el Tiempo de Vida Útil (End of Life), es decir, el contratista garantizará que durante la ejecución del proceso los equipos que provea no deberán estar en alguna de las fases que comprende su fin de vigencia tecnológica.

En ese sentido, si la entidad requiere evaluar la vigencia tecnológica de los bienes no se debería usar el año de fabricación de los equipos ya que es irrelevante para esta toma de decisión. En caso se requiera evaluar este punto lo que debe solicitarse es una carta del fabricante indicando claramente que el modelo a ofertar se encuentra vigente tecnológicamente y cuenta con un mínimo de 07 años de soporte, mantenimiento, garantía y suministro de partes y componentes (vida útil del equipo).

Es importante resaltar que las bases integradas tienen adicionalmente una incongruencia en la información ya que en la página 23 se indica que la fecha de fabricación del equipo debe ser menor a 12 meses a partir de la orden de compra y en la página 24 indican que el año de fabricación del equipo debe ser mínimo 12 meses inferior a la fecha de presentación de la oferta, existiendo falta de claridad y transparencia en la información.

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos se deje sin efecto la absolución de la consulta N°08 y se acepte la consulta indicando que el equipo deberá ser nuevo, sin uso y año de fabricación 2022, ello a fin de promover una mayor igualdad en las condiciones de participación ya que nuestro pedido se sustenta en los principios establecidos en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado"

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:	
ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO	
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
D	SERVICIOS CONEXOS
<u>D09</u>	<u>LA FECHA DE FABRICACIÓN DEL EQUIPO, ACCESORIOS Y COMPONENTES DEBE SER MENOR A DOCE MESES A PARTIR DE LA ORDEN DE COMPRA</u>

Adicionalmente, en el numeral 5.3 del referido Capítulo III, se señaló lo siguiente:

5.3. CONDICIONES GENERALES.

El año de fabricación de los equipos deberá ser mínimo 12 meses inferior a la fecha de la presentación de las ofertas.

Mediante la consulta u observación N° 8, el participante ROCA SAC, solicitó que se acepte equipos nuevos y sin uso con año de fabricación al 2022.

Ante lo cual, la Entidad manifestó no acoger la consulta formulada, amparándose en el principio de vigencia tecnológica. Además, precisó que la Entidad requiere la tecnología más avanzada en el mercado por ser un Hospital Nivel III-1 de alta especialidad destinado a la atención de casos de alta complejidad.

En virtud de ello, el participante cuestionó la absolución de las referida consulta u observación, de acuerdo con lo siguiente:

- Existe una diferencia entre tecnología avanzada y el año de fabricación, pues al solicitar que los equipos tengan una antigüedad menor a 12 meses, existe la posibilidad que el postor presente equipos con año de fabricación al 2022.
- La consulta realizada incluye que el equipo debe estar nuevo y sin uso con un año de fabricación de 2022.
- Sostiene la vigencia tecnológica, se define como el tiempo de vida útil del equipo ofertado, por lo cual, no debería ser un indicador de vigencia tecnológica el año de fabricación del producto.
- Así también, precisó que existe una incongruencia en las bases, pues en la página 23 se indicó que la fecha de fabricación del equipo debe ser menor a 12 meses a partir de la orden de compra y en la página 24 señaló que el año de fabricación del equipo debe ser mínimo 12 meses inferior a la fecha de presentación de la oferta, existiendo falta de claridad y transparencia en la información.
- Finalmente, solicitó que se deje sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 8 y se acepte la precisión realizada.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de Oficio N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ²⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

²⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO, de fecha 22 de diciembre de 2023.

“(…)

REFERENTE A LA OBSERVACIÓN DEL AÑO DE FABRICACIÓN POR PARTE DEL PROVEEDOR ROCA SAC.

Debido a que se trata del año de fabricación del equipo, accesorios y componentes se solicita menor a 12 meses desde la orden de compra o presentación de oferta, debido a que es materia del estudio de mercado y sin embargo hay postores que cumplen con lo solicitado.

Con respecto a lo solicitado el cual se requiere contar con tecnología vigente. Además, el equipo médico se deprecia con el tiempo y puede volverse costoso de mantenerlo operativo, y a lo largo cada año pierde el 25% de su valor comercial.

Por lo tanto, no se acoge lo observado por el proveedor ROCA S.A.C, quedando la especificación como sigue:

D09: LA FECHA DE FABRICACION DEL EQUIPO, ACCESORIOS Y COMPONENTES DEBE DE SER MENOR A DOCE MESES A PARTIR DE LA ORDEN DE COMPRA

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Adicionalmente, mediante el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ²⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) CONSULTA N°8

REFERENTE A LA OBSERVACIÓN DEL AÑO DE FABRICACIÓN POR PARTE DEL PROVEEDOR ROCA SAC.

Debido a que se trata del año de fabricación del equipo, accesorios y componentes se solicita menor a 12 meses desde la orden de compra o presentación de oferta, debido a que es materia del estudio de mercado y sin embargo hay postores que cumplen con lo solicitado.

Con respecto a lo solicitado el cual se requiere contar con tecnología vigente. Además el equipo médico se deprecia con el tiempo y puede volverse costoso de mantenerlo operativo, y a lo largo cada año pierde el 25% de su valor comercial.

Por lo tanto, no se acoge lo observado por el proveedor ROCA S.A.C, quedando la especificación técnica de la siguiente manera en las bases integradas:

²⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedo corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

H09: LA FECHA DE FABRICACION DEL EQUIPO, ACCESORIOS Y COMPONENTES DEBE DE SER MENOR A DOCE MESES A PARTIR DE LA ORDEN DE COMPRA.

5.1 CONDICIONES GENERALES.

La fecha de fabricación del equipo, accesorios y componentes debe de ser menor a doce meses a partir de la orden de compra. (...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad²⁸, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso ratificarse**²⁹ en lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que la fecha de fabricación del equipo, accesorios y componentes debe de ser menor a doce meses a partir de la orden de compra..

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad acepte equipos y accesorios con mayor antigüedad a lo previsto en las Bases y que se unifique la antigüedad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones; por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁰ el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ.

²⁸ Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

²⁹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

³⁰ No se implementará en las bases integradas definitivas, por lo que, deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente.

- Se **adecuará** en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de acuerdo con lo siguiente:

5.4. CONDICIONES GENERALES.

El año de fabricación de los equipos deberá ser ~~mínimo~~ menor a doce (12) meses ~~inferior a la fecha de la presentación de las oferta~~ a partir de la orden de compra.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Modificación de la EE.TT B12”.

El participante **DRAEGER PERÚ SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 31, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

En las Bases Estándares, se ha planteado a la Especificación Técnica B12 (en adelante, la EETT B12) de la siguiente manera:

B12: SE DEBERÁ PROGRAMAR O VISUALIZAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTESICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA

Se observa que, SPECTRUM realiza la Consulta N° 31 mediante la cual solicita que se modifique la EETT B12, con el fin de retirar la opción de VISUALIZAR la entrega de agente anestésico (%) del vaporizador desde la pantalla de la máquina de anestesia. En este caso, el Comité de Selección, previa opinión del área usuaria acogió la solicitud. Por lo que, la EETT B12 quedó de la siguiente manera:

B12. SE DEBERÁ PROGRAMAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTESICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MAQUINA DE ANESTESIA (SIN DIAL O PERILLA) (subrayado nuestro).

En ese sentido, se evidencia claramente la modificación de la EETT B12, dado que se retiró la opción VISUALIZAR, así como se omitió que la entrega del agente anestésico se realice mediante dial o perilla.

Adicionalmente, debemos mencionar que los actuales postores cursados en el proceso de selección se han presentado con un equipamiento médico que funcionan en base a los elementos DIAL y/o PERILLA. En ese sentido, se evidencia una clara situación en que el presente proceso de selección quede desierto por el cambio generado por el Comité de Selección.

Por lo tanto, el cambio generado por el Comité de Selección a través de la Consulta N° 31 genera una vulneración al principio de libertad de Concurrencia (...)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
B	COMPONENTES
<u>B12</u>	<u>SE DEBERÁ PROGRAMAR O VISUALIZAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTÉSICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA</u>

Mediante la consulta u observación N° 31, respecto a la característica B12, el participante SPECTRUM INGENIEROS SAC, solicitó consignar lo siguiente “B12 SE DEBERÁ PROGRAMAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTESICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MAQUINA DE ANESTESIA (SIN DIAL O PERILLA)”.

Ante lo cual, el comité de selección acoge la observación formulada, amparándose en el principio de vigencia tecnológica y precisó como debería quedar redactado las Bases integradas: “Se deberá programar la entrega de agente anestésico (%) del vaporizador desde la pantalla de la máquina de anestesia (sin dial o perilla)”.

En virtud de ello, el participante cuestionó la absolución de las referida consulta u observación, de acuerdo con lo siguiente:

- El comité de selección realizó una modificación a la especificación cuestionada, retirando la característica de “visualizar” y omitiendo que la entrega del agente anestésico se realice mediante dial o perilla.
- Los postores del presente proceso de selección, se presentan con un equipamiento médico mismo que funciona en base a elementos *dial* o *perilla*, por lo que el cambio realizado generaría que el mismo se declare desierto.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de los N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ³¹ y N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ³², la Entidad señaló³³ lo siguiente:

REPUESTA CONSULTA N° 31:

Del petitorio de la empresa Draeger Perú S.A.C en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolucón de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a la especificación técnica B12, al agregar el “SIN DIAL O PERILLA” y quitar de la especificación técnica B12 la palabra “Visualización”. Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, se acoge lo observado por el proveedor DRAEGER PERÚ S.A.C, quedando la especificación de la siguiente manera en las bases integradas:

B12. SE DEBERÁ PROGRAMAR O VISUALIZAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTESICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MAQUINA DE ANESTESIA.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad³⁴, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo

³¹ Remitido mediante Trámite Documentario N   2023-25968208-CHICLAYO de fecha 22 de diciembre de 2023.

³² Remitido mediante Trámite Documentario N   2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

³³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁴ Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estará persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N   002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso rectificarse**³⁵ de lo inicialmente absuelto, precisando que existió una modificación involuntaria, por lo cual la especificación será de la siguiente manera: “Se deberá programar o visualizar la entrega de agente anestésico (%) del vaporizador desde la pantalla de la máquina de anestesia”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la referida consulta y observación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**³⁶ la absolución de la consulta y/u observación N° 31 y se deberá tener en cuenta lo señalado en el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ.
- **Se adecuará** el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
B	COMPONENTES
B12	<u>SE DEBERÁ PROGRAMAR O VISUALIZAR LA ENTREGA DE AGENTE ANESTÉSICO (%) DEL VAPORIZADOR DESDE LA PANTALLA DE LA MÁQUINA DE ANESTESIA (SIN DIAL O PERILLA)</u>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Modificación de la EE.TT A17”.

³⁵ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

³⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Los participantes **DRAEGER PERÚ SAC** y **SPECTRUM INGENIEROS SAC**, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 33, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Respecto a la elevación del participante DRAEGER PERÚ SAC:

“(…)

En las Bases Estándares, se ha planteado a la Especificación Técnica A17 (en adelante, la EETT A17) de la siguiente manera:

A17 RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO.

Se observa que SPECTRUM, a través de la consulta 33, solicita que se modifique la especificación de la siguiente manera:

A17 RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGUN AGENTE ANESTÉSICO. CON CONTROL AUTOMÁTICO DE ANESTESIA (TCA o ACA o AGC)

En ese sentido, el Comité de Selección, previa opinión del Área Usuaría, acoge la consulta de forma parcial quedando la especificación como sigue:

A17 RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO. CON PROGRAMACIÓN DEL OBJETIVO DEL ESPIRADO DE OXIGENO Y EL ESPIRADO DE AGENTE ANESTÉSICO O CAM.

Por lo que, claramente se puede apreciar que el Comité de Selección agrega a la EETT 17, que el equipo cuente con una programación del espirado de oxígeno y el espirado de agente anestésico o CAM, lo cual modifica notablemente la EETT 17, que no fue considerada en la etapa de estudio de mercado.

Por lo tanto, el cambio generado por el Comité de Selección a través de la Consulta N° 33 genera una vulneración al principio de libertad de Concurrencia (…) ”

- Respecto a la elevación del participante SPECTRUM INGENIEROS SAC:

“(…) la respuesta a esta observación direcciona aún más las especificaciones técnicas a un único postor y una única marca tal como se podrá apreciar en el ANEXO 1-D, donde detallamos y sustentamos el direccionamiento afirmado.

Ante ello, señalamos que ello vulnera el principio de pluralidad de postores y competencia, ya que esta nueva exigencia implica que solo pueda ser cumplido con un único postor, en este caso entendemos que la empresa ROCA S.A.C. es la única empresa que pueda cumplir razón por la cual ha realizado dicha consulta y el comité de selección haya acogido su petitorio.

POR LO TANTO, SOLICITAMOS SE DEJE SIN EFECTO LA INCORPORACIÓN EN LAS BASES INTEGRADAS LA ABSOLUCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN - OBSERVACIÓN Nro. 33.

Entonces, con ello (VER ANEXO 1-D) demostramos que en el presente procedimiento se está vulnerando la pluralidad de postores y el principio de transparencia.

(…)

Anexo 1-D

(…)

En la consulta/observación N° 33, se solicitaba si era posible incluir a la característica RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO el CONTROL AUTOMÁTICO DE ANESTESIA (TCA o ACA O AGC) que es una función muy importante y largamente ventajosa para el usuario y la entidad, que las cuatro (04) marcas

de máquinas de anestesia con vaporizador electrónico que existen la tienen, y por lo tanto habría pluralidad de postores y marcas. Pero el comité de selección del proceso con su repuesta modificó la característica inicial y lejos de acoger parcialmente como ellos indican, la modificó completamente de tal manera que incluyó una función que solo lo cumple la marca GE HEALTHCARE, direccionando de esta manera las especificaciones técnicas y contraviniendo la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Por lo demostrado la especificación "C04" solo lo cumple la marca GE Healthcare (...)"

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:	
ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO	
REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
	VAPORIZADOR
<u>A17</u>	<u>RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO</u>

Mediante la consulta u observación N° 33, respecto a la característica A17, el participante SPECTRUM INGENIEROS SAC, solicitó que se consigne lo siguiente: “A17 RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO. CON CONTROL AUTOMÁTICO DE ANESTESIA (TCA o ACA o AGC)”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la pretensión formulada, precisando que deberá quedar redactado de la siguiente manera: “RANGO DE CONCENTRACIÓN REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTÉSICO. CON PROGRAMACIÓN DEL OBJETIVO DEL ESPIRADO DE OXÍGENO Y EL ESPIRADO DE AGENTE ANESTÉSICO O CAM”.

En virtud de ello, los participantes cuestionaron la absolución de la referida consulta u observación, de acuerdo con lo siguiente:

- La modificación a la especificación cuestionada, no fue considerada en la etapa de la indagación de mercado.
- El cambio realizado generaría la vulneración del principio de libre concurrencia.
- Se solicitó dejar sin efecto la absolución.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de los N° 87-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ³⁷ y N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ³⁸, la Entidad señaló³⁹ lo siguiente:

REPUESTA CONSULTA N° 33:

Del petitorio de la empresa Draeger Perú S.A.C en la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria a la especificación técnica A17, al agregar “CON PROGRAMACION DEL OBJETIVO ESPIRADO DE OXIGENO Y EL ESPIRADO DE AGENTE ANESTESICO O CAM”.

Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”.

Por lo tanto, se acoge lo observado por el proveedor DRAEGER PERÚ S.A.C, quedando la especificación técnica de la siguiente manera en las bases integradas:

Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedo corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:

C04. RANGO DE CONCENTRACION REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTESICO.

³⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25968208-CHICLAYO de fecha 22 de diciembre de 2023.

³⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

³⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad⁴⁰, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **dispuso rectificarse**⁴¹ de lo inicialmente absuelto, precisando que dejará sin efecto la absolución de la referida consulta y observación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la referida consulta y observación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**⁴² la absolución de la consulta y/u observación N° 33 y se deberá tener en cuenta lo señalado en el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ.
- **Se adecuará** el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente:

5.2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS:

ITEM 1: MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS PARA MÁQUINA DE ANESTESIA	
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	
C	VAPORIZADOR
C04	<u>RANGO DE CONCENTRACION REGULABLE SEGÚN AGENTE ANESTESICO. CON PROGRAMACIÓN DEL OBJETIVO DEL ESPIRADO DE OXIGENO Y EL ESPIRADO DE AGENTE ANESTESICO O CAM.</u>

⁴⁰ Respecto al área usuaria, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁴¹ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

⁴² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las especificaciones técnicas

De la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se verificó las siguientes modificaciones a las especificaciones técnicas:

<i>Consulta/ Observación</i>	<i>Análisis respecto de la consulta u observación</i>
<p>N° 4</p> <p>A35 MONITORIZACIÓN DEL ESTADO DE PACIENTE MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO.</p> <p><i>Entendemos que se refieren a la monitorización del estado cerebral del paciente y que se pueda medir mediante BIS o Entropía.</i></p> <p><i>¿Es correcta nuestra apreciación?</i></p>	<p><i>El comité de selección previa opinión del área usuaria, y con el fin de proporcionar información clara y coherente, aclara que se puede entregar BIS o Entropía y medición del bloqueo neuromuscular. La especificación quedará de la siguiente manera:</i></p> <p>MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR, MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO</p>
<p>N° 6</p> <p>B11 ACCESORIOS PARA MONITOREO BIESPECTRAL (BIS), UNO (01) DE LA PARTE REUSABLE Y CIEN (100) DE LA PARTE DESCARTABLE.</p> <p><i>Nosotros contamos con entropía que cumple con la misma función que BIS, con ambos podemos medir la profundidad anestésica.</i></p> <p><i>Por lo antes expuesto y para mayor participación de postores, pedimos se acepte también accesorios para monitoreo biespectral (BIS) o entropía.</i></p>	<p><i>El comité de selección previa opinión del área usuaria, y con el fin de promover la competencia y la libre participación de postores acogen lo consultado en ese sentido aclaran que se aceptará también accesorios para Entropía. La especificación quedará de la siguiente manera:</i></p> <p>ACCESORIOS PARA MONITOREO BIESPECTRAL <u>(BIS) O ENTROPÍA</u> , UNO (01) DE LA PARTE REUSABLE Y CIEN (100) DE LA PARTE DESCARTABLE.</p>

<p>Nº 13</p> <p>Se entiende de la especificación técnica A01, que al solicitar que el equipo pueda funcionar con pacientes neonatales, este debe ser pacientes desde 1kg, y el equipo debe tener la capacidad de programar desde la pantalla del equipo. Se consulta al comité especial en conjunto con el área usuaria si nuestra apreciación es correcta.</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, <u>aclara que se está requiriendo que la máquina pueda suministrar volúmenes tidales de 5ml o menos con lo cual se cubre pacientes de 1 Kg o menos</u></p>
<p>Nº 14</p> <p>Se entiende de la especificación B11, que al solicitar un sistema APL, este debe poder desmontarse para ser limpiado y esterilizado según los plazos establecidos por el fabricante, debido a que están en contacto directo con el paciente en la ventilación manual. Se consulta al comité en conjunto con el área usuaria y técnica si nuestra apreciación es correcta.</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, opinan que se acoge parcialmente la consulta, <u>se requiere que el sistema APL o las partes de este sistema APL que entren en contacto con el paciente deberán de poder esterilizarse en autoclave.</u></p> <p>La especificación quedará como sigue: SISTEMA DE AJUSTE DE PRESIÓN LÍMITE EN MODO DE VENTILACIÓN MANUAL (APL). EL SISTEMA APL O LOS COMPONENTES DEL SISTEMA APL QUE ESTÉN EN CONTACTO CON EL PACIENTE DEBERÁN SER ESTERILIZABLES EN AUTOCLAVE.</p>
<p>Nº 17</p> <p>PULSIOXIMETRÍA CON VISUALIZACIÓN DE: SATURACIÓN ARTERIAL DE OXÍGENO (SPO2), ONDA PLETISMOGRÁFICA, FRECUENCIA DE PULSACIONES POR MINUTO (BPM) E INDICADOR DE LA POTENCIA DE SEÑAL O ÍNDICE DE PERFUSIÓN CON TECNOLOGÍA SEGÚN CADA FABRICANTE.</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, acogen se aceptará también el índice de perfusión. La especificación quedará de la siguiente manera: <u>pulsioximetría con visualización de: saturación arterial de oxígeno (spo2), onda pletismográfica, frecuencia de pulsaciones por minuto (bpm) e indicador de la potencia de señal o índice de perfusión con tecnología según cada fabricante</u></p>
<p>Nº 18</p> <p>Entiendo que hay un error de tipeo, esta especificación hace referencia a la monitorización de Transmisión Neuromuscular? (NMT)</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, aclaran que la especificación en mención se refiere a la monitorización del estado cerebral del paciente mediante BIS o Entropía y medición del bloqueo neuromuscular.</p> <p>La especificación queda de la siguiente manera: MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR ,MÓDULO INTEGRADO EN EL</p>

	MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO.
<p>Nº 34</p> <p>Dentro de las especificaciones técnicas de la MÁQUINA DE ANESTESIA, página 21, se solicita lo siguiente:</p> <p>A19 MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACIÓN MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS</p> <p>Se precisa que durante una cirugía con anestesia general el paciente se encuentra sedado y relajado. A diferencia del ventilador mecánico, en anestesia la presión de soporte se aplica a los modos que permiten respiración espontánea como SIMV. En la especificación no es clara la última parte solicitada, por lo cual, se solicita aclarar que la presión soporte es para modos espontáneos.</p> <p>Por ello, apelando al principio de Transparencia, las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.</p> <p>A19 MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACIÓN MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O PRESIÓN SOPORTE EN LOS</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, acogen la consulta para mayor claridad la especificación quedará de la siguiente manera:</p> <p><u>MODOS DE VENTILACION: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACIÓN MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESION CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW O VCRP Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS CON RESPIRACIÓN ESPONTÁNEA.</u></p>
Nº 38	El comité de selección previa opinión del área usuaria, aclaran que la especificación en mención se refiere a la monitorización

<p><i>Dentro de las especificaciones técnicas de la MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO, página 22, se solicita lo siguiente:</i></p> <p>A35 MONITORIZACIÓN DEL ESTADO DEL PACIENTE MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO</p> <p><i>De acuerdo a los accesorios solicitados en B10 y B11, se deduce que están solicitando el monitoreo de BIS y NMT.</i></p> <p><i>Se precisa que la medición y visualización de BIS y NMT no solo se puede realizar desde el monitor de funciones vitales, también se puede hacer desde la máquina de anestesia.</i></p> <p><i>Por ello, apelando al principio de igualdad de trato y de competencia de la Ley de Contrataciones del Estado que indica que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación y que se encuentra prohibida la adopción de prácticas que den privilegios o ventaja a ciertos postores o que restrinjan o afecten la competencia, solicitamos que se MODIFIQUE la característica técnica de la siguiente manera:</i></p> <p>A35 MONITORIZACION DE BIS Y NMT DEL PACIENTE, CON MODULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MODULO EXTERNO O MÓDULO EN MAQUINA DE ANESTESIA.</p>	<p><i>del estado cerebral del paciente mediante BIS o Entropía y medición del bloqueo neuromuscular. La medición puede realizarse en la máquina de anestesia o monitor de funciones vitales. La especificación queda como sigue:</i></p> <p><u>MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR, MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO.</u></p>
<p>N° 39</p> <p><i>Dentro de las especificaciones técnicas de la MÁQUINA DE ANESTESIA ELECTRÓNICA CON MONITOREO AVANZADO, página 22, se solicita lo siguiente:</i></p> <p>A35 MONITORIZACIÓN DEL ESTADO DEL PACIENTE MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO</p> <p><i>De acuerdo a los accesorios solicitados en B10 y B11, se deduce que están solicitando el monitoreo de BIS y NMT.</i></p>	<p><i>El comité de selección previa opinión del área usuaria, aclaran que la especificación en mención se refiere a la monitorización del estado Cerebral del paciente mediante BIS o Entropía y medición del bloqueo neuromuscular. Se acoge parcialmente la consulta en referencia al módulo de Bis o Entropía, no se aceptará un monitor externo sino que el módulo del monitor puede estar integrado dentro del equipo o estar externamente.</i></p> <p><i>La especificación queda como sigue:</i></p>

<p>Entendemos que como MÓDULO EXTERNO no se refieren a un equipo adicional sino que se refieren a un módulo que se puede insertar o conectar al monitor de funciones vitales o máquina de anestesia.</p> <p>¿Es correcta nuestra apreciación?</p>	<p>MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR, MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO.</p>
<p>Nº 40</p> <p>Dentro de las especificaciones técnicas de la MÁQUINA DE ANESTESIA, página 22, se solicita lo siguiente:</p> <p>A38 CONCENTRACIÓN DE OXÍGENO INSPIRADO Y ESPIRADO</p> <p>Entendemos que requieren que la medición sea con sensor de oxígeno no agotable (paramagnético o ultrasónico). Si es correcta nuestra apreciación sugerimos se modifique la especificación para una correcta interpretación.</p> <p>Por ello, apelando al principio de eficacia y eficiencia y al de vigencia tecnológica de la Ley de Contrataciones del Estado, que indican que las decisiones que se adopten deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la</p> <p>Entidad y que los bienes a adquirir deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, solicitamos que se modifique la característica técnica de la siguiente manera:</p> <p>A38 CONCENTRACIÓN DE OXÍGENO INSPIRADO Y ESPIRADO, CON SENSOR DE OXIGENO NO AGOTABLE (ULTRASÓNICO O PARAMAGNÉTICO)</p>	<p>El comité de selección previa opinión del área usuaria, aclaran la consulta se requiere tecnología paramagnético o Ultrasónico. Por lo antes expuesto la especificación queda de la siguiente manera:</p> <p><u>CONCENTRACIÓN DE OXÍGENO INSPIRADO Y ESPIRADO, CON SENSOR DE OXIGENO ULTRASÓNICO O PARAMAGNÉTICO.</u></p>
<p>Nº 43</p> <p>A19 MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACION MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS</p> <p>Cada fabricante usa diferentes nomenclaturas para sus distintos modos ventilatorios.</p> <p>Nuestra máquina de anestesia cuenta con modo ventilatorio VCRP (volumen controlado</p>	<p>Se modificará la característica de la siguiente manera: MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACION MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW O VCRP Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS CON RESPIRACIÓN ESPONTÁNEA.</p>

<p>con regulado por presión) que funciona igual que el modo PCV CON VG o AUTOFLOW.</p> <p>Solicitamos al comité de selección aceptar:</p> <p>A19 MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACIÓN MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW O VCRP Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS A PRESIÓN O VOLUMEN</p>	
---	--

Al respecto, mediante la notificaciones electrónicas⁴³, está Dirección solicitó precisar si las modificaciones realizadas mediante pliego de absolución de consultas u observaciones alteraría la pluralidad de postores; ante lo cual mediante el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ⁴⁴, la entidad precisó lo siguiente:

<p>“(…) En la presente elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones a las bases integradas, <u>este comité advierte que existe una modificación involuntaria a las especificaciones técnicas ya mencionadas.</u> Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores”. Por lo tanto, queda sin efecto lo observado por los proveedores, debiendo integrarse de la siguiente manera:</p> <p>Precisamos también que, la numeración realizada mediante las Bases estándar, es producto de un error de forma, la cual quedo corregida mediante bases integradas, por lo cual la correcta numeración de las EE.TT señaladas es la siguiente:</p>		
Consulta u Observación	Dice	<u>Debe decir</u>
N° 4	E17 MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR ,MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO	<u>E17 MONITORIZACIÓN DEL ESTADO DE PACIENTE MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO.</u>

⁴³ Notificación electrónica de fecha 12 de diciembre de 2023.

Notificación electrónica de fecha 15 de diciembre de 2023.

Notificación electrónica de fecha 18 de diciembre de 2023.

Notificación electrónica de fecha 27 de diciembre de 2023.

⁴⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

Nº 6	F10 ACCESORIOS PARA MONITOREO BIESPECTRAL (BIS) O ENTROPÍA, UNO (01) DE LA PARTE REUSABLE Y CIEN (100) DE LA PARTE DESCARTABLE.	<u>F 10 ACCESORIOS PARA MONITOREO BIESPECTRAL (BIS), UNO (01) DE LA PARTE REUSABLE Y CIEN (100) DE LA PARTE DESCARTABLE.</u>
Nº 13	El comité de selección previa opinión del área usuaria, aclara que se está requiriendo que la máquina pueda suministrar volúmenes tidales de 5ml o menos con lo cual se cubre pacientes de 1 Kg o menos,	<u>A01: TIPOS DE PACIENTES: ADULTO, PEDIÁTRICO Y NEONATAL (PACIENTE DE 1KG. O MENOS)</u>
Nº 14	B11. SISTEMA DE AJUSTE DE PRESIÓN LÍMITE EN MODO DE VENTILACIÓN MANUAL (APL). EL SISTEMA APL O LOS COMPONENTES DEL SISTEMA APL QUE ESTÉN EN CONTACTO CON EL PACIENTE DEBERÁN SER ESTERILIZABLES EN AUTOCLAVE.	<u>B11. SISTEMA DE AJUSTE DE PRESIÓN LÍMITE EN MODO DE VENTILACIÓN MANUAL (APL).</u>
Nº 17	E14: PULSIOXIMETRÍA CON VISUALIZACIÓN DE: SATURACIÓN ARTERIAL DE OXÍGENO (SPO2), ONDA PLETISMOGRÁFICA, FRECUENCIA DE PULSACIONES POR MINUTO (BPM) E INDICADOR DE LA POTENCIA DE SEÑAL O ÍNDICE DE PERFUSIÓN CON TECNOLOGÍA SEGÚN CADA FABRICANTE	<u>E.14: PULSIOXIMETRÍA CON VISUALIZACIÓN DE: SATURACION ARTERIAL DE OXIGENO (SP02), ONDA PLETISMOGRAFICA, FRECUENCIA DE PULSACIONES POR MINUTO (BPM) E INDICADOR DE LA POTENCIA DE SEÑAL. CON TECNOLOGIA SEGÚN CADA FABRICANTE</u>
Nº18	E17. MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR ,MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO	<u>E.17: MONITORIZACIÓN DEL ESTADO DEL PACIENTE MODULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MODULO EXTERNO</u>
Nº34	D01: MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL	<u>D01: MODOS DE VENTILACIÓN:</u>

	POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACION MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW O VCRP Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS CON RESPIRACIÓN ESPONTÁNEA	<u>CONTROL POR</u> <u>VOLUMEN (VCV),</u> <u>CONTROL POR PRESIÓN</u> <u>(PCV), VENTILACIÓN</u> <u>MANDATORIO</u> <u>INTERMITENTE</u> <u>SINCRONIZADA (SIMV),</u> <u>PCV CON VG (CONTROL</u> <u>POR PRESION CON</u> <u>VOLUMEN</u> <u>GARANTIZADO) O</u> <u>AUTOFLOW Y PRESIÓN</u> <u>SOPORTE CON BACKUP</u> <u>DE APNEA O EN LOS</u> <u>MODOS</u> <u>VENTILATORIOS.</u>
Nº38	E17. MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR ,MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO	<u>E.17: MONITORIZACIÓN</u> <u>DEL ESTADO DEL</u> <u>PACIENTE MODULO</u> <u>INTEGRADO EN EL</u> <u>MONITOR DE</u> <u>FUNCIONES VITALES O</u> <u>MODULO EXTERNO</u>
Nº39	E17. MONITORIZACIÓN DEL ESTADO CEREBRAL DEL PACIENTE MEDIANTE BIS O ENTROPÍA Y MEDICIÓN DEL BLOQUEO NEUROMUSCULAR ,MÓDULO INTEGRADO EN EL MONITOR DE FUNCIONES VITALES O MÓDULO EXTERNO	<u>E.17: MONITORIZACIÓN</u> <u>DEL ESTADO DEL</u> <u>PACIENTE MODULO</u> <u>INTEGRADO EN EL</u> <u>MONITOR DE</u> <u>FUNCIONES VITALES O</u> <u>MODULO EXTERNO</u>
Nº40	E20: CONCENTRACIÓN DE OXÍGENO INSPIRADO Y ESPIRADO, CON SENSOR DE OXIGENO ULTRASONICO O PARAMAGNÉTICO.	<u>E20: CONCENTRACIÓN</u> <u>DE OXÍGENO</u> <u>INSPIRADO Y ESPIRADO.</u>
Nº43	D01: MODOS DE VENTILACIÓN: CONTROL POR VOLUMEN (VCV), CONTROL POR PRESIÓN (PCV), VENTILACION MANDATORIO INTERMITENTE SINCRONIZADA (SIMV), PCV CON VG (CONTROL POR PRESIÓN CON	<u>D01: MODOS DE</u> <u>VENTILACIÓN:</u> <u>CONTROL POR</u> <u>VOLUMEN (VCV),</u> <u>CONTROL POR PRESIÓN</u> <u>(PCV), VENTILACIÓN</u> <u>MANDATORIO</u> <u>INTERMITENTE</u> <u>SINCRONIZADA (SIMV),</u> <u>PCV CON VG (CONTROL</u>

	VOLUMEN GARANTIZADO) O AUTOFLOW O VCRP Y PRESIÓN SOPORTE CON BACKUP DE APNEA O EN LOS MODOS VENTILATORIOS CON RESPIRACIÓN ESPONTÁNEA	<u>POR PRESION CON</u> <u>VOLUMEN</u> <u>GARANTIZADO) O</u> <u>AUTOFLOW Y PRESION</u> <u>SOPORTE CON BACKUP</u> <u>DE APNEA O EN LOS</u> <u>MODOS</u> <u>VENTILATORIOS.</u>
--	---	--

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En ese sentido, considerando lo expuesto por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** las especificaciones técnicas contempladas en el numeral 5.2 del del Capítulo III de las Bases, de acuerdo con el Oficio N° 117-2023-GR. LAMB/GERESA/HRL-DAQ de fecha 29 de diciembre de 2023.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Vicios Ocultos

Considerando que el plazo de los vicios ocultos se encontraban incongruentes, mediante el Oficio N° 117-2023-GR.LAMB/GERESA/HRL-DAQ⁴⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)En la presente elevación de cuestionamiento al pliego a las bases integradas, este comité advierte que existe una modificación involuntaria Por lo tanto, este comité no pretende generar una vulneración al principio de libertad de concurrencia dispuesto en el artículo 2 inciso a), la cual establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen. Quedando de la siguiente manera en las bases integradas:
El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de UN (1) AÑO contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD (…)”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, se **adecuará** Cláusula Undécima del Capítulo IV Proforma del Contrato de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo lo siguiente:

“CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

⁴⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26144478-CHICLAYO, de fecha 29 de diciembre de 2023.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de enero de 2024.

Código: 6.1; 6.3.