

# FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN  
 ACTO PRIVADO

1 NUMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el distrito de Suitucancha, a los 17 de enero de 2025, en la Unidad de Logística, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 078-2024-MDS/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PUBLICA N° 002-2024-CS/MDS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA LOCALIDAD DE SUITUCANCHA DEL DISTRITO DE SUITUCANCHA, PROVINCIA DE YAULI, DEPARTAMENTO DE JUNIN CUI: 25921390, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	NEYRA SANDOVAL ELIZABETH BLANCA	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
Primer Miembro	ARTICA YAURI MAYCOL YONATAN	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS DESARROLLO URBANO Y RURAL
Segundo Miembro	GUTIERREZ ARTICA IZAMAR SHIOMARA	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

proveedores.

N°	Nombre o razón social del participante			RUC		Estado		
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	17/11/2024	Válido		17/11/2024	10096036502
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	01/01/2025	Válido		01/01/2025	10097300432
3	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	10/11/2024	Válido		18/11/2024	20322446374
4	Proveedor con RUC	20407917520	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	22/12/2024	Válido		22/12/2024	20407917520
5	Proveedor con RUC	20486505118	J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	22/11/2024	Válido		22/11/2024	20486505118
6	Proveedor con RUC	20486774445	GO'VIL S.A.C.	02/12/2024	Válido		02/12/2024	20486774445
7	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA	17/11/2024	Válido		17/11/2024	20489665604



CERRADA								
8	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	27/12/2024	Válido		27/12/2024	20506003351
9	Proveedor con RUC	20541462644	YURAQYAKU J & M S.A.C.	01/01/2025	Válido		01/01/2025	20541462644
10	Proveedor con RUC	20550627810	SANTA MARIA DEL MAR CONSTRUCTORA, INMOBILIARIA CONSULTORA, GESTION E.T.R.L.	20/11/2024	Válido		20/11/2024	20550627810
Nro.	Tipo proveedor	RUC/código	Nombre o razón social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20/11/2024	Válido		20/11/2024	20552908903
12	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	02/01/2025	Válido		02/01/2025	20566555574
13	Proveedor con RUC	20568374933	CORPORACION FENIX S Y L S.A.C.	26/11/2024	Válido		26/11/2024	20568374933
14	Proveedor con RUC	20568707681	COORPORACION B & C CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/01/2025	Válido		02/01/2025	20568707681
15	Proveedor con RUC	20601647053	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20601647053
16	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	02/01/2025	Válido		02/01/2025	20602267491
17	Proveedor con RUC	20612043923	CONTRATACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.T.R.L.	28/11/2024	Válido		28/11/2024	20612043923

#### 6 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a través del SEACE,

N°	Nombre o razón social del postor					Fecha de presentación	Hora de presentación				
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20406505110	CONSORCIO CONSTRUCTOR	03/01/2025	11:49:53	20406505110	03/01/2025	15:33:20	Enviado	Valido		
2	20506003351	MEJESA S.R.L.	03/01/2025	19:01:22	20506003351	03/01/2025	19:01:42	Enviado	Valido		
3	20541462644	CONSORCIO BRYZI	03/01/2025	20:40:49	20541462644	03/01/2025	21:01:06	Enviado	Valido		

8 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

#### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS







De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Conservar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---



	CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J G INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20486808118 Y VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172)	ANEXO 01
1	MEJESA S.R.L.	ANEXO 01
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION</b>	
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
2	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)	ITEM UNICO
9	<b>EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS</b>	
<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas, según Anexo 01 y 02 que forma parte de la presente Acta		
<b>PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES</b>		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR		
10.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°02	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	85.50 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	0 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	85.50 PUNTOS
11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACION</b>	
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es la siguiente		
N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI	85.50 PUNTOS
Nota: En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate para establecer el orden de prelación		
12	<b>CALIFICACIÓN</b>	
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ESTADO
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO



SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENIENDO EN LA EVALUACION	
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
De acuerdo con la revision efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluacion	
1	NINGUNA
NINGUNA	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACION
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluacion establecidos en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)
DE SER EL CASO INCLUIR	
13	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. El postor adjudicado puede optar por acogerse a la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas, que trata sobre la retención de pago como garantía en procesos de contratación iniciados; así como será de aplicación también la Ley 32077 - Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las MYPE; y, además, será de aplicación el artículo 33 de la 32103, que regula sobre el fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos.	
14	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
  NEYRA SANDOVAL ELIZABETH BLANCA NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  ARTICA YAURI MAYCOL YONATAN NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	
  GUTIERREZ ARTICA IZAMAR SHIOMARA NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO	



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

**ANEXO N° 01**

**ADMISIÓN DE OFERTAS:**

Acto seguido el comité de selección, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, procedió a verificar la presentación de la documentación obligatoria, para la admisión de la oferta prevista en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

<b>2.1.1. Documentación de presentación obligatoria</b> <b>2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta</b>	<b>1. CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20486505118 Y VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172)</b>	<b>2. MEJESA S.R.L.</b>	<b>3. CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAYAKU J &amp; M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W &amp; M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)</b>
a) Declaración jurada de datos del postor. <b>(Anexo N° 1)</b>	<b>SI CUMPLE</b> Folio 04	<b>SI CUMPLE</b> Folio 03	<b>SI CUMPLE</b> Folio 07
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	<b>SI CUMPLE</b> Vigencia de Poder de los dos consorciados Folio 06 al 14	<b>SI CUMPLE</b> Vigencia de Poder Folio 0006 al 0007	<b>SI CUMPLE</b> Vigencia de Poder de los dos consorciados Folio 09 al 18
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	<b>SI CUMPLE</b> Folio 16	<b>SI CUMPLE</b> Folio 0010	<b>SI CUMPLE</b> Folio 20 y 21
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	<b>SI CUMPLE</b> Folio 18	<b>SI CUMPLE</b> Folio 0012	<b>SI CUMPLE</b> Folio 23
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4)</b>	<b>SI CUMPLE</b> Folio 20	<b>SI CUMPLE</b> Folio 0014	<b>SI CUMPLE</b> Folio 25
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	<b>SI CUMPLE</b> Folio 22 al 23	<b>SI CUMPLE – NO CORRESPONDE</b> Folio 0016	<b>SI CUMPLE</b> Folio 27 al 28
g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. <b>(Anexo N° 6)</b>	<b>NO CUMPLE</b> Precio S/ 5,590,327.04 Folio 25 al 29	<b>NO CUMPLE</b> Precio S/ 5,590,327.04 Folio 0018 al 0028	<b>SI CUMPLE</b> Precio S/ 6,211,474.48 Folio 30 al 43



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

RESULTADO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO
-----------	-------------	-------------	----------

1. El postor **CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)**, SI CUMPLE con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta queda **ADMITIDA**.
2. El postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J C INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. CON RUC N° 20486505118 Y VIAS INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172)** **NO CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA que corre a folios 25 al 29, queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

a) El postor en su oferta, entre los folios 25 al 29, presenta el ANEXO N.º 6, PRECIO DE LA OFERTA

El postor presenta el **PRECIO DE LA OFERTA** por el monto de **S/ 5,590,327.04 soles**, desagregado de la siguiente manera:

1.2.2.1		DETALLE FINAL DE COSTO	
1	Total costo directo (A)		S/ 4,837,125.55
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos		S/ 18,420.40
2.2	Gastos variables		S/ 332,019.34
	Total gastos generales (B)	8.08%	S/ 350,439.74
3	Utilidad (C)	1.19%	S/ 50,000.00
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 4,737,565.29
4	I.G.V. 18%		S/ 852,761.75
5	Monto total de la Oferta		S/ 5,590,327.04

El precio de la oferta en SOLES; incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

**consorcio constructor**  
*[Firma]*  
Pedro Miguel Francia Serrano  
REPRESENTANTE COMÚN

La Oroya, 03 de enero del 2025

El postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J C INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. CON RUC N° 20486505118 Y VIAS INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172)**, en el **ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA**, existe un error aritmético específicamente en realizar el cálculo de la utilidad, en este sentido de conformidad con el **numeral 60.4 del Artículo 60 del reglamento**, se procede a efectuar la corrección **EL MONTO DE LA OFERTA** dice **S/ 5,590,327.04 Soles**, CUANDO REALMENTE es de **S/ 5,590,181.83 Soles**, con lo cual el **PRECIO DE LA OFERTA REAL ES DE S/ 5,590,181.83 SOLES** según el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

1	Total costo directo (A)		S/ 4,337,125.55
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos		S/ 18,420.40
2.2	Gastos variables		S/ 332,019.34
	Total gastos generales (B)	8.08%	S/ 350,439.74
3	Utilidad @	1.15%	S/ 49,876.94
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 4,737,442.23
4	I.G.V. 18%		S/ 852,739.60
5	Monto total de la Oferta		S/ 5,590,181.83

Las bases integradas han establecido que los límites máximo y mínimo para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28° numeral 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 6,211,474.48 (SON: SEIS MILLONES DOSCIENTOS ONCE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 48/100 SOLES)	S/ 5,590,327.04 <sup>6</sup> (SON: CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL TRECENTOS VEINTISIETE CON 04/100 SOLES)	S/ 6,832,621.92 <sup>7</sup> (SON: SEIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA DOS MIL SETECIENTOS VEINTIUNO CON 92/100 SOLES)

Ahora bien, como el precio de la oferta debidamente corregido es por la suma de S/ 5,590,181.83 Soles, por lo que se advierte que dicho monto se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial; es necesario traer a colación lo establecido en el **Artículo 68.4**. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) **y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%);** por consiguiente, la oferta del **postor CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20486505118 Y VIAS INGENIERÍA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172),** queda **RECHAZADA**.

- b) El postor en su oferta, entre los folios 25 al 29, presenta en el ANEXO N.º 6, PRECIO DE LA OFERTA diferencias en la denominación de partidas consignadas y en las unidades estipuladas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

### Modificación de las partidas de presupuesto de obra:

A efectos de poder comprender en qué consiste la modificación de dichas partidas en la oferta del postor, corresponde efectuar la comparación entre lo que se requirió en el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra y lo que ofertó el postor, lo cual se muestra a continuación:

### Modificación 01

Dice el expediente técnico

1.2.2.2	CONCRETO EN PAVIMENTO C=210 KG/CM2 E=0.20M	m²	6381.21	117.39	746090.24
---------	--	----	---------	--------	-----------





**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**



## **AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

Dice en la oferta del postor

1.2.2.1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PAVIMENTO RIGIDO	m2	6,381.21	110.00	701,933.10
1.2.2.2	CONCRETO EN PAVIMENTO F'C=210 KG/CM <sup>2</sup> E=0.20M	m3	6,381.21	1.60	10,209.94

### **Modificación 02**

Dice el expediente técnico

1.4.1.3	ACARREO INTERNO, MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACION EXCEDENTE HASTA DISTANCIA PROMEDIO DE 30 ML	m <sup>3</sup>	546.16	10.73	5860.3
---------	--	----------------	--------	-------	--------

Dice en la oferta del postor

1.4.1.2	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO CON EQUIPO	m3	51.64	20.00	1,032.80
1.4.1.3	ACARREO INTERNO, MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACION EXCEDENTE HASTA DISTANCIA PROMEDIO DE 30 MIL	m3	546.16	10.73	5,860.30

### **Modificación 03**

Dice el expediente técnico

1.5.1.3	ACARREO INTERNO, MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACION EXCEDENTE HASTA DISTANCIA PROMEDIO DE 30 ML	m <sup>3</sup>	320.41	10.73	3438
---------	--	----------------	--------	-------	------

Dice en la oferta del postor

1.5.1.3	ACARREO INTERNO, MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACION EXCEDENTE HASTA DISTANCIA PROMEDIO DE 30 MIL	m3	320.41	10.73	3,438.00
---------	---	----	--------	-------	----------

### **Modificación 04**

Dice el expediente técnico

1.5.2.5	CONCRETO F'C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.60 M, FROTACHADO SG/DETALLE	m	161.98	67.75	10974.15
---------	---	---	--------	-------	----------

Dice en la oferta del postor

1.5.2.5	CONCRETO F'C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.60M, FROTACHADO SG/DETALLE	m	161.98	50.00	8,099.00
---------	--	---	--------	-------	----------

### **Modificación 05**

Dice el expediente técnico

1.8.1.1.6	NIVELACION, CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBBASE GRANULAR E=0.10M CON PLANCHA COMPACTADORA	m <sup>2</sup>	540.44	11.97	6469.07
-----------	--	----------------	--------	-------	---------

Dice en la oferta del postor

1.8.1.1.5	NIVELACION Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE	m2	540.44	11.97	6,469.07
1.8.1.1.6	NIVELACION, CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBBASE GRANULAR E=0.10 CON PLANCHA COMPACTADORA	m2	540.44	11.97	6,469.07

### **Modificación 06**

Dice el expediente técnico

1.9.1.1.2	ACARREO INTERNO, MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACION EXCEDENTE HASTA DISTANCIA PROMEDIO DE 30 ML	m <sup>3</sup>	1.02	10.73	10.94
-----------	--	----------------	------	-------	-------

Dice en la oferta del postor

2.2.2.2	ACARREO Y ELIMINACION DE MAT. EXCEDENTE DMAX;30 m	M3	26.31	31.27	822.71
---------	---	----	-------	-------	--------

### **Modificación 07**

Dice el expediente técnico

1.9.2.1.2	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO CON EQUIPO	m <sup>3</sup>	4.33	20.68	90.41
-----------	--	----------------	------	-------	-------





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Dice en la oferta del postor

1.9.2.1.2	RELLENO Y COMPACTADO CN MATERIAL PROPIO SLECCIONADO CON EQUIPO	m3	4.33	20.88	90.41
			02.53	10.73	1.003.58

El hecho de que se hayan consignado partidas alteradas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Por otro lado, no se ha consignado una unidad de medida en las siguientes partidas, la misma que desnaturaliza lo consignado en el expediente técnico, además que, puede generar riesgos de errores en la culminación.

De esa manera, se evidencia que el postor no cumplió con presentar, en su oferta, el desagregado de partidas de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio del comité, no puede determinarse que se trata de un error material el no haberse consignado una unidad de medida, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2, en el ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

*19.- Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada. Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra...*

*21. Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.*

Por las consideraciones expuestas, la decisión del Comité de Selección es declarar la no admisión de la oferta presentada por el postor, al no cumplir con presentar, debidamente, el desagregado de partidas, requisito para la admisión de ofertas, además que, el incumplimiento referido no resulta subsanable.

Por lo que el comité de selección por UNANIMIDAD ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20486505118 Y VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. CON RUC N° 20494854172)**, por las razones expuestas.



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

3. El postor **MEJESA S.R.L. NO CUMPLE** con presentar los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas, específicamente el **ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA** que corre a folios 17 al 0028, queda **NO ADMITIDA**, por lo siguiente:

Se advierte que el postor oferta el monto de **S/ 5,590,327.04** el cual incluye el IGV, sin embargo, realizado el cálculo respectivo y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 60° numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que: En los sistemas de contratación a precios unitarios, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva, en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertado, este colegiado a procedido con la corrección de los errores aritméticos, siendo lo correcto S/ 5,590,326.95, según detalle:

**OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR:**

1.5.2	CONCRETO EN SARDINELES				269,722.17
1.5.2.1	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm <sup>2</sup> GRADO 60	kg	1,032.94	8.48	8,759.33
1.5.2.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA SARDINELES	m <sup>2</sup>	3,031.44	41.07	124,501.24
1.5.2.3	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL DE b=0.15M X h=0.60 M FROTACHADO SG/DETALLE	m	2,215.78	53.52	118,588.55
1.5.2.4	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.60 M, FROTACHADO SG/DETALLE	m	29.80	53.52	1,594.90
1.5.2.5	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.80 M, FROTACHADO SG/DETALLE	m	161.98	67.75	10,974.15
1.5.2.6	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	3,315.00	1.60	5,304.00

**CORRECCIÓN REALIZADA POR EL COMITÉ:**

1.5.2	CONCRETO EN SARDINELES				269,722.16
1.5.2.1	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm <sup>2</sup> GRADO 60	kg	1032.94	8.48	8,759.33
1.5.2.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA SARDINELES	m <sup>2</sup>	3031.44	41.07	124,501.24
1.5.2.3	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL DE b=0.15M X h=0.60 M FROTACHADO SG/DETALLE	m	2215.78	53.52	118,588.55
1.5.2.4	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.60 M, FROTACHADO	m	29.8	53.52	1,594.90
1.5.2.5	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.80 M, FROTACHADO	m	161.98	67.75	10,974.15
1.5.2.6	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	3315	1.6	5,304.00

Nótese que en teoría solo varía el monto de total de la sumatoria de las partidas, consignado los costos unitarios tal cual se encuentra en la oferta económica del postor, sin embargo, al proceder a ampliar el número de decimales de los costos totales se tiene la variación con lo cual da el resultado de la sumatoria tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

1.5.2	CONCRETO EN SARDINELES				269,722.159
1.5.2.1	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm <sup>2</sup> GRADO 60	kg	1032.94	8.48	8,759.331
1.5.2.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA SARDINELES	m <sup>2</sup>	3031.44	41.07	124,501.241
1.5.2.3	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL DE b=0.15M X h=0.60 M FROTACHADO SG/DETALLE	m	2215.78	53.52	118,588.546
1.5.2.4	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.60 M, FROTACHADO	m	29.8	53.52	1,594.896
1.5.2.5	CONCRETO F' C=175 KG/CM <sup>2</sup> EN SARDINEL ARMADO DE b=0.15M X h=0.80 M, FROTACHADO	m	161.98	67.75	10,974.145
1.5.2.6	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	3315	1.6	5,304.000

**OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR:**





**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

1.8.1.2	CONCRETO SIMPLE				41,718.41
1.8.1.2.1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PISO DE CEMENTO	m <sup>2</sup>	64.75	47.46	3,073.04
1.8.1.2.2	CONCRETO EN PISO DE CEMENTO F'C=175 KG/CM2 E=0.10M	m <sup>2</sup>	549.33	56.79	31,196.45
1.8.1.2.3	ESTAMPADO Y COLOREADO DE PISO DE CEMENTO(SEGUN DISEÑO)	m <sup>2</sup>	549.33	11.96	6,569.99
1.8.1.2.4	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	549.33	1.60	878.93
1.8.1.3	SELLADO DE JUNTAS				1,667.87
1.8.1.3.1	JUNTAS ASFALTICAS DE DILATAION e=1" EN PISO DE CEMENTO	m	196.22	8.50	1,667.87

**CORRECCIÓN REALIZADA POR EL COMITÉ:**

1.8.1.2	CONCRETO SIMPLE				41,718.40
1.8.1.2.1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PISO DE CEMENTO	m <sup>2</sup>	64.75	47.46	3,073.04
1.8.1.2.2	CONCRETO EN PISO DE CEMENTO F'C=175 KG/CM2 E=0.10M	m <sup>2</sup>	549.33	56.79	31,196.45
1.8.1.2.3	ESTAMPADO Y COLOREADO DE PISO DE CEMENTO(SEGUN DISEÑO)	m <sup>2</sup>	549.33	11.96	6,569.99
1.8.1.2.4	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	549.33	1.6	878.93

Nótese que en teoría solo varia el monto de total de la sumatoria de las partidas, consignado los costos unitarios tal cual se encuentra en la oferta económica del postor, sin embargo, al proceder a ampliar el número de decimales de los costos totales se tiene la variación con lo cual da el resultado de la sumatoria tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

1.8.1.2	CONCRETO SIMPLE				41,718.401
1.8.1.2.1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PISO DE CEMENTO	m <sup>2</sup>	64.75	47.46	3,073.035
1.8.1.2.2	CONCRETO EN PISO DE CEMENTO F'C=175 KG/CM2 E=0.10M	m <sup>2</sup>	549.33	56.79	31,196.451
1.8.1.2.3	ESTAMPADO Y COLOREADO DE PISO DE CEMENTO(SEGUN DISEÑO)	m <sup>2</sup>	549.33	11.96	6,569.987
1.8.1.2.4	CURADO DE CONCRETO	m <sup>2</sup>	549.33	1.6	878.928

Como puede apreciarse dos (2) partidas tiene tres (3) decimales y una (1) partida tiene dos (2) decimales, por lo que, al realizar la sumatoria total de las partidas el monto vario de la oferta del postor.

Si bien los precios unitarios consignados en la oferta por el postor corresponden a los precios desarrollados en el presupuesto del expediente técnico, el postor debió tener la diligencia de verificar que la sumatoria de los precios unitarios correspondan al resultado de cada uno de las partidas, debiendo tener en cuenta que las bases Integradas han establecido que los precios unitarios pueden tener hasta más de dos (2) decimales, no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar lo que el postor quiso ofertar.

**OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR:**



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

1	Total costo directo (A)		4,170,214.70
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.8246132%	34,388.14
2.2	Gastos variables	8.2753058%	345,098.02
	Total gastos generales (B)	9.0999190%	379,486.16
3	Utilidad (C)	4.5049103%	187,864.43
	SUBTOTAL (A+B+C)		4,737,565.29
4	IGV	18.0000000%	852,761.75
5	Monto total de la oferta		S/ 5,590,327.04

### CORRECCIÓN REALIZADAS POR EL COMITÉ:

1	Total costo directo (A)		4,170,214.63
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.8246132%	34,388.14
2.2	Gastos variables	8.2753058%	345,098.01
	Total gastos generales (B)	9.0999190%	379,486.15
3	Utilidad (C)	4.5049103%	187,864.43
	SUBTOTAL (A+B+C)		<b>4,737,565.21</b>
4	IGV	18.0000000%	852,761.74
5	Monto total de la oferta		<b>5,590,326.95</b>

Las bases integradas han establecido que los límites máximo y minino para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28" numeral 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
<b>S/ 6,211,474.48</b> <b>(SON: SEIS MILLONES</b> <b>DOSCIENTOS ONCE MIL</b> <b>CUATROCIENTOS SETENTA</b> <b>Y CUATRO CON 48/100</b> <b>SOLES)</b>	<b>S/ 5,590,327.04 <sup>6</sup></b> <b>(SON: CINCO MILLONES</b> <b>NOVECIENTOS NOVENTA</b> <b>MIL TRECIENTOS</b> <b>VEINTISIETE CON 04/100</b> <b>SOLES)</b>	<b>S/ 6,832,621.92 <sup>7</sup></b> <b>(SON: SEIS MILLONES</b> <b>OCHOCIENTOS TREINTA</b> <b>DOS MIL SETECIENTOS</b> <b>VEINTIUNO CON 92/100</b> <b>SOLES)</b>

Ahora bien, como el precio de la oferta debidamente corregido es por la suma de S/ 5,590,326.95 Soles, por lo que se advierte que dicho monto se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial; es necesario traer a colación lo establecido en el **Artículo 68.4**. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) **y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%);** por consiguiente, la oferta del **postor MEJESA S.R.L.**, queda **RECHAZADA**.

### **b. OBSERVACIÓN N° 01**

De lo visualizado en el folio 00036, de la presentación en el **CONTRATO N° 013-2015-SGL-GAFYP-MDPP**, para la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LAS CALLES CON PAVIMENTO EN LA ASOCIACION DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA-LIMA**, suscrito con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA**, por el monto de S/ 1,215,345.13 señala al Sr. **JOSÉ JESÚS ESCRIBA SULCA** como representante del **CONSORCIO M&M**, con DNI N° 08583742, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

**ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 002-2015-CEPO-MDPP  
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES CON PAVIMENTO EN LA  
ASOCIACION DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA LIMA -  
LIMA"**

Conste por el presente documento, el Contrato de ejecución de obra **"MEJORAMIENTO DE CALLES CON PAVIMENTO EN LA ASOCIACION DE PROPIETARIOS NARANJITO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA LIMA - LIMA"**, que celebra de una parte **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA**, en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20131366702, con domicilio legal en Calle 9 de Junio N° 100, Distrito de Puente Piedra, Provincia y Departamento de Lima, representada por su Gerente **Municipal**, el **SR. ANGEL GUSTAVO SANTA MARIA PEREZ** identificado con **DNI 15860669**, quien actúa conforme a las facultades conferidas en el literal m) del Artículo 11, Reglamento de Organizaciones y Funciones de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, aprobado mediante Ordenanza N° 203-MDPP, de fecha 26 de julio del 2012, a quien en adelante se le denominará **LA ENTIDAD**, y de la otra parte el **CONSORCIO M & M** representado por el Sr. JOSE JESUS ESCRIBA SULCA, identificado con DNI N° 08583742, con domicilio para efectos de notificación en Mz. N, Lote 11 – Urb. San Roque – Distrito de Los Olivos – Lima – Perú; conformado por las Empresas: **1.- MEJESA SRL**, con RUC 20506003351 con domicilio legal en MZA. N LOTE. 11 DPTO. 401 URB. SAN ROQUE - LOS OLIVOS - LIMA, Representado por su Gerente General el Sr. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA, identificado con DNI N° 08583742, y; **2.- CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.**, con RUC 20557341430, con domicilio legal en NRO. 113 ASOC DE PROP DE LA ALAMED - PUENTE PIEDRA - LIMA, Representado por su Gerente General Sr. JOSE JESUS ESCRIBA SULCA, identificado con DNI N° 08583742, a quien en adelante se le denominará **"EL CONTRATISTA"**, en los términos y condiciones siguientes:

Ahora en el Contrato de Consorcio, folio 00048, señalan al Sr. JESÚS JOSÉ ESCRIBA SULCA con DNI N 08583742, en calidad de representante de la empresa MEJESA S.R.L. coincidentemente con el mismo número de DNI, pero con distintos nombres, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

LA EMPRESA **MEJESA S.R.L.**, CON RUC 20506003351, INSCRITAS EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N°11469933, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LIMA, OFICINA LIMA CON DOMICILIO LEGAL EN MZA N LOTE 11 URB. SAN ROQUE DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA. REPRESENTADO POR **JESUS JOSE ESCRIBA SULCA** IDENTIFICADO CON DNI N° 08583742.

Según la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la **RESOLUCIÓN NN° 312-2016-TCE-54**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### OBSERVACIÓN 01

Según Contrato N° 0046-2015-MDSJL, de ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS PRINCIPALES VÍAS, EN EL AH PEDRO ZAZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASABLANCA, AH CHAVIN DE HUANTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO-LIMA-LIMA", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, por el monto de S/ 2.762.336.55, para acreditar la experiencia requerida, se advierte que en el folio 55, en la **CLAUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL** el contrato asciende a la suma de S/2,762,336.55 como se puede visualizar en la siguiente imagen extraída de la propuesta del postor:

CONCEPTO	COSTO TOTAL
<b>EJECUCION DE LA OBRA:</b> "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS PRINCIPALES VÍAS, EN EL AH PEDRO ZAZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASABLANCA, AH CHAVÍN DE HUÁNTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO – LIMA – LIMA", SNIP N° 179691".	S/. 2'762,336.55
<b>TOTAL</b>	<b>S/. 2'762,336.55</b>

Asimismo, en el **ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA** folio N° 0060, podemos evidenciar que el monto del contrato con IGV asciende a la suma de S/2,762,336.56; presentando una diferencia entre el monto del contrato y el monto que figura en el Acta de recepción de obra tal como se puede visualizar en la siguiente imagen:

<b>UBICACIÓN:</b>	LUGAR	: AH PEDRO ZAZALI P. AH ANTONIO RAYMONDY, AF 16 DE DICIEMBRE, AH LOMAS DE CASA BLANCA, AH CHAVIN DE HUANTAR, AF 14 DE SETIEMBRE, COMUNA 15
	DISTRITO	: SAN JUAN DE LURIGACHO
	PROVINCIA	: LIMA
	DEPARTAMENTO	: LIMA
Contratista	: MEJESA S.R.L.	
Supervisor	: ING. GUSTAVO TABORY MALPARTIDA	CIP N° 52549
Residente	: NG. DIONICIO INOÑAN VALDIVIEZO	CIP N° 31810
Financiamiento	: MINISTERIO DE VIVIENDA (75%) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO (25%)	
Proceso	: LICITACIÓN PÚBLICA N° 0013 - 2015 - CE/ MDSJL – 1ªERA CONVOCATORIA	
Contrato de obra	: 0046 – 2015 – MDSJL	
Modalidad	: SUMA ALZADA	
Presupuesto base, con IGV	: S/. 2'762,336.56	
Presupuesto base, sin IGV	: S/. 2'340,963.18	
Monto del contrato, con IGV	: S/. 2'762,336.56	
Monto del contrato, sin IGV	: S/. 2'340,963.18	
Plazo de ejecución	: 120 DÍAS CALENDARIOS	
Fecha de Contrato de obra	: 04 de Noviembre del 2015	
Entrega de terreno	: 19-nov-15	

MEJESA S.R.L.





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUÑTUCANHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Según la **RESOLUCIÓN Nº 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la **RESOLUCIÓN NNº 312-2016-TCE-54**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### OBSERVACIÓN Nº 3

Según Contrato Nº 135-2014, de ejecución de obra de **REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DE LA SUB ZONA, DISTRITO DE MIRAFLORES-LIMA-LIMA, IRA ETAPA**", MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES, de S/ 1,172,002.74 para acreditar la experiencia requerida se advierte que 00070 en la CLAUSULA TERCERA MONTO CONTRACTUAL, asciende a la suma de S/. 2.372.02.14 se puede visualizar en la siguiente imagen:

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 2'572,092.74 (Dos millones quinientos setenta y dos mil noventa y dos con 74/100 nuevos soles), que incluye IGV.

MEJESA S.R.L.

Asimismo, el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, del folio 075, no se puede evidenciar el monto final de la ejecución de obra



### ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra	: "Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las subzonas 9A y 9B, Distrito de Miraflores- I Etapa"
Contratista	: Consorcio Energía
Presupuesto contractual	: S/. 2'572,092.74 Nuevos soles incluido IGV
Plazo de ejecución contrato	: Noventa (90) días calendarios
Firma del contrato	: 11 de Noviembre del 2014
Fecha de entrega de terreno	: 05 de Enero del 2015
Inicio de plazo	: 06 de Enero del 2015
Fecha de término	: 13 de Junio del 2015
1era ampliación de plazo	: 23 días
2da ampliación de plazo	: 15 días
4ta ampliación de plazo	: 08 días
5ta ampliación de plazo	: 12 días
6ta ampliación de plazo	: 11 días
Plazo total	: 159 días
Residente de obra	: Ing. Albino BendeZú BendeZú
Inspector de obra	: Ing. Diana Ynés Cárdenas Raymondi

En el lugar de la obra "Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Así mismo, en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS N 49-2015-GOSP/MM**, en folio N° 0078, **RESUELVE ARTÍCULO PRIMERO** aprobar al centro final de que asciende a la suma de S/ 2,351,009.82 INCLUIDOS, TENIENDO COMO SALDO FINAL A FAVOR DEL contratista la suma de S/ 378,403.64 incluido IGV.

**ARTICULO PRIMERO.-** Aprobar la Liquidación del Contrato de la Obra: Rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura vial de las calles de las subzonas 9A y 9B, Distrito de Miraflores-1era Etapa", cuyo anexo forma parte integrante de la presente Resolución, la cual en resumen establece que el costo final de la Obra asciende a Dos millones Trecientos Cincuenta y Un Mil Nueve con 82/100 Nuevos Soles (S/.2,351,009.82) incluido el IGV; teniendo como saldo final a favor del Contratista la suma de Trecientos Setenta y Ocho Mil Cuatrocientos Tres con 64/100 Nuevos Soles (S/.378,403.64), incluido el IGV.

Asimismo, en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS N 49-2015-GOSP/MM**, presenta una LIQUIDACIÓN DE OBRA, se presenta una LIQUIDACIÓN DE OBRA donde menciona que el valor del monto contratado sin IGV asciende al monto de S/ 2,179,739.61; cuando en realidad basándose al CONTRATO N° 138-2014, el valor del monto contratado sin IGV corresponde a la suma de 2,109,116.05

### A) INFORMACION GENERAL

L.P. N°	011-2014-CE/MM
OBRA	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DE LAS SUBZONAS 9A Y 9B
SISTEMA DE CONTRATACION	SUMA ALZADA
CONTRATISTA	CONSORCIO ENERGIA
RESIDENTE	ING. ALBINO BENDEZU BENDEZU
INSPECTOR	ING. DIANA CARDENAS RAYMONDI
PLAZO CONTRACTUAL	90 DC
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	27.11.14
FECHA DE ENTREGA ADELANTO DIRECTO	--
FECHA DE ENTREGA ADELANTO MATERIALES	--
FECHA TERMINO CONTRACTUAL	05.04.15
FECHA DE TERMINO REAL DE LA OBRA	13.06.15
AMPLIACION DE PLAZO N°01	23 dc
AMPLIACION DE PLAZO N°02	15 dc
AMPLIACION DE PLAZO N°04	08 dc
AMPLIACION DE PLAZO N°05	12 dc
AMPLIACION DE PLAZO N°06	11 dc
FECHA DE RECEPCION FINAL DE OBRA	30.07.15
VALOR REFERENCIAL	S/. 2,179,739.61
MONTO CONTRATADO (S/IGV)	S/. 2,179,739.61
ADICIONAL DE OBRA (S/IGV)	S/. 48,564.94
REDUCCION DE OBRA (S/IGV)	S/. 265,534.28
MAYORES GASTOS GENERALES (S/IGV)	S/. 27,902.20

Ahora la **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado,... Asimismo, la **RESOLUCIÓN NN° 312-2016-TCE-54**, en la cual precisa qué, de



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### OBSERVACIÓN 04

Según LICITACIÓN PÚBLICA N° 013-2015-CE/MPH-BCA, de ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AVENIDA PROLONGACIÓN TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE PAMPA LOS VILLENAS HASTA LA INTERSECCIÓN CON EL KM 0,00 CARRETERA A CAJAMARCA, DESVÍO A CHOTA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC-CAJAMARCA, suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC-BAMBAMARCA, por el monto de S/. 3,676,168.63, el postor para acreditar la experiencia requerida, se advierte que en el folio 000157, en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el ADICIONAL N°2, ni el DEDUCTIVO N°01, los cuales fueron aprobados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 00604-2016-A-MPH-BCA. Así mismo en el ACTA DE RECEPCIÓN, no figura el monto final de ejecución de la Obra

ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
DATOS GENERALES	
PROYECTO:	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AV. PROLONGACION TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCION CON CALLE PAMPA LOS VILLENAS HASTA INTERSECCION CON EL KM. 0.00 CARRETERA A CAJAMARCA, DESVIO A CHOTA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA"
UBICACIÓN:	CAJAMARCA
DEPARTAMENTO:	HUALGAYOC
PROVINCIA:	BAMBAMARCA
DISTRITO:	S/ 3'676,168.63 Soles
PRESUPUESTO CONTRATADO:	S/ 3'676,168.63 Soles
PRESUPUESTO BASE:	S/ 149,755.05 (Resoluc. De Alcaldía N° 00508-2016)
PRESUPUESTO ADICIONAL:	A SUMA ALZADA
SISTEMA DE CONTRATACION:	LIC. PUB. N° 013-2015-CE/ MPH-BCA
PROCESO:	150 DIAS CALENDARIOS
PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL:	RAFAEL DIAZ ESTELA
NOMBRE DEL ING. INSPECTOR:	(30/03/2016 - 13/06/2016)
NOMBRE DEL ING. SUPERVISOR:	JORGE A. RODRIGUEZ
NOMBRE DEL ING. RESIDENTE:	RODRIGUEZ
EMPRESA EJECUTORA:	(14/06/2016 - 31/10/2016)
REPRESENTANTE LEGAL:	DIONICIO INONAN
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO:	VALDIVIESO
ENTREGA DEL ADELANTO DIRECTO:	MEJESA SRL
ENTREGA DEL ADELANTO DE MATER.:	JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
FECHA CONTRAC. DE INICIO DE OBRA:	29 de Marzo 2016
FECHA TÉRMINO CONTRAC. DE OBRA:	10/03/2016 (MONTO S/ 735,233.00 INC IGV)
FECHA CONTRACTUAL DE TÉRMINO:	04/04/2016 (MONTO S/ 1,465,553.23 INC IGV)
AMPLIACION DE PLAZO N° 01:	30/03/2016
FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON AMPLIACION N° 01	MEJESA S.R.L.
AMPLIACION DE PLAZO N° 02:	JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON AMPLIACION N° 02	COMITENTE GENERAL
AMPLIACION DE PLAZO N° 03:	27 días calendarios (Resoluc. N° 225-2016 MPH-BCA)
FECHA TERMINO CONTRACTUAL CON AMPLIACION N° 03	03 de Octubre del 2016





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Sin embargo, se evidencia qué mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 00604-206-A-MPH-BCA, FUE APROBADO EL adicional N° 2 Y EL DEDUCTIVO 01 LOS CUALES AMBOS ASCIENDEN DE 32,815,51

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR el ADICIONAL N° 02 de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Túpac Amaru desde la intersección con Calle Pampa Villenas hasta la intersección con el K.m. 0.00 Carretera a Cajamarca, Desvío a Chota, Distrito de Bambamarca - Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", por la cantidad de S/ 32, 815.51; conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- APROBAR el DEDUCTIVO N° 01 de la obra "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Túpac Amaru desde la intersección con Calle Pampa Villenas hasta la intersección con el K.m. 0.00 Carretera a Cajamarca, Desvío a Chota, Distrito de Bambamarca - Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", por un monto de S/ 32, 815.51; conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO- RURAL N° 100-2017-MPH/GDUYR, de folio 00175, se aprueba la LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO, por una suma que menciona "3,893,152.58", dicho monto es incongruente, ya que al sumar los montos referidos en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA ascienden a la "3.825.923.68"

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Final del contrato de ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Túpac Amaru desde la intersección con Calle Pampa Los Villenas hasta la intersección con el Km 0.00 Carretera a Cajamarca, desvío a Chota, Distrito de Bambamarca, Provincia de Hualgayoc - Cajamarca", de acuerdo con el Anexo N° 01 sobre Resumen de Liquidación de Obra, que forma parte integrante de la presente Resolución, por un Costo Total de S/ 3 893 152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100 Soles), correspondiente al Contrato de Licitación Pública N° 013-2015-CE/MPH-BCA, de fecha 3 de marzo de 2016.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-52, señala qué toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma carter a el real alcance de la misma

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### OBSERVACIÓN 5

Según CONTRATO N° 005-2017-SGLCPSPG-GAF-MDPP, de ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTRNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA-LIMA-LIMA, SNIP N° 336745, suscrito con



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA, por el monto de S/ 965,738 90, para acreditar la experiencia requerida

### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 965,738.90 (Novecientos sesenta y cinco mil setecientos treinta y ocho con 90/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Se advierte que en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura adicionales algunos ni tampoco figura el valor final de la Ejecución de obra

### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Obra	: "MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA", SNIP N° 336745
Ubicación	: CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE-SECTOR LEONCIO PRADO.
Proceso	: A.S. N° 113 - 2016 - CS - MDPP
Modalidad de Ejecución	: Administración Indirecta - Contrata
Valor Referencial	: S/. 965,738.90
Contratista	: MEJESA S.R.L.
Contrato N°	: 005 - 2017 - SGLCPGSG- GAF- MDPP
Monto Del Contrato	: S/. 965,738.90
Plazo de Ejecución	: 90 días calendarios
Fecha de Entrega de Terreno	: 16/01/2017
Fecha de Inicio de Obra	: 17/01/2017
Fecha de Término Program. de Obra	: 16/04/2017
Fecha de Término Real de Obra	: 24/02/2017

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N168-2015-GIP-MDPPP, se da per aprobado la liquidación del contrate, por un valor final que asciende a 972,159.69

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato N° 005-2017-SGLCPGSG-GAF-MDPP, para el Proyecto "MEJORAMIENTO DE VIAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE - SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA"- con SNIP N°336745, ejecutado por la empresa MEJESA S.R.L., cuya inversión final asciende a S/. 972,259.69 (Novecientos setenta y dos mil doscientos cincuenta y nueve con 69/100 Soles); bajo la Modalidad de Administración Indirecta - Por Contrata.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 168-2015-GIP-MDPPP informe N22-2018-JART/SGEP-GIP/MDPP indica que hay un saldo a favor del contratista por 129,936.63, por concepto de contrato principal y reajustes de precios

Que, con Informe N°22-2018-JPRT/SGEP-GIP/MDPP de fecha 13 de febrero de 2018, emitido por el Ing. Jonatan Paul Rivas Tasson, informa a la Subgerencia de Estudios y proyectos, que procedió con la elaboración de liquidación de obra "MEJORAMIENTO DE VIAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE - SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA"- con SNIP N°336745, asimismo indica que existe un saldo a favor del contratista de S/129,936.03 por concepto de contrato principal y reajustes de precios e indica que se descontará al contratista la elaboración de la liquidación de obra por un costo total de S/ 5,000.00 (cinco mil con 00/100 soles) inc.I.G.V.

Así mismo, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 168-2018-GIP-MDPPP, ARTICULO SEGUNDO, encarga al pago de 118,261.64, per concepto de mayores metrados



**MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN**



## **AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

**ARTICULO TERCERO.- ENCARGAR** a la Gerencia de Administración y Finanzas, reconocer el pago de la liquidación de saldos correspondiente a los reajustes a favor del contratista MEJESA S.R.L., el cual asciende a **S/. 6,674.39** (Seis Mil Seiscientos Setenta y Cuatro con 39/100 soles), incluido IGV.; a cuyo monto se le deberá descontar por concepto de penalidad por la no presentación de la valorización conforme a las disposiciones legales, la suma de **S/. 4,828.69** (Cuatro mil Ochocientos Veintiocho con 69/100 soles) incluido IGV; siendo ello así, de acuerdo al descuento al contratista **MEJESA S.R.L.**, le corresponde el monto de **S/. 1,845.70** (Mil Ochocientos Cuarenta y Cinco con 70/100 soles) incluido IGV.

Así tenemos que haciendo la suma del costo de (valor contratado 129,936.03+118,26164+1,845.70), el valor final de la obra ascendería a la suma de 1,215,782.27 monto el cual no guarda relación con el monto de 972,259.69 (mencionado en la liquidación de contrato)

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el fin de determinar que el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### **OBSERVACIÓN 5**

Según Contrato N° 016-2019-GAF-MSS, de la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DEL ACCESOS AL AA.HH, RODRIGO FRANCO- SECTOR VIVA EL PERÚ- SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO-DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO- PROVINCIA DE LIMA-REGIÓN LIMA, CON CÓDIGO N° 2348868", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO, por el monto de S/. 1,299,841.31, el cual mediante se procede a mostrar mediante captura de pantalla.

#### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 1'299,841.31** (Un Millón Doscientos Noventa y Nueve Mil Ochocientos Cuarenta y Uno con 31/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Así, mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 020-2019-GSC-MSS, evidencia un costo final de obra de 1,299,245.41, con un saldo a favor del contratista de 595.91. evidenciando de esta manera que realizando la suma de ambos montos nos da un valor de 1,299,841.32, quedando claramente que ambos montos no guardan relación





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



## AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el genera determinara que requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

### **OBSERVACIÓN N° 06**

Según Contrate N° 57-2019-MSI, de la ejecución de la obra: "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE VÍAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO SAN ISIDRO, CÓDIGO 1452857", suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO, por el monto de S/. 801,082.70 se procede a mostrar mediante captura de pantalla

Así tenemos, que en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el ADICIONAL N° 1 (18,424.90), ni tampoco figura los MAYORES METRADOS (96,675.21) De igual manera no se puede visualizar en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, el valor final de la ejecución de obra.

### **ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA OBRA	: N° 033-2019-CS/MSI : "CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE LAS VÍAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO DE SAN ISIDRO, CODIGO 2452857"
PROPIETARIO	: Municipalidad de San Isidro
UBICACIÓN	: Calle Las Palmeras, cuadras 1 al 4 y Av. Santo Toribio, cuadras 1 al 4
DISTRITO	: San Isidro
PROVINCIA - DEPARTAMENTO	: Lima - Lima
CONTRATISTA	: MEJESA S.R.L.
CONTRATO DE OBRA	: N° 57-2019-MSI, 08/11/2019
VALOR REFERENCIAL	: S/. 890,091.88, incluido IGV (Julio 2019)
MONTO CONTRATADO	: S/. 801,082.70, incluido IGV
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: A Precios Unitarios
PLAZO DE EJECUCIÓN	: 30 días calendario
FECHA ENTREGA TERRENO	: 06/12/2019
NICIO DE PLAZO	: 09/12/2019
AMPLIACIÓN DE PLAZO	: 15 días calendario
FECHA TÉRMINO REAL	: 22/01/2020
SUPERVISOR DE OBRA	: Ing. César Demetrio Chávez Yarlequé, CIP N°156905
RESIDENTE DE OBRA	: Ing. Julio Santillán Quiroz, CIP N° 56827



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

Así tenemos que mediante CARTA N° 196-20201320-SOPU-GDUSV/MSL, SE PUEDE VISUALIZAR QUE no figura un monto del contrato incluido IGV por un valor de 890,091.88 dicho monto no guarda relación con el mismo real que figura en el contrato N° 57-2019-MSL

Atraso (días calendario)	0	
Monto del contrato, incluido IGV	S/. 890,091.88	Julio 2019
Prestación Adicional de Obra por Mayores Metrados	S/. 86,675.21	12.07%
Prestación Adicional de Obra por Partidas Nuevas	S/. 18,424.90	2.30%

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el genera determinara que requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

**OBSERVACIÓN 07**

Según Contrato N° 158-2019-MDL/N, de la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO-LEONCIO PRADO-HUANUCO** suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYANDO, por el monto de S/. 6,588,738.51.

Así tenemos, que en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, de folio N 00352, podemos evidenciar los montos que se sumarán al valor del contrato, obteniendo de esta manera un valor de 7,719,612.28, NO PUDIENDO contrastar dicho monto, ya que en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, no figura el valor ejecutado final de la obra.

Así también se puede evidenciar que en los documentos sustentatorios no existe algún documento que demuestre de manera fehacientemente el adicional de MAYORES METRADOS N° 03 (94,307.41).



AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra	"MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO-LEONCIO PRADO-HUANUCO-II ETAPA". C.U.I. N° 2287772"
Ubicación	: Localidad de Naranjillo, Distrito de Luyando
Proceso	: Licitación Pública N°01-2019 - CS- MDL/N.
Modalidad	: Contrata
Contrato Ejecutor	: N°158-2019-MDL/N
Contrato Supervisor	: Servicio De Consultoría N°001-2019-MDL/N
Sistema	: A Precios Unitarios
Valor Referencial	: S/. 7' 320,820.56 Soles (Con IGV)
Contratista	: Mejesa S.R.L.
Monto del Contrato	: S/. 6,588,738.51 Soles. (Con IGV)
Monto del ejecutado Contrato Principal	: S/. 5,259,084.49 Soles. (Con IGV)
Adicional N°01	: S/. 1' 329,809.77 Soles (Con IGV)
Inductivo Vinculante N°01	: S/. 956,114.85 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°01	: S/. 27,126.37 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°02	: S/. 210,750.82 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados N°03	: S/. 94,307.41 Soles (Con IGV)
Mayores Metrados Adicional N°01	: S/. 232,061.86 Soles (Con IGV)
Mayores Gastos Generales	: S/. 76,770.69 Soles (Con IGV)
Ejecución Plan covid	: S/. 116,142.70 Soles (Con IGV)

Así tenemos, que mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°280-2021-A-MDL/N, mediante folio N° 00377, se puede evidenciar un monto final de LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA, por un valor de 7,202,627.97, con un saldo a favor del contratista de 204,917.84.

Artículo Primero. - APROBAR la LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA de la Obra "MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO ETAPA II", Con Código SNIP N° 329546, con Código Único de Inversiones N° 2287772, por un monto total de S/ 7,202,627.97 (Siete Millones Doscientos Dos Mil Seiscientos Veintisiete con 97/100 soles) y con un saldo a favor del contratista de S/ 204,917.84 (Doscientos Cuatro Mil Novecientos Diecisiete con 84/100 Soles); que sustenta en los siguientes aspectos técnicos y financieros:

MEJESA S.R.L.

Así tenemos, Que mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 280-2011-A-MDL/N,, podemos visualizar en el ADICIONAL DE OBRA (VALORIZACIONES CANCELADAS) monta de 1,329,809,60, en guardando ninguna relación con los montos del valor ADICIONAL N ique figura en la ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (1,329,800.77

➤ ADICIONAL DE OBRA (VALORIZACIONES CANCELADAS)	
VAL	MONTO VALORIZADO REAL
VD-01	110,071.01
VD-02	631,558.18
VD-03	203,236.03
VD-04	<del>384,944.44</del>
TOTAL	1,329,809.66

Así tenemos que mediante la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 280-2021-A-MMDL/N, podemos visualizar el monto del adicional asciende el valor de 1,377,090.93





MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA

➤ ADICIONAL					
M	DESCRIPCION	UND	ADICIONAL APROBADO	PRECIOS UNITARIOS	TOTAL
			METRADOS		
	CUNETAS Y SARDINELES				
	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
1	EXCAVACION MANUAL PARA CUNETAS, CANALETA Y SARDINELES	m3	384.22	38.38	14,746.36
2	NIVELACION Y APISONADO MANUAL	m2	2,963.03	3.65	10,815.06
3	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	499.49	57.32	28,630.77
	CUNETAS				
1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN CUNETAS	m2	359.07	46.15	16,571.08
2	JUNTAS ASFALTICAS EN CUNETAS	m	9,929.25	7.89	78,341.78
3	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN CUNETAS	m3	294.40	409.49	120,553.86
4	CURADO DE CONCRETO EN CUNETAS	m2	2,963.03	3.24	9,600.22
5	TAPA DE CONCRETO EN CUNETA	und	800.00	238.88	191,104.00
	CANALETA DE PASE Y CAJA DE DESCARGA TAPADA				
1	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CANALETA DE PASE Y CAJA DE DESCARGA	m2	115.30	46.15	5,321.10
2	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN CANALETAS DE PASE Y CAJA DE EDSCARGA TAPADA	m3	27.62	409.49	11,310.11
3	ACERO DE REFUERZO FY= 4200 KG/CM2	kg	2,199.49	6.14	13,504.87
4	REJILLAS DE ACERO EN CAJAS EN CANALETA DE PASE	m	120.00	551.58	66,189.60
5	JUNTAS ASFALTICAS EN CANALETAS	m	27.00	7.89	213.03
	SARDINEL PERALTADO H= VARIABLE				
	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINEL PERALTADO H= VARIABLE	m2	2,765.49	67.16	185,730.31
	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN SARDINEL PERALTADO H= VARIABLE	m3	356.17	372.26	132,587.84
	ACERO DE REFUERZO FY= 4200 KG/CM2	kg	16,508.61000	6.14	101,362.8654
	JUNTAS ASFALTICAS EN SARDINEL PERALTADO H= VARIABLE	m	1,316.90	7.87	10,384.00
			COSTO DIRECTO		996,946.85
			GASTOS GENERALES	8.00%	79,755.75
			UTILIDAD	9.06%	90,323.61
			SUB TOTAL		1,167,026.21
					1,167,026.21
			IGV		210,054.73
			TOTAL		1,377,090.93

Según folio 352 en el Acta de recepción de obra menciona que el adicional N° 1 es por un monto de S/1,329,809.77 y a un deductivo vinculante N° 1 de S/956,114,85 incluido igv, el cual difiere al monto aprobado mediante Resolución de Arcadia N° 355-2020-A-MDL/N, tal como se observa en la siguiente imagen:

SE RESUELVE:	
<p>Artículo Primero.- APROBAR la prestación ADICIONAL N° 01 y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01, por el monto de S/ 1'377,090.93 y de S/ 956,114,85 Incluido IGV, respectivamente, con incidencias específicas de 20,9007% y -14,5113%, de la obra "Mejoramiento de Calles en General de La Localidad de Naranjillo, Distrito de Luyando - Leoncio Prado - Huánuco Etapa II", con Código SNIP N° 329546 y Código Único de Inversiones N° 2287772, cuyo monto a favor del contratista MEJESA SRL es de S/ 420,976.08 (Cuatrocientos veinte mil novecientos setenta y seis con 08/100 soles). El presupuesto de la variación N° 01, NO SUPERA el quince por ciento (15%) del monto contractual.</p>	

En la oferta presentada por la empresa MEJESA SRL no se evidencia el documento que aprueba mayores metrados N 1, N 2, N 3 y mayores metrados adicional N°1) Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1956-2019-TCE-82, señala que toda información

contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre la y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo genera, determinara que se desestimada, más aun considerando que no es función riesgos que del comité de selección interpretar el alcance de una oferte, establecer ambigüedades,



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

---

precisar contradicciones to imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud

a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asinino, la RESOLUCIÓN N 312-2016-TCE-54, cn una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que certera el mal alcance de la misma la cual precisa que, de representarse imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera en tomar en cuenta el mencionado contratos a experiencia.

**ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, señala que el órgano evaluar de in oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencia datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra: as permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Por lo vertido y según la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad, lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comite de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

**ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, señala que: El órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información ara congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos

que no permiten verificar con claridad el manto que implica la ejecución de la obra", Por lo señalado, el comité no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la



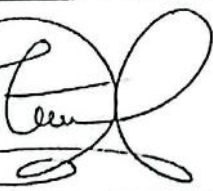
MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

especialidad, documentación que incumple la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia se determina que el postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas donde se solicita como experiencia del postor en la especialidad, vez el valor referencial de la contratación de la evaluación realizada se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del Postor en la Especialidad, vez el valor referencial de la contratación, por lo que es **DESCALIFICADA LA OFERTA**

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	
NEYRA SÁNDVAL ELIZABETH BLANCA	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	 
ARTICA YAURI MAYCOL YONATAN	GUTIERREZ ARTICA IZAMAR SHIOMARA
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO





**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

**ANEXO N° 02**

**EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

Prosiguiendo con el desarrollo del procedimiento de selección el comité de selección, en atención a lo dispuesto por el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2019-EF y sus modificatorias, acuerda evaluar las ofertas de los postores que quedaron **ADMITIDAS**, obteniéndose el siguiente resultado:

POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	FACTOR DE EVALUACIÓN	B. SOSTEBILID AD AMBIENTAL Y SOCIAL  (Máximo 3 puntos)	D. INTEGRID AD EN LA CONTRAT ACION PUBLICA  (Máximo 2 puntos)	TOTAL  PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO  $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$				
CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)	S/ 6,211,474.48	85.50	0	0	85.50	1ero.

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**

1. En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **Primer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURAQYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	CUMPLE Folio 0064-215 Acredito Experiencia del Postor en la Especialidad por S/ 15,362,620.89 soles, por la Experiencia N° 1, Experiencia N° 2, Experiencia N° 3, y Experiencia N° 4



MUNICIPALIDAD  
DISTRITAL DE  
SUITUCANCHA

COMITÉ DE SELECCIÓN



**AÑO DE LA RECUPERACION y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA**

	Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.	CUMPLE Folio 0065-067
	<b>OFERTA</b>	<b>CALIFICADA</b>

- Del cuadro precedente se advierte que la oferta del postor que ocupó el primer lugar **CONSORCIO BRYZI (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS: YURACYAKU J & M S.A.C. CON RUC N° 20541462644 Y W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20609738741)**, cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**.

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 119.1 del artículo 119 de Reglamento, que el recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

El comité de selección deja constancia, de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento, una vez consentida la Buena Pro, la Entidad, debe realizar la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
  <b>NEYRA SÁNDVAL ELIZABETH BLANCA</b>	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
  <b>ARTICA YAURI MAYCOL YONATAN</b>	  <b>GUTIERREZ ARTICA IZAMAR SHIOMARA</b>
<b>NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO</b>