

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	016-2023 (AS-003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO)																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Huancayo, a los 16 días del mes de noviembre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, ubicado en el Jr. Arequipa N° 240 El Tambo, Junín, a las 8:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Jefatural 168-2023-SUNARP/ZRVIII/JEF, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es "Contratación de consultoría para la supervisión de obra: Mejoramiento de los servicios registrales de la oficina Selva Central, urbanización, San Carlos, distrito de Chanchamayo, departamento de Junín, CUI 2322060", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Las tres etapas del procedimiento de selección (Admisión, calificación y evaluación) se inició el día 16.07.2023 según cronograma del SEACE, a partir del 8:30 horas con los miembros del procedimiento. Posteriormente los días 20 y 21 de noviembre de 2023, se continuó con la revisión de documentos de las etapas de calificación y evaluación</p>																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Johny Bendezú Acero</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Experto Independiente Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Alberto Camarena Flores</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Oficina de Administración de Sede Central Con conocimiento técnico</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td align="center">X</td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Rolando Hunocc Ccanto</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Zona Registral N° VIII Sede Huancayo órgano Encargado de las Contrataciones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table> <p>Con fecha 20 y 21.11.2023, como primer miembro suplente estará a cargo del Ing. Alberto Camarena Flores en remplazo de la Arq. Ivi Violeta Valverde Contreras, puesto que con fecha 17.11.2023, remitió correo indicado su ausencia por motivo de uso de vacaciones</p>					Presidente	Johny Bendezú Acero	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente Con conocimiento técnico			Suplente		Primer Miembro	Alberto Camarena Flores	Titular		Dependencia:	Oficina de Administración de Sede Central Con conocimiento técnico			Suplente	X	Segundo Miembro	Rolando Hunocc Ccanto	Titular	X	Dependencia:	Zona Registral N° VIII Sede Huancayo órgano Encargado de las Contrataciones			Suplente													
Presidente	Johny Bendezú Acero	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente Con conocimiento técnico																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro	Alberto Camarena Flores	Titular		Dependencia:	Oficina de Administración de Sede Central Con conocimiento técnico																																										
		Suplente	X																																												
Segundo Miembro	Rolando Hunocc Ccanto	Titular	X	Dependencia:	Zona Registral N° VIII Sede Huancayo órgano Encargado de las Contrataciones																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L</td><td>20605438424</td></tr> <tr><td>2</td><td>COZAQUI INGENIEROS S.A.C.</td><td>20600601467</td></tr> <tr><td>3</td><td>ALANOCA ARAGON BERNARDO</td><td>10251808967</td></tr> <tr><td>4</td><td>GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO</td><td>10191882399</td></tr> <tr><td>5</td><td>ROZAS LATORRE JOSE LUIS</td><td>10239125412</td></tr> <tr><td>6</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>7</td><td>GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL</td><td>10199307547</td></tr> <tr><td>8</td><td>GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR</td><td>10164892366</td></tr> <tr><td>9</td><td>MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO</td><td>10106595807</td></tr> <tr><td>10</td><td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td><td>20604942480</td></tr> <tr><td>11</td><td>GRUPO AYS S.A.C.</td><td>20600020430</td></tr> <tr><td>12</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>13</td><td>ENRIQUEZ PINEDO JHIM ERICK</td><td>10719338882</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424	2	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467	3	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	4	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	10191882399	5	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547	8	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	10164892366	9	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	10	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480	11	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430	12	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	13	ENRIQUEZ PINEDO JHIM ERICK	10719338882
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424																																													
2	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467																																													
3	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967																																													
4	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	10191882399																																													
5	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412																																													
6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																													
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547																																													
8	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	10164892366																																													
9	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807																																													
10	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480																																													
11	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430																																													
12	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																													
13	ENRIQUEZ PINEDO JHIM ERICK	10719338882																																													

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

14	CONDOR CAJACHAGUA ELIO ALEX	10403524765
15	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921
16	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	10199984182
17	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350
18	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966
19	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
20	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	10282719032
21	BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE	10200447331
22	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997
23	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	10164220350
24	GIRASOL E.I.R.L	20486103079
25	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10095917092
26	ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	10401747023

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través de la plataforma del SEACE

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO TROPICO	15/11/2023	15:15:24
2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	15/11/2023	17:13:29
3	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	15/11/2023	18:22:20
4	CONSORCIO ICBOC	15/11/2023	18:42:55
5	GIRASOL E.I.R.L	15/11/2023	21:16:42
6	CONSORCIO ARQING	15/11/2023	22:41:06
7	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	15/11/2023	23:12:13
8	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XII	15/11/2023	23:51:58

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII	<p>1.- EL POSTOR PRESENTÓ TRES (3) ARCHIVOS DE LAS CUALES EL TERCER ARCHIVO NO SE ENCUENTRA FOLIADO NI VISADO POR EL REPRESENTANTE COMÚN, SIN EMBARGO POR EL PRINCIPIO DE EFICIENCIA Y EFICACIA, NO SERÁ NECESARIO SOLICITAR AL POSTOR SUBSANAR, TODA VEZ QUE SE ENCUENTRA REGISTRADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE.</p> <p>2. NO SE CONSIDERA LA CONSTANCIA DE RENOVACIÓN DE INSCRIPCIÓN PRESENTADA POR EL MIEMBRO "JULCA CHACON JOHN FRANCIS", TODA VEZ QUE LA PLANILLA DE LOS SRES. DELGADO LOAYZA YOHANA DEL ROCIO, JULCA CHACON DIANA PAMELA Y BALLON PEÑA PAOLO GIUSSEPI SON DEL MES DE SETIEMBRE Y NO DEL MES ANTERIOR A LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA (OCTUBRE-2023) SEGUN OPINION N° 216-2019/DTN, ESTABLECE QUE LAS EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEBEN PRESENTAR ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, ADEMÁS DE LA CONSTANCIA RESPECTIVA, COPIA DE LA PLANILLA DE PAGO CORRESPONDIENTE AL MES ANTERIOR A LA FECHA DE POSTULACIÓN AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>3. CON FECHA 17.11.2023 SE NOTIFICÓ AL POSTOR CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII EL OFICIO N° 028-2023-ZRVIII-SHYO/COMITE A.S. 003-2023-SUPERVISOR DE OBRA A FIN DE SUBSANAR LA LEGALIZACIÓN DEL ANEXO 5 - PROMESA DE CONSORCIO, SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN EN LA PLATAFORMA SEACE REPORTA QUE NO HA SUBSANADO EN ELPLAZO ESTABLEIDO.</p>
---	-------------------------------------	---

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	UNICO
2	CONSORCIO ARQING	UNICO
3	CONSORCIO ICBOSAC	UNICO
4	ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAS	UNICO
5	GIRASOL EIRL	UNICO
6	CONSORCIO TROPICO	UNICO
7	SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
----	----------------------------------	---

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	NO CUMPLE CON LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, TODA VEZ QUE NO ACREDITA COMO OBRA SIMILAR, LA EJECUCIÓN DE POR LO MENOS TRES DE LOS COMPONENTES: (PROTECCIÓN PARA SOBRECARGA Y/O SISTEMA DE PROTECCIÓN POZO A TIERRA, SISTEMA Y/O SALIDA DE DATA, SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA DETECTOR DE HUMO Y/O DETECCIÓN Y ALARMAS CONTRA INCENDIO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA VIDEO VIGILANCIA, SISTEMA DE RED DE AGUA Y/O CONTRA INCENDIO Y ESTRUCTURAS METÁLICAS) DE CONFORMIDAD CON LAS BASES INTEGRADAS.
2	CONSORCIO ARQING	EL CONTRATO N° 29-2014/GSRA, CONTRATO N° 009-2017/MDH/GM, CONTRATO N° 396-2015-GM/MPH, CONTRATO 334-2013-MPYO/SERVICIO, CONTRATO 201-2017/MDS, CONTRATO 077-2020/ORA, CONTRATO 014-2016-AS/MDA Y CONTRATO 0159-2013/ORA, NO ACREDITAN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD COMO OBRAS SIMILAR EN LA EJECUCIÓN DE POR LO MENOS TRES (3) DE LOS COMPONENTES SEÑALADOS EN LAS BASES INTEGRADAS COMO SON: PROTECCIÓN PARA SOBRECARGA Y/O SISTEMA DE PROTECCIÓN POZO A TIERRA, SISTEMA Y/O SALIDA DE DATA, SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA DETECTOR DE HUMO Y/O DETECCIÓN Y ALARMAS CONTRA INCENDIO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA VIDEO VIGILANCIA, SISTEMA DE RED DE AGUA Y/O CONTRA INCENDIO Y ESTRUCTURAS METÁLICAS.
3	ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CÁRDENAS	<p>1RA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO N° 13-2016-APROLAB II, NO SE VALIDA POR MOTIVO QUE EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 013-20116 APROLAB II Y EL MONTO CONSIGNADO EN LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS:</p> <p>MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 87,588.45 MONTO TOTA PAGADO: S/ 88,630.34 DIFERENCIA S/ 1,042.00 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE)</p> <p>2DA OBSERVACIÓN: PARA CONTRATO N° 48-2016-GAF-GG-PJ, 1. EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 048-2016-GAF-GG-PJ Y EL MONTO DE LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° 013-2021-SL-GAF*GG/PJ MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 163,394.49 MONTO TOTA PAGADO: S/ 184,313.48 DIFERENCIA: S/ 20,918.99 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE).</p> <p>ASIMISMO, EL NUMERAL 169.1 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SEÑALA QUE LA CONSTANCIA DEBE CONTENER COMO MINIMO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO, OBJETO DEL CONTRATO, EL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, EL PLAZO CONTRACTUAL Y LAS PENALIDADES EN QUE HUBIERE INCURRIDO (...); DE LA REVISIÓN A LA CONSTANCIA ESTA NO CONTIENE LA IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO, POR LO QUE NO SE VALIDA ESTA EXPERIENCIA.</p> <p>3RA OBSERVACIÓN: CONTRATO N° 49-2016-GAF-GG-PJ; EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 049-2016 GAF-GG-PJ Y EL MONTO CONSIGNADO EN LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS N° 033-2021-SL-GAL-GG/PJ</p>



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

	3		<p>TOTAL DE CONTRATO: S/160,067.43 MONTOS DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA: S/ 189,083.03 DIFERENCIA S/ 29,015.60 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y EFICIENTEMENTE).</p> <p>4TA OBSERVACIÓN: EN LAS BASES INTEGRADAS SE SOLICITO ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ENTRE OTROS LA PRESENTACIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTALMENTE Y EFICIENTEMENTE CON: I) VOUCHER DE DEPÓSITO, II) NOTA DE ABONO, III) REPORTE DE ESTADO DE CUENTA IV) CUALQUIER OTRO DOCUMENTO EMITIDO POR ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO QUE ACREDITE EL ABONO O MEDIANTE CANCELACIÓN EN EL MISMO COMPROBANTE DE PAGO., ADEMÁS SE PRECISA QUE LA RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99-SUNAT, SON DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO COMO: I) FACTURAS, II) RECIBOS POR HONORARIOS, III) BOLETA DE VENTA IV) LIQUIDACIÓN DE COMPRA, V) TICKETS O CINTA EMITIDOS POR MÁQUINAS REGISTRADORAS, LOS DOCUMENTOS AUTORIZADOS EN EL NUMERAL 6 DEL ARTÍCULO 4 VI) OTROS DOCUMENTOS QUE POR SU CONTENIDO Y SISTEMA DE EMISIÓN PERMITAN UN ADECUADO CONTROL TRIBUTARIO Y SE ENCUENTREN EXPRESAMENTE AUTORIZADOS, DE MANERA PREVIA, POR LA SUNAT.</p> <p>POR LO SEÑALADO, EL POSTOR PRESENTO COMPROBANTES DE PAGO QUE NO CUMPLE CON LO INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, POR TANTO NO SE VALIDA COMO EXPERIENCIA LOS CONTRATOS CONTRATO 086-2018-AS-SM-OEC-UASA-MDM/LC Y CONTRATO N° 024-2022-MDP. CONTRATO N° 003-2020-ANA-MGRH.</p> <p>5TA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO N° 004-2020-IN/OGIN, CONTRATO 130-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED Y CONTRATO 08 -2022-IN/OGIN, NO SE VALIDA, POR NO TRATARSE DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN EL MISMO QUE ESTA DEFINIDA EN LAS BASES INTEGRADAS.</p>
--	---	--	---

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO ICBOC	UNICO
	2	GIRASON EIRL	UNICO
	3	CONSORCIO TRÓPICO	UNICO
4	SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ	UNICO	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	11.1	<div>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</div> <div>La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.</div>

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO ICBOC	
		FACTORES		
		PUNTAJES		
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	8 puntos
C	INTEGRACIÓN EN LAS CONTRATACIONES	2 puntos		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		GIRASOL EIRL
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	8 puntos
	C	INTEGRACIÓN EN LAS CONTRATACIONES	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO TRÓPICO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	8 puntos
	C	INTEGRACIÓN EN LAS CONTRATACIONES	2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	8 puntos
	C	INTEGRACIÓN EN LAS CONTRATACIONES	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98 puntos

13. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO ICBOSAC	100 PUNTOS
2	GIRASOL EIRL	100 PUNTOS
3	CONSORCIO TRÓPICO	100 PUNTOS
4	SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ	98 PUNTOS

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-	-
2	-	-
...	-	-

14. ACUERDO ADOPTADO

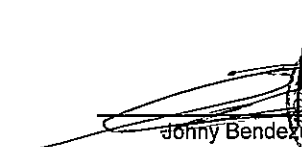


Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.



FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA ELETRÓNICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

15

 Jonny Bendeño Presidente	 Rolando Hunoc Cacho 2do Miembro (T)
 Alberto Camarena Flores 1er Miembro (S)	

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (ADMISIÓN, CALIFICACIÓN O EVALUACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO.

[10] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la admisión, solicitó al postor Consorcio Collantes Corporacion XII subsanar su oferta dentro del plazo de UN (1) día hábiles, conforme a la siguiente información:

-	Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:	OFICIO N° 28-2023-ZRVIII/COMITÉ AS-003-2023-SUPERVISOR DE OBRA
-	Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:	NO SUBSANO

ANEXO 01

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "METEORAMIENTO DE LOS SERVICIOS REGISTRALES DE LA OFICINA SELVA CENTRAL, URBANIZACIÓN SAN CARLOS, DISTRITO CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN - CUI 232220600"

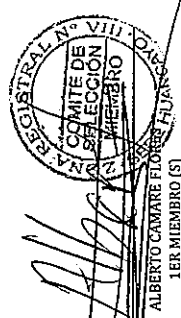

ADMISION DE OFERTAS

[illegible][illegible]

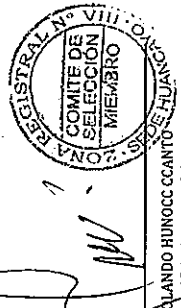
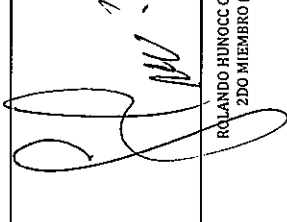
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS REGISTRALES DE LA OFICINA SELVA CENTRAL, URBANIZACIÓN SAN CARLOS, DISTRITO CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN - CUJ 2322060

ADMISION DE OFERTAS	
(*)	SUBSOLICITUD-DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA NO SE CONSIDERA EL REGISTRO N° 004-2023-DRTPE/DPECL DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD, POR MOTIVO QUE NO ADJUNTA COPIA DE LA PLANILLA DE PAGO DE SU PERSONAL, SEGUN OPINION N° 216-2019/DTN, ESTABLECE QUE LAS EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEBEN PRESENTAR ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, ADEMÁS DE LA CONSTANCIA RESPECTIVA, COPIA DE LA PLANILLA DE PAGO CORRESPONDIENTE AL MES ANTERIOR A LA FECHA DE POSTULACIÓN AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
(**)	CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII-FOLIACIÓN EL POSTOR PRESENTÓ TRES (3) ARCHIVOS DE LAS CUALES EL TERCER ARCHIVO NO SE ENCUENTRA FOLIADO NI VISADO POR EL REPRESENTANTE COMÚN, SIN EMBARGO POR EL PRINCIPIO DE EFICIENCIA Y ERICACIA, NO SERÁ NECESARIO SOLICITAR AL POSTOR SUBSANAR, TODA VEZ QUE SE ENCUENTRA REGISTRADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE.
(***)	CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII - DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA NO SE CONSIDERA LA CONSTANCIA DE RENOVACIÓN DE INSCRIPCIÓN PRESENTADA POR EL MIEMBRO "JULCA CHACON JOHN FRANCIS", TODA VEZ QUE LA PLANILLA DE LOS SRES. DELGADO LOAYZA YOHANA DEL ROCIO, JULCA CHACON DIANA PAMELA Y BALLON PEÑA PAOLO GIUSSEPI SON DEL MES DE SETIEMBRE Y NO DEL MES ANTERIOS A LA PRESENTCIÓN DE LA OFERTA (OCTUBRE-2023) SEGUN OPINION N° 216-2019/DTN, ESTABLECE QUE LAS EMPRESAS PROMOCIONALES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEBEN PRESENTAR ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE, ADEMÁS DE LA CONSTANCIA RESPECTIVA, COPIA DE LA PLANILLA DE PAGO CORRESPONDIENTE AL MES ANTERIOR A LA FECHA DE POSTULACIÓN AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
(****)	CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII - OMISIÓN DE SUBSANACIÓN CON FECHA 17.11.2023 SE NOTIFICÓ AL POSTOR CONSORCIO COLLANTES CORPORACIÓN XII EL OFICIO N° 028-2023-ZRVIII-SHYO/COMITE A.S. 003-2023-SUPERVISOR DE OBRA A FIN DE SUBSANAR LA LEGALIZACIÓN DEL ANEXO 5 - PROMESA DE CONSORCIO, SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN EN LA PLATAFORMA SEACE REPORTA QUE NO HA SUBSANADO EN EL PLAZO ESTABLECIDO.



ALBERTO CAMARE FLORES FLORES
1ER MIEMBRO (S)



ROLANDO HUNOCC CCANTO
2DO MIEMBRO (T)

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO - PRIMERA CONVOCATORIA

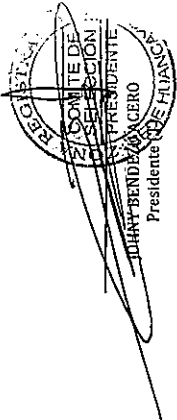
CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS REGISTRALES DE LA OFICINA SELVA CENTRAL, URBANIZACIÓN SAN CARLOS, DISTRITO CHANCHAMAYO, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO DE JUNIN - CUI 2322060

CALIFICACION DE LA OFERTA

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA										
1		2		3		4	5	6		7
GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO		CONSORCIO ARQING		CONSORCIO ICOSAC		ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAS	GIRASOL EIRL	CONSORCIO TROPICO		SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ
								BERNARDO ALANOCA ARAGON	JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON	
RUC: 10191882399		RUC: 10095917092		RUC: 10232710140		RUC: 10199307547	RUC: 20486103079	RUC: 10251808967	RUC: 10164220350	RUC: 10164892366
HABILITACIÓN										
Requisitos: Estar inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y albanes, categoría B o superior, de acuerdo a lo establecido en la directiva 01-2020-OSCE-CD-RNP										
Acreditación: Constancia RNP emitida por el OSCE										
EXPERIENCIA DEL POSTOR										
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 311,224.54 (Trescientos once mil doscientos veinticuatro con 54/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión y/o inspección las obras de: Construcción y/o creación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o habilitación y/o la combinación de los términos señalados; en la ejecución de obras de edificaciones públicas y/o privadas de: Sedes administrativas y/o instituciones de infraestructura educativa pública en los tres primeros niveles de educación. Edificaciones públicas o privadas (diferentes a las mencionadas en el párrafo anterior) enmarcadas en locales de oficinas, sedes administrativas y/o instituciones de educación técnica y/o universitaria, centros de salud, sedes administrativas de gobiernos locales y/o regionales. Siempre y cuando acrediten la ejecución de por lo menos 03 de los siguientes componentes: a) Protección para sobrecarga y/o sistema de protección pozos tierra. b) Sistema y/o salida de data. c) Sistema de aire acondicionado d) Sistema y/o salida para detector de humo y/o detección y alarma contra incendio. e) Sistema y/o salida para video vigilancia. f) Sistema de red de agua y/o contra incendio. g) Estructuras metálicas. Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (I) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (II) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)										
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										

CALIFICACION DE LA OFERTA

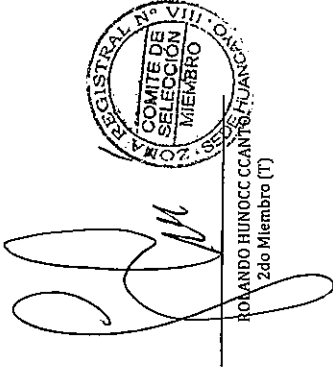
ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAS-OBSERVADO	
1RA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO N° 13-2016-APROLAB II, NO SE VALIDA POR MOTIVO QUE EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 013-20116 APROLAB II Y EL MONTO CONSIGNADO EN LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS: MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 87,588.45 MONTO TOTA PAGADO: S/ 86,630.34 DIFERENCIA S/ 1,042.00 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE)	
2DA OBSERVACIÓN: PARA CONTRATO N° 48-2016-GAF-GG-PI, 1. EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 048-2016-GAF-GG-PI Y EL MONTO DE LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN N° 013-2021-SL-GAF*GG/PI MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 163,394.49 MONTO TOTA PAGADO: S/ 104,313.48 DIFERENCIA: S/ 20,918.99 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE).	
ASIMISMO, EL NUMERAL 169.1 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SEÑALA QUE LA CONSTANCIA DEBE CONTENER COMO MINIMO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO, OBJETO DEL CONTRATO, EL MONTO DEL CONTRATO VIGENTE, EL PLAZO CONTRACTUAL Y LAS PENALIDADES EN QUE HUBIERE INCURRIDO (...); DE LA REVISIÓN A LA CONSTACIA ESTA NO CONTIENE LA IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO, POR LO QUE NO SE VALIDA ESTA EXPERIENCIA.	
3RA OBSERVACIÓN: CONTRATO N° 49-2016-GAF-GG-PI, EL POSTOR NO ACREDITA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO DEL CONTRATO N° 049-2016 GAF-GG-PI Y EL MONTO CONSIGNADO EN LA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS N° 033-2021-SL-GAL-GG/PI TOTAL DE CONTRATO: S/ 160,067.43 MONTO TOTAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA S/ 189,083.03 DIFERENCIA S/ 29,015.60 (ESTA DIFERENCIA NO ESTÁ ACREDITADA DOCUMENTAL Y FEACIENTEMENTE).	
4TA OBSERVACIÓN: EN LAS BASES INTEGRADAS SE SOLICITO ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ENTRE OTROS LA PRESENTACIÓN DE COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTALMENTAL Y FEACIENTEMENTE CON: I) VOUCHER DE DEPÓSITO, II) REPORTE DE ESTADO DE CUENTA IV) CUALQUIER OTRO DOCUMENTO EMITIDO POR ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO QUE ACREDITE EL ABONO O MEDIANTE CANCELACIÓN EN EL MISMO COMPOANTE DE PAGO, ADENAS SE PRECISA QUE LA RESOLUCION DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99-SUNAT SON DOCUMENTOS CONSIDERADOS COMPROBANTES DE PAGO COMO: I) FACTURAS, II) RECIBOS POR HONORARIOS, III) BOLETA DE VENBTA IV) LIQUIDACIÓN DE COMPRA V) TICKETS O CINTA EMITIDOS POR MAQUINAS REGISTRADORAS, LOS DOCUMENTOS AUTORIZADOS EN EL NUMERAL 6 DEL ARTÍCULO 4 V) OTROS DOCUMENTOS QUE POR SU CONTENIDO Y SISTEMA DE EMISIÓN PERMITAN U ADECUADO CONTROL TRIBUTARIO Y SE ENCUENTREN EXPRESAMENTE AUTORIZADOS, DE MANERA PREVIA, POR LA SUNAT.	
POR LO SEÑALADO, EL POSTOR PRESENTO COMPROBANTES DE PAGO QUE NO CUMPLE CON LO INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, POR TANTO NO SE VALIDA COMO EXPERIENCIA LOS CONTRATOS CONTRATO 086-2018-AS-SM-OEC-UASA-MDM/LCY CONTRATO N° 024-2022-MDP. CONTRATO N° 003-2020-ANA-MGRH.	
5TA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO N° 004-2020-IN/OGIN, CONTRATO 130-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED Y CONTRAO 08 -2022-IN/OGIN, NO SE VALIDA, POR NO TRATARSE DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN EL MISMO QUE ESTA DEFINIDA EN LAS BASES INTEGRADAS.	
CONSORCIO TROPICO	
1RA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO N° 224-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED Y CONTRATO N° 019-2017-UNFV, NO SE VALIDA, TADA VEZ QUE, NO ACREDITA LOS COMPONENTES SOLITADOS EN LAS BASES INTEGRADAS COMO SON: (PROTECCIÓN PARA SOBRECARGA Y/O SISTEMA DE PROTECCIÓN POZO A TIERRA, SISTEMA Y/O SALIDA DE DATA, SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA DETECTOR DE HUMO Y/O DETECCIÓN Y ALARMAS CONTRA INCENDIO, SISTEMA Y/O SALIDA PARA VIDEO VIGILANCIA, SISTEMA DE RED DE AGUA Y/O CONTRA INCENDIO Y ESTRUCTURAS METÁLICAS).	
2DA OBSERVACIÓN: CONTRATO N° 047-2011-ME/SG-OGA-UA-APP, NO SE VALIDA, TODA VEZ QUE, LA EXPERIENCIA EXCEDE LOS DIEZ (10) AÑOS DE ANTIGÜEDAD INDICADOS EN LAS BASES.	
GONZALES SANCHEZ SEGUNDO CESAR	
1RA OBSERVACIÓN: CONTRATO N° 19-2023-UNALM, NO SE VALIDA LAS VALORIZACIONES 1, 2, 3 Y 4, TODA VEZ QUE LE FALTA ACREDITAR FEACIENTEMENTE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITE LOS MONTOS DE LAS RETENCIONES, SOLO ACREDITA LA VALORIZACIÓN N° 5.	
2DA OBSERVACIÓN: CONTRATO DE SERVICIO N° 007-2023-GR/LAM/ORAD, AL CONTRATO LE CORRESPONDE DEMOSTRAR FEACIENTEMENTE COPIA DE LAS RETENCIÓN A LAS VALORIZACIONES 1, 2 Y 3 POR TANTO NO DE VALIDA COMO EXPERIENCIA.	
3RA OBSERVACIÓN: EL CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 010-2010 Y CONTRATO ANC N° 016-2012-IMPE-IP, NO SE CONSIDERA EL MONTO FACTURADO COMO EXPERTIENCIA DEL POSTOR, POR MOTIVO QUE EXCEDE LOS DIEZ (10) AÑOS DE ANTIGÜEDAD A LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA INDICADOS EN LAS BASES INTEGRADAS.	



ALBERTO CAMARENA FLORES
1er Miembro (S)



ROAANDO HUINOC CCANTO HUANCAC
2do Miembro (T)



EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN TÉCNICA		POSTORES			
		1	2	3	4
		CONSORCIO ICOSAC MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPONA RUC: 10200447331 RUC: 10412348236	GIRASOL EIRL RUC: 20486103079	CONSORCIO TROPICO BERNARDO ALANCA ARAGON JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON RUC: 10251808967 RUC: 10164220350	SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ RUC: 10164892366
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90	90	90	90
Evaluación:	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN (S/ 311 224 543), por la contratación de servicios de consultoría de obra ligada o no a un presupuesto de inversión, dentro de los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	Máximo [90] puntos M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= [2.0] veces el valor referencial [90] puntos M <= [1.5] veces el valor referencial y < [2.0] veces el valor referencial [80] puntos M < [1.0] veces el valor referencial [70] puntos	EXPERIENCIA MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL S/ 862.446.11	EXPERIENCIA MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL S/ 1.669.167.83	EXPERIENCIA MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL S/ 982.865.18
	La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (I) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato o (II) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.				
Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.					
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	8	8	8	8
Evaluación:	Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Se acreditará mediante la presentación del Plan de Trabajo, debiendo desarrollar y guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones, teniendo el siguiente contenido: 1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, considerando como mínimo lo siguiente: • Actividades previas al inicio de la supervisión • Actividades durante la ejecución sistemática con cronogramas • Actividades de recepción de la obra 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente: • Procedimientos de control de calidad durante la ejecución de la obra. • Descripción de actividades propias de la supervisión • Cronograma de recursos de la supervisión 3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud Ocupacional. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: • Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión • Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional • Protección de propiedades e instalaciones de terceros • Salud ocupacional • Procedimiento ante afectaciones a terceros, considerando responsabilidades 4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: • Medidas de mitigación de impactos ambientales • Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales	(Máximo 8 puntos) Desarrolla la metodología que sustente la oferta [8] puntos. No desarrolla algún ítem de la metodología que sustente la oferta: [0] puntos	DESARROLLA EL PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LAS BASES	DESARROLLA EL PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LAS BASES	DESARROLLA EL PLAN DE TRABAJO DE ACUERDO A LAS BASES
	Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.				
C.	INTEGRACIÓN EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2	2	2	0
Evaluación:	Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno				
	Acreditación: Copia simple del certificado que acredite que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana Equivalente (NTP-ISO 37001:2017). El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditado que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas. En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	PRESENTA CERTIFICACIÓN DE SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO POR LOS DOS INTEGRANTES Y SE ENCUENTRA VIGENTE	PRESENTA CERTIFICACIÓN DE SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO POR LOS DOS INTEGRANTES Y SE ENCUENTRA VIGENTE	PRESENTA CERTIFICACIÓN DE SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO POR LOS DOS INTEGRANTES Y SE ENCUENTRA VIGENTE	NO PRESENTA
PUNTAJE TOTAL		100	100	100	98

REGISTRAL N° VIII OAJUNAYO
COMITE DE SELECCION
PRESIDENTE
GUSTAVO BARRERO ACERO
Presidente (T)

REGISTRAL N° VIII OAJUNAYO
COMITE DE SELECCION
MIEMBRO
ROBERTO CAMARENA FLORES
1er Miembro (S)

REGISTRAL N° VIII OAJUNAYO
COMITE DE SELECCION
MIEMBRO
ROLANDO HUNGCC CARRERO
2do Miembro (T)

ANEXO N° 04

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-SUNARP/ZRVIII-SHYO - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS REGISTRALES DE LA OFICINA SELVA CENTRAL, URBANIZACIÓN SAN CARLOS, DISTRITO CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN - CUI 2322060

EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

N°	POSTORES	OFERTA ECONOMICA	Valor Referencial	Limite inferior SIN IGV	Limite Superior SIN IGV	Limite inferior CON IGV	Limite Superior CON IGV	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO		PUNTAJE DE LA OFERTA ECONOMICA		ORDEN DE PRELACION
								PMP		PI		
1	CONSORCIO TRÓPICO	S/ 237,374.65	S/ 311,224.54	S/ 237,374.65	S/ 290,124.54	S/ 280,102.09	S/ 342,346.99	100		100.00		1
2	SEGUNDO CESAR GONZALES SANCHEZ	S/ 280,102.09								84.75		2
3	GIRASOL EIRL	S/ 310,000.00								76.57		3
4	CONSORCIO ICROSAC	S/ 311,224.54								76.27		4

$$PI = (Om \times PMP / Oi)$$

Donde:

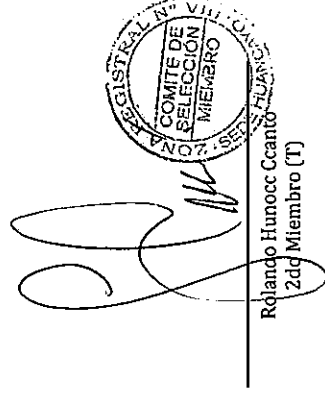
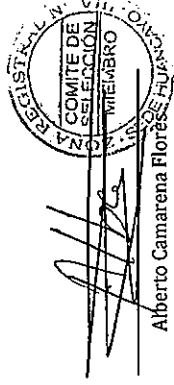
i= Oferta

PI= Puntaje de la oferta a evaluar

Oi= Precio i

Om= Precio de la oferta mas baja.

PMP = Puntaje maximo del Precio



ANEXO 5

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-SUNARP/ZR/VIII-SHYO - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS REGISTRALES DE LA OFICINA SELVA CENTRAL,
URBANIZACIÓN SAN CARLOS, DISTRITO CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN - CUI 2322060

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL
Promedio ponderado de ambas evaluaciones, se aplica la siguiente formula

N°	POSTORES	PUNTAJE TÉCNICO - Pti		PUNTAJE ECONOMICO Pei		SUB TOTAL (C1xPTi+C2xPei)	BONIFICACIÓN POR MYPE 5% DEL TOTAL (ANEXO 11)	TOTAL DE PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
		Pti		Pei					
1	CONSORCIO ICBSAC	100		76.27		95.25	4.76	100.02	4
2	GIRASOL EIRL	100		76.57		95.31	4.77	100.08	3
3	CONSORCIO TRÓPICO	100.00		100.00		100.00	5.00	105.00	1
4	SEGUNDO CESAR CONZALES SANCHEZ	98		84.75		95.35	4.77	100.12	2

FORMULA

$PTPi = c1PTi + c2Pei$

Donde:


$PTPi$ = Puntaje total del postor i


Pti = Puntaje por Evaluación técnica del postor i


Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

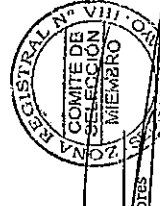
$c1$ = Coeficiente de ponderación para la evaluación Técnica (0.80)

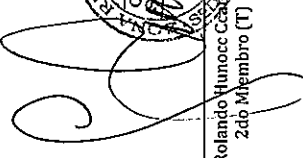
$c2$ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica (0.20)


Jhon Benitez Acero
Presidente (T)




Alberto Samayoa Flores
1er Miembro (S)




Rolando Huinoc Cacho
2do Miembro (T)

