

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 03-2023-GRH/CS-1

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA " AMPLIACION, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E VICTOR REYES ROCA DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO- DISTRITO DE LUYANDO- LEONCIO PRADO - HUANUCO".

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad Huánuco, a los 11 días del mes de octubre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, a las 11:10 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **FORMATO N° 04 RECONFORMACION DEL COMITE SELECCION N° 0225-2023-GRH/GRA**, de fecha 14 de setiembre del 2023 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **Concurso Público N° 03-2023-GRH/GRI-1**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA " AMPLIACION, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E VICTOR REYES ROCA DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO- DISTRITO DE LUYANDO- LEONCIO PRADO - HUANUCO"**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE (TITULAR)	ING. JOEL ABIGAEL BEDON VASQUEZ	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)	ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA	DEPENDENCIA:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en la ficha de selección del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razon Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	05/06/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10079602961	CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	06/06/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	25/05/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10099284680	GONZALES MARTEL EDWIN JUAN	06/06/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10101785101	BONILLA SOSA WILDER EFRAIN	29/05/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	29/05/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	17/06/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	10164892366	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	25/05/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	25/05/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	07/06/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	10181107940	VARGAS VIGO PAUL YERKO	16/06/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	25/05/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	10224094651	MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO	27/05/2023	Válido

14	Proveedor con RUC 10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	26/05/2023	Válido
15	Proveedor con RUC 10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	25/05/2023	Válido
16	Proveedor con RUC 10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	28/05/2023	Válido
17	Proveedor con RUC 10282974857	FLORES SULCA TEOFILO	30/05/2023	Válido
18	Proveedor con RUC 10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	26/05/2023	Válido
19	Proveedor con RUC 10316735504	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	05/06/2023	Válido
20	Proveedor con RUC 10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	12/06/2023	Válido
21	Proveedor con RUC 10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	25/05/2023	Válido
22	Proveedor con RUC 10406158611	MENDOZA MASGO YEZENIA LOURDES	10/06/2023	Válido
23	Proveedor con RUC 10407168220	CABRERA TRUJILLO CESAR AUGUSTO	31/05/2023	Válido
24	Proveedor con RUC 10407618918	DIAZ AROSEMENA CARLOS ALBERTO	06/06/2023	Válido
25	Proveedor con RUC 10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	26/05/2023	Válido
26	Proveedor con RUC 10805536867	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	20/06/2023	Válido
27	Proveedor con RUC 20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	25/05/2023	Válido
28	Proveedor con RUC 20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	05/06/2023	Válido
29	Proveedor con RUC 20492767701	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	07/06/2023	Válido
30	Proveedor con RUC 20528968351	CLAUDIO SOTO INVERSIONES E.I.R.L.	21/06/2023	Válido
31	Proveedor con RUC 20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/05/2023	Válido
32	Proveedor con RUC 20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	25/05/2023	Válido
33	Proveedor con RUC 20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	25/05/2023	Válido
34	Proveedor con RUC 20601028434	MS SERVICIOS S.A.C	05/06/2023	Válido
35	Proveedor con RUC 20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	25/05/2023	Válido
36	Proveedor con RUC 20602894801	ALABASTRO S.A.C	12/06/2023	Válido
37	Proveedor con RUC 20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.	05/06/2023	Válido
38	Proveedor con RUC 20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	29/05/2023	Válido

39	Proveedor con RUC 20605875778	KICNAKO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/06/2023	Válido
40	Proveedor con RUC 20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	25/05/2023	Válido
41	Proveedor con RUC 20606772387	VASCOSERVING E.I.R.L.	26/05/2023	Válido
42	Proveedor con RUC 20607444618	BONI BROTHERS RBC S.R.L.	07/06/2023	Válido
43	Proveedor con RUC 20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/05/2023	Válido
44	Proveedor con RUC 20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	28/05/2023	Válido

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	23/06/2023	23:30:31	10218227762	23/06/2023	23:31:36	Enviado	Valido
2	10251808967	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	23/06/2023	17:53:36	10251808967	23/06/2023	17:54:00	Enviado	Valido
3	10106595807	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA	23/06/2023	23:52:26	10106595807	23/06/2023	23:52:56	Enviado	Valido
4	10072009563	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN BAUTISTA	23/06/2023	19:20:52	10072009563	23/06/2023	19:21:55	Enviado	Valido
5	10316735504	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	23/06/2023	22:32:51	10316735504	23/06/2023	22:35:35	Enviado	Valido
6	10079602961	CONSORCIO PACIFICO	23/06/2023	17:24:09	10079602961	23/06/2023	17:25:39	Enviado	Valido
7	20492767701	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	23/06/2023	13:38:56	20492767701	23/06/2023	13:39:42	Enviado	Valido
8	10181107940	CONSORCIO COSTA NORTE	23/06/2023	10:33:06	10181107940	23/06/2023	10:38:55	Enviado	Valido
9	20528968351	CONSORCIO NARANJILLO	23/06/2023	21:26:13	20528968351	23/06/2023	21:27:34	Enviado	Valido

5 APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas técnicas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA						RESULTADO
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	
1	FELIX LOZA PABLO ISIDORA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
3	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
4	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN BAUTISTA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
5	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
6	CONSORCIO PACIFICO	Cumple / validado	NO Cumple / NO validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO Admitido
7	CONSTRUCCIONES EL SOL VER S.A	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
8	CONSORCIO COSTA NORTE	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO Cumple / NO validado	NO Admitido
9	CONSORCIO NARANJILLO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	CONSORCIO COSTA NORTE	<p>De la revisión de los documentos presentados por el postor CONSORCIO COSTA NORTE, en el ANEXO N° 05 PROMESA</p> <p>No cumple con el porcentaje de las obligaciones para la promesa de consorcio, conforme a las bases integradas.</p> <p>No describe las obligaciones para la ejecución de la Consultoría de Obra de acuerdo a la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD <u>de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado en el ítem 7.4.2 promesa de consorcio en contenido mínimos en el ítem d) dice que las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultoría de obras</u></p>

		<u>y ejecución de obras, todos los integrantes precisar dichas obligaciones.</u> Quedando No Admitido.
2	CONSORCIO PACIFICO	NO presenta documentos del representante de quien suscribe la oferta

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	FELIX LOZA PABLO ISIDORA	Ítem único
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	Ítem único
3	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA	Ítem único
4	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN BAUTISTA	Ítem único
5	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	Ítem único
6	CONSTRUCCIONES EL SOL VER S.A	Ítem único
7	CONSORCIO NARANJILLO	Ítem único

6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	FELIX LOZA PABLO ISIDORA
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CUMPLE
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	RESULTADO FINAL	CALIFICADO
6.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, Contrato 4; no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas.
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		cumple con acreditar 01 vez el valor referencial requeridos en los requisitos de calificación.
		M > [1] ¹ veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial.
		<u>Por lo expuesto, la propuesta del postor CALIFICA.</u>
	RESULTADO FINAL	CALIFICADO
6.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del
	A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	

¹ El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial

M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos

	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, NO cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial exigidos en los requisitos de calificación., por los siguientes considerandos:</p> <p>contrato 1 no define la denominación de obras similares de acuerdo a lo establecido en las bases.</p> <p>Contrato 2 incongruente con la cláusula novena del contrato, donde establece que a conformidad será otorgada por la Gerencia de Obras Públicas, presenta una conformidad suscrita por la Gerencia de logística.</p> <p>Contrato 4, 5 y 6; en su contrato de consorcio no se describe fehacientemente el porcentaje de las obligaciones a las que se comprometen, los consorciados para la supervisión de la obra, solo se evidencia porcentajes de utilidades y perdidas del servicio.</p> <p>Contrato 7 y 8; no cumple con exactitud la definición de obra similar, establecido en las bases.</p> <p>Por lo expuesto, se DESCALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
	RESULTADO FINAL	DESCALIFICADO
6.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN BAUTISTA
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>De la revisión de los documentos para acreditar los requisitos de calificación se tiene lo siguiente:</p> <p>Contrato 01; no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas.</p> <p>Contrato N° 02: al respecto se advierte que la conformidad otorgada hace mención a la aplicación de UNA PENALIDAD, sin embargo, no se advierte el monto de la misma, por lo tanto, no se pudo determinar el monto real de la consultoría.</p> <p>Contrato 07, no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas.</p> <p>NO cumple con acreditar 01 vez el valor referencial requeridos en los requisitos de calificación.</p> <p>Por lo expuesto, se DESCALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
	RESULTADO FINAL	DESCALIFICADO
6.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	

		<p>De la revisión de los documentos para acreditar los requisitos de calificación se tiene lo siguiente:</p> <p>Contrato 2: no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas.</p> <p>Contrato 6: en su contrato de consorcio no se describe fehacientemente el porcentaje de las obligaciones a las que se comprometen, los consorciados para la supervisión de la obra, solo se evidencia porcentajes de utilidades y pérdidas del servicio.</p> <p>Contrato N° 7: no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas.</p> <p>Contrato N° 09: la documentación presentada para acreditar la cancelación del servicio no describe con exactitud el depósito y/o transferencia bancaria, efectuada por la entidad.</p> <p>Contrato N° 10: la documentación presentada para acreditar la cancelación del servicio no describe con exactitud el depósito y/o transferencia bancaria, efectuada por la entidad.</p> <p>cumple con acreditar 01 vez el valor referencial requeridos en los requisitos de calificación.</p> <p>M > [1]2 veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial.</p> <p><u>Por lo expuesto, la propuesta del postor CALIFICA</u></p>

² El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial

M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos

		A.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.		
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	De la revisión de las ofertas se advierte lo siguiente: Contrato 02: constancia de conformidad se encuentra suscrita por funcionario diferente a lo estipulado en el contrato clausula decima Conformidad de la prestación del Servicio donde se estipula que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural y la conformidad adjunta se encuentra suscrita por el alcalde. Contrato 03: no cumple con la definición de obras similares, considerados en las bases integradas. cumple con acreditar 01 vez el valor referencial requeridos en los requisitos de calificación. M > [1]3 veces el valor referencial y < [1.5] veces el valor referencial. Por lo expuesto, la propuesta del postor CALIFICA.		
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO		
8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula		
	1	FELIX LOZA PABLO ISIDORA	Ítem Único		
	2	CONSORCIO NARANJILLO	Ítem Único		
	3	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	Ítem Único		
	4	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	Ítem Único		
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	9.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
		Acto seguido el comité de selección, realiza la evolución de la oferta según los factores de evolución establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Detallados en el siguiente numeral.			
10	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	FELIX LOZA PABLO ISIDORA	PUNTAJES	
		FACTORES			
	10.1	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [2] veces el valor referencial	70 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, no cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas:	00 puntos

³ El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial

M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos

		No describe de manera sustentada la metodología propuesta, respecto al plan de trabajo: Punto 5: matriz de responsabilidades. punto 6: Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la consultoría de supervisión de obra. Por lo tanto, el postor no alcanza el puntaje mínimo de 80.00 puntos para pasar a la siguiente etapa del procedimiento de selección.	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO NARANJILLO	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.5] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial:	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [2] veces el valor referencial	70 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, no cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas. No describe de la metodología propuesta, respecto a los mecanismos de aseguramiento de calidad. Punto 3: descripción de criterios sobre calidad de servicio. Por lo tanto, el postor no alcanza el puntaje mínimo de 80.00 puntos para pasar a la siguiente etapa del procedimiento de selección.	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.5] veces el valor referencial y < [2] veces el valor referencial:	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
11	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO NARANJILLO	90	
2	CONSORCIO CONSULTOR SAUCO	90	

12 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto a las 12:10 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



ING. JOEL ABIGAEL BEDON VASQUEZ
Presidente del Comité de Selección



ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ
Primer Miembro



LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA
Segundo Miembro