

## **PRONUNCIAMIENTO N° 343-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de San Martín de Porres

Referencia : Concurso Público N° 2-2023-MDSMP, convocado para la  
“Contratación del servicio de alquiler de vehículos para la  
recolección, transporte y disposición final de residuos  
sólidos municipales del distrito de San Martín de Porres”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de agosto de 2023<sup>1</sup>, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por los participantes “**GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.**” y “**REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18 y N° 26, referidas a las “*Mejoras a los términos de referencia*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a las “*Pólizas de seguro*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a los “*Servicios complementarios*”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la “*Infraestructura estratégica*”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 27, referidas a la “*Experiencia del postor en la especialidad*”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 42, referidas a la “*Sostenibilidad ambiental y social*”.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación del participante “**GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.**”, se aprecia que, en relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, señaló lo siguiente:

*“Al respecto, de la revisión de las Bases originales se advierte que en la indagación de mercado del presente servicio, los proveedores que han participado en ella y que han remitido su cotización a fin que la Entidad determine el valor estimado, no han tenido conocimiento, cuál era el monto facturado que se debería acreditar como experiencia en la especialidad, (...) toda vez que el requerimiento que consta en las Bases originales sólo señala que se deben acreditar como experiencia en la especialidad hasta dos (2) veces el valor estimado de la contratación, sin haberse indicado expresamente cuál era en número y letras el monto que se debería acreditar, no es sino, que a través de la publicación de las Bases originales en el SEACE, recién se toma conocimiento, en la cual, el comité de selección de muto propio, sin haber solicitado al área usuaria y sin mayor sustento técnico alguno, ha considerado, como requisito de calificación, referido a la experiencia del postor en la especialidad, (...)”*

*Por lo expuesto, el Organismo Superior de las Contrataciones del Estado OSCE, en su condición de órgano técnico en materia de contrataciones del Estado, al emitir el Pronunciamiento correspondiente, deberá (...) verificar si los proveedores que habrían participado en dicho acto, tenían conocimiento que a la presentación de la oferta, deberían acreditar como requisito de calificación, 300 millones de soles como experiencia en la especialidad, o en su defecto, solicitar a la Entidad, la reformulación del requerimiento.*

*Asimismo, dentro de sus funciones de supervisión que son de competencia del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, en su condición de Organismo Técnico Especializado realice las siguientes indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, que realice.*

*Al respecto, (...) siendo que además que dicho requisito de habilitación se acredite con copia de la simple de la Licencia de Funcionamiento de la Infraestructura (planta de maestranza o planta de operaciones).*

*Como se puede apreciar, los requisitos de habilitación antes referidos, no constituyen una atribución que debe el postor contar para llevar a cabo la materia económica, toda vez que estos están referidos al equipamiento e infraestructura estratégica, máxime si como requisito de calificación se ha considerado en las Bases Integradas lo siguiente:*

*Como se puede apreciar, para acreditar la misma infraestructura estratégica, se está solicitando*

documentos diferentes, como lo son la copia simple de la Licencia de Funcionamiento de la Infraestructura en el caso del REQUISITO DE HABILITACIÓN y documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA.

La situación antes expuesta, sería contradictoria que induciría a errores al momento de presentar las ofertas los potenciales postores, así como se estaría transgrediendo el Principio de Transparencia.

(...)

Como es ver, considerando que el servicio es a todo costo se está solicitando que el proveedor asume todos los costos señalando cuales, con los conceptos, pero también se señala, otros que demande el servicio, sin precisarse cuales serían esos otros conceptos que demande la ejecución del servicio.

La situación antes expuesta, estaría transgrediendo el Principio de Transparencia, toda vez que, durante la ejecución del contrato, la Entidad sin sustento alguno podría estar incluyendo conceptos que no estaban expresamente establecidos en las Bases, para que el contratista los asuma, vulnerándose el Principio de Equidad.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, de la revisión del contenido de la consulta y/u observación N° 27 del Pliego, se aprecia que tiene como pretensión que se reduzca el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ahora bien, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, se advierte que el recurrente solicita que, adicionalmente, se realice verificaciones relativas a la etapa de actuaciones preparatorias, y asimismo, realice modificaciones al contenido del requerimiento y requisitos de calificación; por lo que, advirtiéndose que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, los referidos extremos devienen en extemporáneos. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del extremo cuestionado de la consulta y/u observación N° 27 del Pliego.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto de las mejoras a los términos de referencia**

Los participantes “GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.” y “REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”, cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18 y N° 26; toda vez que, según refieren:

#### **- Consulta y/u observación N° 4:**

*“Con la respuesta que da el Comité, vulnera el literal c) del principio de la Ley denominada TRANSPARENCIA (...)*

*Pues sigue confundido y confunde al mantener una unidad de medida de metros cúbicos, el servicio no es para transportar agua ni líquidos en cisternas. El servicio convocado (...) es para recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos y su unidad de medida es en toneladas métricas por peso.*

*El comité de selección aprovecha LA CONSULTA realizada para modificar de oficio la capacidad de carga de los vehículos propuestos.*

**DICE EN LAS BASES:**

**MEJORA:**

*Renovación a los 45 días útiles de la firma del contrato MEJORA DE VEHÍCULOS CON FABRICACIÓN DEL AÑO 2023.*

- 65% del total del Equipamiento Estratégico: 0 KM, condición nuevas, con capacidad mayor a 14 TN. Con una antigüedad del año 2023 modelo 2024.

**DICE EN LAS BASES INTEGRADAS:**

*Renovación a los 45 días útiles después de la firma del contrato MEJORA DE VEHÍCULOS CON FABRICACIÓN DEL AÑO 2022:*

- 65% del total del Equipamiento Estratégico: condición nuevas, con capacidad de carga del vehículo mínimo de acuerdo al cuadro N° 01 del numeral 6 de los Términos de Referencia, con año de fabricación del 2022 en adelante.

*Y el cuadro N° 01 define la capacidad de carga en M3. **Modificando de oficio la capacidad de carga antes TM y lo modifica a M3.***

*(...)." (El subrayado y resaltado es agregado)*

- **Consulta y/u observación N° 18:**

*"(...)*

*El comité debió ACOGER EN PARTE dicha observación, porque el participante OBSERVA una duplicidad, la primera se encuentra dentro de los TÉRMINOS DE REFERENCIA y la segunda que se encuentra formando parte de los FACTORES DE EVALUACIÓN. Suponemos que para el estudio de mercado se entregó o se remitió el íntegro de los TR, en la que los proveedores participantes de ese estudio (la que incluía MEJORAS DEL SERVICIO) manifestaron su cumplimiento integral a los TR, razón que enviaron su mejor oferta. Por lo tanto, **dicho FACTOR DE EVALUACIÓN: MEJORAS DEL SERVICIO estaría ya cumplido por las empresas que participaron en el ESTUDIO DE MERCADO.***

*(...)*

*(...)." (El subrayado y resaltado es agregado)*

- **Consulta y/u observación N° 26:**

*"(...)*

Con relación con ello, al absolver la observación dicho colegiado, solo hace referencia a lo señalado en la OPINIÓN N° 144-2017/DTN y no sustenta de manera técnica porque dicho factor de evaluación constituye una mejora, a pesar de que ya está considerada como tal, en el requerimiento. Por ello, lo indicado por el comité de selección en el pliego absolutorio, resulta ser incongruente con lo establecido en los términos de referencia, el mismo que ya considera dicha mejora como parte del requerimiento técnico mínimo contraviniéndose lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado.

Por otro lado, resulta mucho más contradictorio que el comité de selección al integrar las Bases, no haya señalado que con relación a este extremo del requerimiento, exista pronunciamiento por parte del área usuaria, quien es el responsable de formular el requerimiento, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y cuya modificación le debe ser consultada, (...).

Esta situación se hace evidente, cuando solo en el plazo de 45 días de perfeccionado el contrato, la Entidad pretenda que el contratista deba adquirir y realizar la renovación de casi toda la flota vehicular (65%), evidenciándose cierto direccionamiento y favoritismo a determinado proveedor en la presente contratación, eliminándose de esta manera el objeto competitivo,. Pilar fundamental y esencia de toda contratación pública, por lo que se estaría transgrediendo los principios de la Ley de Contrataciones del Estado, entre ellos Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia y Competencia. Asimismo, la inclusión por parte del comité de selección del dicho factor de evaluación resulta contradictorio a lo señalado en la normativa de contrataciones del Estado, porque se estaría otorgando puntaje al requerimiento técnico mínimo.

(...)

Como es de verse, el comité de selección sin el mayor sustento técnico, mantiene el factor de evaluación mejoras a los términos de referencia, pero ha modificado la capacidad de la carga y el año de antigüedad de la flota vehicular, indicando que el año de fabricación de 2022 en adelante. Es decir, no se ha sustentado de manera técnica, en el pliego absolutorio, la capacidad y modificación de año de antigüedad de los vehículos, situación que evidencia una transgresión al Principio de Transparencia, que debe regir en toda contratación pública.

Por otro lado, con relación a este factor también se cuestiona que, el comité de selección, sin que exista un sustento técnico válido, ha considerado el año de fabricación de los vehículos a partir del año 2022 en adelante; sin embargo, como requerimiento técnico mínimo, se ha considerado la antigüedad de los vehículos a partir del año 2015. Vale decir, que a través del factor mejora a los términos de referencia, se estaría actualizando y modificando, en ocho (8) años la antigüedad de los vehículos requeridos inicialmente por el área usuaria; es decir la verdadera necesidad de la Entidad es contar con vehículos nuevos del año 0 Km; conforme lo señala el comité de selección al absolver la presente observación, cuando dice que, el requerir unidades nuevas para el servicio mencionado, aseguraría la calidad, eficiencia de la prestación en sí, para la satisfacción de la finalidad pública; (...)

(...)

Por lo expuesto, el Organismo Superior de las Contrataciones del Estado OSCE, (...) deberá solicitar (...) el retiro del factor de evaluación: MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, el mismo que no está sustentado en la indagación de

*mercado, conforme se puede advertir en el Resumen Ejecutivo del procedimiento de selección, (...).*” (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 4, N° 18 y N° 26, los participantes **“GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.”** y **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 4</b>  <i>Es necesario que las Bases contengan congruencia entre sus necesidades o requisitos, el caso es que por un lado en la página 20 de dichas Bases especifican la necesidad de los vehículos en M3 y en la página 22 solicitan en TM y en la página 47 también solicitan dimensiones de TM. es necesario uniformizar criterios o dar alternativas para estos casos y no confundir a los postores al momento de formular sus propuestas. Precizando en las Bases las dos medidas equivalentes, tanto el M3 como en TM.</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  <i>El Comité de selección, considerando al pronunciamiento del área usuaria, aclara que la capacidad mínima de carga del vehículo en volumen es en M3 el cual determina el tamaño o volumen mínimo del área de carga que debe tener cada una de la flota vehicular solicitada en el Cuadro 01 de la Pág. 20, asimismo la unidad de medida establecida para la valorización del servicio es en TM, es decir en peso, el cual es congruente con la unidad de medida establecido en el relleno sanitario de disposición final.</i>  <i>Finalmente se aclara que, en el literal H - Mejoras a los Términos de Referencia en vez de TM se modifica "Con capacidad de carga del vehículo mínimo de acuerdo al cuadro N° 01 del numeral 6 de la Terminos de Referencia"</i></p> <p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>  <i>Con motivo de la integración de bases, se modificara en los extremos que corresponda, de la siguiente manera:</i>  <i>(...) 65% del Total del Equipamiento Estratégico: condición Nuevas, Con capacidad de carga del vehículo mínimo de acuerdo al cuadro N° 01 del numeral 6 de la Terminos de Referencia, con con año de fabricación mínimo del 2022 (...)</i></p>
<p><b>Consulta: Nro. 18</b>  <b>MEJORAS AL SERVICIO:</b> <i>El Contratista, efectuara el cambio del 65 % de la flota, por unidades nuevas con año de fabricación del 2023. El cambio deberá efectuarlo dentro de los 45 días del inicio del servicio en el Distrito. Dicho requerimiento o parámetro mínimo del área usuaria nuevamente lo encontramos CAPITULO IV - FACTORES DE EVALUACIÓN,</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  <i>El Comité de Selección, atendiendo el pronunciamiento del área usuaria y analizado la observación formulada, se indica que el numeral 11. MEJORAS AL SERVICIO de los terminos de referencia sera suprimido, sin embargo, se mantendrá el literal H, MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA del CAPITULO IV - FACTORES DE EVALUACIÓN de las Bases, quedando de la siguiente manera: (..) 65% del Total del Equipamiento Estratégico: condición Nuevas, Con capacidad de</i></p>

<p>pretendiendo el Comité Selección otorgarle puntaje a una necesidad ya solicitada por los RTM. Por lo que OBSERVAMOS dicho FACTOR DE EVALUACIÓN, al considerarlo fuera del orden jurídico de los principios que rigen las contrataciones del estado, denominados Transparencia e Integridad, las que evitan cualquier practica indebida. Solicitando que los 10 puntos pasen al FACTOR PRECIO.</p>	<p>carga del vehiculo mínimo de acuerdo al cuadro N° 01 del numeral 6 de la Terminos de Referencia, con año de fabricacion minimo del 2022 (..), de conformidad con los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación., por lo que NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.</p>
<p><b>Consulta: Nro. 26</b> (...) Es así que observamos tal mejora, exigiendo a la entidad en aras de un proceso transparente y de libre competencia efectiva y justa que dicha mejora sea excluida del presente proceso, ya que su exigencia conllevará a responsabilidades individuales legales civiles y penales dentro del código penal vigente, específicamente a las personas respectivas designados por la entidad como comité especial, desconociendo aparentemente el principio de integridad establecido en la Ley de contrataciones.</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b> El Comité de Selección, analizado la observación formulada y de acuerdo a lo establecido con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación ¿mejoras a los términos de referencia?; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad. En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad . Asimismo, se añade que se conoce como mejora a ¿todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. en tal sentido, el requerir unidades nuevas para el servicio mencionado, aseguraría la calidad, eficiencia de la prestación en si. para la satisfacción de la finalidad pública. Por lo tanto , NO SE ACOGE LA OBSERVACION.</p>

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 01-2023-CS-CP 02-2023-MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>2</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

“Al respecto, recibido el informe del área usuaria, opinando lo siguiente: “(...) considerando que la mejora cuestionada no ofrece un valor adicional a algún parámetro mínimo de los términos de referencia, se recomienda al comité de selección que dispongan suprimir dicho factor de evaluación, conforme a sus atribuciones.”

Así, como parte del análisis realizado, y en virtud de lo señalado por los participantes

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

durante las consultas y observaciones, este Colegiado RECONSIDERA la decisión emitida en el pliego de la absolución de consultas y observaciones, por lo cual, ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento, por lo cual se emitirán las siguientes disposiciones:

Se suprimirá el literal H consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), relativo al factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” y se distribuirá su puntaje del factor de evaluación “Precio”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Adicionalmente, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 18 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Memorandum N° 076-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 21 de agosto de 2023<sup>3</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

“En relación a la exigencia de unidades de medida diferentes dentro del requerimiento; nos ratificamos en lo absuelto, aclarando que, **no existe una contradicción entre las unidades empleadas; pues conforme al contenido del requerimiento, queda claro que la medida en “m3” (metros cúbicos) es una medida de volumen estándar aplicable a la capacidad de carga de los vehículos, la cual resulta empleada en el ámbito comercial, así como en los documentos técnicos que elaboran los fabricantes. Por otro lado, asimismo el requerimiento estableció que, considerando la naturaleza de los vehículos requeridos (recolección, transporte y disposición de residuos sólidos municipales), el servicio prestado por los mismos, al estar bajo el sistema de “costos unitarios”, será valorizado en función de las “TM” (toneladas métricas) que los camiones compactadores efectivamente transporten hacia el relleno sanitario.**

De lo expuesto, **consideramos que no existe una contradicción entre las diferentes unidades de medida empleadas, pues para cada una de ellas, se ha establecido una finalidad específica y cuya coexistencia no afecta las condiciones del servicio.**

Por último, se debe precisar que el requerimiento original contenía la presunta “contradicción” en las unidades de medida; sin embargo, **de la etapa de actos preparatorios, se pudo recibir hasta tres (3) cotizaciones de empresas que cumplirían con dicho extremo.**” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a las absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 18 y N° 26, a fin de que se suprima el factor relativo a las mejoras a los términos de referencia, o en caso de mantenerlo, disponga que se dejen sin efecto las modificaciones efectuadas sobre el mismo, en relación a la capacidad del vehículo.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- El comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25017021-LIMA.



cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

- En los artículos 50 y 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se establece que los factores de evaluación elaborados por la Entidad deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.
- Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a los términos de referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad. En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.
- Por su parte, debe mencionarse que, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: *“(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad”*.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el comité de selección de la Entidad, pues, mediante el citado informe técnico, se ha **rectificado** de lo absuelto, disponiendo que se suprima la mejora requerida como factor de evaluación, considerando que, la misma no ofrecía un valor adicional a algún parámetro mínimo de los términos de referencia.

En ese sentido, al verificarse que el comité de selección ha acogido a lo solicitado por el recurrente, suprimiendo el factor de evaluación cuestionado; en consecuencia, carecería de objeto el que la Entidad se refiera a las modificaciones cuestionadas que habrían afectado el contenido de dicho extremo.

- Por otra parte, del contenido del informe técnico validado por el área usuaria de la Entidad, en concordancia con el contenido de la absolución del Pliego publicado en el SEACE, cabe advertir que, la Entidad aclaró que, la unidad de medida en “m3”, se aplicaría al tamaño o volumen mínimo del área de carga que debe tener cada uno de los vehículos solicitados, mientras que la unidad de medida “TM”, se aplicaría únicamente para determinar las valorizaciones relativas al servicio prestado, conforme a la unidad de medida establecida en el relleno sanitario de disposición final. Siendo de notar que, lo afirmado por la Entidad resultaría concordante con lo establecido en el acápite 6 de los términos de referencia, que precisa que *“el servicio de alquiler de los camiones compactadores (...) será valorizado en función de las TM que los camiones compactadores realicen al relleno sanitario”*.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad, suprima el factor de evaluación relativo a las mejoras a los términos de referencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido del literal H, del Capítulo IV, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el contenido del literal A, del Capítulo IV, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<b>“A. PRECIO</b>		
<b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b>	<b>DE</b>	<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
(...)		<p><i>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</i></p> <p>(...)</p> <p style="text-align: right;"><del>[80</del> 90] puntos</p>

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto de las pólizas de seguro**

El participante **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6; toda vez que, según refiere:

*“Con la respuesta que da el Comité, vulnera el literal a) del principio de la Ley denominada LIBERTAD DE CONCURRENCIA (...).*

*Pues sigue confundido y confunde al solicitar una PÓLIZA A TODO RIESGO de los vehículos acaso la Entidad necesita que los vehículos de alquiler para el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos cuenten con una póliza a todo riesgo con cobertura de robo, de incendio, de choques (daños al vehículo), etc, etc. Lo que necesita la Entidad es que dichos vehículos de alquiler cuenten con una póliza de vehículos con cobertura de RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRA TERCEROS con una suma asegurada, no menor a \$50,000.00 dólares americanos por cada vehículo.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)*

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 6</b>  <i>Los TÉRMINOS DE REFERENCIA, en su pagina 22: Detallan el seguro vehicular contra todo riesgo, cuya cobertura de Responsabilidad Civil no sera menor a \$ 50,000 . Solicitamos que alternativamente los Postores podrán presentar una PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL FRENTE A TERCEROS, con el mismo monto es decir US \$ 50,000.00.</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  <i>El Comite de seleccion, considerando al pronunciamiento del area usuaria, aclara que al ser el objeto de la contratación el Servicio de Alquiler de Vehiculos para el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales, se requiere seguro vehicular contra todo riesgo, cuya cobertura de Responsabilidad Civil no debe ser menor a \$ 50,000 dólares americanos, en tal sentido deberan cumplir con lo establecido en las Bases del procedimiento de selección</i></p>

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la

Entidad remitió el Memorándum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>4</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

**“Respuesta del área usuaria:** Se precisa que en el numeral 6 de los términos de referencia, se solicitó en los alcances y descripción el servicio que el alquiler de los camiones recolectores de residuos sólidos municipales es a todo costo, el cual incluye entre otros, el seguro vehicular contra todo riesgo (cuya cobertura de Responsabilidad Civil no será menor a \$/. 50,000.00 dólares americanos). Así como también señala que el servicio de alquiler de vehículos recolectores incluye conductor, (...), la empresa contratista asume el pago de todas las remuneraciones, beneficios sociales, vacaciones y seguro contra accidentes de trabajo y responsabilidad civil contra terceros y demás obligaciones laborales y tributarias.

Al respecto, **el requerir el seguro vehicular contra todo riesgo, este abarca en casos los daños que pueda sufrir el vehículo asegurado en caso a accidentes, robo, incendio, responsabilidad civil o daño a terceros, etc. Es decir, es un seguro más completo que el solicitado por el recurrente**, pero que, al suscitarse perjudicaría económicamente al contratista, y no a la entidad.

Ahora cabe señalar que el seguro contra accidentes de trabajo y responsabilidad civil contra terceros, es para el caso en el que el conductor de estos vehículos, debido al desarrollo de sus actividades, produzca un accidente de tránsito, etc. Este seguro es indispensable.

(...). Por lo tanto, el área usuaria no acoge lo solicitado y modifica el numeral 6 de los TDR, de la siguiente forma:

- “El alquiler de los camiones recolectores de residuos sólidos municipales es a todo costo; por lo que el contratista asumirá el costo de: (...), seguro contra accidentes de trabajo y responsabilidad civil contra terceros ~~vehicular contra todo riesgo~~ (cuya cobertura de Responsabilidad Civil no será menor a \$50,000.00 dólares americanos (...)).” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución N° 6 del Pliego, a fin que, en relación al alcance y descripción del servicio, la Entidad admita contratar un “seguro por responsabilidad civil frente a terceros”, alternativamente al “seguro vehicular contra todo riesgo”.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, ha aclarado que, en relación al seguro vehicular contra todo riesgo requerido, este abarca los daños que pueda sufrir el vehículo asegurado en caso de accidentes, robo, incendio, responsabilidad civil o daño a terceros, etc. Es decir, sería un seguro más completo que el solicitado por el recurrente, por estar contenido en aquél. No obstante, a fin de aclarar dicho extremo en los términos de referencia, la Entidad dispuso realizar una modificación.
- Finalmente, cabe tener en cuenta que, lo expuesto en el informe remitido por la Entidad, posee carácter de declaración jurada y estaría sujeto a rendición de cuentas.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría precisado que el “seguro vehicular a todo riesgo” comprendería el “seguro contra accidentes de trabajo y responsabilidad civil contra terceros”, siendo que no habría aceptado que alternativamente se oferte una “póliza de seguro de responsabilidad civil contra terceros”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad admita contratar una “póliza de seguro de responsabilidad civil frente a terceros”, alternativamente al “seguro vehicular contra todo riesgo”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

#### **6. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO**

(...)

- *El alquiler de los camiones recolectores de residuos sólidos municipales es a todo costo; por lo que el contratista asumirá el costo de: (...), seguro ~~vehicular contra todo riesgo~~ contra accidentes de trabajo y responsabilidad civil contra terceros (cuya cobertura de Responsabilidad Civil no será menor a \$50,000.00 dólares americanos (...).*

(...)

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **Cuestionamiento N° 3:                      Respetto de los servicios complementarios**

El participante “**REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17; toda vez que, según refiere:

“(…)

*El comité al responder que “no corresponderá a una donación” **quedó pendiente responder en alquiler o compra venta, recordemos que el proceso es por 1,096 días, no siendo clara su absolución y omitió indicar si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen, al tratarse de una observación.***

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante “**REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 17</b>  Las Bases, en su pagina 26, numeral 10. <b>SERVICIO COMPLEMENTARIO:</b> literal a) Solicitan, Se incluirá 02 camionetas para la supervisión de la entidad, como servicio complementario. Preguntamos: Se incluirá como donación, como alquiler, como compra venta; Quienes utilizaran dichas camionetas? Quienes conducirán dichas camionetas? Quien asumirá el costo del combustible? Se entregara al inicio del servicio? Bajo que condiciones serán entregadas? Las papeletas de infracciones, quienes asumirán su costo. Observamos esta necesidad, amparados en uno de los <b>PRINCIPIOS DE LA LEY</b>, en la cual se menciona que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  El Comité de selección, considerando el pronunciamiento del área usuaria, y analizado la observación formulada, precisamos; conforme indica el numeral 10 del TDR: <b>SERVICIO COMPLEMENTARIO</b>, el <b>CONTRATISTA</b>, pondra a disposicion de la entidad, 02 camionetas para la Supervisión, que no correspondera a una donacion; respondiendo: 1. El uso estara a cargo del area usuaria; 2. sera conducido por el personal chofer designado por el area usuaria; 3. El costo del combustible sera asumido por el contratista, al ser un servicio a todo costo; 4. Los vehiculos deberan ser entregadas al inicio de la ejecucion contractual, levantando el acta de entrega para asentar las condiciones físicas;</p>

<p><i>todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.</i></p>	<p><i>5. En cuanto a las papeletas de infracciones, serán asumidas por la entidad, con procedimiento a cargo del área usuaria.</i></p>
---	--

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la Entidad remitió el Memorandum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>5</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

**“Respuesta del área usuaria: Se precisa que el participante realizó varias preguntas dentro de una consulta, por lo tanto, como área usuaria se aclaró sus interrogantes, por ello no se determinó la denominación acoger, pues no se trató de una observación, sino meramente de una solicitud de aclaración. Ahora bien, respecto a su elevación, nos pronunciamos a continuación:**

**La contratación es de servicio de alquiler de vehículos, el cual incluye las dos camionetas para la supervisión, por lo que, no correspondería una donación ni compra venta; recordando que según el numeral 10 del TDR: SERVICIO COMPLEMENTARIO, el CONTRATISTA, pondrá a disposición de la entidad, 02 camionetas para la Supervisión, que no corresponderá a una donación; respondiendo: 1. El uso estará a cargo del área usuaria; 2. será conducido por el personal chofer designado por el área usuaria; 3. El costo del combustible será asumido por el contratista, al ser un servicio a todo costo; 4. Los vehículos deberán ser entregados al inicio de la ejecución contractual, levantando el acta de entrega para asentar las condiciones físicas; 5. En cuanto a las papeletas de infracciones, serán asumidas por la entidad, con procedimiento a cargo del área usuaria; 6.No se acogió lo solicitado por tratarse de una consulta”. (El subrayado y resaltado es agregado)**

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución N° 17 del Pliego, a fin que, en relación al servicio complementario, la Entidad: i) Aclare si acogió, no acogió o acogió parcialmente lo solicitado, y ii) Absuelva si las camionetas requeridas para el servicio se entregarían en alquiler o en compra venta.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el

<sup>5</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

citado informe técnico; a través del cual, aclaró que las camionetas requeridas son para el servicio de alquiler de vehículos y no para donación o compraventa.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto aclarar el extremo consultado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare si las camionetas requeridas serán parte del servicio en calidad de alquiler o compraventa; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo declarado por la Entidad en el Memorándum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 4:                      Respecto de la infraestructura estratégica**

El participante “**REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21; toda vez que, según refiere:

*“EL comité, **no atendió lo siguiente:***

*“Siendo necesario solicitar que los documentos, de la infraestructura no necesariamente tenga que indicar limpieza o higienización, sino que **los documentos que presenten los postores para acreditar sus instalaciones (planta o infraestructura de residuos sólidos y oficinas) el giro sea igual o similar al solicitado en las bases y los locales cuenten con el registro autoritativo emitido por el MINAM**”.*

*(...)”* (El subrayado y resaltado es agregado)

<sup>6</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en el Pronunciamiento.



## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 21, el participante “**REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.**”, solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p><b>Consulta: Nro. 21</b></p> <p><i>Las Bases en su pagina 32, REQUISITOS DE CALIFICACIÓN: HABILITACIÓN: El contratista deberá contar con una Planta de Maestranza o Planta de Operaciones destinado a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte y seguidamente en su pagina 34, B-2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA, solicitan: La empresa postora deberá contar con una Infraestructura (Planta de maestranza o Planta de operaciones) destinadas a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte propias del servicio a contratar. Observamos dichos REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, por la duplicidad que existe entre estos, amparados en uno de los PRINCIPIOS DE LA LEY, en la cual se menciona que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad que . Siendo necesario solicitar que los documentos, de la Infraestructura no necesariamente tenga que indicar limpieza o higienización, sino que los documentos que presenten los postores para acreditar sus instalaciones (planta o infraestructura de residuos sólidos y oficinas) el giro sea igual o similar al solicitado en la Bases y los locales cuenten con el registro autoritativo emitido por el MINAM.</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b></p> <p><i>El Comité de selección, considerando el pronunciamiento del área usuaria, y analizado la observación formulada, se precisa que ambos son REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, el primero es lo que remite el Usuario en los Términos de Referencia y el segundo lo que recoge el comité del TDR hacia las Bases estandar, asimismo dicho requisito de calificación es conforme lo establece el inciso 8 del Art. 8° y el Art. 49° del Reglamento de la Ordenanza N° 1778-MML y el Art. 60° del D.L. N° 1278 Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos. Por lo tanto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.</i></p>

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la Entidad remitió el Memorándum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>7</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

**“Respuesta del área usuaria: Se precisa que, respecto del giro requerido para la infraestructura estratégica (limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte), no se acoge la ampliación a través de la frase “y/o similares”, pues el recurrente no ha indicado cuales serían aquellos giros específicos que podrían agregarse. Del mismo modo, no se podría agregar la frase “y/o iguales”, por carecer de objeto requerir dos veces el mismo giro, pudiendo generar malas interpretaciones en el entendimiento del requisito de calificación.**

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

Asimismo, en relación a que dentro de la infraestructura estratégica, se agregue que los locales cuenten con el registro autoritativo emitido por el MINAM, se debe precisar que, no se podría acoger, pues en las bases estandarizadas publicadas por el OSCE, no se ha previsto que para acreditar la infraestructura estratégica pueda requerirse documentos que acrediten una autorización, sino que, por el contrario, se pide únicamente documentos que acrediten la propiedad, posesión, entre otros de la infraestructura que se ofrece.

Finalmente, considerando que la intención del recurrente es la de ampliar la pluralidad de postores, se dispone variar la infraestructura estratégica del siguiente modo:

“Requisitos:

La empresa postora deberá contar con una infraestructura (Planta de maestranza o Planta de operaciones) destinada a la limpieza o higienización y/o mantenimiento de las unidades de transporte propias del servicio a contratar.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución N° 21, a fin que en relación a la infraestructura estratégica, la Entidad admita que al giro de la misma se le agregue “y/o similares”. Asimismo, solicita que se acredite que los locales cuenten con el registro autoritativo emitido por el MINAM.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, ha denegado la ampliación de giro solicitada, recaída en la infraestructura estratégica. Sin embargo, conforme a lo indicado en el informe técnico citado, se modificará el conector “y” por “o”, a fin de ampliar la pluralidad de postores.

Del mismo modo, respecto a la pretensión del participante, cabe señalar que, conforme a lo declarado por la Entidad, habría adoptado mantener su requerimiento haciendo la precisión sobre el conector disyuntivo.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley

y el artículo 29 del Reglamento, habría denegado la ampliación solicitada por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad modifique el alcance de la infraestructura estratégica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal B.2 previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas:

**B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA**

**“Requisitos:**

- *La empresa postora deberá contar con una infraestructura (Planta de maestranza o Planta de operaciones) destinada a la limpieza o higienización y/o mantenimiento de las unidades de transporte propias del servicio a contratar.”*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto de la experiencia del postor en la especialidad**

Los participantes **“GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.”** y **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 27; toda vez que, según refiere:

- **Consulta y/u observación N° 22:**

*“Con la respuesta que da el Comité, **vulnera el literal a) del principio de la Ley denominada LIBERTAD DE CONCURRENCIA, las Entidad promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.***

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta y/u observación N° 27:**

“(…) se observó el monto de facturación de la experiencia que los postores deben acreditar el monto de presentar su oferta, advirtiéndose con este requisito de calificación un posible direccionamiento a determinado postor, transgrediéndose de esta manera los principios de la Ley de Contrataciones del Estado, entre ellos Libertad de Concurrencia, Transparencia y Competencia, por ello se solicitó al comité de selección que la experiencia del postor sea considerada a una (1) vez el valor estimado de la contratación, ello amparado de lo establecido en la DIRECTIVA 01-2019-OSCE/CD, (…).

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 27, los participantes **“GLOBAL SERVICIO INTEGRAL MÉDICO S.A.”** y **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 22</b>  <i>Observamos el componente de los REQUISITOS DE CALIFICACION sobre la EXPERIENCIA DEL POSTOR que deben acreditar los postores, la encontramos no razonable, encontrándose la entidad con esta determinación no promueve el libre acceso y participación de proveedores, al formular los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN deben evitar exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Por lo que solicitamos a la entidad que la experiencia del postor sea acreditada a una vez del monto estimado del servicio requerido.</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  <i>El Comité de selección, considerando el pronunciamiento del área usuaria, y analizado la observación formulada, se debe señalar que, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar, asimismo Precisar que el REQUISITO DE CALIFICACION sobre EXPERIENCIA DEL POSTOR no vulnera en ningún extremo la normativa de contrataciones, puesto que el requerimiento del área usuaria está realizado en estricto cumplimiento art. 29 Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias; del mismo modo, la exigencia requerida en los requisitos de calificación para la experiencia del postor en la especialidad, no supera los parámetros exigidos en las bases estándar para el procedimiento de selección denominado concurso público, asimismo el requerimiento formulado por el área usuaria, es con la finalidad de que la Entidad adquiera el servicio en las mejores condiciones posible y garantizar el cumplimiento del contrato, por ende la finalidad Pública. Por lo tanto NO SE ACOGE LA OBSERVACION</i></p>

<p><b>Consulta: Nro. 27</b>  Las bases detallan como la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: que se debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2) veces el valor estimado de la contratación precisando un monto de S/ 300'000,000.00. Observamos la cantidad de experiencia que los postores deben acreditar, maxime que como se menciona anteriormente en el mercado solo habria una empresa que cumple dicho criterio como experiencia, suponiendo nuevamente de algun tipo de favoritismo u direccionabilidad del proceso, violando los principios de la Ley de contrataciones , donde detallan los principios basicos de toda contratacion y que se promueve el libre acceso y participacion de proveedores con una libre competencia dentro de un mercado razonable en los procesos de contratacion que se realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades innecesarias que limiten y anulen la libre participacion, concurrencia de otros proveedores tambien con presencia en el mercado. En ese sentido la entidad bajo la responsabilidad del comite especial deben solicitar requisitos claros, coherente y razonables con el fin de ampliar la libre participacion y competencia, de esta forma avalar un proceso con igualdad de trato, objetivo y parcial. OBSERVAMOS TAL EXPERIENCIA y solicitamos a la entidad que la experiencia del postor sea considerada a una (1) vez el valor estimado de la contratacion, ello esta amparado dentro de DIRECTIVA 01-2019-OSCE/CD ya que la mencionada directiva establece como experiencia hasta 3 veces el valor referencial, pudiendo ser menor, no siendo entendible el criterio antojadizo de exigencia de 02 veces el valor referencial.</p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  El Comité de selección, considerando el pronunciamiento del área usuaria, y analizado la observación formulada, se debe señalar que, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar, más aun que siendo el servicio de limpieza pública un servicio esencial de cuidado del medio ambiente y salud pública que se brinda a los vecinos de San Martín de Porres, asimismo precisar que el REQUISITO DE CALIFICACION sobre EXPERIENCIA DEL POSTOR no vulnera en ningún extremo la normativa de contrataciones, puesto que el requerimiento del área usuaria está realizado en estricto cumplimiento art. 29 Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias; del mismo modo, la exigencia requerida en los requisitos de calificación para la experiencia del postor en la especialidad, no supera los parámetros exigidos en las bases estándar para el procedimiento de selección denominado concurso público, finalmente el requerimiento formulado por el área usuaria, es con la finalidad de que la Entidad adquiera el servicio en las mejores condiciones posible y garantizar el cumplimiento del contrato y por ende la finalidad Pública. Por lo tanto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.</p>
--	--

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la Entidad remitió el Memorandum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>8</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

**“Respuesta del área usuaria:** Se precisa que en relación al Requisito de Calificación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, la entidad acoge parcialmente el pedido, **a fin de promover una mayor participación de postores, por lo que, admitimos que se reduzca el monto facturado a S/ 180'000,000.00 (Ciento Ochenta Millones con 00/100 Soles).**” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a las absoluciones N° 22 y N° 27 del Pliego, a fin de que se reduzca el monto facturado solicitado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico adoptó la decisión de reducir el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual sería hasta los S/ 180'000,000.00 Soles, a fin de promover una mayor participación de postores.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría acogido parcialmente a lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad reduzca, necesariamente, a una (1) vez el valor referencial el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal C previsto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas:

***C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

***Requisitos:***

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/-300~~ S/ 180'000,000.00 (~~TRESCIENTOS~~ CIENTO OCHENTA MILLONES CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*(...)*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el

**informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 6:**

**Respecto de la sostenibilidad ambiental y social**

El participante **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 42; toda vez que, según refiere:

*“Absuelve mal el comité, debiendo absolver, considerando detenidamente lo que pide la normativa: “ES IMPORTANTE TENER EN CUENTA EL ÁMBITO GEOGRÁFICO EN EL ALCANCE, ASÍ SE PUEDEN CONSIDERAR TÉRMINOS COMO “LIMPIEZA DE INSTALACIONES EN LA CIUDAD DE...””.*

*Por lo tanto, debió responder:*

*“SERVICIO DE RECOLECCIÓN, TRANSPORTE Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LA CIUDAD DE LIMA Y/O CALLAO.”*

*(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)*

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 42, los participantes **“DUMONT S.A.C. CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES”** y **“REPRESENTACIONES PERUANAS DEL SUR S.A.”**, solicitaron lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><b>Consulta: Nro. 40</b>  <i>La presente observación es para que se especifique la definición del alcance o campo de aplicación para las Certificaciones de Sostenibilidad Social y Ambiental en estricto cumplimiento de las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.</i></p>	<p><b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>  <i>El Comité de selección, considerando el pronunciamiento del área usuaria, y analizado la observación formulada, se especifica la definición del alcance o campo de aplicación, el mismo es el siguiente: "ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHICULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCION Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES". Por lo tanto SE ACOGE LA OBSERVACION en el extremo antes descrito.</i></p>
<p><b>Consulta: Nro. 42</b>  <i>La presente observación es para que se especifique la definición del alcance o campo de aplicación para las Certificaciones de Sistema de Gestión de Calidad en estricto cumplimiento de las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.</i></p>	<p><b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>  <i>Con motivo de la integración de bases se modificara en los FACTORES DE EVALUACION, en los extremos que corresponda, lo siguiente: , (...) cuyo alcance o campo de aplicación considere</i></p>

En virtud del aspecto cuestionado, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 31 de julio de 2023 y su reiterativo, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 01-2023-CS-CP 02-2023-MDSMP, recibido en fecha 7 de agosto de 2023<sup>9</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

*“Ante lo expuesto, el comité de selección señala que el numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento, se desprende que, en el caso de bienes y servicio en general, además del factor de evaluación “Precio”, adicionalmente se deben prever factores que establezcan las Bases Estándar, tales como: Plazo de entrega o prestación” ‘Sostenibilidad ambiental y social’, y otros factores que prevea las Bases Estándar, siendo que, los referidos factores, de acuerdo al literal a) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.*

*Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la directiva n.º 001-2019-OSCE/CD “Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección. En este orden de ideas, cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las bases estándar; los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.*

*Por otra parte, las bases estándar aplicables al presente procedimiento, establecen dentro del factor de evaluación ‘Sostenibilidad ambiental y social’ en relación al ‘alcance o campo de aplicación’ de las prácticas incluidas para dicho factor, lo siguiente: (..) Respecto de la definición del alcance o campo de aplicación del certificado en función al objeto de contratación, se describe a manera de ejemplo la contratación de servicios de limpieza que, por la particularidad del mismo, es importante tomar en cuenta el ámbito geográfico en el alcance(..)*

*Como parte del análisis realizado, y **en virtud de lo señalado por los participantes durante las consultas y observaciones, este Colegiado RECONSIDERA la decisión emitida en el pliego de la absolución de consultas y observaciones, por lo cual, ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento ampliando el termino y el alcance en virtud, por lo cual se emitirán la siguiente disposición:***

<sup>9</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24980201-LIMA.



Se modificará los literales C.1), C.3), C.5) e I), consignados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), relativo al factor de evaluación “SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL” y “SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD” de la siguiente manera:

*“(…) cuyo alcance o campo de aplicación de la certificación considere: “ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES EN LIMA Y/O CALLAO” ó “SERVICIO DE RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LIMA Y/O CALLAO” (...). (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, se advierte que el recurrente formuló su cuestionamiento a las absoluciones N° 40 y N° 42 del Pliego, a fin que, en relación a los factores de evaluación “Sostenibilidad Ambiental y Social” y “Sistema de Gestión de la Calidad”, la Entidad modifique el alcance de las certificaciones a “Servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos en la ciudad de Lima y/o Callao”.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- El comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.
- En los artículos 50 y 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se establece que los factores de evaluación elaborados por la Entidad deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.
- Asimismo, se aprecia que, en el numeral 7.2 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.
- En este orden de ideas, cabe indicar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar. Los cuales, tienen por objetivo,

permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el comité de selección de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, dispone **rectificarse** de lo absuelto, ampliando el alcance de las prácticas contenidas en los factores de evaluación “Sostenibilidad Ambiental y Social” y “Sistema de Gestión de la Calidad”, conforme a lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad modifique el alcance de los factores de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido de los literales C e I previstos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL**

(...)

**C.1. Práctica:**

*Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo*

**Acreditación:**

(...), cuyo alcance o campo de aplicación considere **ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES EN LIMA Y/O CALLAO” ó “SERVICIO DE RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LIMA Y/O CALLAO.**

(...)

**C.3. Práctica:**

*Certificación del sistema de gestión ambiental*

**Acreditación:**

(...), cuyo alcance o campo de aplicación considere **ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES EN LIMA Y/O CALLAO” ó “SERVICIO DE RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LIMA Y/O CALLAO.**

(...)

**C.5. Práctica:**

*Certificación del sistema de gestión de la energía*

**Acreditación:**

(...), cuyo alcance o campo de aplicación considere **ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHICULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCION Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES EN LIMA Y/O CALLAO” ó “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS EN LIMA Y/O CALLAO.**

(...)

**I. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD**

(...)

**Evaluación:**

(...), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere **ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHICULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCION Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES EN LIMA Y/O CALLAO” ó “SERVICIO DE RECOLECCION Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS EN LIMA Y/O CALLAO.**

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto de los requisitos de calificación duplicados**

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que, tanto en el acápite 21, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, como en el numeral 3.2 del citado Capítulo, se encuentran

consignados la acreditación de los requisitos de calificación. Situación que podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido relativo al acápite 21, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

### **3.2. Respetto de los requisitos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del literal h), del numeral 2.3, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se advierte lo siguiente:

***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*h) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete.”*

Al respecto, de la revisión del extremo citado de los requisitos para perfeccionar el contrato, consignados en las Bases Integradas no definitivas, se advierte que la Entidad ha mantenido el extremo relativo a la presentación del detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete; siendo de notar que, ello no resultaría congruente con la información declarada por la Entidad en el Resumen Ejecutivo, publicado en el SEACE. Toda vez que, en dicho documento, no se ha previsto la contratación de ítems paquete; por lo que, de conformidad con los alcances contenidos en las Bases Estándar aplicables, se deberá suprimir dicho extremo. Considerando que, las Bases Estándar resultan de cumplimiento obligatorio, de conformidad con lo establecido en el numeral 7.3 de la Directiva N° 001-2019-SCE/CD.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal h), del numeral 2.3, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

~~*h) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los servicios que conforman el paquete.”*~~

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.3. Respetto de la colegiatura y Habilitación**

De la revisión del literal B.3.1, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

### **B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA**

#### Requisitos:

*Un (01) Ingeniero Sanitario o Ambiental colegiado y habilitado.*

*(...)”*

Al respecto, cabe indicar que mediante la Opinión N° 225-2017/DTN, la Dirección Técnica Normativa del OSCE precisó que lo siguiente: “(...) *De otro lado, respecto de la colegiatura y habilidad de los profesionales propuestos como “personal profesional clave” en la oferta del postor, este Organismo Técnico Especializado ha señalado en diversos Pronunciamientos que “si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de su profesión, la relevancia de dicho requerimiento no coincide necesariamente con la presentación de las ofertas, así como tampoco con la suscripción del contrato, sino con el inicio de su participación efectiva del contrato.” Por tanto, se puede desprender que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato (...)*”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal B.3.1, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

### **B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA**

#### Requisitos:

*Un (01) Ingeniero Sanitario o Ambiental ~~colegiado y habilitado.~~*

*(...)”*

- **Se deberá tener en cuenta que<sup>10</sup>**, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.4. Respetto del requerimiento mínimo de personal**

<sup>10</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

De la revisión del acápite 8, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**“8. REQUERIMIENTO MÍNIMO DE PERSONAL**

- *La empresa contratista debería contar con un responsable técnico que deberá ser (01) Ingeniero Sanitario o Ambiental colegiado y habilitado, con experiencia mínima de diez (10) años en actividades como dirección técnica y/o coordinación general relacionados con los servicios de residuos sólidos, para lo cual el postor deberá adjuntar su currículum vitae y documentación que acredite su especialización y/o experiencia laboral.*

(...)

- *Para la supervisión de los Servicios el contratista deberá contar con un mínimo de cuatro (04) supervisores; los que deberán estar capacitados en Manejo de Residuos Sólidos Municipales, contar con una experiencia no menor a dos (02) años en la supervisión de Servicios similares. Esta acreditación se realizará mediante la presentación de los respectivos currículos documentados.*

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del extremo citado del requerimiento, se aprecia que, la Entidad estaría exigiendo que se presente el currículum vitae, así como la documentación que acredite la especialización y experiencia laboral del personal clave (Responsable técnico); sin embargo, no habría cumplido con precisar en qué oportunidad se debería presentar dicha documentación ante la Entidad.

Así, se aprecia que, se estaría exigiendo que se acredite documentalmente la “*especialización*” del Responsable técnico, siendo que con ello se estaría refiriendo a la formación académica; sin embargo la acreditación de la formación académica del mismo, ya se encuentra siendo requerida dentro de los requisitos de calificación, por lo que, no resultaría razonable exigirlo en ambas oportunidades.

Del mismo modo, se aprecia que, la Entidad no habría precisado la oportunidad de presentación de los curriculum vitae documentados que acrediten la capacitación y la experiencia de los Supervisores; por lo que, en aras del Principio de Transparencia, que establece que el contenido de las Bases sea claro, se trasladará dicha exigencia para el perfeccionamiento de contrato.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

i) *Copia simple del currículum vitae del Responsable técnico y*

*documentación que acredite su experiencia laboral.*

- j) *Copia simple del currículum vitae de los Supervisores que acredite su capacitación y experiencia laboral.*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.5. Respecto de la Habilitación**

De la revisión del literal A, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

A	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>
	<b>HABILITACIÓN</b>
	<u>Requisitos:</u>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Contar con registro vigente como Empresa Prestadora de Servicios de Residuos Sólidos (EPS-RS), otorgado por DIGESA, emitido antes de la entrada en vigencia del DL N° 1278, o en su defecto la constancia de registro que acredite estar inscrito como Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) en el Registro Autoritativo administrado por el MINAM.</li><li>• Contar con autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.</li><li>• Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.</li><li>• El contratista deberá contar con una Planta de Maestranza o Planta de Operaciones destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, tal como lo establece el inciso 8 del artículo 8° y el artículo 49° del Reglamento de la Ordenanza N° 1778- MML y el artículo 60° del D.L N° 1278 "Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos"</li></ul>
	<b>Importante</b>
	<i>De conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.</i>
	<u>Acreditación:</u>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Copia simple del registro vigente como Empresa Prestadora de Servicios de Residuos Sólidos (EPS-RS), otorgado por DIGESA, emitido antes de la entrada en vigencia del DL N° 1278, o en su defecto la constancia de registro que acredite estar inscrito como Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) en el Registro Autoritativo administrado por el MINAM.</li><li>• Copia simple de la autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.</li><li>• Copia simple del Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.</li><li>• Copia simple de la Licencia de Funcionamiento de la infraestructura (planta de maestranza o planta de operaciones) destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, emitida por la municipalidad correspondiente.</li></ul>



Al respecto, cabe señalar que, en atención a la Opinión N° 186-2016/DTN, se requirió verificar si los documentos solicitados en el cuadro precedente, habilitaría al postor para la ejecución del presente servicio.

Con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 22 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Memorándum N° 023-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 22 de agosto de 2023<sup>11</sup>; mediante el cual señaló lo siguiente:

<p><i>Al respecto, en consideración a la observación advertida, se dispone reformular el extremo contenido en el Memorándum N° 012-2023-SGLP-GGA/MDSMP, consignando lo siguiente:</i></p> <p><i>La entidad solicita como requisitos de calificación lo siguiente:</i></p>	
<p><b><u>Capacidad Legal</u></b> <b><u>Habilitación</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>Contar con autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.</li> <li>Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.</li> <li>El contratista deberá contar con una Planta de Maestranza o Planta de Operaciones destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, tal como lo establece el inciso 8 del artículo 8° y el artículo</li> </ul>	<p><b><u>Sustentación de la importancia de su exigencia.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>Al respecto, si bien la autorización tiene por objeto regular la circulación y la prestación del Servicio de Transporte de Carga y/o Mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, con la finalidad de preservar el orden y la seguridad en la vía pública, se advierte que dicho documento no es un requisito habilitante para prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos. <b><u>Por lo que, el presente requisito se trasladará para el perfeccionamiento de contrato.</u></b></li> <li>Al respecto, si bien el certificado es indispensable ya que el título habilitante sirve para que las unidades vehiculares puedan realizar transporte de mercancías en general a nivel nacional – MTC, se advierte que dichos documentos recaen sobre los vehículos y no son un requisito habilitante para prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos. <b><u>Por lo que, el presente requisito se trasladará para el perfeccionamiento de contrato.</u></b></li> <li>Al respecto, si bien la licencia de funcionamiento requerida resulta indispensable para una óptima ejecución del servicio, se advierte que dicho documento recae sobre una infraestructura y no son un requisito habilitante para prestar el servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos. <b><u>Por lo que, el presente</u></b></li> </ul>

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25022079-LIMA.



49° del Reglamento de la Ordenanza N° 1778- MML y el artículo 60° del D.L N° 1278 "Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos".	<u>requisito se trasladará para el perfeccionamiento de contrato.</u>
--	---

Por lo que, considerando lo expuesto por la Entidad mediante informe técnico, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal A previsto en el numeral 3.2, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

#### **A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN**

##### Requisitos:

- (...)
  - ~~Contar con autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.~~
  - ~~Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.~~
  - ~~El contratista deberá contar con una Planta de Maestranza o Planta de Operaciones destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, tal como lo establece el inciso 8 del artículo 8° y el artículo 49° del Reglamento de la Ordenanza N° 1778- MML y el artículo 60° del D.L N° 1278 "Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos"~~

##### Acreditación:

- (...)
  - ~~Copia simple de la autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.~~
  - ~~Copia simple del Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.~~
  - ~~Copia simple de la Licencia de Funcionamiento de la infraestructura (planta de maestranza o planta de operaciones) destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, emitida por la municipalidad correspondiente.~~

(...)

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

### **2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

*k) Copia simple del Certificado de habilitación vehicular de los vehículos propuestos, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.*

*l) Copia simple de la Licencia de Funcionamiento de la infraestructura (planta de maestranza o planta de operaciones) destinada a la limpieza o higienización y mantenimiento de las unidades de transporte, emitida por la municipalidad correspondiente.*

*m) Copia simple de la autorización de carga y transporte de mercancías en la provincia de Lima Metropolitana, otorgado por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima.*

(...)

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.6. Respecto de los vicios ocultos**

De la revisión de las Bases integradas (no definitivas), se advierte que, la Entidad no estableció el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos. En razón a ello, cabe indicar que, el literal 40.2 del artículo 40 del TUO de la Ley, establece que, en los contratos de servicios, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad; es decir, el plazo mínimo dispuesto por la normativa en contratación Estatal es un (1) año.

De ahí es que la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha establecido mediante la Opinión N° 003-2013/DTN, lo siguiente “(...) Si la Entidad no establece en el contrato un plazo máximo de responsabilidad (...) será aplicable el plazo mínimo de un (1) año establecido en el artículo 50 de la Ley (...)”.

En ese sentido, de conformidad con la citada normativa, y en la medida que, la Entidad no habría precisado el plazo de los vicios ocultos para la presente contratación; en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las bases se implementará una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el contenido de la Cláusula Duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos”, contenida en la proforma del contrato correspondiente al Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“(…) El plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos es de **un (1) año** contado a partir de la conformidad otorgada por Entidad”.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

### **3.7. Respecto de las actividades del personal clave**

De la revisión del literal B.3.1, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, la Entidad estaría requiriendo la acreditación de la formación académica del personal clave (Responsable técnico).

Siendo de notar que, del literal B.3.1, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables, se aprecia que, *“puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse (...) las actividades a desarrollar (...)”*.

Finalmente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 18 de agosto de 2023, la Entidad remitió el Memorándum N° 076-2023-SGLP-GGA/MDSMP, recibido en fecha 21 de agosto de 2023<sup>12</sup>; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

*“Con relación a las actividades del Personal Responsable Técnico, se describe lo siguiente:*

- *Encargado de garantizar el cumplimiento de las normativas ambientales y sanitarias en las operaciones de empresas operadoras de residuos sólidos.*
- *Encargado de la elaboración y actualización del Plan de Manejo de Residuos Sólidos.*
- *Realizar la supervisión de las operaciones de recolección, transporte, almacenamiento y disposición final de residuos sólidos.*
- *Encargado de la implementación de medidas de seguridad y salud ocupacional.*
- *Realizar informes de la cantidad de residuos manipulados por la empresa.*
- *Gestionar los permisos y autorizaciones correspondientes.”* (El subrayado y resaltado es agregado)

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 8 previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“8. REQUERIMIENTO MÍNIMO DE PERSONAL**

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25017021-LIMA.

(...)

*Con relación a las actividades del Personal Responsable Técnico, se describe lo siguiente:*

- *Encargado de garantizar el cumplimiento de las normativas ambientales y sanitarias en las operaciones de empresas operadoras de residuos sólidos.*
- *Encargado de la elaboración y actualización del Plan de Manejo de Residuos Sólidos.*
- *Realizar la supervisión de las operaciones de recolección, transporte, almacenamiento y disposición final de residuos sólidos.*
- *Encargado de la implementación de medidas de seguridad y salud ocupacional.*
- *Realizar informes de la cantidad de residuos manipulados por la empresa.*
- *Gestionar los permisos y autorizaciones correspondientes.*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2023

*Códigos:6.1*

**Supervisado por:** Miguel Elías Bravo Mendoza