

FORMATO N° 12

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS
HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	F 12 05 2024
---	----------------	--------------

2	SOBRE LA INFORMACION GENERAL En, Huaral, a los 03 días del mes de Junio del año 2024, en el local del OTIC, a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato 04 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-01-2024-EMAPA HUARAL S.A./CS-1 , cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO PARA ACTIVAR 80 LICENCIAS OFFICE 365 BUSINESS STANDARD PARA LA EPS EMAPA HUARAL S.A., a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																								
	<table><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">JOHN RUDER CONTADOR MINAYA</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">OTIC</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">MARIANO ALCIDES MOLINA ARENAZA</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">ODP</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">SIMON JUAN MERINO ROJAS</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">OEC</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>	Presidente	JOHN RUDER CONTADOR MINAYA	Titular	X	Dependencia:	OTIC	Suplente		Primer Miembro	MARIANO ALCIDES MOLINA ARENAZA	Titular	X	Dependencia:	ODP	Suplente		Segundo Miembro	SIMON JUAN MERINO ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente	
Presidente	JOHN RUDER CONTADOR MINAYA			Titular	X			Dependencia:	OTIC																
		Suplente																							
Primer Miembro	MARIANO ALCIDES MOLINA ARENAZA	Titular	X	Dependencia:	ODP																				
		Suplente																							
Segundo Miembro	SIMON JUAN MERINO ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OEC																				
		Suplente																							

4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS		
4.1	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1			
2			
...			
	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS		
4.2	Previo a la evaluación, el[12] determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:		
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1			
2			
...			

5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula

FORMATO N° 12

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

1	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20551407820	1
2	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	20553404631	1
R	GM MARKETING SERVICES SAC	20545647916	1

6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
6.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	51,946.58	100%
2	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	50,120.00	96%
...	GM MARKETING SERVICES SAC	63,840.00	123%
6.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo ... que forma parte de la presente Acta.		

7	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		96.48 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		96.48
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	GM MARKETING SERVICES SAC	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		78.51 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		78.51

8	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	100
	2	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	96.48
	3	GM MARKETING SERVICES SAC	78.51
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

9	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		

FORMATO N° 12

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD LEGAL			
	A.1	REPRESENTACIÓN	X		
	A.2	HABILITACIÓN			
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA			
	B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	C.1	FACTURACIÓN	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
	9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD LEGAL			
	A.1	REPRESENTACIÓN	X		
	A.2	HABILITACIÓN			
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA			
	B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR				
C.1	FACTURACIÓN	X			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLEN			
<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>					
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR				
9.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo ... que forma parte de la presente Acta.					

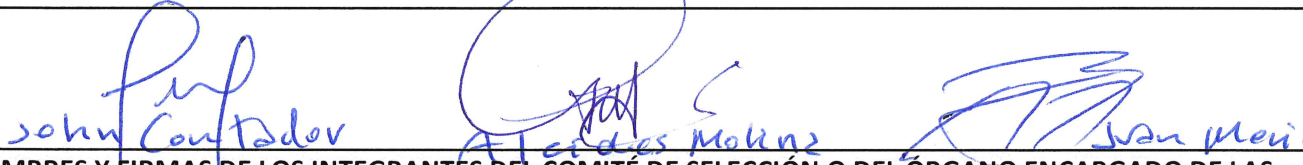
10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	DAILY TECHNOLOGY S.A.C.	
	DE SER EL CASO INCLUIR:		
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1		
	2		
	...		

11	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

FORMATO N° 12

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

12	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	

EN EL CASO DE OFERTAS SUSTANCIALMENTE MENORES O QUE SUPEREN EL VALOR REFERENCIAL, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN LOS NUMERALES DEL [16] AL [22], SEGÚN CORRESPONDA:

[16]	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
Mediante [17] de fecha [18], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [19].				
Ampliación de CCP			Si	No
Fecha de la ampliación de CCP				
Monto de la ampliación de CCP				
[20]	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			
Aprobación del Titular de la Entidad			Si	No
Tipo y número del documento de aprobación			Tipo	N°
Fecha del documento de aprobación				

EN CASO DE HABERSE SOLICITADO A LOS POSTORES CUYAS OFERTAS SUPERAN EL VALOR REFERENCIAL, LA REDUCCIÓN DE SU OFERTA, SE DEBE CONSIGNAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

[21]	REDUCCIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA		
N°	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
1		Si	No

[22]	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUPERIOR AL VALOR REFERENCIAL		
De acuerdo con lo previsto en el cuarto párrafo del artículo 54 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por no contar con certificación de crédito presupuestario y/o aprobación del Titular de la Entidad:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones del rechazo de la oferta	
1	GM MARKETING SERVICES SAC	Oferta excede el valor referencial	
2			
...			

[23]	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL			
De acuerdo con lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato:				
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1				
2				
...				

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (ADMISIÓN, EVALUACIÓN O CALIFICACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO.

[24]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS
---------------	-----------------------------------

FORMATO N° 12**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL****(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

El Comité de Selección durante la Admisión de las ofertas, solicitó al postor Netfusion Consulting SAC, subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: Registro de documento en el Seace
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Registro de documento en el Seace
- Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite
- Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[31]
- Detallar el documento o error que se subsanó: Aclarar plazo de entrega

El Comité de Selección durante la Admisión de las ofertas, solicitó al postor GM Marketing Services SAC, subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: Registro de documento en el Seace
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Registro de documento en el Seace
- Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite
- Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[31]
- Detallar el documento o error que se subsanó: Aclarar plazo de entrega y carta de originalidad

