

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

Ruc/código : 20610504427

Nombre o Razón social : TIERRA VIVA H & M S.A.C.

Fecha de envío : 20/06/2024

Hora de envío : 16:42:43

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

El comité de selección solicita que el postor cuente con licencia de funcionamiento y certificado de defensa civil esto lo solicitan con el motivo de limitar la libre participación de otros postores potenciales solicito que supriman este requerimiento.

En los factores de evaluación el comité de selección otorga un puntaje mayor a los postores que cuenten con local en el distrito de Satipo esto evidencia un direccionamiento a algunos postores que estan en el distrito de Satipo y vulnera la libre competencia. Solicito que suprimir este requerimiento

En cuanto a la calificación de mejoras a las especificaciones técnicas el comité de selección solicita que el agrofilm para otorga un mejor puntaje cuente con ISO 9001:2015 esto al igual que las demás observaciones vulnera EL PRINCIPIO DE LIBRE COMPETENCIA Y PROCESOS DE CONTRATACION por otra parte el comité de selección al solicitar el ISO 9001 esta dirigiendo el proceso a una sola marca que cuenta con el ISO a nivel nacional por lo cual solicito que supriman este requerimiento.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 3.1 Literal: III Página: 23

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, el Art. 51.1. del Reglamento establece que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento de acuerdo a lo dispuesto en las bases estándar que publica el OSCE, a fin de determinar la mejor oferta en calidad y precio.

Sobre el particular, cabe indicar que el criterio de evaluación utilizado por el Órgano Encargo de las contrataciones busca premiar con el mayor puntaje al proveedor que cumpla tal condición, lo cual no significa la no admisión o descalificación de la oferta.

Al respecto, es preciso señalar que la Dirección General de Riegos (DGR) del OSCE establece en diversos pronunciamientos que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección u Órgano Encargado de las Contrataciones Elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal. En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el participante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique o suprima el alcance del referido requisito de evaluación a su interés en particular, y en la medida que los factores de evaluación consignados en las Bases del presente procedimiento se encuentran acordes a aquellos listados en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, y en mérito a lo establecido por diferentes pronunciamientos donde indican que las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, y solo constituyen normas de carácter voluntario, pueden ser requeridas como factor de evaluación, en tanto resulten razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria, máxime si ello se condice con la normativa prevista en compras públicas. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 550-2019/OSCE-DGR; se decide NO ACOGER el extremo del presente cuestionamiento

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

NINGUNA

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

Ruc/código :	20610504427	Fecha de envío :	20/06/2024
Nombre o Razón social :	TIERRA VIVA H & M S.A.C.	Hora de envío :	17:02:53

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

el comite de seleccion solicita una muestra para aceptar la oferta podria cambiar este requerimiento y hacer una analisis de ensayo luego de la entrega y el costo del analisis lo asuma el postor ganador

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 3.1 Literal: III Página: 21

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al respecto se indica que, el requerimiento final descrito en las Especificaciones Técnicas ha sido elaborado teniendo en cuenta el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado concordante con el artículo 29 de su Reglamento. Asimismo, se trae a colación lo establecido en las Bases estándar (objeto de la presente convocatoria) de la Directiva N° 001-2019- OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE que señala lo siguiente: Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de las muestras; (ii) la metodología que se utilizará (visual, tacto); (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales a través de instrumentos de medición; (iv) el número de muestras solicitadas y (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras designado por la ENTIDAD; (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras. Por tanto, habiéndose establecido en las bases de forma clara y objetiva los mecanismos a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características, considera pertinente verificar, caso contrario se dejaría a la Entidad sin contar con la acreditación del cumplimiento de las especificaciones técnicas de parte de los postores. Al respecto, es necesario manifestar que como resultado del estudio de indagación de mercado se ha podido determinar la pluralidad de marcas y de postores, el mismo que no vulnera la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento. Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que la Entidad puede requerir para la admisión de ofertas un procedimiento de ¿evaluación de muestras¿ destinado a la acreditación de las especificaciones técnicas de los bienes, se decide NO ACOGER LA OBSERVACIÓN FORMULADA

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

Ruc/código :	10408694111	Fecha de envío :	21/06/2024
Nombre o Razón social :	LOPEZ PARIACHI ANITA ISABEL	Hora de envío :	12:34:31

Observación: Nro. 3

Consulta/Observación:

De acuerdo al artículo del RLCE 29.3. Al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos.

En concordancia con lo dispuesto Artículo 2 de la Ley, uno de estos principios es el de Libertad de Concurrencia, por el cual, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. Por su parte, el principio de Competencia señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

En esa medida, durante el desarrollo del proceso de contratación debe evitarse incluir exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; asimismo, no se permiten la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre esta base, todas las exigencias que establezca la Entidad, sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación, deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores, quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre el particular, en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; como, por ejemplo, exigir al postor para la suscripción de contrato j) Copia de licencia de funcionamiento del local comercial y certificado de defensa civil vigente.

POR LO TANTO SE SOLICITA ELIMINAR, el literal j) Copia de licencia de funcionamiento del local comercial y certificado de defensa civil vigente, del procedimiento de selección de selección, de la página 19 CAPITULO II ¿ DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; numeral 2.4. requisitos para perfeccionar contrato.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.4 Literal: j Página: 19

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Ley 30225; Artículo 2. Literal a; b y c Artículo 29 Requerimiento: numeral 29.3

Análisis respecto de la consulta u observación:

La finalidad de solicitar que los postores cuenten con licencia de funcionamiento es de salvaguardar que los bienes ofertados sean de calidad y de legal procedencia, ahora respecto a la actividad económica se encuentra referido a que los postores se dediquen exclusivamente al objeto de la convocatoria a fin de poder realizar coordinaciones sobre posible ejecución de garantías y/o reposición de los bienes internados en caso de obtener la buena pro.

Por su parte, el numeral 3.2 y 3.3 del RESUMEN EJECUTIVO publicado en el SEACE indica que se cuenta con pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, por lo tanto, no se vulnera lo dispuesto en el Art 32.3 del Reglamento de la Ley de contrataciones, careciendo de sustento técnico y legal el cuestionamiento realizado por el participante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a suprimir el requisito del numeral 2.4. requisitos para perfeccionar contrato capítulo II de las bases; se ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento, máxime, que diversos pronunciamientos del organismo supervisor de las contrataciones del estado (Ref. PRONUNCIAMIENTO N°492-2023/OSCE-DGR), indica que la licencia de funcionamiento no debe ser exigida con motivo de admisión y calificación de ofertas, siendo correcto su solicitud con motivo de presentación de requisitos para suscripción de contrato

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-31-2024-MPS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

Ninguna

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-31-2024-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Bien
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

Ruc/código :	10408694111	Fecha de envío :	21/06/2024
Nombre o Razón social :	LOPEZ PARIACHI ANITA ISABEL	Hora de envío :	15:09:52

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

29.3. Al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos.

En concordancia con lo dispuesto Artículo 2 de la Ley, uno de estos principios es el de Libertad de Concurrencia, por el cual, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. Por su parte, el principio de Competencia señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

En esa medida, durante el desarrollo del proceso de contratación debe evitarse incluir exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; asimismo, no se permiten la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre esta base, todas las exigencias que establezca la Entidad, sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación, deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores, quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre el particular, en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; al considerarse como factor de evaluación ¿mejoras en las especificaciones técnicas ¿ ISO 9001:15.

POR LO TANTO SE SOLICITA ELIMINAR, como factor de evaluación ¿mejoras a las especificaciones técnicas¿ presentación de (ISO 9001:15), de factores de evaluación, de la página 30 CAPITULO IV ¿ FACTORES DE EVALUACIÓN; literal G, mejoras a las especificaciones técnicas.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** sin numerar **Literal:** G **Página:** 30

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Ley 30225; Artículo 2. Literal a; b y c Artículo 29 Requerimiento: numeral 29.3

Análisis respecto de la consulta u observación:

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, el Art. 51.1. del Reglamento establece que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento de acuerdo a lo dispuesto en las bases estándar que publica el OSCE, a fin de determinar la mejor oferta en calidad y precio.

Sobre el particular, cabe indicar que el criterio de evaluación utilizado por el Órgano Encargo de las contrataciones busca premiar con el mayor puntaje al proveedor que cumpla tal condición, lo cual no significa la no admisión o descalificación de la oferta.

Al respecto, es preciso señalar que la Dirección General de Riegos (DGR) del OSCE establece en diversos pronunciamientos que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas,

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-31-2024-MPS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Bien
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE PLÁSTICO DE POLIETILENO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO DE CAFÉS ORGÁNICO Y ESPECIALES EN EL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N° 2466200

	Específico	sin numera	G	30
--	------------	------------	---	----

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Ley 30225; Artículo 2. Literal a; b y c Artículo 29 Requerimiento: numeral 29.3

Análisis respecto de la consulta u observación:

de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección u Órgano Encargado de las Contrataciones Elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el participante estaría orientada a que, necesariamente, la Entidad modifique o suprima el alcance del referido requisito de evaluación a su interés en particular, y en la medida que los factores de evaluación consignados en las Bases del presente procedimiento se encuentran acordes a aquellos listados en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, y en merito a lo establecido por diferentes pronunciamientos donde indican que las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, y solo constituyen normas de carácter voluntario, pueden ser requeridas como factor de evaluación, en tanto resulten razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria, máxime si ello se condice con la normativa prevista en compras públicas. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 550-2019/OSCE-DGR; se decide NO ACOGER el extremo del presente cuestionamiento

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Ninguna