

## COMITÉ DE SELECCION

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°049-2024-GOB.REG.TACNA TERCERA CONVOCATORIA

#### ELABORACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL DE LA CATEDRAL DE TACNA EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"

A los 06 días del mes de septiembre del 2024, se constituye el Comité de Selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante Reglamento, con la finalidad de proceder con las etapas de admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°049-2024-GOB.REG.TACNA - TERCERA CONVOCATORIA**, aconteciendo lo siguiente:

Se procedió a ingresar al Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, para verificar el registro de participantes del presente procedimiento de selección, teniéndose la siguiente información:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	29/08/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10708186606	VARGAS LUNA DANIELA LILA	28/08/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20600532406	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/08/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20601022908	TECTONICA STUDIO S.A.C.	29/08/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20606538830	TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	27/08/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20609856948	BIGERSOL E.I.R.L.	27/08/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20609902800	OASIS DE PANDORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/08/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20611681390	LA SIXTINA CONSULTING GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/08/2024	Válido

A continuación, se procedió a verificar el registro de ofertas presentadas, obteniendo como resultado lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20606538830	TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	05/09/2024	18:04:03	20606538830	05/09/2024	18:07:18	Enviado	Valido
2	20601022908	TECTONICA STUDIO S.A.C.	05/09/2024	20:14:10	20601022908	05/09/2024	20:19:20	Enviado	Valido

## COMITÉ DE SELECCION

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Acto seguido, se procede con la admisión de los documentos, las cuales contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA	TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	TECTONICA STUDIO S.A.C.
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Presenta	Presenta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Presenta	Presenta
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	Presenta	Presenta
Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	Presenta	Presenta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)	No es consorcio	No es consorcio
<b>ESTADO</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>

### I. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

Continuando con la Etapa siguiente se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación, de conformidad a lo establecido, que la calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, obteniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES	
	TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	TECTONICA STUDIO S.A.C.
<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE	CUMPLE
<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
FORMACIÓN ACADÉMICA	CUMPLE	CUMPLE
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
<b>ESTADO</b>	<b>DESCALIFICADO (*)</b>	<b>DESCALIFICADO (**)</b>

### II. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUE DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue descalificada, por los siguientes motivos:



## COMITÉ DE SELECCION

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

(\*) De la revisión de la propuesta del postor **TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.**, se detalla los motivos de la descalificación:

I. La experiencia del personal clave requerido para el cargo de **especialista 02: Especialista en Conservación y Restauración de Bienes Inmuebles**, los certificados no acreditan fehacientemente la experiencia del personal clave por los siguientes motivos:

- A. El certificado que obra en la oferta en el folio 45, el cargo desempeñado no se encuentra dentro de los similares detallados en las Bases Integradas, ya que en el certificado indica el cargo de “ASISTENTE DE JEFE DE SUPERVISIÓN” el cual la actividad no corresponde a los supuestos precisados en las Bases.
- B. Los certificados de trabajo de los folios 46, 47 y 48, no especifica que estos sean parte patrimonio cultural de la nación lo cual no está precisado en dichos certificados, ya que en las Bases Integradas precisa que “Experiencia mínima de un (01) año, (...) en bienes inmuebles virreinales y/o republicanos **integrantes del patrimonio cultural de la nación**”, lo cual en los certificados presentado no evidencian que dichos servicios hayan sido integrantes del patrimonio cultural de la nación.

En los certificados de trabajo de los folios 46, 47 y 48, no se indica sobre que bienes inmuebles se han desarrollado los trabajos. De esta manera no se puede verificar la experiencia del especialista, señalada en las Bases Integradas “Experiencia mínima de un (01) año, (...) en bienes inmuebles virreinales y/o republicanos **integrantes del patrimonio cultural de la nación**”. De modo que, no se puede definir que los trabajos realizados hayan sido sobre bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la nación.

Por lo tanto, dicho profesional no acumula ninguna experticia el cual se pueda contabilizar.

II. La experiencia del personal clave requerido para el cargo de **Especialista 04: Especialista en Costos y Presupuestos** los certificados no acreditan fehacientemente la experiencia del personal clave por los siguientes motivos:

- C. Los certificados de trabajo de los folios 72, 73 y 74, no especifica que estos sean parte patrimonio cultural de la nación lo cual no está precisado en dichos certificados, ya que en las Bases Integradas precisa que “Experiencia mínima de un (01) año, (...) en bienes inmuebles virreinales y/o republicanos **integrantes del patrimonio cultural de la nación**”, lo cual en los certificados presentado no evidencian que dichos servicios hayan sido integrantes del patrimonio cultural de la nación.

En los certificados de trabajo de los folios 72, 73 y 74, no se indica sobre que bienes inmuebles se han desarrollado los trabajos. De esta manera no se puede verificar la experiencia del especialista, señalada en las Bases Integradas “Experiencia mínima de un (01) año, (...) en bienes inmuebles virreinales y/o republicanos **integrantes del patrimonio cultural de la nación**”. De modo que, no se puede definir que los trabajos realizados hayan sido sobre bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la nación.

Por lo tanto, dicho profesional no acumula ninguna experticia el cual se pueda contabilizar.

Por lo que, en atención al numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento que precisa que “El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.”, es así que el postor no cumplió con acreditar al personal clave requerido en las Bases Integradas, por lo tanto, la oferta del postor **TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.** es **DESCALIFICADA**.

(\*\*) De la revisión de la propuesta del postor **TECTONICA STUDIO S.A.C.**, se detalla los motivos de la descalificación:

- 1. El postor presenta para acreditar la experiencia del postor especialidad diferentes facturas electrónicas (**E001-27, E001-34, E001-30, E001-31, E001-57, E001-56, E001-55, E001-42 Y E001-60**) con su respectivo estado de cuenta emitido por una entidad financiera, dichos montos no coinciden entre las facturas electrónicas y los

## COMITÉ DE SELECCION

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”  
“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

montos detallados en los estados de cuenta, cabe mencionar que el comité de selección a revisado toda la oferta sin embargo, no existe, ni en el estado de cuenta presentado, ni en algún otro documento de su oferta, evidencia del monto restante que falta, así mismo no es posible establecer trazabilidad entre los montos de las facturas electrónicas y los montos de los estados de cuenta, ya que las diferencias de montos no ha sido acreditado mediante documentación emitida por alguna entidad del sistema financiero, por lo tanto, este comité de selección no considera válida las facturas electrónicas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Cabe mencionar no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado.

2. Con respecto al **CONTRATO PRIVADO DE SERVICIOS PROFESIONALES C23-PV006\_CC** que obra en la oferta del folio 130 hasta el 133, el postor pretende acreditar solo los dos primeros pagos con las facturas electrónicas **E001-37** y **E001-33**, cabe mencionar que el pago se encuentra precisado en el numeral 4.0 tal como se muestra a continuación:

#### 4.0 MONTO ESTABLECIDO Y PAGOS.

##### A. MONTO DE EXPEDIENTE “RESTAURACIÓN Y PUESTA EN VALOR DE LA CASA PORTILLA”

El valor para la elaboración del proyecto ejecutivo asciende a la suma de S/. 34,000.00 soles (treinta y cuatro mil 00/100 SOLES), + IGV. los pagos se detallan a continuación:

ARQUITECTURA	S/.	14,000.00
ESTRUCTURAS	S/.	8000.00
ELECTRICAS	S/.	6000.00
SANITARIAS	S/.	6000.00
		-----
S/.		34,000.00 soles +IGV

- A la firma del presente contrato se abonará el 25% S/. 8,500.00 soles +IGV
- A la entrega del anteproyecto se abonará el 25% S/. 8,500.00 soles +IGV
- A la entrega del Exp. Ala municipalidad se abonará 25% S/. S/. 8,500.00 soles +IGV
- A la entrega del expediente final se abonará 25% S/. 8,500.00 soles+IGV

Tal como se aprecia dicho contrato consiste de 4 pagos a la condición de ciertos entregables, por lo que este comité de selección no considera válido dichas facturas para acreditar experiencia del postor en la especialidad ya que estos dos pagos no demuestran a cabalidad que dicho contrato haya sido culminado ya que dicha contratación es una elaboración de un expediente el cual solo fue acreditado solo con dos facturas, cabe traer a colación la OPINIÓN N° 066-2022/DTN donde precisa que:

Así, en el caso de procedimientos de selección que tienen por objeto la contratación de la elaboración del Expediente Técnico de Obra, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad debe realizarse considerando que, por su naturaleza, dicha prestación es de “ejecución única”, toda vez que se ejecuta en un solo acto que agota su finalidad **(la entrega conforme del Expediente Técnico de Obra)**, tal como lo ha desarrollado la doctrina y cuyo criterio ha sido plasmado en la **Opinión N°204-2017/DTN**, que señala lo siguiente:

“(…) en el marco de una contratación que tiene por objeto la elaboración de la ficha técnica o los estudios de reinversión respectivos y del expediente técnico de obra, la elaboración de cada uno de los documentos mencionados constituiría una prestación de ejecución única, pues cada prestación se entiende cumplida cuando el contratista entregue lo siguiente: (i) la ficha técnica o los estudios de reinversión respectivos; o, (ii) el expediente técnico de obra”. (El énfasis es agregado).

Como se aprecia, tomando en consideración que, por su naturaleza, una consultoría de obra consistente en la elaboración de un Expediente Técnico de



## COMITÉ DE SELECCION

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Obra constituye una prestación de ejecución única, cuyo cumplimiento se materializa con la entrega conforme de dicho Expediente, según lo establecido por la normativa de Contrataciones del Estado; resulta razonable que para acreditar la experiencia en la especialidad requerida el postor sustente haber ejecutado y culminado prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria, es decir, que haya elaborado Expedientes Técnico de Obra (culminados y entregados cabalmente), y no sólo algunos entregables o documentos que forman parte de ellos y por los cuales la Entidad contratante pudo pagar parcialmente.

En ese contexto, no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de “pagos a cuenta” correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada); toda vez que, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, el referido requisito de calificación busca determinar si el postor cuenta con la capacidad requerida para ejecutar las prestaciones a contratar, lo cual sólo puede verificarse si aquel demuestra haber ejecutado cabalmente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria: elaboración de Expedientes Técnicos de Obra (completos).

Por lo tanto, al no acreditar fehacientemente que el contrato se haya culminado a su totalidad este comité de selección no considera válido dicho contrato ya que este no demuestra que se ha culminado.

Por lo que, en atención al numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento que precisa que “El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.”, es así que el postor no acumula el monto mínimo para la experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, la oferta del postor **TECTONICA STUDIO S.A.C.** es **DESCALIFICADA**.

### III. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

Por lo que, al no existir ninguna oferta válida al procedimiento de selección el Comité de Selección, **DECLARA DESIERTO** el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-GOB.REG.TACNA – TERCERA CONVOCATORIA**, tal como lo indica el numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento, “el procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la subasta inversa electrónica en que se declara desierto cuando no cuenta con dos (2) ofertas válidas”

Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas detallados en la presente Acta.

Sin más puntos que tratar, el 12 de septiembre de 2024, concluye la sesión, suscribiendo en señal de conformidad.



**Ing. Emerson Alexis Gambetta  
Montalvo**

Presidente Titular del  
Comité de Selección



**Ing. Ind. Alim. Nilda Del Rosario  
Quispe Ramos**

Primer Miembro Titular del  
Comité de Selección



**Lic. Robert M. Flores Osorio**  
Segundo Miembro Titular del  
Comité de Selección