

PRONUNCIAMIENTO N° 346-2024/OSCE-DGR

Entidad : Autoridad Nacional de Infraestructura

Referencia : Concurso Público N° 3-2024-ANIN-1, convocado para la contratación del “Servicio de mensajería de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube para la Autoridad Nacional de Infraestructura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 18 de junio de 2024¹ y subsanado el 1 de julio de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **ENTEL PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 16³ de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 43, referidas a los **“Servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37 y N° 41, referidas a la **“Experiencia del Personal Clave”**.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0078961.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0085829.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0093990.

2. CUESTIONAMIENTOS

- **Cuestionamiento N° 1:** **Respecto a los “Servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 43, en relación a los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, alegando que la Entidad no motivó adecuadamente la denegatoria a admitir los diversos servicios similares propuestos, a pesar que los mismos se encuentran estrechamente relacionados con el objeto de la convocatoria y que la Entidad habría admitido que cuenta con suscripciones de correo con el fabricante Microsoft.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se admita como servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a los siguientes: “Servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube (Software as a service – SAAS)” y/o “Adquisición de licencias de correo electrónico en la nube” y/o “Servicio de mensajería electrónica” y/o “Servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (Correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube” y/o “Suscripción de licencias Office 365” y/o “Microsoft 365” y/o “Licencias Office 365” y/o “Servicio de Housing” y/o “Servicio de Hosting” y/o “Servicio de infraestructura en nube” y/o “Servicio administrado de infraestructura en nube” y/o “Servicio integral de telecomunicaciones”.**

Pronunciamiento

Previamente, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, por lo cual puede requerir información adicional mediante informes técnicos a las entidades.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite C del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><i>Se consideran servicios similares a los siguientes</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Implementación de correo y/o aplicativos en la nube</i> ✓ <i>Mensajería instantánea y portal colaborativo en la nube</i> ✓ <i>Servicio de migración de plataforma de correo electrónico corporativo hacia correo electrónico en la nube</i> ✓ <i>Servicios de Correo Electrónico en la nube</i> ✓ <i>Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube</i> ✓ <i>Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube.</i> <p>(...)</p>
	(...)"

Mediante las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 43, el participante **ENTEL PERÚ S.A.** solicitó que, en relación a la experiencia del postor en la especialidad y a fin de permitir una mayor concurrencia de postores, se agregue como servicios similares a los siguientes: *“Servicio de correo electrónico y herramientas de colaboración en la nube (Software as a service – SAAS)” y/o “Adquisición de licencias de correo electrónico en la nube” y/o “Servicio de mensajería electrónica” y/o “Servicio de provisión de una solución de mensajería electrónica (Correo electrónico, llamada de voz, videoconferencia, mensajería y colaboración) prestados a través de la nube” y/o “Suscripción de licencias Office 365” y/o “Microsoft 365” y/o “Licencias Office 365” y/o “Servicio de Housing” y/o “Servicio de Hosting” y/o “Servicio de infraestructura en nube” y/o “Servicio administrado de infraestructura en nube” y/o “Servicio integral de telecomunicaciones”.*

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que los servicios similares propuestos no guardan relación con el objeto de la convocatoria.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D00000135-2024-ANIN/OTI-US-MMC⁴, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Con relación a la elevación de las consultas Nro. 39 y 43, se precisa que en principio ambas consultas son exactamente iguales, y han merecido la misma respuesta del comité especial; precisándose que el elemento esencial de la presente contratación es que los servicios a contratar se prestan en la nube de internet, por ello no se considera como una experiencia relevante equivalente la prestación de servicios de infraestructura o se otro tipo de servicios que no se prestan desde la nube de internet. De acuerdo a ello, si el postor tiene experiencia relacionada a servicios prestados desde la nube de internet tales como correo electrónico a herramientas de colaboración, podrá presentarla si es que dichos servicios se prestaron desde la nube de internet; pero otros servicios que el postor propone como equivalentes, tales como servicios de housing, servicios de hosting, licencias Microsoft office, servicio integral de telecomunicaciones, servicio de mensajería electrónica, etc. **No pueden ser aceptados por no compartir la característica esencial***

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-85829, de fecha 01 de julio de 2024.

descrita de ser servicios prestados desde la nube de internet. De acuerdo a ello, nos ratificamos en las respuestas brindadas en las mencionadas consultas 39 y 43.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en lo absuelto, precisando que no puede aceptarse, debido a que se ha considerado como servicios similares a la experiencia relacionada a servicios prestados desde la nube de internet; siendo que los servicios propuestos por el recurrente, no pueden ser aceptados por no compartir la característica esencial de ser servicios prestados desde la nube.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, habría ratificado la definición de servicios similares del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, con lo cual estaría desestimando la similitud entre los servicios propuestos por el recurrente y el servicio objeto de contratación; señalando para tal efecto que dichos servicios propuestos no comparten la característica de ser un servicio prestado desde la nube de internet; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el cumplimiento de los requisitos de calificación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el alcance de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Adicionalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe tener en consideración que mediante el INFORME N° D00000150-2024-ANIN/OTI-US-MMC⁵, Respecto de las Consultas u observaciones N° 39 y N° 43, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Al respecto, en ejercicio de las facultades descritas en el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 29 del Reglamento de la Ley, siendo responsabilidad del área usuaria la determinación de los términos de referencia lo que incluye la definición de servicios similares del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, (...); por lo que a fin de no afectar la pluralidad de proveedores obtenida durante la indagación de mercado inicial, **se dispone dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 19** y en consecuencia retrotraer las modificaciones realizadas mediante dicha absolución, de forma que se reintegren los dos (2) servicios similares que fueron suprimidos con ocasión de la integración.*

Finalmente se acepta los cambios (...) en cuanto dejar sin efecto la absolución de consultas y Observaciones N° 19 del pliego, quedando de la siguiente manera:

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- Implementación de correo y/o aplicativos en la nube y/o Servicio de habilitación y configuración de correo electrónico y/o Mensajería instantánea y portal colaborativo en la nube y/o Servicio de migración de plataforma de correo electrónico corporativo hacia correo electrónico en la nube y/o Servicio de correo electrónico e intranet y/o Servicios de Correo Electrónico en la nube y/o Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube y/o Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube.”*
(El subrayado y resaltado es agregado)

En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 19 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite C del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...)</p> <p><i>Se consideran servicios similares a los siguientes</i></p> <ul style="list-style-type: none">✓ Implementación de correo y/o aplicativos en la nube y/o✓ Servicio de habilitación y configuración de correo electrónico y/o✓ Mensajería instantánea y portal colaborativo en la nube y/o✓ Servicio de migración de plataforma de correo electrónico corporativo hacia correo electrónico en la nube y/o

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0093990, de fecha 16 de julio de 2024.

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Servicio de correo electrónico e intranet y/o</i> ✓ <i>Servicios de Correo Electrónico en la nube y/o</i> ✓ <i>Servicio de Colaboración y Mensajería Electrónica en la Nube y/o</i> ✓ <i>Servicio de Correo Electrónico y Herramientas de Colaboración en la Nube.</i> <p>(...)</p>
--	---

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

• **Cuestionamiento N° 2:** **Respecto a la “Experiencia del Personal Clave”**

El participante **ENTEL PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37 y N° 41, en relación a la experiencia del personal clave del personal Supervisor de Servicios, alegando que la Entidad brindó respuestas contradictorias sobre el alcance de la experiencia del personal clave, generando confusión e incertidumbre sobre la admisibilidad de la experiencia posible de acreditar para el cumplimiento de los requisitos de calificación; debido a que por un lado, se aclaró que se admitirá la experiencia ofrecida aún cuando el puesto o cargo no coincida literalmente con lo requerido, siempre que se validen las actividades correspondientes, mientras que por otro lado, amplió la experiencia del Supervisor de Servicios a “*relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube*”, a pesar que ninguno de los participantes solicitó dicha inclusión.

En ese sentido, el recurrente **cuestionó que:** i) Se suprima de la experiencia del Supervisor del Servicio el extremo incorporado en la integración, a saber, “relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube” y ii) Se sustente la razón por la que no se admitió agregar a la experiencia del Supervisor del Servicio a la “gestión y/o supervisión de proyectos de telecomunicaciones y/o tecnologías de la información y/o TI, tales como internet dedicado y/o transmisión de datos y/o interconexión de datos y/o enlace de datos y/o cloud”.

Pronunciamento

Previamente, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, por lo cual puede requerir información adicional mediante informes técnicos a las entidades.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite B.4, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“									
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">REQUISITO DE CALIFICACIÓN</td></tr> <tr> <td colspan="2">(...)</td></tr> <tr> <td>B.4</td><td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td></tr> <tr> <td></td><td> <u>Requisitos:</u> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO Requisitos: Experiencia no menor a cinco (05) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI. (...) </td></tr> </table>		REQUISITO DE CALIFICACIÓN		(...)		B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		<u>Requisitos:</u> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO Requisitos: Experiencia no menor a cinco (05) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI. (...)
REQUISITO DE CALIFICACIÓN									
(...)									
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE								
	<u>Requisitos:</u> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO Requisitos: Experiencia no menor a cinco (05) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI. (...)								
(...)”									

Mediante las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37 y N° 41, el participante **ENTEL PERÚ S.A.** solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 36:** Se solicitó a la Entidad que, en relación a la experiencia del personal clave, se admita que los nombres o cargos requeridos sean meramente referenciales, siempre que se verifique que desarrollaron las funciones o labores desarrolladas, con independencia de la denominación del cargo que ocupe.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que los nombres o cargos referidos son referenciales, siempre que se acrediten las labores y años de experiencia objeto de la convocatoria, aún cuando en los documentos presentados, la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 37 y N° 41:** Se solicitó a la Entidad que, en relación a la experiencia del Supervisor del Servicio, se amplíe la misma a “*gestión y/o supervisión de proyectos de telecomunicaciones y/o tecnologías de la información y/o TI, tales como internet dedicado y/o transmisión de datos y/o interconexión de datos y/o enlace de datos y/o cloud*”.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, alegando que la experiencia solicitada no guarda relación con la experiencia requerida para el servicio.

En consecuencia, tras la integración de las bases, se aprecia de la revisión del acápite B.4, del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, lo siguiente:

“							
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">REQUISITO DE CALIFICACIÓN</td></tr> <tr> <td colspan="2">(...)</td></tr> <tr> <td>B.4</td><td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td></tr> </table>		REQUISITO DE CALIFICACIÓN		(...)		B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
REQUISITO DE CALIFICACIÓN							
(...)							
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						

	<u>Requisitos:</u> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO Requisitos: Experiencia no menor a cinco (05) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI, <i>relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico en la nube.</i> (...)
--	--

(...)"

En ese contexto, mediante el INFORME N° D00000135-2024-ANIN/OTI-US-MMC⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*"En relación a las consultas 36, 37 y 41; se precisa que las consultas 37 y 41 son exactamente iguales, habiendo merecido igual respuesta de parte del Comité Especial; **Debe precisarse que conforme a lo absuelto en la consulta Nro. 18, se precisó e incorporó en las bases lo siguiente: "Supervisor del Servicio Experiencia no menor a cinco (5) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI, relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube."** Esto ha sido precisado de esta manera dado que la envergadura del proyecto implica la necesidad de que podamos garantizar que la implementación se realiza de manera adecuada y dentro de los plazos previstos, para la cual **no es suficiente la simple experiencia genérica en proyectos de TI, sino que se requiere una experiencia concreta en la implementación de soluciones similares a las que son objeto de la contratación.** De acuerdo a ello, **experiencias como las propuestas por el postor tales como "Experiencia en proyectos de telecomunicaciones" "internet dedicado" "transmisión de datos" "interconexión de datos" "enlace de datos" etc. Resultan claramente irrelevantes para el tipo de proyecto que se trata en el presente proceso; reiterando nuestra posición en el sentido que la experiencia requerida y relevante es aquella referida a la implementación de proyectos relacionados con soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube"**.*

*Finalmente, **en relación a la consulta 36;** no se comprende el cuestionamiento del postor y consiguiente elevación de la consulta, dado que **se confirmó lo solicitado indicando que los nombres y denominaciones de los cargos son referenciales, siendo lo importante que se cumpla y acredite el tiempo y tipo de experiencia que es requerido en el proceso.***

*De acuerdo a ello, nos **ratificamos en las respuestas brindadas en las mencionadas consultas 36, 37 y 41.**"* (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-85829, de fecha 01 de julio de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ratificó en lo absuelto a la consulta y/u observación N° 36, aclarando que se confirmó lo solicitado, pues se indicó que los nombres y denominaciones de los cargos para acreditar la experiencia son referenciales, siendo lo importante que se cumpla y acredite el tiempo y tipo de experiencia que es requerido.

Asimismo, aclaró que la inclusión cuestionada por el recurrente, fue incorporada en atención a lo solicitado por el participante **XERTICA LABS S.A.C.** en la consulta y/u observación N° 18 del pliego. En consecuencia, se implementó dentro de la experiencia del Supervisor del Servicio, el extremo *“relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube”*; de lo cual se colige que, el extremo cuestionado sí fue incorporado con ocasión de un pedido de los participantes.

No obstante, de la revisión de los requisitos de calificación contenidos en las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad implementó de forma incompleta lo absuelto en la consulta y/u observación N° 18 del pliego; por lo que, en atención al Principio de Transparencia, oportunamente se dispondrá implementar lo absuelto en su integridad.

Asimismo, la Entidad se ratificó en lo absuelto a las consultas y/u observaciones N° 37 y N° 41, alegando que debido a la envergadura del proyecto, implica la necesidad de garantizar que la implementación se realiza de manera adecuada y dentro de los plazos previstos; para la cual no es suficiente la simple experiencia genérica en proyectos de TI, sino que se requiere una experiencia concreta en la implementación de soluciones similares a las que son objeto de la contratación. En consecuencia, la experiencia propuesta por el recurrente resulta irrelevante para el tipo de proyecto objeto del presente procedimiento.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ratificó en lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 36, N° 37 y N° 41 del pliego, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el cumplimiento de los requisitos de calificación.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el alcance de la experiencia del Supervisor del Servicio y se sustente la razón de no admitir la experiencia propuesta; y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado su absolución en todos los extremos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite B.4 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“

REQUISITO DE CALIFICACIÓN (...)	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<i>Requisitos:</i> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO <i>Requisitos:</i> <i>Experiencia no menor a cinco (05) años como jefe y/o supervisor en proyectos de TI, relacionados con implementación de servicios de soluciones de correo electrónico y herramientas colaborativas en la nube.</i> (...)

(...)”

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado en el INFORME N° D00000135-2024-ANIN/OTI-US-MMC, a fin de complementar lo absuelto en las consultas u observaciones N° 37 y N° 41 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar adecuadamente lo absuelto a las consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-85829, de fecha 01 de julio de 2024.

3.1. Respecto al costo de reproducción y entrega de las bases

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“ 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, de modo gratuito en la Oficina de Abastecimiento.”

De lo expuesto, se advierte que, si bien la Entidad determinó que los participantes pueden recabar un ejemplar de las bases de manera gratuita en la oficina de abastecimientos, sin embargo, no se especificó la dirección exacta de la Oficina de Abastecimiento.

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-ANIN/CS-CP-003-2024-ANIN⁸, la Entidad precisó lo siguiente:

“ 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, de modo gratuito en la Autoridad Nacional de Infraestructura (ANIN), sito Av. República de Chile 350, Jesús María 15072 5to piso Unidad de Abastecimiento.”

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ 1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, de modo gratuito en la [Autoridad Nacional de Infraestructura \(ANIN\)](#), sito [Av. República de Chile 350, Jesús María 15072 5to piso Unidad de ~~Oficina~~ Abastecimiento](#).”

⁸ Mediante el Expediente N° 2024-85829, de fecha 01 de julio de 2024.

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Respecto a las características y condiciones de la contratación

Al respecto, de la revisión del acápite IV, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“IV. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LA CONTRATACIÓN (obligatorio)
 (...) **Características Generales:**
 (...)

- *La solución debe de tener un nivel de servicio del 99.90% calculado mensualmente, la cual debe sustentarse con documentación oficial emitida por el fabricante al momento de presentar la oferta.*

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría solicitando en los términos de referencia la documentación oficial emitida por el fabricante al momento de presentar la oferta, “*donde el postor debe sustentar el nivel de servicio del 99.90% calculado mensualmente*”.

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente; detallando con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados.

Por lo que, la Entidad no debería requerir los citados documentos para la admisión de ofertas, pues su alcance ya estaría comprendido dentro de la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3).

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se adecuará el acápite IV del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“IV. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LA CONTRATACIÓN (obligatorio)
 (...) **Características Generales:**
 (...) *La solución debe de tener un nivel de servicio del 99.90% calculado mensualmente, la cual debe sustentarse con documentación oficial emitida por el fabricante al momento de presentar ~~la oferta.~~ los requisitos para perfeccionar el contrato.*

(...)"

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

(...)
j) Documentación oficial emitida por el fabricante donde establezca que la solución debe de tener un nivel de servicio del 99.90% calculado mensualmente.
 (...)"

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Respetto a la formación académica del personal clave

Al respecto, de la revisión del acápite B.3.1, numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

(...)"	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<u>Requisitos:</u> UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO <i>Profesional titulado en Ingeniería Informática o de Sistemas o Computación o Electrónica o Redes y Comunicaciones o Telecomunicaciones o "Ingeniería de Software" o "Ingeniería de Computación y Sistemas"</i> <ul style="list-style-type: none"> • Certificación PMP vigente • Certificación ITIL foundations. UN (01) ESPECIALISTA TÉCNICO PARA LA IMPLEMENTACIÓN <i>Técnico titulado o Bachiller en Ingeniería Electrónica, o en Telecomunicaciones, o en Redes y Comunicaciones de Datos, o Sistemas, o Informática, o de Sistemas de Información o "Ingeniería de Software" o "Ingeniería de Computación y Sistemas o Ingeniería de Sistemas e Informática.</i> <ul style="list-style-type: none"> • Certificación oficial como profesional en soluciones de mensajería de la misma marca ofertada. (...)
(...)"	

Sobre el particular, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que al requerir formación académica, la Entidad debe consignar el grado o título profesional requerido, considerando los niveles establecidos por la normativa en la materia del personal clave requerido.

Considerando lo expuesto, se aprecia que si bien la Entidad señaló la formación académica, sin embargo también se requiere certificaciones adicionales a ello, tal es el caso para el Supervisor del Servicio, donde se requiere además la presentación de la "Certificación PMP vigente" y "Certificación ITIL foundations" y para el

Especialista Técnico para la Implementación, se requiere además la “*Certificación oficial como profesional en soluciones de mensajería de la misma marca ofertada*”.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite B.3.1 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“(...)	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>UN (01) SUPERVISOR DEL SERVICIO</p> <p>Profesional titulado en Ingeniería Informática o de Sistemas o Computación o Electrónica o Redes y Comunicaciones o Telecomunicaciones o "Ingeniería de Software" o "Ingeniería de Computación y Sistemas"</p> <ul style="list-style-type: none"> • Certificación PMP vigente • Certificación ITIL foundations <p>UN (01) ESPECIALISTA TÉCNICO PARA LA IMPLEMENTACIÓN</p> <p>Técnico titulado o Bachiller en Ingeniería Electrónica, o en Telecomunicaciones, o en Redes y Comunicaciones de Datos, o Sistemas, o Informática, o de Sistemas de Información o "Ingeniería de Software" o "Ingeniería de Computación y Sistemas o Ingeniería de Sistemas e Informática.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Certificación oficial como profesional en soluciones de mensajería de la misma marca ofertada. <p>(...)</p>
“(...)”	

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Certificación PMP vigente (Supervisor del Servicio).</i> - <i>Certificación ITIL foundations (Supervisor del Servicio).</i> - <i>Certificación oficial como profesional en soluciones de mensajería de la misma marca ofertada (Especialista técnico para la implementación).</i>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Respecto de la duplicidad de requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó los “requisitos de calificación” de forma duplicada; de forma que se encuentran tanto en el numeral 3.1 como en el numeral 3.2 del capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas, a fin de no generar confusión en los

participantes. Por lo que, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el acápite XVI del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de julio de 2024

Código: 6.1