


795 9

FORMATO N° 26																			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO																			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>001-2024-GR PUNO/OASA/OEC/WECM.</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>20.08.2024</td> </tr> </table>	Número de informe	001-2024-GR PUNO/OASA/OEC/WECM.	Fecha del informe	20.08.2024													
	Número de informe	001-2024-GR PUNO/OASA/OEC/WECM.																	
Fecha del informe	20.08.2024																		
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES																	
3	ANTECEDENTES mediante el presente comunico que el proceso de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 226-2024-GR PUNO/OEC, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE SERVICIO DE ANALISIS DE CALIDAD DE MUESTRAS DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE 168 SISTEMAS DE AGUA SEGUN TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA META DIRECCION DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO, se realizo la convocatoria con fecha 05.08.2024. y en la etapa de consultas y observaciones los participantes no realizaron nignun tipo de consultas y observaciones por lo que se procedio a su integracion y publicacion con fecha 09.08.2024. se presentaron 06 postores (PACIFIC CONTROL S.A.C. - R-LAB S.A.C. - SERVICIOS MEDICOS Y LABORATORIOS VIRGEN DEL CARMEN E.I.R.L. - BHIOS LABORATORIOS S.R.L. - CERTIFICACIONES DEL PERU S A CERPER - ANALYTICAL LABORATORY E.I.R.L.) los mismo que no estructuraron de forma correcta su oferta.																		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td> <td>CONTRATACION DE SERVICIO DE ANALISIS DE CALIDAD DE MUESTRAS DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE 168 SISTEMAS DE AGUA SEGUN TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA META DIRECCION DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO</td> </tr> <tr> <td>4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td> <td>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 226-2024-GR PUNO/OEC-1</td> </tr> <tr> <td>4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</td> <td>primera convocatoria</td> </tr> <tr> <td>4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</td> <td>item I</td> </tr> </table>		4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE SERVICIO DE ANALISIS DE CALIDAD DE MUESTRAS DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE 168 SISTEMAS DE AGUA SEGUN TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA META DIRECCION DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 226-2024-GR PUNO/OEC-1	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	primera convocatoria	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	item I									
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE SERVICIO DE ANALISIS DE CALIDAD DE MUESTRAS DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE 168 SISTEMAS DE AGUA SEGUN TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA META DIRECCION DE VIVIENDA Y SANEAMIENTO																		
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 226-2024-GR PUNO/OEC-1																		
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	primera convocatoria																		
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	item I																		
MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se registraron 04 participantes, pero no presentaron ofertas.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se presentaron 06 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1 ofertas, no fueron admitidas,</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>5 ofertas, fueron descalificadas.</td> <td></td> </tr> </table>			No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		Se registraron 04 participantes, pero no presentaron ofertas.		Se presentaron 06 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		1 ofertas, no fueron admitidas,	X	5 ofertas, fueron descalificadas.								
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.																			
Se registraron 04 participantes, pero no presentaron ofertas.																			
Se presentaron 06 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:																			
1 ofertas, no fueron admitidas,	X																		
5 ofertas, fueron descalificadas.																			
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td>Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td>Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.3</td> <td>Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.4</td> <td>Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.5</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>Otras</td> <td>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).</td> </tr> </table> </td> <td>X</td> </tr> </table>		6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		6.5	<table border="1"> <tr> <td>Otras</td> <td>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).</td> </tr> </table>	Otras	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).	X
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.																		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.																		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.																		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.																		
6.5	<table border="1"> <tr> <td>Otras</td> <td>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).</td> </tr> </table>	Otras	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).	X															
Otras	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en la presentacion de documentos solocitados en los requisitos de calificacion literal B).																		
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td>El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td>Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.3</td> <td>Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>7.4</td> <td>Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.</td> <td>X</td> </tr> </table>		7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.		7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X					
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.																		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.																		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.																		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X																	



7.5	Otros[8]
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>BHIOS LABORATORIOS S.R.L. (el postor en su oferta no cumple con los requisitos de calificación correspondientes a literal B.1 equipamiento estratégico 1) relacion 02 camionetas solo adjunta el compromiso de alquiler de vehiculo de una camioneta con placa VAW864 del año 2002, y según las especificaciones técnicas pide 02 camionetas no mayor a 5 años por lo que no cumplieron con lo solicitado por el área usuaria 2) en relación a 02 laptop o computadoras no adjunta documento que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico., 3) en relación de 02 cámaras solicitadas por el área usuaria solo adjunta 01 cámara pero el área usuaria solicitó 02 cámaras no cumple con lo solicitado por el área usuaria 4) con relación al 01 equipo ICP-MS para el análisis de metales no adjunta documentación que acredite la disponibilidad del equipamiento.)</p> <p>PACIFIC CONTROL S.A.C. (el postor en su oferta no cumple con los requisitos de calificación correspondiente a literal b.1 equipamiento estratégico el área usuaria pide 02 camionetas 4x4 con una antigüedad no mayor a 5 años, 02 laptop o computadora, 02 gps, 02 multiparametro calibrado, 02 cámara fotografico digital, 01 equipo ICP-MS para el análisis de metales, se verifica que el postor presenta 04 consultas vehiculares de los cuales solo uno es a nombre del postor en los otros casos al no estar a su nombre no adjunta acreditación de compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, en relación al GPS no adjunta la documentación que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, en relación 02 cámaras no adjunta la documentación que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, relación de 01 equipo ICP-MS para el análisis de metales, NO adjunta la documentación que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. según requisito de calificación B.2 infraestructura estratégica, NO adjunta la documentación que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido).</p> <p>R-LAB S.A.C. (el postor en su oferta no cumple con los requisitos de calificación correspondiente a literal b.1 equipamiento estratégico, el área usuaria solicitó 02 cámaras fotograficas digitales, sin embargo el postor adjunta factura que sustenta la posesión de dos celulares y no acredita las dos 02 cámaras fotograficas digitales solicitadas por el área usuaria del equipamiento estratégico requerido, según requisito de calificación B.2 infraestructura estratégica, NO adjunta la documentación que sustente la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.)</p> <p>ANALYTICAL LABORATORY E.I.R.L. (el postor no presenta requisito de calificación literal B.1 en el documento de CARTA DE COMPROMISO DE COMPRA VENTA DE EQUIPOS, no garantiza la posesión de 02 laptop, 02 GPS, 02 multiparametro calibrado, 02 cámaras fotografico digital, 01 equipo ICP-MS y conreferencia de literal B.2 infraestructura estratégica (laboratorio de análisis de muestras, que cuente con certificado vigente en el instituto naciona de calidad (INACAL)</p> <p>SERVICIOS MEDICOS Y LABORATORIOS VIRGEN DEL CARMEN E.I.R.L. (el postor no cumple con los requisitos de calificación B.1 con respecto a 02 camionetas lo presentado son del año 2015 y año 2006 y según área usuaria pide mínimo del año 2019 para adelante, con referencia a 02 equipos de laptop no acredita documentos que sustente su propiedad o posesión, 02 equipos de GPS no acredita documentos que sustente su propiedad o posesión, 02 multiparametros calibrados no acredita documentos que sustente su propiedad o posesión, 02 cámaras fotograficas digital no acredita documentos que sustente su propiedad o posesión, 01 equipo ICP-MS no acredita documentos que sustente su propiedad o posesión, en el literal B.4 experiencia de personal clave no cumple,)</p> <p>CERTIFICACIONES DEL PERU S A CERPER (el postor presenta su oferta por el monto de S/.395,643.52, trescientos noventa cinco mil con seiscientos cuarenta tres con 52/100 soles) monto que supera el valor referencia S/. 348,000.00 (trescientos cuarenta ocho mil con 00/100 soles) motivo por lo que no se admite el valor referencia, no se admite la oferta.)</p>	
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- el área usuaria deberá de análisis de los requisitos de calificación propuestos en sus términos de referencia.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>	
9	<div style="text-align: center;">  <p>C.P.C. WILSON EDER COAQUIRA MAMANI - OEC</p> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p> </div>	