

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2024-MDY-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA; CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA)JR. IPUTIA DESDE JR. PURUS HASTA JR. GRAU DE CENTRO POBLADO PUERTO CALLAO, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI" CUI N° 2597413.

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Yarinacocha, a los 16 días del mes de abril del 2025, en las Instalaciones de la Oficina de Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Yarinacocha, siendo las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado con **FORMATO N° 04- DESIGNACION DE RECONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN** de fecha 20.01.2025, y reconstituido **FORMATO N° 04- DESIGNACION DE RECONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN** de fecha 16.04.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2024-MDY-CS-1**, cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "REPARACION DE SUPERFICIE DE RODADURA; CONSTRUCCION DE ALCANTARILLA; EN EL (LA)JR. IPUTIA DESDE JR. PURUS HASTA JR. GRAU DE CENTRO POBLADO PUERTO CALLAO, DISTRITO DE YARINACocha, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI"**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE (TITULAR)	CARHUARICRA QUISPE GILVER ANIBAL	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS
PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)	SAENZ FLORES MARCO ANTONIO	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS
SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)	MARTEL BENITES DAVID	DEPENDENCIA:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nr. o.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Acciones
1	Proveedor con RUC	10001046191	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	26/12/2024	Válido	
2	Proveedor con RUC	10024362715	CHAVEZ RIVEROS JAIME	19/12/2024	Válido	
3	Proveedor con RUC	10066033291	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	30/12/2024	Válido	
4	Proveedor con RUC	10092320630	CORONEL LLATAS RAFAEL	29/12/2024	Válido	
5	Proveedor con RUC	20601854776	CRC INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	02/01/2025	Válido	

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Acciones
1	10001046191	CONSORCIO CAMINO	10001046191	03/01/2025	20:52:35	Enviado	Valido	
2	10092320630	CORONEL LLATAS RAFAEL	10092320630	03/01/2025	22:33:30	Enviado	Valido	
3	10066033291	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	10066033291	03/01/2025	14:23:24	Enviado	Valido	

APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Acto seguido, el primer miembro del comité de selección reconstituido con **FORMATO N° 04- DESIGNACION DE RECONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN** de fecha 16.04.2025, procede con la apertura de las ofertas técnicas presentadas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA							RESULTADO
		RUC	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	
1	CONSORCIO CAMINO	10001046191	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
2	CORONEL LLATAS RAFAEL	10092320630	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	No Aplica	ADMITIDO
3	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	10066033291	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CORONEL LLATAS RAFAEL	Ítem único
2	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	Ítem único

DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron NO admitidas por lo que se no procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su no admisión
1	CONSORCIO CAMINO	<p>El postor presenta su ANEXO N° 04-PLAZO DE PRESTACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA 75 días calendarios, no especifica o disgrega los plazos de supervisión de campo (45 días) y el plazo de revisión y conformidad de la Liquidación de Contrato de Obra (30 días), tal como señala en el folio 15 y 48 de las bases integradas.</p> <p>Lo cual imposibilita a este órgano colegiado la determinación de los plazos de ejecución y liquidación</p> <p>En ese sentido, ANEXO 04-PLAZO DE PRESTACION, no cumple con los requisitos para la subsanación, toda vez que el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento indica que; son subsanables a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado</u> y al precio u oferta económica;</p> <p>Por lo tanto, este colegiado por unanimidad NO ADMITE la oferta del postor.</p>

IMAGEN EXTRAIDO DE LAS BASES INTEGRADAS

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **SETANTA Y CINCO (75) días** calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

DESCRIPCIÓN	PLAZOS
Actividades Preliminares Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión) Actividades Finales Recepción de Obra	45 días calendarios
Revisión y conformidad de la Liquidación de contrato de Obra	30 días calendarios

IMAGEN EXTRAIDO DE LA OFERTA DEL POSTOR

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2024-MDY-CS-PRIMERA CONVOCATORIA.
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de Consultoría de Obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **SETENTICINCO (75) días** calendario.

Yarinacocha, 3 de Enero de 2025.

CONSORCIO CAMINO
CPC. Sergio Vargas Azbilbo
REPRESENTANTE COMÚN

2

6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CORONEL LLATAS RAFAEL	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS
6.1	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple	Cumple
	RESULTADO FINAL	CALIFICADO	CALIFICADO

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1
8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
	1	CORONEL LLATAS RAFAEL	Ítem único
	2	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	Ítem único
9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	9.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		Acto seguido el comité de selección, realiza la evaluación de las ofertas según los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Se detalla en el siguiente numeral.	
		Respecto a la oferta del postor CORONEL LLATAS RAFAEL	
		<p>1. De acuerdo al CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°002-2016-GRU—GSRA, presentado en la oferta del postor folio 18, cuyo objeto contractual señala la Contratación del servicio de consultoría de obra para la SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE VÍAS DEL ENTORNO DE LA PLAZA BOLOGNESI FORMADO POR LAS CALLES TAHUANIA CDRA 1, LAS FLORES CDRA. 3, MERCEDES CDRA 1-3 Y 7 DE JUNIO CDRA. 3 DE LA LOCALIDAD DE BOLOGNESI, DISTRITO DE TAHUANIA, ATALAYA, UCAYALI"; sin embargo, la participación y obligación del "CONSORCIO LAS FLORES" en la Constitución del Consorcio Las Flores folio 26, establece que "Las obligaciones que asumirá cada persona natural (...) al interior del consorcio es la ejecución solidaria del conjunto de la <u>formulación del proyecto</u> según proporción de participación establecida.</p> <div data-bbox="343 967 1503 1245" data-label="Text"> <p>SEGUNDO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES. - =====</p> <p>LAS PARTES CONVIENEN EN DISTRIBUIR EL PORCENTAJE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA: =====</p> <ul style="list-style-type: none"> • RAFAEL CORONEL LLATAS 30% ===== • CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L 70% ===== <p>LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRA CADA PERSONA NATURAL Y JURIDICA AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES: =====</p> <p>LA EJECUCIÓN SOLIDARIA DEL CONJUNTO DE LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO SEGÚN PROPORCIÓN DE PARTICIPACIÓN ESTABLECIDA. =====</p> </div> <p>Puesto que, la Constitución del Consorcio Las Flores ha señalado a la ejecución solidaria de la "formulación del proyecto", mas no de la ejecución solidaria de la supervisión de obra, el mismo que no se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió RAFAEL CORONEL LLATAS tal cual establece el objeto del contrato antes indicado.</p> <p>No obstante, las bases integradas han señalado que: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>Por todo lo expuesto en líneas precedentes, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, en ese sentido, este colegido invalida el contrato antes indicado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>2. De acuerdo al CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N°002-2018-GRU—GTA, presentado en la oferta del postor folio 40, cuyo objeto contractual señala la Contratación del servicio de consultoría de obra para la SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL PERIMETRO DE LA PLAZA DE ARMAS Y DEL JR. FRANCISCO ALVAREZ (DESDE JR. JULIO C. TELLO HASTA EL MALECON RIO SEPAHUA)-DISTRITO DE SEPAHUA – ATALAYA – UCAYALI CODIGO SNIP 260996-PRIMERA ETAPA"; sin embargo, la participación y obligación del "CONSORCIO FRANCISCO ALVAREZ" en la Constitución del Consorcio Las Flores folio 49, establece que "Las obligaciones que asumirá cada persona natural (...) al interior del consorcio es la ejecución solidaria del conjunto de la <u>formulación del proyecto</u> según proporción de participación establecida.</p>	

SEGUNDO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES. - =====
 LAS PARTES CONVIENEN EN DISTRIBUIR EL PORCENTAJE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA
 SIGUIENTE MANERA: =====

- **RAFAEL CORONEL LLATAS** 50% =====
- **CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L** 50% =====

LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRA CADA PERSONA NATURAL Y JURIDICA AL INTERIOR
 DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES: =====
 LA EJECUCIÓN SOLIDARIA DEL CONJUNTO DE LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO SEGÚN
 PROPORCIÓN DE PARTICIPACIÓN ESTABLECIDA. =====

Puesto que, la Constitución del Consorcio Francisco Álvarez ha señalado a la ejecución solidaria de la "formulación del proyecto", mas no de la ejecución solidaria de la supervisión de obra, el mismo que no se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió RAFAEL CORONEL LLATAS tal cual establece el objeto el contrato antes indicado.

No obstante, las bases integradas han señalado que: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Por todo lo expuesto en líneas precedentes, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, en ese sentido, este colegido invalida el contrato antes indicado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

3. De acuerdo al ANEXO N°08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, presentado por el postor dentro de su oferta (folio 16), cuyo numeral n°6 indica que el objeto del CONTRATO N°003-2023-GM es la "CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA UNIDAD VECINAL INDOAMERICANA DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" asimismo precisa que la experiencia proviene del CONSORCIO MACRIN por el importe de S/ 154,199.07, sin embargo, la Cláusula Tercera del CONTRATO N°003-2023-GM (folio 328) indica que el importe contractual es de S/ 195,785.51 y de mismo modo, la Resolución de Gerencia Municipal n°385/2024-MLP-GM (folio 373) indica un importe de S/ 181,954.90; por lo mismo que, la información contenida en el anexo n°08 no guarda relación con el monto contractual de la cláusula tercera del contrato y tampoco con la resolución de liquidación antes mencionadas, en ese sentido, cabe precisar que, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, en ese sentido, este colegido invalida el contrato antes indicado por presentar información inexacta.

4. De acuerdo al CONTRATO N°003-2023-GM (folio 328), del cual el postor presenta para acreditar la experiencia en la especialidad, al respecto, las bases integradas del procedimiento de selección han señalado que "La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago", sin embargo, el postor no presenta su respectiva conformidad y/o constancia de prestación del contrato del cual presenta, además que no presentó voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero.

10 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CORONEL LLATAS RAFAEL	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS
	FACTORES		PUNTAJES	PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40 puntos	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	20 puntos	20 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60 puntos	100 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

11 De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:

	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	2	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	100
12	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado, siendo las 11:45 horas del mismo día, se da por culminado la presente etapa.		
			
	CARHUARICRA QUISPE GILVER ANIBAL Presidente del Comité de Selección		
			
	SAENZ FLORES MARCO ANTONIO Primer Miembro	MARTEL BENITES DAVID Segundo Miembro	