



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CASERÍOS DE MARCOPAMPA, CARDA, SANTA ROSA, SALITRE, MISQUIMACHAY Y CATAHUA DISTRITO DE SAN FELIPE - PROVINCIA DE JAÉN - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” CUI N° 2569906

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE, DISTRITO DE SAN FELIPE, PROVINCIA DE JAÉN, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 10:41 HORAS DEL 25 DE JULIO DEL AÑO 2024, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA CALLE BOLIVAR Y ATAHUALPA S/N - SAN FELIPE - JAÉN - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE FORMATO N° 04 DE FECHA 19 DE JUNIO DEL 2024, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO PROPOSITO ES SELECCIONAR EL PROVEEDOR PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: “CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CASERÍOS DE MARCOPAMPA, CARDA, SANTA ROSA, SALITRE, MISQUIMACHAY Y CATAHUA DISTRITO DE SAN FELIPE - PROVINCIA DE JAÉN - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” CUI N° 2569906, COLEGIADO PRESIDIDO POR:

PRESIDENTE: OSWALDO DUVER SOTO OLAYA, DNI N° 42116906 - (ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS - ESPECIALISTA CERTIFICADO).
PRIMER MIEMBRO: RONALD RAMIREZ GARCIA, DNI N° 43879771 - (SGIDUR).
SEGUNDO MIEMBRO: ALEX LLAGUNTA COLLAS, DNI N° 73868458 - (SGIDUR).

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 46° DEL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PROCEDIERON A INSTALARSE CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

SEGUIDAMENTE EL PRESIDENTE DEL ORGANO COLEGIADO MANIFESTÓ A LOS MIEMBROS PRESENTES QUE LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS SOBRE LAS CUALES SE PROCEDERÁ A REVISAR LAS OFERTAS PRESENTADAS; EN ESE SENTIDO, DE LA INFORMACIÓN REPORTADA DEL SEACE, SE DIO A CONOCER LA LISTA DE PARTICIPANTES QUE SE REGISTRARON AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LOS MISMO QUE SE PASA A CONSIGNAR EN EL CUADRO SIGUIENTE:

1- PARTICIPANTES REGISTRADOS

N°.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	22/06/2024	Válido		22/06/2024	20365809179	
2	Proveedor con RUC	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	11/07/2024	Válido		11/07/2024	20396681651	
3	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	22/06/2024	Válido		22/06/2024	20443107593	
4	Proveedor con RUC	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20448307523	
5	Proveedor con RUC	20479904082	BACILIO CONSTRUCTORES S.A.C	23/06/2024	Válido		23/06/2024	20479904082	
6	Proveedor con RUC	20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20480123884	
7	Proveedor con RUC	20480557027	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.	26/06/2024	Válido		26/06/2024	20480557027	
8	Proveedor con RUC	20487818535	CONSTRUCTORA & CONSULTORIA LIDER S.R.L.	05/07/2024	Válido		05/07/2024	20487818535	
9	Proveedor con RUC	20487980049	MARY & HERMANOS CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.	18/07/2024	Válido		18/07/2024	20487980049	
10	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20489466741	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	09/07/2024	Válido		09/07/2024	20491826861	
12	Proveedor con RUC	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/07/2024	Válido		18/07/2024	20495970702	
13	Proveedor con RUC	20496179332	A & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	03/07/2024	Válido		03/07/2024	20496179332	
14	Proveedor con RUC	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	03/07/2024	Válido		03/07/2024	20508274701	
15	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/07/2024	Válido		01/07/2024	20514155403	
16	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	24/06/2024	Válido		24/06/2024	20533943706	
17	Proveedor con RUC	20539013441	DA & D SAN ANTONIO E.I.R.L.	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20539013441	
18	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	22/06/2024	Válido		22/06/2024	20542059291	
19	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/06/2024	Válido		23/06/2024	20542513439	
20	Proveedor con RUC	20570574249	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20570574249	
21	Proveedor con RUC	20570843592	"FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L."	26/06/2024	Válido		26/06/2024	20570843592	
22	Proveedor con RUC	20601157587	INNOVA 3D & C S.A.C.	09/07/2024	Válido		09/07/2024	20601157587	
23	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	24/06/2024	Válido		24/06/2024	20602267491	
24	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	23/07/2024	Válido		23/07/2024	20604174601	
25	Proveedor con RUC	20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20606188731	
26	Proveedor con RUC	20606678381	REMAR PROYECTOS E.I.R.L.	09/07/2024	Válido		09/07/2024	20606678381	
27	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	23/06/2024	Válido		23/06/2024	20607544451	
28	Proveedor con RUC	20612046566	NVR GROUP S.A.C.	05/07/2024	Válido		05/07/2024	20612046566	

2.- POSTORES PRESENTADOS

DE LOS VEINTIOCHO (28) PARTICIPANTES REGISTRADOS, EL SEACE REPORTA QUE PRESENTARON TRES (3) POSTORES, PRESENTADOS DENTRO DE LA FECHA Y HORARIO PROGRAMADO, COMO SE MUESTRA EN EL CUADRO SIGUIENTE OBTENIDO DEL SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20491826861	CONSORCIO GASIL	24/07/2024	12:08:23	24/07/2024	15:37:24	Enviado	Válido		
2	20570574249	CONSORCIO EJECUTOR BRACAMOROS	24/07/2024	22:36:14	24/07/2024	22:46:48	Enviado	Válido		
3	20539013441	CONSORCIO SAN ANTONIO	24/07/2024	19:46:15	24/07/2024	19:51:30	Enviado	Válido		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



3.- APERTURA ELECTRÓNICA DE LAS OFERTAS

DE LA INFORMACIÓN REGISTRADA EN EL SEACE POR CADA UNO DE LOS POSTORES, EL COLEGIADO IDENTIFICÓ INFORMACION DE LA CONFORMACION DE LOS CONSORCIOS POSTORES:

POSTOR 1: CONSORCIO GASIL INTEGRADO POR LAS EMPRESA GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L. CON DOMICILIO EN LA CAL. MANGLARES LOS P4 51 NRO. SN A.H. ANCIETA ALTA LIMA - LIMA - EL AGUSTINO, CON RUC N° 20491826861, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. MARCO ANTONIO GALVEZ SILVA, IDENTIFICADO CON DNI N° 43931975, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11124846, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA, Y **CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.** CON DOMICILIO EN EL JR. AGUSTO B. LEGUIA NRO. 483° BARRIO DE CENTENARIO E (COSTADO DE LA CASA DE DISFRAZ TRES REGIO) ANCASH - HUARAZ - INDEPENDENCIA, CON RUC N° 20533943706, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JUNIOR STALING MIGUEL LOPEZ RIOS, IDENTIFICADO CON DNI N° 70120439, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11072103, ASIENTO N° D00004, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE HUARAZ.

POSTOR 2: CONSORCIO EJECUTOR BRACAMOROS INTEGRADO POR LAS EMPRESA CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA TRODEL E.I.R.L. CON DOMICILIO EN LA CALLE LOS COCOS N° 208 URB. LOS COCOS - JAÉN - JAÉN - CAJAMARCA, CON RUC N° 20600102924, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JHON STALIN CASTILLO TROYES, IDENTIFICADO CON DNI N° 74049319, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11044153, ASIENTO N° D00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN, Y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C.** CON DOMICILIO EN LA AV. PAKAMUROS N° 1310 DPTO. 301 URB. SAN BELIZARIO - JAEN - JAEN - CAJAMARCA, CON RUC N° 20570574249, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. LUIS MIGUEL BRAVO SANCHEZ, IDENTIFICADO CON DNI N° 44459067, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11039176, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAEN.

POSTOR 3: CONSORCIO SAN ANTONIO INTEGRADO POR LAS EMPRESA DA & D SAN ANTONIO EIRL CON DOMICILIO EN LA CALLE EJERCITO N° 253 SECT. PUEBLO NUEVO - JAÉN - JAÉN - CAJAMARCA, CON RUC N° 20539013441, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JORGE LUIS RIOJA ARCE, IDENTIFICADO CON DNI N° 43356515, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11036886, ASIENTO N° D00002, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN, Y **GROUP ENGINEER EIRL** CON DOMICILIO EN LA CALLE EJERCITO N° 253 SECT. PUEBLO NUEVO - JAEN - JAEN - CAJAMARCA, CON RUC N° 20600924169, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JUAN ALMILKAR PEREZ HERRERA, IDENTIFICADO CON DNI N° 42026697, SEGUN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11049052, ASIENTO N° B00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAEN.

ASÍ MISMO, SE MANIFESTÓ QUE TODAS LAS ACTUACIONES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DURANTE LA ADMISIÓN EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, SE REALIZAN AMPARADOS EN EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD QUE CONTEMPLA LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, LEY N° 27444. ARTÍCULO II, INCISO 1.7 PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, QUE A LA LETRA DICE: EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, SE PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS EN LA FORMA PRESCRITA POR ESTA LEY, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN. ESTA PRESUNCIÓN ADMITE PRUEBA EN CONTRARIO.

SEGUIDAMENTE PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS SE PASÓ A REVISAR LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS, REQUERIDOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, CAPÍTULO II, NUMERAL 2.2, 2.2.1, 2.2.1.1; DE NO CUMPLIR CON LO REQUERIDO, LA OFERTA SE CONSIDERA **NO ADMITIDA**. ASÍ TAMBIÉN SE REVISÓ EL MONTO DE LAS OFERTAS, A FIN DETERMINAR QUE ESTA SE ENCUENTRE DENTRO DE LOS MARGENES DEL VALOR REFERENCIAL ESTABLECIDO EN LAS BASES, CASO CONTRARIO LA OFERTA SERÁ CONSIDERADA RECHAZADA. CULMINADA ESTA REVISIÓN SE OBTUVO EL SIGUIENTE RESULTADO:

2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA		CONSORCIO GASIL	CONSORCIO EJECUTOR BRACAMOROS	CONSORCIO SAN ANTONIO
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA				
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE

d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
g)	El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE S/ 8'148,576.98 Con IGV	SI CUMPLE S/ 8'440,145.00 Sin IGV	NO CUMPLE S/ 7,519,402.48 Sin IGV
ESTADO DE LA OFERTA		ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

4.- DE LA OFERTA NO ADMITIDA

a) POSTOR: CONSORCIO SAN ANTONIO

▪ Anexo N° 6: De la revisión de las partidas que componen el monto ofertado del postor (folio 28, 32, 36), se determina que las partidas **03.02.15, 03.06.01.10.03.03, 03.07.07.01**, no cumple con la especificación técnica mínimas que estipula el expediente técnico de la obra aprobado y publicado en el SEACE, junto con la convocatoria (presupuesto de obra).


PARTIDAS - OFERTA DEL POSTOR


- 03.02.15 - SUM. Y COLOC. DE VALVULAS + ACCESORIOS DE REBOSE Y LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL DE TERRENO - (falta especificar el área de trabajo).
- 03.06.01.10.03.03 - PUERTA DE LISTONES DE MADERA CON ALAMBRE DE PUAS 1.00 x **1.60** M - (Oferta medidas menores al expediente técnico).
- 03.07.07.01 - TAPA SANITARIA METALICA (0.80 x **0.60** M) - (Oferta medidas menores al expediente técnico).


PARTIDAS - EXPEDIENTE TECNICO

- 03.02.15 - SUM. Y COLOC. DE VALVULAS + ACCESORIOS DE REBOSE Y LIMPIEZA **CRP T6**
- 03.06.01.10.03.03 - PUERTA DE LISTONES DE MADERA CON ALAMBRE DE PUAS 1.00 x **1.80** M
- 03.07.07.01 - TAPA SANITARIA METALICA (0.80 x **0.80** M)

Los hechos previamente identificados, representan un incumplimiento de carácter técnico que repercuten directamente en las características del expediente técnico, consecuentemente en una obra que no cumplirá su objetivo de solucionar la problemática que se aborda en el proyecto, al encontramos frente a una oferta que propone medidas menores y que no logrará cumplir su objetivo conforme al diseño de las estructuras. En ese sentido, estos incumplimientos **no se coligen como subsanables**, conforme a los supuestos que estipula el **Artículo 60 del Reglamento, numeral 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. **Como puede verse, los incumplimientos no se encuentran como supuestos a rubrica, foliación o errores aritméticos.**









MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

5.- EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SE REALIZÓ CONFORME CON EL FACTOR DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN CORRESPONDIENTE:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN		CONSORCIO GASIL	CONSORCIO EJECUTOR BRACAMOROS
A.	PRECIO				
	EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ CONSIDERANDO EL PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR. ACREDITACIÓN: SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGUN LA SIGUIENTE FÓRMULA: $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$ I = OFERTA PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR OI = PRECIO I OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO	93.00 PUNTOS	Monto ofertado: S/ 8'148,576.98 FÓRMULA: $\frac{S/ 8,148,576.98 \times 93}{S/ 8,440,145.00}$	Monto ofertado: S/ 8'440,145.00 FÓRMULA: $\frac{S/ 8,148,576.98 \times 93}{S/ 8,440,145.00}$
B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL.	07.00 PUNTOS		= 93.00	= 89.79
	EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ QUE EL POSTOR CUENTE CON UNA (1) PRÁCTICA DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL. EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR ALGUNA DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL PARA OBTENER EL PUNTAJE.	(MÁXIMO 03 PUNTOS) ACREDITA UNA (1) DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD NO ACREDITA NINGUNA PRÁCTICA EN SOSTENIBILIDAD	03 PUNTOS 00 PUNTOS	03.00	03.00
B.1	PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO ACORDE CON LA NORMA OHSAS 18001:2007 O NORMA QUE LA SUSTITUYA (ISO 45001:2018), O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO 45001:2018), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO. EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL. EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.			GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L. Y CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. ISO 45001:2018	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C. ISO 45001:2018

(Handwritten signatures and initials)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

B.3	<p>PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL.</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL ACORDE CON LA NORMA ISO 14001:2015, O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO 14001:2015), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO.</p> <p>EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL.</p> <p>EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.</p>	<p>GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L. Y CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.</p> <p>ISO 14001:2015</p>	<p>CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA TRODEL E.I.R.L.</p> <p>ISO 14001:2015</p>
B.5	<p>PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA ENERGÍA</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SOE ACORDE CON LA NORMA ISO 50001:2011 O ISO 50001:2018, O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP ISO 50001:2012), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO.</p> <p>EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL.</p> <p>EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.</p>	<p>GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.</p> <p>ISO 50001:2018</p>	
C.	<p>PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO</p> <p>EVALUACIÓN: CERTIFICACIÓN COMO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO DEL MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES (MIMP) QUE LO RECONOCE COMO UNA DE LAS EMPRESAS QUE OBTUVO LA MARCA DE CERTIFICACIÓN "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" EN LA ÚLTIMA EDICIÓN (HTTPS://WWW.MIMP.GOB.PE/)</p> <p>EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.</p>	<p>00.00</p>	<p>00.00</p>
D.	<p>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</p> <p>EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ QUE EL POSTOR CUENTE CON CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO ACORDE CON LA NORMA ISO 37001:2016 O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO37001:2017).</p> <p>EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE</p>	<p>GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L. Y CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.</p> <p>ISO 37001:2016</p>	<p>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BRACAMOROS S.A.C. Y CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIA TRODEL E.I.R.L.</p> <p>ISO 37001:2016</p>

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

	GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL. EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS. EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.	02.00	02.00	
		TOTAL	98.00	94.79
		ORDEN DE PRELACION	1°	2°

6.- CALIFICACION DE OFERTAS

CONOCIDO EL PUNTAJE Y ORDEN DE PRELACION DE CADA UNA DE LAS OFERTAS, SE PASÓ A REALIZAR LA CALIFICACIÓN DE ESTAS, CONFORME A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, CAPÍTULO III, NUMERAL 3.2, SIENDO EL PROPÓSITO DETERMINAR SI LA OFERTA PRESENTADA CALIFICA ESTA ETAPA; EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN SOLO CORRESPONDE LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SE MENCIONÓ QUE SE APLICARÁ LO ACORDADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN EL ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, QUE ACUERDA:

PARTE II - ANALISIS

(...)

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permitan verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra (el subrayado y resaltado es agregado nuestro).

PARTE II - ACUERDO

(...)

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.
2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.
3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.
4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato: es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución







MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



DICHO ESTO, SE OBTUVO EL SIGUIENTE RESULTADO:

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CONSORCIO CASIL 1 ^o	CONSORCIO EJECUTOR BRACAMOROS 2 ^o
A	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.1	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a obras rurales como: construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización y/o creación de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable y/o infraestructura de saneamiento de sistemas y/o servicios de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera de hoyo seco.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p>Presenta siete (7) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de S/ 20,005,587.95</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido la experiencia N° 4 y 7 acumulando un monto facturado de S/ 6'433,166.61, equivalente a 0.71 veces el V.R., siendo este menor al mínimo requerido de 1 vez el V.R.</p> <p>No se considera válida la experiencia N° 1, 2, 3, 5 y 6, las mismas que se sustentan en la acción ofertada descalificadas (*)</p>	<p>Presenta catorce (14) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de S/ 10,376,621.66</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido en su totalidad.</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



<p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se centrará al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso de que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso de que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio publicada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad que se establezca en las bases.</p>	RESULTADO	NO CUMPLE	CUMPLE
		DESCALIFICADA	CALIFICADA

7.- DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

a) CONSORCIO GASIL

- Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 6'788,302.75, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 88 al 97): S/ 7'986,238.53 - (monto inicial)
- (ii) Promesa de consorcio (folio 98): Participación del 85% - (No legalizado, la norma no exigía)
- (iii) Resolución Deduce Vinc. (folio 99 al 112): S/ 612,749.15 (Adicional Neto)
 - Deductivo N° 01: S/ 744,551.86
 - Adicional N° 01: S/ 1'357,301.01
- (iv) Acta de recepción de obra (folio 113 al 117): S/ 7'986,238.53 - (monto contratado)
 - Deductivo N° 01: S/ 744,551.86
 - Adicional N° 01: S/ 1'357,301.01
- (v) Carta Notarial (folio 118): S/ 9'413,193.95 - (Notificación Resolución Liquidación)
- (vi) Resolución de Liquid. (folio 119 al 122): S/ 9'413,193.95 - (Aprueba en su Artículo Primero).

De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 01, se constata de la Resolución de Liquidación que el monto final que implicó la ejecución de la obra asciende a S/ 9'413,193.95, monto que incluye el monto inicial contratado + las modificaciones como adicionales, deductivos, reajustes e IGV; Por tanto, la experiencia que debió consignar en el Anexo N° 10, es de S/ 8'001,214.86 (S/ 9'413,193.95 x 85%) y no S/ 6'788,302.75. En ese sentido, considerando lo resuelto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Parte II, numeral 4, establece que: El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese marco legal mencionado, se tiene que el monto declarado por el postor en el Anexo N° 10, resulta ser inexacto y/o incongruente con la realidad del contrato ejecutado; por lo que de manera unánime el comité de selección decide invalidar la experiencia N° 01.

Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

Resolución N° 3348-2023-TCE-S6 como: “(...) la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma (...)”.

Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4: “Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

La incongruencia y/o inexactitud, no se coligen como subsanables conforme a los supuestos que estipula el Artículo 60 del Reglamento; por lo que de manera unánime deciden no convalidar la experiencia.

Experiencia N° 02 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1'857,502.07, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 124 al 128): S/ 1'857,502.07 - (monto inicial)
- (ii) Acta de recepción de obra (folio 129 al 145): S/ 1'857,502.07 - (solo refiere al monto contratado)
- (iii) Resolución de Liquid. (folio 146 al 148): **No prueba monto** - (Artículo Primero), sin embargo el cuarto considerando menciona un monto final de obra de S/ 2'030,570.73
- (iv) Conformidad de ejecución (folio 149): S/ 1'857,502.07 - (solo hace referencia al monto contratado y no al ejecutado)

De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 02, se constata de la Resolución de Liquidación (folio 148 - Artículo Primero) si bien indica que se aprueba la liquidación técnica financiera, no hace mención al monto final de la ejecución, no obstante en los considerandos (folio 147) del mismo cuerpo resolutivo, indica un monto final de la obra de S/ 2'030,570.73, ante esta información, el comité no puede determinar si la aprobación que se menciona al artículo primero se refiere al mismo monto, más aún cuando el colegiado no está facultado para realizar interpretaciones, esclarecer ambigüedades y contradicciones, aunado a ello la información que brinda la conformidad de ejecución de la obra (folio 149) no brinda mayores elementos que muestren fehacientemente cual es el monto final ejecutado, solo hace referencia al monto contratado, que desde ya presenta inconsistencia con el monto indicado en el cuarto considerando de la Resolución de Liquidación. Por lo tanto, considerando lo resuelto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Parte II, numeral 4, establece que: El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese marco legal mencionado, se puede concluir en base a la información proporcionada, en este caso los documentos que el postor a adjuntado al contrato (acta de recepción, resolución de liquidación y conformidad de ejecución), presentan información incongruente, inexacta y ambigua, no pudiendo determinarse el monto que implicó la ejecución final de la obra, al no hacerse referencia en la sección resolutoria del documento aprobatorio y conformidad de ejecución; por lo que de manera unánime el comité de selección decide invalidar la experiencia N° 02.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.

Resolución N° 3348-2023-TCE-S6 como: “(...) la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma (...)”.

Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: “(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.

Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4: “Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

La ambigüedad y/o incongruencia v/o inexactitud, no se coligen como subsanables conforme a los supuestos que estipula el Artículo 60 del Reglamento; por lo que de manera unánime deciden no convalidar la experiencia.

Experiencia N° 03 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 3'202,794.26, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 151 al 154): S/ 5'823,262.30 - (monto inicial)
- (ii) Contrato de consorcio (folio 155 al 158): **No indica porcentaje y obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria.**
- (iii) Acta de recepción de obra (folio 159 al 164): S/ 5'823,262.30 - (monto contratado)
 - Deductivo Vinc. N° 01: S/ 587,338.51
 - Adicional Vinc. N° 01: S/ 587,338.51
- (iv) Resolución Adic. Deduc. (folio 165 al 167): S/ 0.00 - (Diferencia Neta).
 - o Deductivo Vinc. N° 01: S/ 587,338.51
 - o Adicional Vinc. N° 01: S/ 587,338.51
 - o Descuento en última valor. S/ 85,418.67
- (v) Resolución de Liquid. (folio 168 al 169): **No prueba monto - (Artículo Primero)**, sin embargo el quinto considerando menciona solo al monto contratado de S/ 5'823,262.30

✓ De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 03, se constata de la Resolución de Liquidación (folio 169 - Artículo Primero) si bien indica que se aprueba el expediente de liquidación, este no hace mención al monto final de la ejecución aprobado, no obstante en el quinto considerando (folio 169) del mismo cuerpo resolutivo, hace referencia al monto del presupuesto base y contratado de S/ 5'823,262.30, este comité no puede determinar si la aprobación que se menciona al artículo primero se refiere al mismo monto, más aún cuando no es facultad del comité realizar interpretaciones, esclarecer ambigüedades y contradicciones. Por lo tanto, considerando lo resuelto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Parte II, numeral 4, establece que: El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese marco legal mencionado, se tiene que en base a la información proporcionada, en este caso la Resolución de Liquidación de la obra, no puede determinarse el monto que implicó la ejecución final de la obra, al no hacerse referencia en la sección resolutive del documento aprobatorio, comprendiendo la presentación de información ambigua y no clara; por lo que de manera unánime el comité de selección decide invalidar la experiencia N° 03.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4: "Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad". (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

La ambigüedad, no se coligen como subsanables conforme a los supuestos que estipula el Artículo 60 del Reglamento; por lo que de manera unánime deciden no convalidar la experiencia.

✓ El contrato de consorcio, no se ha precisado el porcentaje y las obligaciones vinculadas o no al objeto de la contratación de cada uno de los integrantes del consorcio, no pudiendo determinarse el monto de la experiencia que le corresponde al postor; si bien, en la Clausula Décima hace referencia a un porcentaje de participación, debe mencionarse que esta está referida a las utilidades como a las pérdidas en el negocio, es decir a los resultados; incumpliendo de esta manera las disposiciones legales previstas en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

✓ Este incumplimiento ha sido resuelto y precisado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1; es decir, no se ha establecido en el contrato de consorcio de manera precisa las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes, además no se observa que el integrante del presente consorcio este vinculado al objeto de la contratación, a fin de ser tomada su participación en el contrato, como establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. En ese sentido, el comité decide invalidar una vez más la experiencia N° 03.

- Experiencia N° 05 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1'250,314.66, y se acredita de la siguiente manera:

- (i) Contrato (folio 212 al 218): S/ 1'506,403.20 - (monto inicial)
- (ii) Promesa de consorcio (folio 219 al 223): Participación del 83%
- (iii) Resoluc. Aprob. Adicional (folio 224 al 227): S/ 85,473.18 (Adicional Neto)
 - Adicional: S/ 302,799.55
 - Deductivo: S/ 217,326.37



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



(iv) Acta de recepción de obra (folio 228 al 236): S/ 1'506,403.20 - (monto inicial)

- **Adicional Neto: S/ 85,473.18**

(v) Resolución de Liquid. (folio 237 al 244): S/ 1'520,676.69 - (costo total de ejecución).

De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 05, se constata de la Resolución de Liquidación que el monto final que implicó la ejecución de la obra asciende a S/ 1'520,676.69, monto que incluye el monto inicial contratado + las modificaciones como adicionales, deductivos, reajustes e IGV; Por tanto, la experiencia que debió consignar en el Anexo N° 10, es de S/ 1'262,161.65 (S/ 1'520,676.69 x 83%) y no S/ 1'250,314.66. En ese sentido, considerando lo resuelto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Parte II, numeral 4, establece que: El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese marco legal mencionado, se tiene que el monto declarado por el postor en el Anexo N° 10, resulta ser inexacto y/o incongruente con la realidad del contrato ejecutado; por lo que de manera unánime el comité de selección decide invalidar la experiencia N° 05.

Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N° 3348-2023-TCE-S6 como: "(...) la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma (...)"

Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4: "Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad". (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

La incongruencia v/o inexactitud, no se coligen como subsanables conforme a los supuestos que estipula el Artículo 60 del Reglamento; por lo que de manera unánime deciden no convalidar la experiencia.

- **Experiencia N° 06 - (Anexo N° 10):** Se declara un monto de S/ 473,506.70, y se acredita de la siguiente manera:

(i) Contrato (folio 246 al 253):

S/ 3'173,957.66 - (monto inicial)

(ii) Promesa de consorcio (folio 254 al 255):

Participación del 15%

(iii) Resoluc. Adic. y Deduc. (folio 256 al 262):

S/ 12,596.85 (Deductivo Neto)

- **Adicional: S/ 159,937.33**

- **Deductivo: S/ 172,534.18**

(iv) Resolución de Liquid. (folio 263 al 271):

S/ 3'173,957.66 - (costo real de obra - Artículo Primero).

De los documentos presentado para acreditar la experiencia N° 06, se constata de la Resolución de Liquidación (Artículo Primero) que se aprueba un costo real de obra de S/ 3'173,957.66; Sin embargo, de la revisión del resumen que menciona el mismo artículo de la resolución, se indica un monto autorizado y pagado de S/ 3'156,711.31 (incluye: Contrato principal = S/ 3,173,957.66 + Adicional N° 1 = S/ 159,937.33 - Deductivo N° 1 = 172,534.18 - Descuento Metrados = S/ 4,649.51), además se verifica la aprobación de reajustes por un monto de S/ 123,725.83, con el cual se tendría que el costo final de ejecución de la obra ascendería a S/ 3'280,437.14.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



No obstante, se determina que la Resolución de liquidación no brinda claridad y congruencia en cuanto al monto que implicó la ejecución final de la obra, pues del cálculo aritmético de la estructura que describe en su contenido se obtiene un monto diferente al indicado en el mismo artículo primero (S/ 3'173,957.66); esto conlleva que no pueda conocerse con exactitud cual es el monto real que comprende la ejecución final de la obra, a fin de determinarse el porcentaje de experiencia que aporta el postor.

Así mismo, el monto declarado por el postor en el Anexo N° 10, no se condice con el supuesto monto aprobado en la Resolución de liquidación ($S/ 3'173,957.66 \times 15\% = S/ 476,093.65$), el mismo que vendría a ser inexacto al presentar inconsistencia en el mismo documento respecto a conocerse el monto real ejecutado de la obra. En ese sentido, considerando lo resuelto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Parte II, numeral 4, establece que: El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato: es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

En ese marco legal mencionado, se puede concluir en base a la información proporcionada, en este caso los documentos que el postor a adjuntado al contrato (resolución de liquidación), presentan información incongruente, inexacta y ambigua, no pudiendo determinarse el monto que implicó la ejecución final de la obra; por lo que de manera unánime el comité de selección decide invalidar la experiencia N° 06.

Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que "La Incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Resolución N° 3348-2023-TCE-S6 como: "(...) la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma (...)"

Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4: "Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad". (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

La ambigüedad y/o incongruencia y/o inexactitud, no se coligen como subsanables conforme a los supuestos que estipula el Artículo 60 del Reglamento; por lo que de manera unánime deciden no convalidar la experiencia.

SIENDO LAS 17:19 HORAS DEL MISMO DÍA MES Y AÑO, SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, PASÁNDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.

RONALD RAMIREZ GARCIA
MIEMBRO 1

OSWALDO DUVER SOTO OLAYA
PRESIDENTE

ALEX LLAGUENTA COLLAS
MIEMBRO 2