

ACTA DE ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°03-2024-MDP/CS-1

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA:

“CREACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SECTOR BADAJOS DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2465214

Siendo las 09:00 am horas del día 18 de diciembre del 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Cayalti, sito en Av. Tupac Amaru N°100 – Distrito de Cayalti – Provincia de Chiclayo – Departamento de Lambayeque, con la finalidad de certificar el presente acto de admisibilidad, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro, del Procedimiento de Selección **ASI-SM-3-2024-MDC/CS-1**, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra **“CREACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SECTOR BADAJOS DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2465214.**

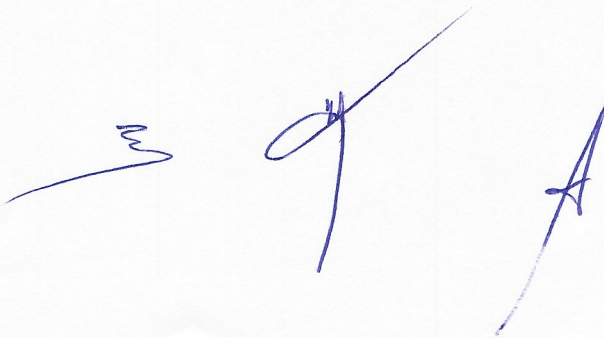
Se encuentran presentes los señores miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N°325-2024/MDC.A, de fecha 16 de setiembre del 2024; al Ing. Mario Cruzado Lizana (Presidente Titular), Ing. Luis Aníbal González Pasapera (Primer Miembro Titular), Ing. Melqui Salinas Ullilen (Segundo Miembro Titular), con el objeto de llevar a cabo el acto de admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de las ofertas que registraron su participación en el aplicativo SEACE, asimismo se indica que el procedimiento se viene postergando desde el día viernes 04 de octubre debido a la cantidad de ofertas presentadas y declaratoria de nulidad del procedimiento de ejecución de obra, corresponde realizar los actos para admitir, evaluar y otorgar la buena pro.

NORMAS APLICABLES:

Las normas de contratación pública que rigen el procedimiento de selección son el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, **en adelante la Ley.**

El Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, y el Decreto Supremo N° 234-2022-EF **en adelante el Reglamento.**

Habiendo sustentado las postergaciones del procedimiento, acto seguido el Presidente da inicio al acto verificando los participantes en el aplicativo SEACE, señala que se han registrado 39 participantes de los cuales 38 participantes se encuentran en estado valido y 1 en estado no valido, a efectos, de verificar sus respectivas ofertas:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036607586	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10036607586	
2	Proveedor con RUC	10081758111	CHAVEZ VARLEQUE CESAR DEMETRIO	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10081758111	
3	Proveedor con RUC	10164384921	QUINTANA ACUÑA JOSE HERMINIO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10164384921	
4	Proveedor con RUC	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10165405663	
5	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10175354374	
6	Proveedor con RUC	10200246701	CAMARGO VELIZ JESUS SIMON	29/09/2024	Válido		29/09/2024	10200246701	
7	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10267222849	
8	Proveedor con RUC	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	23/09/2024	Válido		23/09/2024	10406675233	
9	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10413587391	
10	Proveedor con RUC	10429091638	TAPIA SANCHEZ LEONAR	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10429091638	

39 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 4.

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10430785100	CORONEL CARRANZA EILEEN ROLANDO	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10430785100	
12	Proveedor con RUC	10439133312	CACERES NUÑEZ MIGUEL ALEJANDRO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10439133312	
13	Proveedor con RUC	10439914284	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDELITH	01/10/2024	Válido		01/10/2024	10439914284	
14	Proveedor con RUC	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10440280329	
15	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10443845483	
16	Proveedor con RUC	10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	02/10/2024	Válido		02/10/2024	10451148775	
17	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10702946501	
18	Proveedor con RUC	10714914745	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10714914745	
19	Proveedor con RUC	10729184255	REYES HERRADA ADEMAR JOSE	28/09/2024	Válido		28/09/2024	10729184255	
20	Proveedor con RUC	20487379604	LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20487379604	

39 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 4.

Fuente: SEACE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20487623656	HARPER INGENIEROS S.A.C	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20487623656	
22	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20487876578	
23	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20518861604	
24	Proveedor con RUC	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20522325385	
25	Proveedor con RUC	20529438762	BUILD PROJECT & QUALITY CONTROL E.I.R.L. - BP & QC E.I.R.L.	28/09/2024	No válido		28/09/2024	20529438762	
26	Proveedor con RUC	20555076268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20555076268	
27	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20557084364	
28	Proveedor con RUC	20561379476	MADEV INGENIEROS & CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20561379476	
29	Proveedor con RUC	20600764048	JACB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20600764048	
30	Proveedor con RUC	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20601187761	

39 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4.

Fuente: SEACE

E

J

A

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20601556295	3C ARQUITECTOS ARQUITECTURA Y ESTUDIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20601556295	
32	Proveedor con RUC	20602239986	LY H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	27/09/2024	Válido		27/09/2024	20602239986	
33	Proveedor con RUC	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20602268323	
34	Proveedor con RUC	20602688409	CONSTRUCTORA A & G GROUP S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20602688409	
35	Proveedor con RUC	20602846181	EDSIMEC INGENIEROS S.A.C.	02/10/2024	Válido		02/10/2024	20602846181	
36	Proveedor con RUC	20603056231	JR & V CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20603056231	
37	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20604942480	
38	Proveedor con RUC	20606386568	GRUPO RAINBOW S.A.C.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20606386568	
39	Proveedor con RUC	20606830999	CORPORACION JOYERS INGENIEROS S.R.L.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20606830999	

39 registros encontrados, mostrando 9 registro(s) de 31 a 39. Página 4 / 4

Fuente: SEACE

Acto seguido se procede a verificar el registro de propuestas, encontrándose que se han presentado diez (10) ofertas conforme al siguiente orden:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYALTI

Nomenclatura : AS-SM-3-2024-MDC/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: ¿CREACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SECTOR BADAJOS DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿, con CUI N° 2465214

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: ¿CREACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SECTOR BADAJOS DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿, con CUI N° 2465214			
20561379476	CONSORCIO CONSULTOR GC	03/10/2024	17:51:41	Electronico
20606386568	CONSORCIO WILESA	03/10/2024	19:43:59	Electronico
20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	03/10/2024	20:30:34	Electronico
20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/10/2024	20:59:01	Electronico
20602239986	CONSORCIO LH	03/10/2024	21:11:03	Electronico
20487379604	CONSORCIO CONSULTORES	03/10/2024	21:36:14	Electronico
10714914745	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	03/10/2024	22:34:10	Electronico
10036607586	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO	03/10/2024	22:34:50	Electronico
10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	03/10/2024	22:47:38	Electronico
10413587391	CONSORCIO EMPRESARIAL	03/10/2024	23:50:45	Electronico

Fuente: Aplicativo SEACE.

Que, visto los antecedentes en cuanto a las propuestas presentadas, se procede de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y las bases integradas del concurso, la verificación de la oferta de los postores a fin de verificar si la misma cumple con la presentación de los documentos obligatorios y requisitos de admisibilidad de las ofertas, en virtud a lo dispuesto en el Capítulo II - Documentos del Procedimiento de Selección, numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta.

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial. De conformidad con lo previsto en el Art. 63 del reglamento el comité procede a la elaboración del cuadro comparativo, detallando los resultados de la admisión, subsanación; sucesivamente con la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

N°	POSTORES	ANEXOS					RESULTADOS
		1	Representación	2	3	4	5
1	CONSORCIO CONSULTOR GC	X	X	X	X	X	X
2	CONSORCIO WILESA	X	X	X	X	X	X
3	HARPER INGENIEROS S.A.C	X	X	X	X	X	X
4	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	X	X	X	X	X	X
5	CONSORCIO LH	X	X	X	X	X	X
6	CONSORCIO CONSULTORES	X	X	X	X	X	X
7	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	X	X	X	X	X	X
8	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO	X	X	X	X	X	X
9	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	X	X	X	X	X	X
10	CONSORCIO EMPRESARIAL	X	X	X	X	X	X

23

24

25

OBSERVACIONES A LA NO ADMISION Y ADMISION DE PROPUESTAS

1. CONSORCIO CONSULTOR GC, CON RUC N° 20561379476 (*).

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

2. CONSORCIO WILESA, CON RUC N° 20606386568 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

3. HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

4. CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CON RUC N° 20601187761 (*)

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

Imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de CIENTO CINCUENTA (150) días calendario.

Supervisión de la obra : 120 días calendarios.

Liquidación de obra : 30 días calendarios

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

5. CONSORCIO LH, CON RUC N° 20602239986 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

6. CONSORCIO CONSULTORES, CON RUC N° 20487379604 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

7. RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER, CON RUC N° 10714914745 (*)

NO CUMPLE

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

Imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO CINCUENTA (150) días calendario**.

CAYALTI, 03 DE OCTUBRE DEL 2024

Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso **3.1.10 de los términos de referencia**; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de **150 días calendario**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el

contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

8. GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO, CON RUC N° 10036607586 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.

9. NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ, CON RUC N° 10406675233 (*)

El postor presenta el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra; y, de la revisión se puede apreciar que el postor oferta el siguiente plazo:

Imagen del Anexo N°4 del postor

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 150 (CIENTO CINCUENTA) DÍAS CALENDARIO, (de los que 150 días calendario corresponde al plazo de la supervisión de la ejecución hasta la recepción y 30 días calendario por revisión y aprobación de la liquidación de obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

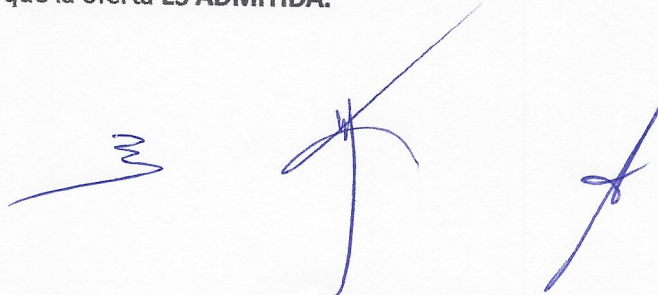
Como se puede apreciar el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases integradas la cual establece en su numeral 1.8. **PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA** e inciso 3.1.10 de los términos de referencia; lo siguiente: "Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 120 días calendario por la supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, siendo un plazo total por la prestación del servicio de 150 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación. Asimismo, en la consulta N°4, el área usuaria absolvió que dicho plazo debe detallarse en el Anexo N°4. En relación a lo expuesto, cabe traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, el cual establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; mientras que, en el numeral 60.2 del citado artículo, se señaló que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°04239-2023-TCE-S4, ha establecido que cuando la divergencia se presenta sobre información referida a características o especificaciones técnicas solicitadas por las Entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación en ese supuesto si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta.", lo señalado se circunscribe en el fundamento 25 de la presente resolución. Por lo antes expuesto la oferta es **NO ADMITIDA**.

10. CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391 (*)

El postor, cumple con los requisitos establecidos en las bases para su admisibilidad, por lo que la oferta **ES ADMITIDA**.



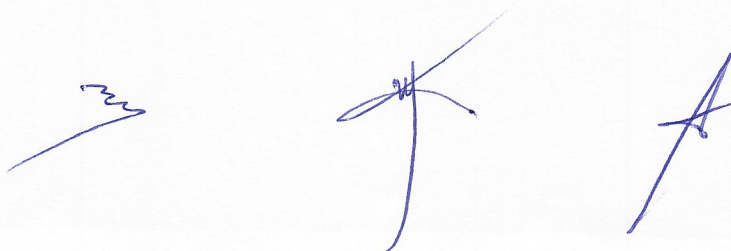
ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Que, habiendo culminado la etapa de admisión de ofertas, se obtiene que de las 12 ofertas presentadas 8 cumplen con los requisitos de admisión, por lo que se procede con la etapa de calificación de ofertas técnicas, la misma que se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

N°	POSTOR	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
1	CONSORCIO CONSULTOR GC, CON RUC N° 20561379476	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 666,756.28 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
2	CONSORCIO WILESA, CON RUC N° 20606386568.	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
		A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 933,209.93 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
3	HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
		A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 624,887.12 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO	CALIFICADO
4	CONSORCIO LH, CON RUC N° 20602239986	Requisito de calificación	CUMPLE/NO CUMPLE
		A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO

		ESPECIALIDAD	DE S/ 808,811.96 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO Requisito de calificación	CALIFICADO CUMPLE/NO CUMPLE
5	CONSORCIO CONSULTORES, CON RUC N° 20487379604	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 713,008.61 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO Requisito de calificación	CALIFICADO CUMPLE/NO CUMPLE
6	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO, CON RUC N° 10036607586	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 686,589.39 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
N°	POSTOR	CALIFICADO/DESCALIFICADO Requisito de calificación	CALIFICADO CUMPLE/NO CUMPLE
7	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION.	SI ACREDITA
		B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL. B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE. B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.	PARA LA FIRMA DE CONTRATO
		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION CON MONTO FACTURADO DE S/ 1'624,878.01 SOLES, MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.
CALIFICADO/DESCALIFICADO			CALIFICADO

Siendo las 11.30 pm del día 19 de diciembre del 2024 en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Cayalti se procede a suspender el acto de evaluación de ofertas que se encuentran calificadas.



Siendo las 8:30 am del día 20 de diciembre del 2024 el comité de selección procede al iniciar el acto de evaluación de las ofertas que se encuentran calificadas.

ETAPA DE EVALUACION DE OFERTAS.

A) EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

Que, habiendo concluido con la etapa de calificación de ofertas, se procede a realizar la evaluación de la oferta técnica, conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del Reglamento.

El comité de selección procede a la evaluación conforme a los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACION				
Nº	POSTOR	METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	ACREDITA	PUNTAJE
1	CONSORCIO CONSULTOR GC, CON RUC N° 20561379476	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del literal d. Plan de Cumplimiento de las actividades de la Consultoría, el postor en su metodología presenta las actividades previas al inicio de supervisión, durante la ejecución de obra y actividades de recepción de obra y <u>liquidación de contrato</u> , sin embargo, <u>no describe el procedimiento de trabajo que efectuara la supervisión en la etapa de liquidación de obra</u> , lo cual no cumple con el contenido mínimo de la metodología solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
2	CONSORCIO WILESA, CON RUC N° 20606386568.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del literal d. Plan de Cumplimiento de las actividades de la Consultoría, el postor en su metodología presenta las actividades previas al inicio de supervisión, durante la ejecución de obra y actividades de recepción de obra y <u>liquidación de contrato</u> , sin embargo, <u>no describe el procedimiento de trabajo que efectuara la supervisión en la etapa de liquidación de obra</u> , lo cual no cumple con el contenido mínimo de la metodología solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
		PUNTAJE TOTAL		70
3	HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	El postor desarrolla la metodología completa, por lo que se cumple con lo solicitado en las bases integradas.	30
		PUNTAJE TOTAL		100
	CONSORCIO LH, CON RUC N°	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del literal d. Plan de Cumplimiento de las actividades de la Consultoría, el postor en su metodología presenta las actividades previas al inicio de supervisión,	00
		PUNTAJE TOTAL		70

3

4	20602239986		durante la ejecución de obra y actividades de recepción de obra y <u>liquidación de contrato</u> , sin embargo, <u>no describe el procedimiento de trabajo que efectuara la supervisión en la etapa de liquidación de obra</u> , lo cual no cumple con el contenido mínimo de la metodología solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	
PUNTAJE TOTAL				70
5	CONSORCIO CONSULTORES, CON RUC N° 20487379604	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del punto 1. Procedimientos de Trabajo de Supervisión del Servicio de la metodología propuesta se ha verificado que el diagrama GANTT <u>no cumplen los plazos de supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, establecidos en los términos de referencia ya que el postor ha consignado un plazo de 167 días calendarios</u> , lo cual es incongruente con el plazo de prestación del servicio el cual es de 150 días calendarios, por lo que la metodología no se encuentra alineado a los términos de referencia, aprobadas por el área usuaria. Por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
PUNTAJE TOTAL				70
6	GOMEZ ZAPATA OSCAR ALBERTO, CON RUC N° 10036607586	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha verificado que no cumple el literal C, de la metodología solicitada en las bases integradas, toda vez que el Postor presento el diagrama de control de recepción de obra mas no adjunto el diagrama de control que incluye el procedimiento de liquidación de obra. NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
PUNTAJE TOTAL				70
7	CONSORCIO EMPRESARIAL, CON RUC N° 10413587391	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor acredita un monto facturado mayor a 2 veces pero menor a 3 veces el valor referencial	70
		METODOLOGIA PROPUESTA	De la revisión del punto 1. Procedimientos de Trabajo de Supervisión del Servicio de la metodología propuesta se ha verificado que el diagrama GANTT <u>no cumplen los plazos de supervisión de la ejecución de la obra hasta la recepción y treinta (30) días calendarios por revisión y aprobación de la liquidación de obra, establecidos en los términos de referencia ya que el postor ha consignado un plazo de 267 días calendarios</u> , lo cual es incongruente con el plazo de prestación del servicio el cual es de 150 días calendarios, por lo que la metodología no se encuentra alineado a los términos de referencia, aprobadas por el área usuaria. Por lo tanto, NO DESARROLLA LA METODOLOGIA PROPUESTA.	00
PUNTAJE TOTAL				70

B) EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, se procede a evaluar las ofertas económicas y determinar el puntaje total.

EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA			
Nº	POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OFERTA ECONOMICA
1	HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656	S/ 124,977.11	100

La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Con los resultados obtenidos en la evaluación técnica y económica, se procede a determinar el puntaje total y orden de prelación.

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económicas se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i

PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pe_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.90

c₂ = 0.10

Dónde: c₁ + c₂ = 1.00

ORDEN DE PRELACION – PUNTAJE TOTAL DE OFERTAS

POSTORES	PUNTAJE TECNICO x 0.90	PUNTAJE OFERTA ECONOMICA x 0.10	PUNTAJE TOTAL $PTPI = c_1 PT_1 + c_2 PE_1$	BONIFICACION 10% POR COLINDANCIA ANEXO 10	BONIFICACION 5% POR MYPE NEXO 11	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656	90	10	100	10	5	115	1


OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

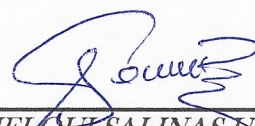
Con los resultados obtenidos el comité acuerda por unanimidad adjudica la buena pro al postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación que logro acreditar los requisitos solicitadas en las bases integradas.

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** : Adjudicación Simplificada N° 3-2024-MDC/CS, Primera Convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA** : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA “CREACION DE PAVIMENTO RIGIDO EN EL SECTOR BADAJOS DISTRITO DE CAYALTI - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, identificado con Código Único de Inversión N° 2465214
- **ADJUDICATARIO** : HARPER INGENIEROS S.A.C, CON RUC N° 20487625656
- **MONTO ADJUDICADO** : S/ 124,977.11 (Ciento Veinticuatro Mil Novecientos Setenta y siete con 11/100 soles), que incluye IGV.

Siendo las 14:55 pm horas del 20 de diciembre del 2024, se da por culminado el presente acto por lo que en señal de conformidad se suscribe la presente acta.


 Ing. MARIO CRUZADO LIZANA
 Presidente Comité de Selección
 Municipalidad Distrital Cayalti


 Ing. LUIS ANIBAL GONZALEZ PASAPERA
 Primer Miembro Comité de Selección
 Municipalidad Distrital de Cayalti


 Ing. MELQUI SALINAS ULLILEN
 Segundo Miembro Comité de Selección
 Municipalidad Distrital de Cayalti