

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 135-2022-GRH/CS

SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 092, LOCALIDAD DE SACHAVACA, DISTRITO DE MONZÓN, PROVINCIA DE HUAMALIES, REGIÓN HUÁNUCO”.

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, ubicado en la calle Calicanto N° 145, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco, región Huánuco; siendo las 15:00 horas del día 19 de abril de 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 04 – CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 010-2023-GRH/GRA, de fecha 23 de febrero del 2023, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 135-2022-GRH/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 092, LOCALIDAD DE SACHAVACA, DISTRITO DE MONZÓN, PROVINCIA DE HUAMALIES, REGIÓN HUÁNUCO”**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- **ING. DANIEL MALLQUI ESTACIO** PRESIDENTE TITULAR
- **ING. FAUSTO FERNANDO ALVARADO VILLANUEVA** 1ER MIEMBRO SUPLENTE
- **LIC. HUGO MANUEL TAIPE GARCIA** 2DO MIEMBRO TITULAR

NOTA: Se deja constancia que el primer miembro titular Ing. Joel Primo Isidro, está ausente por viaje de comisión de servicio.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20159008224	CONFAMA S.R.L.	22/03/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20352456340	GEYDE CONTRATISTAS GENERALES EIRL	24/03/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	24/03/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	22/03/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	27/03/2023	Válido

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nº.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
6	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	30/03/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20487176169	CONSTRUCTORA MJR S.A.	30/03/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	23/03/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	22/03/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20489601541	GRUPO AMB S.A.C.	28/03/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20489626706	GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C.	23/03/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20489674000	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.	28/03/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	23/03/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/03/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	27/03/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20528948911	ISO_CONST PROYECT SRL	24/03/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20529186771	AMERICA PERU TELECOMUNICACIONES CONSULTORIA CONSTRUCTORA INTERNACIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/03/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20529202998	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20529286997	MASTER CONTRATISTAS SAK SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/03/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20533607773	AFCAZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/03/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	30/03/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20568112220	OMBE'S CONSTRUCTORES S.R.L.	27/03/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	27/03/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20573320264	GROUP ARRIETA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/03/2023	Válido

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
26	Proveedor con RUC	20573818254	NORTHON INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2023	Válido
27	Proveedor con RUC	20600522389	BUILD QING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/03/2023	Válido
28	Proveedor con RUC	20600955960	GRUPO JHAL REYES S.A.C.	23/03/2023	Válido
29	Proveedor con RUC	20604643326	COMPANY MEZA & PEÑA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2023	Válido
30	Proveedor con RUC	20605807918	CONSTRUCTORS AND GENERAL SERVICES GATXA E.I.R.L.	24/03/2023	Válido
31	Proveedor con RUC	20609262568	CONSTRUYE PLUTON S.A.C.S.	22/03/2023	Válido
32	Proveedor con RUC	20609563894	JOSBING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/03/2023	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE HUÁNUCO SEDE CENTRAL
Nomenclatura : AS-SM-135-2022-GRH/CS-2
Nro. de convocatoria : 2
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA: AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL N-092, LOCALIDAD DE SACHAVACA, DISTRITO DE MONZON- PROVINCIA DE HUAMALIES, REGION HUÁNUCO

Nro. ítem	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación	
1	EJECUCION DE LA OBRA: AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INICIAL N-092, LOCALIDAD DE SACHAVACA, DISTRITO DE MONZON- PROVINCIA DE HUAMALIES, REGION HUÁNUCO				
20489674000	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.	31/03/2023	18:20:00	Electronico	
20600522389	CONSORCIO BONA FIDES 23	31/03/2023	19:24:01	Electronico	
20573320264	CONSORCIO EDIFICACIÓN PERU	31/03/2023	20:04:04	Electronico	
20529286997	BUENA AVENTURA	31/03/2023	20:28:28	Electronico	
20489466741	CONSORCIO H&M AMAZONIA	31/03/2023	20:45:05	Electronico	
20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	31/03/2023	21:17:29	Electronico	
20529202998	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2023	21:23:56	Electronico	
20568112220	CONSORCIO VALENTINA 2023	31/03/2023	22:01:35	Electronico	
20573818254	CONSORCIO MONZON 04	31/03/2023	22:30:41	Electronico	

III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

POSTORES		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) . (Anexo N° 6)	
1	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 01)
2	CONSORCIO BONA FIDES 23 - BUILD QING S.A.C. - GRUPO SAN SEBASTIAN SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO EDIFICACIÓN PERÚ - GROUP ARRIETA S.A.C. - SERVICIOS DE INGENIERIA CODELSA SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 02)
4	CONSORCIO BUENA AVENTURA - MASTER CONTRATISTAS SAK SCRL. - FAAGSA CORPORATION K&A EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 03)
5	CONSORCIO H&M AMAZONIA - INVERSIONES HILARIO SAC - AMC INGENIEROS SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 04)



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

6	CONSTRUCTORA PERÚ TRACTOR SCRL – PERU TRACTOR SCRL.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 05)
7	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 06)
8	CONSORCIO VALENTINA 2023 - OMBE'S CONSTRUCTORES S.R.L. - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 07)
9	CONSORCIO MONZON 04 - NORTHON INGENIEROS SAC. - DAMBEZ COMPANY EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 08)

NOTA: Mediante CARTA N° 001-2023-CS (A.S. N° 135-2022-GRH/CS-2), se solicitó subsanación de oferta al postor CONSORCIO EDIFICACIÓN PERÚ, siendo la presente SUBSANADO.

Se concluye que solo uno (01) postor cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dicha oferta es admitida.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

ITEM	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	CONSORCIO BONA FIDES 23 - BUILD QING S.A.C. - GRUPO SAN SEBASTIAN SAC	$S/ 3'439,518.20$ Incl. IGV.	100.00	1°



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES
	CONSORCIO BONA FIDES 23
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	NO CORRESPONDE
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE


(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.


B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	CONSORCIO BONA FIDES 23
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de ejecución de Obras iguales o similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considerará obra similar a: Ejecución de obras de CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	SI CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA


POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor CONSORCIO BONA FIDES 23, integrado por: BUILD QING S.A.C., con RUC N° 20600522389; y, la empresa GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C., con RUC N° 20489626706, **CUMPLE** con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 17:50 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.


ING. FAÚSTO FERNANDO
ALVARADO VILLANUEVA
Primer Miembro suplente
Comité del Selección


ING. DANIEL MALLQUI ESTACIO
Presidente Titular
Comité de Selección


LIC. HUGO M. TAIPE GARCÍA
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

ANEXO 01

POSTOR	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- De la revisión del anexo 06 del postor, no cumple con el formato establecido de las bases integradas, los cuales fueron extraídas y elaboradas según la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD – BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN A CONVOCAR EN EL MARCO DE LA LEY N° 30225. Aprobada con la Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE, modificada mediante Resoluciones N° 057-2019-OSCE/PRE, N° 098-2019-OSCE/PRE, N° 111-2019-OSCE/PRE, N° 185-2019-OSCE/PRE, N° 235-2019-OSCE/PRE, N° 092-2020-OSCE/PRE, N° 120-2020-OSCE/PRE, N° 100-2021-OSCE/PRE, Resolución N° 137-2021-OSCE/PRE, N° 193-2021-OSCE/PRE, N° 004-2022-OSCE/PRE, N° 086-2022-OSCE/PRE, N° 112-2022-OSCE/PRE y N° 210-2022-OSCE/PRE, publicadas en el Diario oficial el Peruano el 3 de abril de 2019, 29 de mayo de 2019, 14 de junio de 2019, 21 de octubre de 2019, 31 de diciembre de 2019, 14 de julio de 2020 y 4 de setiembre de 2020, 11 de julio de 2021, 25 de agosto de 2021, 30 de noviembre de 2021, 10 de enero de 2022, 19 de mayo de 2022, 14 de junio de 2022 y 27 de octubre de 2022 respectivamente. Vigentes a partir del 28 de octubre de 2022. De igual manera, este comité indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, ya que esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación”. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Por otro lado, el postor realiza su oferta económica deduciendo presupuesto de los GASTOS GENERALES tal es así que el postor oferta los gastos variables de manera irracional y muy por debajo de lo presupuestado en el expediente técnico de obra, para lo cual se muestra comparativo.

Descripción	Monto expediente técnico	Monto ofertado postor.
Personal clave	67,500.00	73,504.81
Personal de apoyo (Asistente técnico y Profesional de Salud).	26,000.00	
Personal de área administrativa en obra (Almacenero y vigilante).	12,500.00	
Pago de beneficios.	57,210.47	
Pruebas y ensayos (Ensayo de resistencia a la comprensión de concreto, diseño de mezcla, densidad de campo).	10,070.09	
Materiales para asistencia médica y oficina de obra	3,275.00	
Otros (movilización y desmovilización, alimentación, otros).	11,974.43	
TOTAL	S/ 188,529.99	S/ 73,504.81

Tal como se aprecia en el cuadro, el monto ofertado es totalmente incongruente y temerario con lo establecido en el presupuesto de gastos generales del expediente técnico, por lo tanto, nos encontramos ante una oferta de gastos variables anormalmente baja, lo cual supone el incumplimiento del personal en obra de acuerdo a porcentaje de participación. Asimismo, no garantizaría la ejecución real de las pruebas y ensayos lo que generaría incertidumbre en la calidad de la ejecución de la obra o peor aún posteriormente solicitar adicionales o renegociaciones u otras conductas incorrectas¹. De igual manera, es de cumplimiento obligatorio la participación del profesional médico a tiempo completo y que el mismo cuente con los materiales de asistencia médica, sin embargo, el postor refleja su preocupación en solo la participación del personal clave

¹ Morón Urbina[1], el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas”.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

dejando de lado al personal de apoyo cuya participación garantiza y/o salvaguarda la integridad física del personal a ejecutar la obra, por lo que, de acuerdo a lo ofertado por el postor no cumpliría con su real ejecución. Es menester indicar que, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de poder sustentar lo ofertado. Por lo tanto, este comité considera temeraria la presente oferta.

En ese sentido, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

Por las razones expuestas, este comité de selección considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO 02

POSTOR	CONSORCIO EDIFICACIÓN PERÚ <ul style="list-style-type: none">- GROUP ARRIETA S.A.C.- SERVICIOS DE INGENIERÍA CODELSA S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- De la revisión del anexo 06, el postor realiza su oferta económica deduciendo presupuesto de los GASTOS GENERALES tal es así que el postor oferta los gastos variables de manera irracional y muy por debajo de lo presupuestado en el expediente técnico de obra, para lo cual se muestra comparativo.

Descripción	Monto expediente técnico	Monto ofertado postor.
Personal clave	67,500.00	77,045.40
Personal de apoyo (Asistente técnico y Profesional de Salud).	26,000.00	
Personal de área administrativa en obra (Almacenero y vigilante).	12,500.00	
Pago de beneficios.	57,210.47	
Pruebas y ensayos (Ensayo de resistencia a la comprensión de concreto, diseño de mezcla, densidad de campo).	10,070.09	
Materiales para asistencia médica y oficina de obra	3,275.00	
Otros (movilización y desmovilización, alimentación, otros).	11,974.43	
TOTAL	S/ 188,529.99	S/ 77,045.40

Tal como se aprecia en el cuadro, el monto ofertado es totalmente incongruente y temerario con lo establecido en el presupuesto de gastos generales del expediente técnico, por lo tanto, nos encontramos ante una oferta de gastos variables anormalmente baja, lo cual supone el incumplimiento del personal en obra de acuerdo a porcentaje de participación. Asimismo, no garantizaría la ejecución real de las pruebas y ensayos lo que generaría incertidumbre en la calidad de la ejecución de la obra o peor aun posteriormente solicitar adicionales o renegociaciones u otras conductas incorrectas². De igual manera, es de cumplimiento obligatorio la participación del profesional médico a tiempo completo y que el mismo cuente con los materiales de asistencia médica, sin embargo, el postor refleja su preocupación en solo la participación del personal clave dejando de lado al personal de apoyo cuya participación garantiza y/o salvaguarda la integridad física del personal a ejecutar la obra, por lo que, de acuerdo a lo ofertado por el postor no cumpliría con su real ejecución. Es menester indicar que, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de poder sustentar lo ofertado. Por lo tanto, este comité considera temeraria la presente oferta.

- Por otro lado, y pese a no haber llegado a la etapa de calificación se comunica que el postor no cumpliría con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, según el siguiente sustento:
 - Sobre el CONTRATO N° 106-2015-MCEB, se indica que el contrato de consorcio adjunto es ilegible. Cabe recalcar que las bases administrativas establecen que el participante debe verificar antes de su envío bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

² Morón Urbina[1], el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas".



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

De igual manera, se comunica que dicho contrato de consorcio no se encuentra legalizado por todos los consorciados, sin embargo, adjunta una legalización que no correspondería puesto que no se aprecia la legalización del consorciado SERVICIOS DE INGENIERÍA CODELSA S.A.C., integrante de quien se pretende acreditar dicha experiencia.

Se trae a colación el pronunciamiento del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, que a través de su Resolución N° 2070-2019-TCE-S1, establece que: “...no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública a aquel que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben”.

En esa medida, cuando el postor acredite la experiencia del postor en la especialidad adquirida en consorcio y el contrato de consorcio no contenga la totalidad de las firmas legalizadas de todos y cada uno de los consorciados la experiencia es INVÁLIDA.

- Sobre el CONTRATO N° 059-2019-GRH/GR, adjunta el acta de recepción de obra donde se aprecia la existencia de adicional deductivo vinculante N° 01 y deductivo N° 01, sin embargo, no adjunta dicho documento a fin de acreditar el monto total de la experiencia que se pretende acreditar del presente contrato. (Ver Opinión N° 185-2017/DTN).

Por los fundamentos expuestos y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones **(negrita, cursiva y subrayado es nuestro)**.

Por las razones expuestas, este comité de selección considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

ANEXO 03

POSTOR	CONSORCIO BUENA AVENTURA <ul style="list-style-type: none"> - MASTER CONTRATISTAS SAK SCRL - FAAGSA CORPORATION K&A EIRL
CONDICIÓN	NO ADMITIDO
<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica que el plazo de la ejecución de obra incluye su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, debiendo detallar lo mencionado puesto que el presente procedimiento de selección se rige por la modalidad de llave en mano, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.7, del capítulo I, de las bases integradas; cabe precisar que, el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. <u>Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, (...).</u> <p>De igual manera, se precisa que el presupuesto del expediente técnico contempla el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, lo cual demuestra que si correspondía considerar la modalidad de llave en mano; por lo que, según lo consignado por el postor en el anexo 2, v. “Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección”, éste es responsable de la documentación que presenta, la cual debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; asimismo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta presentada por el postor, y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo estaría existiendo privilegios o ventajas a favor del presente postor.</p> <p>Por otro lado, la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva. Se colige que <u>“las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”.</u></p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. <u>lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</u>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que <u>de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida</u>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p> <p>Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.</p>	

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO 04

POSTOR	<p>CONSORCIO H&M AMAZONIA</p> <ul style="list-style-type: none"> - INVERSIONES HILARIO S.A.C. - AMC INGENIEROS S.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica de manera correcta que el plazo de la ejecución de obra incluye su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, debiendo detallar lo mencionado puesto que el presente procedimiento de selección se rige por la modalidad de llave en mano, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.7, del capítulo I, de las bases integradas; cabe precisar que, el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, (...).

Lo indicado por el postor es ambiguo, contradictorio e incongruente con lo establecido en los anexos de las bases integradas. Se trae a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, quien se ha pronunciado, indicando taxativamente que: "... Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que ésta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Ver. Resolución N° 381-2019-TCE-S1). ***(negrita, cursiva y subrayado es nuestro)***.

De igual manera, se precisa que el presupuesto del expediente técnico contempla el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, lo cual demuestra que si correspondía considerar la modalidad de llave en mano; por lo que, según lo consignado por el postor en el anexo 2, v. "Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", éste es responsable de la documentación que presenta, la cual debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; asimismo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta presentada por el postor, y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo estaría existiendo privilegios o ventajas a favor del presente postor.

Por otro lado, la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva. Se colige que "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

- Respecto al anexo 05, el postor no cumple con las condiciones de participación en consorcios, donde a la letra indica que: El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 10% y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia será superior al 80%. Asimismo, se aclara que la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Es así que, este comité de selección considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO 05

POSTOR	<u>CONSTRUCTORA PERÚ TRACTOR SCRL</u>
CONDICIÓN	NO ADMITIDO
<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica que el plazo de la ejecución de obra incluye su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, debiendo detallar lo mencionado puesto que el presente procedimiento de selección se rige por la modalidad de llave en mano, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.7, del capítulo I, de las bases integradas; cabe precisar que, el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. <u>Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, (...).</u> <p>De igual manera, se precisa que el presupuesto del expediente técnico contempla el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, lo cual demuestra que si correspondía considerar la modalidad de llave en mano; por lo que, según lo consignado por el postor en el anexo 2, v. "Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", éste es responsable de la documentación que presenta, la cual debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; asimismo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta presentada por el postor, y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo estaría existiendo privilegios o ventajas a favor del presente postor.</p> <p>Por otro lado, la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva. Se colige que <u>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".</u></p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. <u>lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</u>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, <u>en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida</u>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p> <p>Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.</p>	



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO 06

POSTOR	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA S.A.C.		
CONDICIÓN	NO ADMITIDO		
El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:			
- De la revisión del anexo 06 del postor, se indica que algunas partidas establecidas en la oferta del postor son ILEGIBLES, INEXACTAS, CONTRADICTORIOS E INCONGRUENTES con lo establecido en el presupuesto de obra, los cuales se muestran a continuación:			
Ppto del expediente técnico:			
02.02.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Oferta del postor:			
02.02.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Ppto del expediente técnico:			
02.03.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Oferta del postor:			
02.03.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Ppto del expediente técnico:			
02.04.02.03	EXCAVACION PARA MUROS REFORZADOS 2.00M =<H<=2.50M. DE PROFUNDIDAD	m3	17.08
02.04.02.04	RELLENO Y COMPACTADO DE ZANJAS CON EQUIPO LIVIANO CON MATERIAL PROPIO	m3	30.10
02.04.02.05	RELLENO Y COMPACTADO CON EQUIPO LIVIANO CON MATERIAL PRESTAMO	m3	1.90
Oferta del postor:			
02.04.02.03	EXCAVACION PARA ZAPATAS 3.00M =<H<=3.50M. DE PROFUNDIDAD	m3	17.08
02.04.02.04	EXCAVACION PARA MUROS REFORZADOS 2.00M =<H<=2.50M. DE PROFUNDIDAD	m3	30.10
02.04.02.05	RELLENO Y COMPACTADO DE ZANJAS CON EQUIPO LIVIANO CON MATERIAL PROPIO	m3	1.90
Ppto del expediente técnico:			
02.04.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Oferta del postor:			
02.04.03.01.01	CONCRETO EN CIMIENTOS CORRIDOS MEZCLA 1:10 CEMENTO:HORMIGON + 30% DE PIEDRA GRANDE	m3	
Ppto del expediente técnico:			
03.06.01.01	MURO DE CABEZA, LADRILLO KING KONG 18 HUECOS DE ARCILLA, MEZCLA CEMENTO:ARENA 1:5	m2	
03.06.01.02	MURO DE SOGA, LADRILLO KING KONG 18 HUECOS DE ARCILLA, MEZCLA CEMENTO:ARENA 1:5	m2	
Oferta del postor:			
03.06.01.01	MURO DE CABEZA, LADRILLO KING KONG 18 HUECOS DE ARCILLA, MEZCLA CEMENTO:ARENA 1:5	m2	
03.06.01.02	MURO DE SOGA, LADRILLO KING KONG 18 HUECOS DE ARCILLA, MEZCLA CEMENTO:ARENA 1:5	m2	
Cabe precisar que los errores continúan, sin embargo, carece de objeto proseguir puesto que la condición de no admitido no va cambiar. De igual manera, este comité indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, ya que esta situación no está contemplada en el Artículo 60 del RLCE. Subsanción de las ofertas, numeral 60.4 indica: <u>"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse a rúbrica y la foliación"</u> . En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.			

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Por otro lado, el postor modifica el cuadro de resumen del anexo 6 de las bases integradas. Vale recalcar que según Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, estable lo siguiente: ***Sumilla: "Las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".***

1	TOTAL DEL COSTO DIRECTO (A)	S/	2,450,534.20
2	GASTOS GENERALES	S/	171,537.39
2.1	GASTOS FIJOS	S/	14,241.90
2.2	GASTOS VARIABLES	S/	157,295.49
	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	S/	171,537.39
3	UTILIDAD (C)	S/	147,032.05
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	2,769,103.65
4	IGV	S/	198,438.66
5	MONTÓ DEL COMPONENTE A PRECIOS UNITARIOS	S/	3,267,542.29

Nota: Imagen extraída de la oferta del postor (folio 41).

De lo mostrado, se aprecia incongruencia y contradicción con lo establecido en las bases integradas

En ese sentido, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) ***Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).***

Por las razones expuestas, este comité de selección considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

ANEXO 07

POSTOR	CONSORCIO VALENTINA 2023 <ul style="list-style-type: none">- OMBE 'S CONSTRUCTORES S.R.L.- MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

- Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica que el plazo de la ejecución de obra incluye su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, debiendo detallar lo mencionado puesto que el presente procedimiento de selección se rige por la modalidad de llave en mano, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.7, del capítulo I, de las bases integradas; cabe precisar que, el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, (...).

De igual manera, se precisa que el presupuesto del expediente técnico contempla el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, lo cual demuestra que si correspondía considerar la modalidad de llave en mano; por lo que, según lo consignado por el postor en el anexo 2, v. “Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección”, éste es responsable de la documentación que presenta, la cual debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; asimismo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta presentada por el postor, y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo estaría existiendo privilegios o ventajas a favor del presente postor.

Por otro lado, la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva. Se colige que “las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Es así que, este comité de selección considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO 08

POSTOR	CONSORCIO MONZON 04 <ul style="list-style-type: none">- NORTHON INGENIEROS S.A.C.- DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.
CONDICIÓN	NO ADMITIDO
<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Concerniente al ANEXO N° 4 de la oferta, el postor no indica que el plazo de la ejecución de obra incluye su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, debiendo detallar lo mencionado puesto que el presente procedimiento de selección se rige por la modalidad de llave en mano, lo cual se encuentra tipificado en el numeral 1.7, del capítulo I, de las bases integradas; cabe precisar que, el literal a) del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Supremo N° 344-2018-EF, taxativamente indica: a) Llave en mano: Aplicable para la contratación de bienes y obras. En el caso de bienes el postor oferta, además de estos, su instalación y puesta en funcionamiento. <u>Tratándose de obras, el postor oferta en conjunto la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio y, (...).</u> <p>De igual manera, se precisa que el presupuesto del expediente técnico contempla el componente MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, lo cual demuestra que si correspondía considerar la modalidad de llave en mano; por lo que, según lo consignado por el postor en el anexo 2, v. "Conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", éste es responsable de la documentación que presenta, la cual debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; asimismo, se indica que dicha observación no puede ser materia de subsanación, toda vez que alteraría de manera sustancial la esencia de la oferta presentada por el postor, y se estaría vulnerando el principio de igualdad de trato, ya que, al hacerlo estaría existiendo privilegios o ventajas a favor del presente postor.</p> <p>Por otro lado, la presente fue materia de observación siendo absuelto de manera clara, precisa y objetiva. Se colige que <u>"las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".</u></p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. <u>lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</u>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, <u>en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida</u>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p> <p>Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.</p>	

Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

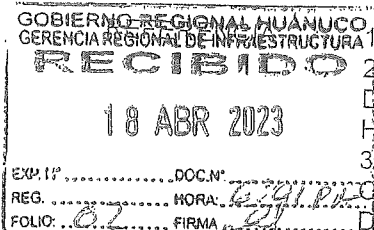
INFORME N° 1523 - 2023-GRH-GRI/SGOS.

Reg. Doc.	3842051
Reg. Exp.	2404216

A : ING. DANIEL MALLQUI ESTACIO
GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

DE : ING. JOEL PRIMO ISIDRO
SUB GERENTE DE OBRAS Y SUPERVISION

ASUNTO : SOLICITO AUTORIZACION PARA REALIZAR VIAJE DE COMISION DE
SERVICIO A LA PROVINCIA DE HUAMALIES, PARA REALIZAR LA
VISITA TECNICA Y EVALUACION DEL ESTADO SITUACIONAL DE LAS
OBRAS.



1.- INFORME N° 145-2023-GRH-GRI-SGOS/AMGS-ECO
2.- OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO
DE SALUD DE MONZÓN EN EL DISTRITO DE MONZÓN, PROVINCIA DE
HUAMALIES - HUÁNUCO.
3.- OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL
CENTRO DE SALUD CACHICOTO, DISTRITO DE MONZON-PROVINCIA
DE HUAMALIES-HUANUCO.

FECHA : HUÁNUCO, 18 DE ABRIL DEL 2023

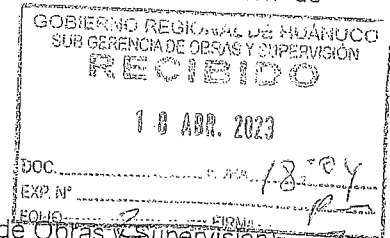
Mediante el presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y a la vez solicitarle la DEBIDA AUTORIZACIÓN, para realizar viaje de comisión de servicio, para realizar la visita técnica y evaluación del estado situacional de las obras que viene ejecutando en el Distrito de Monzón - Provincia de Huamalies. La programación de fecha y hora para la comisión de servicio, se detalla a continuación de la siguiente manera:

Fecha de Salida: 19-04-2023 - Hora de Salida 05:00 AM
Fecha de Retorno: 21-04-2023 - Hora de Retorno 05:00 AM

Los miembros que conforman la comisión de servicio son los siguientes:

- ✓ Ing. Joel Primo Isidro
- ✓ Ing. Armando M. Goñe Salvador
- ✓ Arq. Yumer E. Fabián Díaz
- ✓ Integrantes del Equipo Técnico del MINSA

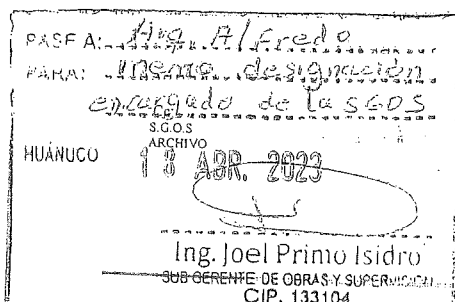
(Sub Gerente de Obras y Supervisión)
(Especialista en Contratos de Obra)
(Arquitecto de Planta)
(Consta de 3 Técnicos Especialistas)



Por lo tanto, a la espera de su pronta respuesta para realizar los trámites respectivo en base al cumplimiento de la comisión de servicios a realizarse.

Es cuanto informo a Usted para su conocimiento y trámite correspondiente.

Atentamente,



GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO
GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Ing. Joel Primo Isidro
SUB GERENTE DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
CIP. 133104

GOBIERNO REGIONAL HUÁNUCO
GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Huánuco, 18 ABR 2023
Pase a: SE AUTORIZA
Para: SE AUTORIZA

Ing. Daniel Mallqui Estacio
GERENTE

Calle Calicanto 145 - Amarilis - Huánuco

Teléfono: (062) 512124

http://www.regionhuanuco.gob.pe

Un gobierno de transparencia e integración



"Año de la Unidad, la paz y el desarrollo"

MEMORANDUM N° 308- 2023-GRH-GRV/SGOS

N° Doc: 308/2023
N° Exp: 308/2023

A : **ARQ. ANDRÉS ALFREDO GARCÍA MARTÍN**
ESPECIALISTA EN CONTRATOS DE OBRA

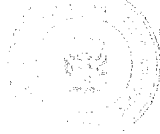
DE : **ING. JOEL PRIMO ISIDRO**
SUB GERENTE DE OBRAS Y SUPERVISIÓN.

ASUNTO : **ENCARGATURA DE SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN**

FECHA : HUANUCO, 18 DE ABRIL DE 2023.

Por medio del presente me dirijo a Usted, para saludarlo cordialmente y comunicarle la encargatura de la Sub Gerencia de Obras y Supervisión para el día 19/04/2023 y 20/04/2023, por motivo de viaje de comisión de servicio a la provincia de Huamalinga.

Atentamente;


Ing. Joel Primo Isidro

19/04/23

4:56 am