

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO

“CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ASESORÍA LEGAL, PATROCINIO Y DEFENSA EN LOS PROCESOS JUDICIALES QUE TIENE ENAPU S.A. EN ICA Y CAÑETE” AS-SM N°01-2024 ENAPU S.A./CALLAO-1

ACTA N°002-2024/COMITÉ DE SELECCIÓN

Siendo las 09:15 horas del día lunes 16 de mayo de 2024, se reunieron en la Oficina de la Supervisión de Logística ubicada en el tercer piso del edificio del INFOCAP de la Sede Callao, el Comité de Selección designado por el Formato OSCE N°04 – N°027-2024/GG de fecha 01 de abril de 2024, para el Procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada AS N°01-2024 ENAPU S.A./CALLAO-1 para la “CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ASESORÍA LEGAL, PATROCINIO Y DEFENSA EN LOS PROCESOS JUDICIALES QUE TIENE ENAPU S.A. EN ICA Y CAÑETE”.

El Comité de Selección conformado por:

- | | |
|-------------------------------|-----------------|
| • Lucio Alberto Vente Zamudio | Presidente |
| • Claudio Aragaki Madrid | Primer Miembro |
| • Javier Elias Resasco Marres | Segundo Miembro |

ACCIONES REALIZADAS

De acuerdo con lo establecido en el cronograma registrado en el SEACE, esta reunión se realizó con la finalidad de continuar con el proceso de Admisión, Evaluación, Calificación y Buena Pro de las Ofertas presentadas por los postores inscritos.

Al respecto, el Presidente del Comité de Selección informó que se habían registrado a través del SEACE los participantes siguientes:

| | |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Entidad convocante | EMPRESA NACIONAL DE PUERTOS S.A. |
| Nomenclatura | AS-SM-1-2024-ENAPU-CALLAO-1-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Servicio |
| Descripción del objeto | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ASESORÍA LEGAL, PATROCINIO Y DEFENSA EN PROCESOS JUDICIALES QUE TIENE ENAPU S.A. ICA Y CAÑETE |
| Número de Contratación | ENAPU S.A.-2024-385 |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado |
|------|-------------------|-------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|
| 1 | Proveedor con RUC | 10401334365 | CHUNBI ASTOCAMUANA JULIO CESAR | 06/05/2024 | Válido |
| 2 | Proveedor con RUC | 10407437719 | YATACO ARIAS JOSE DOMINGO | 15/04/2024 | Válido |
| 3 | Proveedor con RUC | 10427068825 | CHINCHAY DE LA CRUZ MARIA ISABEL | 16/04/2024 | Válido |
| 4 | Proveedor con RUC | 20494385598 | ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C. | 16/04/2024 | Válido |
| 5 | Proveedor con RUC | 20559858715 | ALVA & GARCES ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. | 29/04/2024 | Válido |
| 6 | Proveedor con RUC | 20604818355 | CHINCHAY ABOGADOS ASESORES Y CONSULTORES E.I.R.L. | 16/04/2024 | Válido |
| 7 | Proveedor con RUC | 20606305029 | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L. | 18/04/2024 | Válido |
| 8 | Proveedor con RUC | 2061176563 | GRUPO HIO E.I.R.L. | 28/04/2024 | Válido |
| 9 | Proveedor con RUC | 20611499591 | TVT QONTRATISTAS E.I.R.L. | 21/04/2024 | Válido |

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO

Asimismo, de los participantes inscritos, registraron su oferta en el SEACE en la fecha programada, los postores siguientes:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : EMPRESA NACIONAL DE PUERTOS S.A.

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-ENAPU-CALLAO-1-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Servicio

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ASESORÍA LEGAL, PATROCINIO Y DEFENSA EN PROCESOS JUDICIALES QUE TIENE ENAPU S.A. ICA Y CAÑETE

| Nro. ítem | Descripción del ítem | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | | | |
| 1 | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ASESORÍA LEGAL, PATROCINIO Y DEFENSA EN PROCESOS JUDICIALES QUE TIENE ENAPU S.A. EN ICA Y CAÑETE | | | |
| 20494385598 | ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C. | 07/05/2024 | 12:55:54 | Electronico |
| 10407437719 | YATACO ARIAS JOSE DOMINGO | 07/05/2024 | 20:55:42 | Electronico |

A continuación, el Comité de Selección procedió de acuerdo con el artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la Admisión de las Ofertas presentadas por los postores inscritos, verificando la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas indicados en el punto 2.2.1.1. "Documentos para la Admisión de la oferta" de las Bases Integradas, determinando que la situación de las Ofertas presentadas es la siguiente:

| DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------|---------------------------------|-------------|------|-----------|----|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| N° | NOMBRE POSTOR | R.U.C. | MYPE | ANEXO N°1 | | ANEXO N°2 | ANEXO N°3 | ANEXO N°4 | ANEXO N°5 | ANEXO N°6 | SITUACION |
| | | | | a) | b) | c) ART 52° | d) DDJJ | e) PLAZO | f) PROMESA | g) OFERTA | |
| 1 | YATACO ARIAS JOSÉ DOMINGO | 10407437719 | NO | sí | sí | sí | sí | sí | N/A | sí | ADMITIDA |
| 2 | ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C. | 20494385598 | sí | sí | sí | sí | sí | sí | N/A | sí | ADMITIDA |

A continuación, el Comité de Selección, de acuerdo con el artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), procedió a la evaluación de las Ofertas admitidas, con el objeto de determinar su puntaje y orden de prelación, de acuerdo con los factores de evaluación y a la documentación de presentación facultativa establecida en las Bases Integradas; obteniendo el puntaje y orden de prelación siguiente:

| FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------------|---------|-------------------------------|------------------------------|--------|--------------------|
| NRO | NOMBRE POSTOR | REGISTRO UNICO CONTRIBUYENTE | PRECIO DE LA OFERTA S/ | PUNTAJE | | | | ORDEN DE PRELACION |
| | | | | PRECIO | ANEXO N°10 BONIFICACION (10%) | ANEXO N°11 BONIFICACION (5%) | TOTAL | |
| 1 | YATACO ARIAS JOSÉ DOMINGO | 10407437719 | 39,000.00 | 100.00 | --.-- | --.-- | 100.00 | 1RO |
| 2 | ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C. | 20494385598 | 65,400.00 | 59.63 | 5.96 | 2.98 | 68.57 | 2DO |

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO

Cabe señalar que mediante Carta de fecha 13.05.2024 el comité de selección solicitó al postor José Domingo Yataco Arias, su estructura de costos de acuerdo al artículo 68.1° del RLCE, donde se indique el detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta económica, debido a que se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado.

Al respecto, mediante Carta JDYA-ENAPU-01-2024 de fecha 14.05.2024 el postor José Domingo Yataco Arias remitió su estructura de costos detallando su oferta económica.

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección procedió de acuerdo con el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la calificación de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando el cumplimiento de los requisitos de calificación especificados en las Bases Integradas, obteniendo el resultado siguiente:

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN - OTORGAMIENTO DE BUENA PRO | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------|---------------|------------------------------------|-----------------|--------------------|-------------------|---------------------------|-------------|------------------------------|
| ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE POSTOR | RUC | PUNTAJE TOTAL | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR | SITUACION | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO |
| | | | | B.2 INFRAESTRUCT | B.3.1 FORMACIÓN | B.3.2 CAPACITACIÓN | B.4 EXP. PERSONAL | | | |
| 1RO | YATACO ARIAS JOSÉ DOMINGO | 10407437719 | 100.00 | NO | sí | sí | sí | sí | NO CALIFICA | |
| 2DO | ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C. | 20494385598 | 68.57 | sí | sí | sí | sí | sí | CALIFICA | BUENA PRO |

Requisitos de Calificación: verificación de la documentación presentada:

1. **El postor: Yataco Arias José Domingo** presentó para la acreditación del cumplimiento del requisito de calificación: "Infraestructura Estratégica", el documento denominado "Compromiso de Contrato de Arrendamiento a Futuro" (folio Nro. 10), con deficiencias insubsanables que no permiten acreditar de manera fehaciente, que el postor contará con la disponibilidad de la infraestructura estratégica solicitada en las bases integradas, para ejecutar las prestaciones materia del contrato.

A continuación, detallamos las deficiencias encontradas en dicho documento:

- En el documento "Compromiso de Contrato de Arrendamiento a Futuro" presentado por el postor, **no se señala el número ni la denominación del procedimiento de selección de la Empresa Nacional de Puertos S.A. - ENAPU S.A.** relacionado al compromiso de arriendo. Es decir, del tenor del citado documento no se hace referencia alguna al presente procedimiento de selección, no indica la nomenclatura, ni el número del procedimiento de selección ni el nombre de la entidad, solo hace referencia a "una entidad pública", "...supeditada a un proceso de selección", frases que no generan la certeza para este colegiado sobre la efectiva disponibilidad que tendría el postor de la infraestructura propuesta para este procedimiento de selección; tanto así, que podría usarse ese


ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO


documento para presentarse en diversos procedimientos de selección por parte del postor al ser un documento genérico.

Recordemos que el Tribunal de Contrataciones del Estado dijo en la Resolución N° 1876-2019-TCE-S1 lo siguiente:

...
"Sobre el particular, cabe recordar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto establece una serie de exigencias que deben acreditarse de manera documental en la propuesta, razón por la cual aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la Entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva, que no requiera para su valoración que el Comité de Selección (u órgano evaluador que corresponda) tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases, para lo cual a fin de coadyuvar al orden de la documentación es importante además incluir el respectivo índice, conforme lo establecen las bases integradas en concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE.


En consecuencia, este colegiado considera que el postor no ha sido diligente al momento de elaborar su oferta en lo que respecta a este requisito de calificación Infraestructura Estratégica, pues el documento presentado no resulta ser claro ni preciso respecto a la efectiva disponibilidad de la infraestructura estratégica para este procedimiento de selección.

- 
- No se adjunta la documentación que le permita verificar al Comité de Selección, que "La Arrendadora" cuenta con la disponibilidad del bien para arrendarlo.
 - Se evidencia en el documento "Compromiso de Contrato de Arrendamiento a Futuro", el pegado de la firma de "La Arrendadora" y de acuerdo con lo establecido en el punto 1.6 de las bases integradas se señala que: "No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".



En ese sentido, el comité de selección determinó que la oferta del postor Yataco Arias José Domingo **No Califica**.

Una vez calificadas las ofertas, el comité de selección procedió de acuerdo a lo establecido en el artículo 76.1° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que indica:



"Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 de ser el caso".

Siguiendo el orden de prelación de las ofertas que califican, el postor **ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C.**, presentó su oferta económica por el importe de **S/ 65,400.00 (Sesenta y Cinco Mil Cuatrocientos con 00/100 Soles)**, la cual es menor al valor estimado determinado para este procedimiento de selección, en ese sentido definida la oferta

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO

ganadora, el comité de selección procede a otorgar la buena pro.

ACUERDOS TOMADOS

En consecuencia, el comité de selección acuerda por Unanimidad **Otorgar la Buena Pro al postor: ESTUDIO ORDOÑEZ ABOGADOS S.A.C., que presentó una oferta económica de S/ 65,400.00 (Sesenta y Cinco Mil Cuatrocientos con 00/100 Soles),** que incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar. **Obteniendo un puntaje Total de 68.57 Puntos.**

Siendo las 15.20 horas del jueves 16 de mayo del presente, se dio por concluida la reunión firmando la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

FIRMA DE INTEGRANTES:



Claudio Aragaki Madrid
Primer Miembro



Javier Elias Resasco Marres
Segundo Miembro



Lucio Alberto Vente Zamudio
Presidente del Comité