

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-075-2023-ELSE**

**SUPERVISIÓN DE OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN  
ZONAS URBANAS DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA ALIMENTADAS POR LAS SET PISAC,  
SET DOLORESPATA Y SET QUENCORO DE LAS PROVINCIAS DE CUSCO Y CALCA DEL DEPARTAMENTO  
DE CUSCO**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	CS-AS-075-2023-ELSE-015
----------	-----------------------	-------------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	En la ciudad de Cusco, a los 29 días del mes de noviembre del año 2023, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° G-209-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 075-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS URBANAS DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA ALIMENTADAS POR LAS SET PISAC, SET DOLORESPATA Y SET QUENCORO DE LAS PROVINCIAS DE CUSCO Y CALCA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO, a fin de APERTURAR DE LA PLATAFORMA DEL SEACE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos
			Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos
			Suplente			
	Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 27.11.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	TICONA PAYE VICTOR	100
2	CONSORCIO RIO BLANCO	100
3	CAMA VICENTE JOSE	100
4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100
5	CARBAO S.A.C.	100
6	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100
7	CONSORCIO RUBELEX	100
8	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100
9	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100
10	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100
11	CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	100
12	CONSORCIO SANTA ROSA	90
13	CONSORCIO CONSULTORES	100
14	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	TICONA PAYE VICTOR	397,431.90	90.00%
	2	CONSORCIO RIO BLANCO	397,431.90	90.00%
	3	CAMA VICENTE JOSE	397,431.90	90.00%
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	397,431.90	90.00%

5	CARBAO S.A.C.	397,431.90	90.00%
6	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	397,431.90	90.00%
7	CONSORCIO RUBELEX	397,431.90	90.00%
8	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	397,431.90	90.00%
9	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	397,431.90	90.00%
10	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	397,431.90	90.00%
11	CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	397,431.90	90.00%
12	CONSORCIO SANTA ROSA	397,431.90	90.00%
13	CONSORCIO CONSULTORES	397,431.90	90.00%
14	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	397,431.90	90.00%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</b>
	1	NINGUNA	

<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>		
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>		
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	
	1	NINGUNA	
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>		
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
	1	TICONA PAYE VICTOR	100
	2	CONSORCIO RIO BLANCO	100
	3	CAMA VICENTE JOSE	100
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100
	5	CARBAO S.A.C.	100
	6	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100
	7	CONSORCIO RUBELEX	100
	8	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100
	9	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100
	10	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100
	11	CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	100
	12	CONSORCIO SANTA ROSA	100
	13	CONSORCIO CONSULTORES	100
	14	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100

8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	TICONA PAYE VICTOR	100	100	100
	2	CONSORCIO RIO BLANCO	100	100	100

	3	CAMA VICENTE JOSE	100	100	100
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100	100	100
	5	CARBAO S.A.C.	100	100	100
	6	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100	100	100
	7	CONSORCIO RUBELEX	100	100	100
	8	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	100	100
	9	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	100	100
	10	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100	100	100
	11	CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	100	100	100
	12	CONSORCIO SANTA ROSA	90	100	92
	13	CONSORCIO CONSULTORES	100	100	100
	14	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100	100	100
	Se ha considerado lo dispuesto en el literal g) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la bonificación a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa. Adicionalmente en caso de empate se considera lo indicado en los literales a) y b) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	Puntaje Total
	1	TICONA PAYE VICTOR	SI	SI	105
	2	CONSORCIO RIO BLANCO	NO Solo presenta la constancia de un consorciado (folio 54)	SI	105
	3	CAMA VICENTE JOSE	NO	SI	105
	4	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	SI	SI	105
	5	CARBAO S.A.C.	SI	SI	105
	6	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	SI	SI	105
	7	CONSORCIO RUBELEX	SI	SI	105
	8	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	SI	SI	105
	9	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	SI	SI	105
	10	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	SI	SI	105
	11	CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	SI	SI	105
	12	CONSORCIO SANTA ROSA	NO	NO	92
	13	CONSORCIO CONSULTORES	SI	SI	105
	14	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	SI	SI	105
9	<b>SORTEO ELECTRONICO</b>				
	En fecha 30/11/2023 el comité de selección se reúne a fin de efectuar el desempate a través del sorteo electrónico del SEACE, obteniendo el siguiente resultado				

1 - Supervisión de obra ampliación del servicio de suministro eléctrico domiciliario en zonas urbanas de las redes de distribución eléctrica alimentadas por las SET Pisac, SET Dolorespata y SET Quencoro de las provincias de Cusco y Calca del departamento de Cusco								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	441591.00	Estado inicial del ítem	Estado final del ítem	Empatado Adjudicado		
Propuesta única	No	Acción Desempatar						
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final	
CONSORCIO CONSULTORES	1	1.00	397431.90	1.00	397431.90	100.0	1	
VARGAS ARIAS JOEL LEONID	1	1.00	397431.90			100.0	10	
CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	1	1.00	397431.90			100.0	11	
CONSORCIO RIO BLANCO	1	1.00	397431.90			100.0	12	
CAMA VICENTE JOSE	1	1.00	397431.90			100.0	13	
CONSORCIO SANTA ROSA	2	1.00	397431.90			92.0	14	
CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	1	1.00	397431.90			100.0	2	
TICONA PAYE VICTOR	1	1.00	397431.90			100.0	3	
CONSORCIO INGENIEROS SYJ	1	1.00	397431.90			100.0	4	
ALBUQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	1	1.00	397431.90			100.0	5	
CONSORCIO RUBELEX	1	1.00	397431.90			100.0	6	
MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	1	1.00	397431.90			100.0	7	
CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	1	1.00	397431.90			100.0	8	
CARBAO S.A.C.	1	1.00	397431.90			100.0	9	

  

10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
	10.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO					
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial			
	CONSORCIO CONSULTORES	S/ 397,431.90	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>	Si		No	X
Si							
No	X						

  

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

  

11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div>..... Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada Presidente</div> <div>..... Ing. Hugo Castro Cortez Miembro</div> <div>..... Ing. Ruth Jibaja Sotomayor Miembro</div> </div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

SUPERVISIÓN DE OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS URBANAS DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA ALIMENTADAS POR LAS SET PISAC, SET DOLORESPATA Y SET QUENCORO DE LAS PROVINCIAS DE CUSCO Y CALCA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

EVALUACION TECNICO - ECONOMICA

VALOR REFERENCIAL :

S/. 441,591.00

ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	1.- TICONA PAYE VICTOR	2.- CONSORCIO RIO BLANCO	3.- CAMA VICENTE JOSE	4.- VARGAS ARIAS JOEL LEONID	5.- CARBAO S.A.C.	6.- CONSORCIO INGENIEROS SYJ	7.- CONSORCIO RUBELEX	8.- ALBUQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN
CUMPLE CON LOS RTM ? ( SI / NO )	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION								
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR								
C.1 Experiencia en la especialidad (S/)	S/. 658,757.88	S/. 696,091.74	S/. 1,018,167.26	S/. 290,421.09	S/. 1,685,398.38	S/. 889,090.04	S/. 1,005,364.77	S/. 535,214.01
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA								
A.- Experiencia de postor en especialidad (S/)(max. 90 pts.)	S/. 658,757.88	S/. 696,091.74	S/. 1,018,167.26	S/. 551,925.96	S/. 1,685,398.38	S/. 889,090.04	S/. 1,005,364.77	S/. 535,214.01
Puntaje	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
B.- Metodología propuesta (si/no) (max. 10 pts.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Puntaje	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO

FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA								
Monto ofertado (S/)	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
BONIFICACION MYPE 5% ( SI / NO )	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISCAPACIDAD	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00
ORDEN DE PRELACIÓN (SEGÚN SORTEO ELECTRÓNICO)	3	12	13	10	9	4	6	5

SUPERVISIÓN DE OBRA AMPLIA SUPERVISIÓN DE OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS URBANAS DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA ALIMENTADAS POR LAS SET PISAC, SET DOLORESPATA Y SET QUENCORO DE LAS PROVINCIAS DE CUSCO Y CALCA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO

EVALUACION TECNICO - ECONOMICA

VALOR REFERENCIAL :

S/. 441,591.00

ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	9.- MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	10.- CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	11.- CONSORCIO SUPERVISOR VALLE SAGRADO	12.- CONSORCIO SANTA ROSA	13.- CONSORCIO KILLA	14.- CONSORCIO CONSULTORES	15.- CONSORCIO COLLANTES CORPORACION
CUMPLE CON LOS RTM ? ( SI / NO )	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR							
C.1 Experiencia en la especialidad (S/)	S/. 477,635.73	S/. 670,844.53	S/. 892,632.42	S/. 1,025,477.75		S/. 507,159.35	S/. 1,090,865.83
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO		CALIFICADO	CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA							
A.- Experiencia de postor en especialidad (S/)(max. 90 pts.)	S/. 603,668.29	S/. 670,844.53	S/. 892,632.42	S/. 1,025,477.75		S/. 507,159.35	S/. 1,090,865.83
Puntaje	90.00	90.00	90.00	90.00		90.00	90.00
B.- Metodología propuesta (si/No) (max. 10 pts.)	SI	SI	SI	NO		SI	SI
Puntaje	10.00	10.00	10.00	0.00		10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100.00	100.00	100.00	90.00		100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO	APTO

FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA							
Monto ofertado (S/)	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90	S/ 397,431.90		S/ 397,431.90	S/ 397,431.90
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	100.00

PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	92.00		100.00	100.00
BONIFICACION MYPE 5% ( SI / NO )	SI	SI	SI	NO		SI	SI
DISCAPACIDAD	SI	SI	SI	NO		SI	SI
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	92.00		105.00	105.00
ORDEN DE PRELACIÓN (SEGÚN SORTEO ELECTRÓNICO)	7	2	8	14		1	11
						BUENA PRO	