

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	02-CS/AS 01/2024																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, el Distrito de Saylla, a los 24 días del mes de Abril del año 2024, en el local de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Saylla, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N°04: AS-01-2024-CS-MDS/C, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°01-2024-CS-MDS/C - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA FORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO PARA EL PROYECTO DENOMINADO: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA APV EX TRABAJADORES FERROVIARIOS DISTRITO DE SAYLLA - PROVINCIA DE CUSCO - DEPARTAMENTO DE CUSCO, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 20%;">Presidente</td><td style="width: 30%;">EDISON SAAVEDRA ARGANDONA con DNI: 40171454</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%; text-align: center;">X</td><td style="width: 20%;">Dependencia:</td><td style="width: 10%; text-align: center;">Sub Gerencia de Infraestructura</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>MITCHEL JOSE ESPINOZA CAYAMARCA con DNI: 42566799</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td style="text-align: center;">Experto Independiente</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>ANTONIA TTITO ESCALANTE con DNI: 43184309</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td style="text-align: center;">Unidad de Logística</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Presidente	EDISON SAAVEDRA ARGANDONA con DNI: 40171454	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Infraestructura			Suplente				Primer Miembro	MITCHEL JOSE ESPINOZA CAYAMARCA con DNI: 42566799	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente			Suplente				Segundo Miembro	ANTONIA TTITO ESCALANTE con DNI: 43184309	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística			Suplente				
Presidente	EDISON SAAVEDRA ARGANDONA con DNI: 40171454	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Infraestructura																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	MITCHEL JOSE ESPINOZA CAYAMARCA con DNI: 42566799	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	ANTONIA TTITO ESCALANTE con DNI: 43184309	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día Martes 23 de Abril del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405</td><td style="text-align: center;">100</td></tr></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	100																															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	100																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 20%;">Oferta Económica</th><th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405</td><td style="text-align: center;">S/ 118,000.00</td><td style="text-align: center;">98.33%</td></tr></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	S/ 118,000.00	98.33%																													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	S/ 118,000.00	98.33%																																			
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td style="text-align: center;">2</td><td>_____</td><td>_____</td></tr><tr><td style="text-align: center;">...</td><td>_____</td><td>_____</td></tr></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	_____	_____	2	_____	_____	...	_____	_____																									
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1	_____	_____																																				
2	_____	_____																																				
...	_____	_____																																				
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</td></tr><tr><td style="text-align: center;">N°</td><td style="text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>_____</td></tr></table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	N°	Nombre o razón social del postor	1	_____																														
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																					
N°	Nombre o razón social del postor																																					
1	_____																																					

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

...		
7.2 *	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	100.00 puntos

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2
	1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	80.00	20.00
				Puntaje Total C1xPT+C2xPei
				100.00
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
		MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC N°10409510405	Si/ 118,000.00	Si/ No
				X

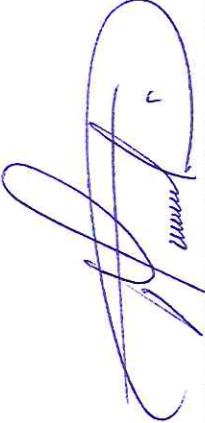
10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	 EDISON SAAVEDRA ARGANDONA con DNI: 40171454	
	 MITCHEL JOSE ESPINOZA CAYAMARCA con DNI: 42566799	 ANTONIA TTITO ESCALANTE con DNI: 43184309
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	


CUADRO COMPARATIVO

Factores de evaluación de las ofertas:

Nro.	NOMBRE O RAZON SOCIAL	OFERTA TECNICA	OFERTA ECONOMICA	DETERMINACION DEL PUNTAJE DE LAS OFERTAS PTPI = c1 PTI + c2 PeI	ANEXO 9 BONIFICACION 10%	ANEXO 10 BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL
1	MORA PALOMINO HANANY ELIASIB con RUC Nº10409510405	100.00	100.00	100.00	NO CORRESPONDE: Al verificar la dirección del postor en su Registro Nacional de Proveedores RNP , se verifica que la provincia registrada en el RNP del postor no es colindante con la provincia donde se ejecutara el servicio, esto conforme al literal f) del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	5.00	105.00


MITCHEL JOSE ESPINOZA CAYAMARCA con DNI: 42566799
Primer Miembro Titular


EDISON SAAVEDRA ARGANDONA con DNI: 40171454
Presidente Titular


ANTONIA TITO ESCALANTE con DNI: 43184309
Segundo Miembro Titular