

PRONUNCIAMIENTO N° 100-2025/OSCE-DGR

Entidad : Poder Judicial

Referencia : Concurso Público N° 9-2024-GG-PJ-1, convocado para la contratación del “*Servicio de seguros patrimoniales y personales para el poder judicial*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 29 de enero de 2025¹, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio² y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**Comisión del corredor de seguros**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 112 y N° 272, referidas al “**Formato DUBAI**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 282, referida a la “**Siniestralidad**”

Adicionalmente, cabe indicar que el participante **MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 282, alegando que no se adjuntó a las Bases Integradas, la totalidad de la información relativa a la siniestralidad de los últimos cinco (5) años, correspondiente a la Póliza por Deshonestidad; sin embargo, se aprecia que la consulta y/u observación N° 282 del pliego estuvo destinada a requerir únicamente la siniestralidad relativa a la Póliza Multiriesgo.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0014551..

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por tanto, considerando que el extremo cuestionado debió ser observado en la etapa pertinente, se advierte que el referido extremo del cuestionamiento deviene en extemporáneo, por lo que, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a dicho extremo de la consulta y/u observación N° 282 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Comisión del corredor de seguros”

El participante **MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, alegando que la Entidad ha suprimido la comisión por asesoría y/o agenciamiento del broker de seguros, señalando en su lugar que dicha comisión se deberá coordinar con el corredor designado por el Poder Judicial; lo cual, según refiere, se debió indicar de “*antemano*”, para que los postores puedan formular sus ofertas en condiciones de igualdad.

Por tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 9.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Seguro Multiriesgo, consignados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“En la estructura de Costos de la propuesta económica del presente procedimiento de selección, **deberá, considerar la comisión de agenciamiento del diez por ciento, que maneja el mercado asegurador para Entidades Públicas, para los ramos de seguros materia de contratación.** Esto de acuerdo con la Resolución de la Superintendencia de Banca y Seguros 3199-2013 que determina expresamente que la prima comercial deberá incluir, dentro de sus costos la comisión de agenciamiento.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó que se indique el porcentaje o monto fijo que deben considerar los postores en su oferta.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, la Entidad señaló que se suprimirá de los términos de referencia, lo referido al porcentaje de comisión, pues el Poder Judicial no cuenta con políticas para la determinación del monto de agenciamiento a los corredores de seguros, por tanto, corresponde a la aseguradora que obtenga la buena pro, en acuerdo con el corredor, determinar este monto de agenciamiento.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Memorando N° 000102-2025-SAB-GAF-GG-PJ⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“En cuanto a la comisión del corredor de seguros debemos indicar que el Poder Judicial no ha establecido un porcentaje de comisión por los servicios de broker; conforme se detalla en la Carta N° 0024-2023-GG-PJ de fecha 22 de marzo de 2023 que designa al CONSORCIO SIFUENTES OLAECHEA – F. REYES Y CIA CORRESPONDES DE SEGUROS como corredor de seguros.

Debemos indicar que, las Bases administrativas del Proceso de Selección para la contratación de las pólizas patrimoniales habían contemplado un importe de comisión según el siguiente detalle: (...)

No obstante, luego de la evaluación de las consultas presentadas por las aseguradoras respecto a la Comisión del corredor de seguros, a fin de generar una mayor participación de empresas de seguros en el proceso de selección y que los costos de las propuestas no se vean incrementados por considerar una comisión que pudiera ser elevada para las empresas aseguradoras de modo que no estén previstas en sus respectivos presupuestos, se consideró conveniente suprimir de los términos de referencia el párrafo referido a la comisión por asesoría y/o agenciamiento del bróker de seguros. Además, de acuerdo a la Carta N° 0024- 2023-GG-PJ que designó al broker de seguros no corresponde precisar dicho porcentaje de comisión, ello no contradice los principios de transparencia y equidad de la contratación pública, ello también ha sido analizado anteriormente en el Pronunciamiento No 335-2021/OSCE-DGR.

También, se debe indicar que conforme se puede observar del texto de la Póliza Multiriesgo N° 2032410100144 vigente emitida por Mapfre Perú en virtud de la contratación derivada del Concurso Público N° 013-2023-GG-PJ que se adjunta, la empresa aseguradora que presta el servicio en la actualidad al Poder Judicial no estableció un porcentaje o monto de comisión en la actualidad al Corredor de Seguros designado por el Poder Judicial; considerar el monto de la comisión del 10% antes indicada podría generar el aumento del monto a contratar por el servicio por el mismo porcentaje, resulta por tanto conveniente que el tema de la comisión por agenciamiento del corredor conforme se estableció en el proceso de selección realizado en el periodo anterior continúe siendo materia de acuerdo entre la aseguradora que obtenga la buena pro y el corredor de seguros que estuviere designado.

Adicionalmente, debemos indicar que el no establecer una comisión obligatoria a desembolsar por las aseguradoras al corredor no afecta el principio de transparencia y equidad de la contratación pública, pues es la misma normativa de contrataciones que señala que la Entidad puede considerar la comisión del corredor de seguros en el artículo 33.33 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece que es facultad de la entidad:

*DECRETO SUPREMO No 344-2018-EF
(...)*

⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0018624, de fecha 6 de febrero de 2025.

Artículo 33°

(...)

Numeral 33.3 La Entidad puede solicitar que la cotización de las aseguradoras contenga una estructura de costos que incluya la comisión del corredor de seguros, o convenir dicha comisión con el corredor de seguros nombrado, según carta de nombramiento correspondiente, para incorporarla como parte del valor estimado antes referido” Es de observar por tanto que la normativa de contrataciones no señala que sea obligatorio el determinar una comisión de agenciamiento a pagar al corredor de seguros.

*Asimismo, indicamos que **lo antes indicado guarda relación con lo establecido en el artículo 34° del Reglamento de Supervisión y Control de los Corredores y Auxiliares de Seguros aprobado mediante Resolución SBS No 809-2019:***

Artículo 34. Comisiones y honorarios

34.1 La determinación de las comisiones por la intermediación en la contratación de seguros u honorarios profesionales por asesorías prestadas, sus formas de pago y demás condiciones, se realiza de conformidad con los convenios que libremente celebren los corredores con las empresas de seguros.

Por tanto, se está estableciendo con la debida anticipación en las Bases Integradas que corresponderá a la aseguradora que obtenga la buena pro y corredor de seguros designado por el Poder Judicial el establecer el monto o porcentaje de la comisión que le corresponderá al Corredor y que será pagada por la Aseguradora, todas vez que las empresas deben presentar sus ofertas bajo las características y condiciones de las bases integradas, las cuales contienen las reglas definitivas del procedimiento de selección. (...)

(...)

Al respecto, cabe señalar que la modificación que suprime de los términos de referencia lo referido a la comisión por asesoría y/o agenciamiento del bróker de seguros, no forma parte de las características técnicas y condiciones propias de las pólizas de seguros patrimoniales y personales.

Asimismo, el objeto del procedimiento de selección corresponde a la contratación de seguros patrimoniales y personales. Al respecto, el detalle de la comisión únicamente formó parte de las pólizas de seguros patrimoniales, más no de las pólizas personales, por cuanto, su incidencia no es relevante.

Sin perjuicio de ello, se debe precisar que al no considerar en las bases integradas el porcentaje de comisión de servicios esta promueve la apertura y fomenta que las empresas aseguradoras tengan libre decisión sobre los costos y/o gastos que puedan incidir en el precio de su oferta, fomentando con ello la participación de potenciales empresas al procedimiento de selección.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha ratificado su decisión de suprimir la comisión de agenciamiento del diez por ciento, ello a fin de que los costos de las ofertas no se vean incrementados por considerar una comisión que pudiera ser elevada para las empresas aseguradoras, siendo que, dicha comisión deberá establecerse previo acuerdo entre la aseguradora y el corredor de seguros; lo cual, refiere que resulta acorde a la carta mediante la cual se designó al corredor de seguros, y no vulnera los Principios de Transparencia y Equidad, debido a que es una decisión que promueve la participación de postores.

Asimismo, en adición a lo anterior, la Entidad señaló que su decisión se encuentra conforme al artículo 34° del Reglamento de Supervisión y Control de los Corredores y Auxiliares de Seguros, aprobado mediante Resolución SBS N° 809-2019. Lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la absolución materia de análisis, mediante la cual se suprimió la comisión de agenciamiento del diez por ciento, y en tanto que la Entidad ha ratificado dicha absolución, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Formato DUBAI”

El participante **MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 112 y N° 272, alegando que la Entidad no adjuntó a las Bases Integradas, la totalidad de la información del cuadro de “Desglose de valores declarados”, según el formato DUBAI, omitiendo datos sustanciales como el año de construcción de algunos locales; asimismo, señaló que resulta necesario que se brinde el referido formato con los datos completos, a fin de elaborar una propuesta técnica y económica más favorable para la Entidad.

Por tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que se remita el formato DUBAI “con datos completos”, lo cual incluye el año de construcción de todos los locales.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión de la documentación adjunta a las Bases de la convocatoria, se aprecia el documento denominado “DUBAI - SEGUROS PATRIMONIALES 2025-2026.xslm”, el cual contiene, entre otros, información relativa al año de

fabricación, valor de edificación, valor declarado, entre otros, de bienes muebles e inmuebles de la Entidad.

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 112**, se solicitó que se sirva adjuntar, en formato Excel, el cuadro de Desglose de Valores Declarados (SBS N° 3661-2021) completo, según formato DUBAI (Dirección - Nro - Referencia - Distrito - Provincia - Departamento - Coordenadas - Año Construcción - Tipo Uso - TEP -Nro Pisos - Nro Sótanos - Valor Edificios - Valor Contenido - Valor Lucro Cesante - Valor Total).
- **Mediante la consulta y/u observación N° 272**, se solicitó que los valores declarados en el formato SBS Dubai, son parte de la póliza tal como se indica en la norma SBS 3661, el slip técnico y el VD en los TDR deben ser iguales, debiendo estar lleno en su totalidad (Pisos, sótanos, año de construcción); no debiendo haber espacios en blanco), a fin de no tener demoras para la emisión de la póliza correspondiente a Incendio o Multiriesgo.

Ante las referidas consultas y/u observaciones, la Entidad señaló que el Formato DUBAI se encuentra incluido en los anexos de las Bases.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Memorando N° 000102-2025-SAB-GAF-GG-PJ⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

El Equipo de Trabajo de Seguros Patrimoniales de la Subgerencia de Administración de Bienes procedió con actualizar el Formato DUBAI desagregando la información según lo requerido por la empresa aseguradora, no obstante, cabe precisar que dicha información ya se encontraba en la columna “Nombre de calle/vía” de los locales.

Por otra parte, en cuanto a la afirmación que señala que se ha omitido datos sustanciales como por ejemplo el año de construcción en algunos locales, al respecto, cabe acotar que en el Formato DUBAI señalamos que esto es inexacto pues se trata de 32 ítems que corresponden a los Juzgados de Paz no Letrados de 32 Distritos Judiciales, y en la “columna AY” del Formato DUBAI denominada “Observaciones Adicionales” se ha consignado la siguiente indicación “EN EL ÍTEM SE INCLUYE A TODOS LOS JUZGADOS DE PAZ NO LETRADOS DEL DISTRITO JUDICIAL, SE CONSIGNÓ LA CAPITAL DEL DEPARTAMENTO”.

Ahora bien, no es posible incluir la citada información toda vez que estos Juzgados de Paz funcionan en inmuebles que no pertenecen ni administra el Poder Judicial, sin embargo, los Jueces de Paz prestan diariamente sus servicios a la población y cuentan para ello con mobiliario y equipos de cómputo de propiedad del Poder Judicial, estos bienes les son entregados para desempeñar sus funciones y es necesario que sean materia de cobertura del seguro para que el servicio de justicia no se vea afectado. Por tanto, lo que se busca para los 32 ítems es identificar los inmuebles que cuentan con bienes del Poder Judicial, más no busca asegurar el inmueble como tal, puesto que no pertenece a la Entidad. En ese sentido, considerando lo anteriormente mencionado no resulta relevante la información del año de construcción para la formulación de las ofertas por parte de los potenciales postores.

Los Juzgados de Paz no letrados son considerados por su importancia en la estructura del

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0018624, de fecha 6 de febrero de 2025.

Poder Judicial y son consolidados en ítems por cada uno de los 32 distritos judiciales donde están presentes, ello ha sido debidamente consignado en el Formato DUBAI y por cuanto el mismo formato prevee una columna especial para las “observaciones adicionales”, por tanto, señalamos que las aseguradoras cuentan con la información sustancial para presentar sus propuestas y la información consignada no contraviene lo exigido por la Resolución N° 3661-2021 emitido por la SBS.

Por otra parte, a manera de información adicional, debemos indicar que dicho formato no afecta el principio de transparencia y equidad de la contratación pública pues conforme puede observarse en la convocatoria del Proceso de Selección Concurso Público N° 013-2023-GG-PJ, que fue también materia de emisión de Pronunciamiento por parte del OSCE se publicó el Formato DUBAI consignando los 32 ítem de Juzgados de Paz por cada distrito judicial, la cual no fue materia de observación por la aseguradora consultante u otras y en la etapa de presentación de ofertas se presentaron las ofertas válidas de tres aseguradoras, por lo que se puede concluir que las aseguradoras no presentaron inconveniente para elaborar sus propuestas dado que todas las aseguradoras contaban con la información del consolidada de inmuebles establecida en el Formato DUBAI que contaba con la misma información de los inmuebles (Juzgados de Paz) materia de la presente observación.

El Poder Judicial reafirma que ha cumplido con la obligación de consignar el listado de los inmuebles en el Formato denominado DUBAI conforme el formato que puede ser descargado de la página <https://apecose.com/formatos-y-documentos/> de la Asociación Peruana de Empresas Corredores de Seguros. Además, cabe señalar que la aseguradora Mapfre Perú que formula la consulta se encuentra brindando el servicio de Seguros Patrimoniales y Personales al Poder Judicial desde el periodo 2020 y no ha presentado inconveniente para la emisión de las Pólizas según la información consignada en el Formato Dubai respecto a las 32 ítems correspondientes a Sedes de Juzgados de Paz No Letrados por cada Distrito Judicial del Poder Judicial, pudiendo verificarse del Texto de la Póliza Multirriesgo que se adjuntan al presente:

- *Póliza Multirriesgo N° 2032010100399 vigente del 31/10/2020 al 31/10/2021 emitida por Mapfre Perú.*
- *Póliza Multirriesgo N° 2032210100017 vigente del 30/12/2021 al 30/12/2022 emitida por Mapfre Perú.*
- *Póliza Multirriesgo N° 2032310100088 vigente del 30/03/2023 al 28/03/2024 emitida por Mapfre Perú.*
- *Póliza Multirriesgo N° 2032410100144 vigente del 28/03/2024 al 29/03/2025 emitida por Mapfre Perú.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha señalado que el Formato DUBAI (publicado desde la convocatoria del procedimiento de selección) contiene la información sustancial para que los postores puedan presentar sus ofertas, la cual no contraviene lo exigido por la Resolución N°

3661-2021, emitida por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS). Asimismo, refiere que, tal información no vulnera los Principios de Transparencia y Equidad, pues también fue utilizada en el procedimiento de selección anterior, en el cual se obtuvo tres ofertas válidas; siendo además que, no se han presentado inconvenientes para la emisión de las pólizas contratadas en la actualidad. Lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Así también, la Entidad señala que en el mencionado Formato DUBAI no se consignaron los años de construcción de los inmuebles de los juzgados de paz no letrados, debido a que dichos inmuebles no son de su propiedad, ni están bajo su administración, por lo que, no se encuentran asegurados, en tanto que únicamente los bienes mobiliarios y equipos de cómputo, que se encuentran en dichos inmuebles, serán materia de cobertura del seguro.

No obstante, la Entidad ha remitido una versión actualizada del referido Formato DUBAI, en el cual se ha desagregado la información que ya se encontraba en la columna “Nombre de calle/vía” de dicho formato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se brinden todos los “datos completos” del Formato DUBAI, incluyendo el año de construcción de todos los locales, y en tanto que la Entidad ha denegado dicha petición, manteniendo la información ofrecida, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad ha remitido una versión actualizada del referido FORMATO DUBAI, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el documento denominado “ANEXO 3 - DUBAI - SEGUROS PATRIMONIALES 2025-2026 ACTUALIZADO 1.xlsx”, de manera adjunta a las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Siniestralidad”

El participante **MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 282, alegando que no se adjuntó a las Bases Integradas, la totalidad de la información relativa a la siniestralidad de los últimos cinco (5) años, correspondientes a la póliza multiriesgo; pues únicamente se ha publicado información correspondiente hasta septiembre de 2024, para el caso de la

póliza multiriesgo, a pesar que la Entidad contaría con dicha información actualizada al 17 de enero de 2025.

Por tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se brinde la información relativa a la siniestralidad de los últimos cinco (5) años, correspondientes a la Póliza Multiriesgo, actualizada al 17 de enero de 2025.**

Pronunciamiento

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 282, se solicitó que se brinde el detalle de la siniestralidad actualizada de los últimos 5 años, correspondiente a la Póliza Multiriesgo. Ante lo cual, la Entidad señaló que la siniestralidad se encuentra en los anexos de las Bases publicadas en la convocatoria.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Memorando N° 000102-2025-SAB-GAF-GG-PJ⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“En cuanto a esta observación debemos indicar que la aseguradora Mapfre Perú entregó esta información (reporte de siniestralidad de Póliza Multiriesgo y 3D) a los Sres. CONSORCIO SIFUENTES OLAECHEA – F. REYES Y CIA. CORREDORES DE SEGUROS que realiza el servicio de asesoramiento en temas de seguros para el Poder Judicial, quienes omitieron realizar la entrega de dicha información a los servidores del Equipo de Trabajo de Seguros Patrimoniales y Comité del Proceso de Selección antes de la fecha programada para la absolución de consultas y observaciones e integración de bases que se realizó el día 24 de enero del 2025.

Conforme se señala en el correo electrónico de fecha 30 de enero del 2025 la Srta. Zaida Mesías Sub-Gerente de Servicio de Riesgos Humanos de Sifuentes Olaechea Corredores de Seguros señala que esta información se hizo llegar en fecha 28 de enero del 2025 al Presidente del Comité del Proceso de Selección. No se ha inobservado el principio de transparencia pues esta información recién fue puesta de conocimiento del Poder Judicial en fecha posterior a la absolución de consultas y observaciones.

Por tanto, se alcanza esta información en el anexo denominado “Reporte de siniestralidad de Pólizas Multirriesgo y 3D” emitido por Mapfre Perú del periodo 30.10.2020 al 17.01.2025 que se encuentra adjunto al presente.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ha señalado que recién tuvo conocimiento de la información exigida por el recurrente, en fecha posterior a la absolución de consultas y observaciones; ello debido a que el corredor de seguros la remitió con fecha 28 de enero de 2025. Por lo que, procede a remitir la información solicitada en el anexo denominado “Reporte de siniestralidad de Pólizas Multirriesgo y 3D”, emitido por Mapfre Perú del periodo 30.10.2020 al 17.01.2025. Lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0018624, de fecha 6 de febrero de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo precedente y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se brinde la información relativa a la siniestralidad de los últimos cinco (5) años correspondientes a la Póliza Multirriesgo actualizada al 17 de enero de 2025, y en tanto que la Entidad ha admitido el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el documento denominado “*Reporte de siniestralidad de Pólizas Multirriesgo y 3D.xlsx*”, de manera adjunta a las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la integración de bases

Cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que, al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 24 de enero de 2025, no se ha implementado la modificación y/o precisión realizada en virtud de la absolución de la consulta y/u observación N° 269 del pliego.

En razón de ello, cabe indicar que si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 24 de enero de 2025, podría conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se implementará** en las Bases Integradas, lo precisado por la Entidad en la absolución de la consulta y/u observación N° 269 del pliego, a fin de que la información obrante en ésta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de febrero de 2025

Código: 6.1, 22.1.