

INFORME DE EVALUACIÓN DECLARATORIA DESIERTO

DE : Karla Pacheco Suarez
Órgano Encargado de las Contrataciones

PARA : Jorge Pachas Arana
Ejecutivo de Compras y Presupuesto.

FECHA : 22 de enero del 2024

ASUNTO : Informe de declaratoria de Desierto de la AS N° 004-2023-COFIDE-3ra convocatoria

ANTECEDENTES

Con fecha 21 de noviembre del 2023, se convocó la Adjudicación Simplificada N° 004-2023-COFIDE-3ra convocatoria para la contratación del servicio de consultoría para la gestión del sistema de seguridad y salud en el trabajo.

El día 29 de diciembre del 2023, se publicó a través del SEACE la declaratoria de DESIERTO al no haber quedado propuesta alguna valida.

ANÁLISIS

Mediante el presente informe de evaluación, se explica las razones que motivaron la declaratoria de desierto.

1. De acuerdo al cronograma establecido del SEACE, se recibió la propuesta del postor **GREATS GROUP E.I.R.L.**, quienes presentaron de manera incorrecta los documentos de admisión, ya que la oferta técnica descargada del SEACE presentó el Anexo N° 07.

Al respecto, de acuerdo al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el numeral 82.3, literal b) indica *“Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas”*, por lo que la oferta quedó como NO ADMITIDA.

En ese sentido, se realizó la consulta mediante correo electrónico de fecha 08 de enero 2024 al postor, a fin de que indique los motivos o dificultades que hayan tenido para la presentación de su oferta.

Es así que, con fecha 09 de enero de 2024, se obtuvo la respuesta mediante correo electrónico por parte de la Srta. Alexandra Ocas Yomona, Asistente SIG de la empresa, en la cual indicó lo siguiente: *“Por un error involuntario se incluyó el Anexo N°7 en la propuesta técnica, el cual es el anexo donde se ubica el monto ofertado el que es parte de la propuesta económica. Dicho error se cometió al escanear y realizar la presentación de la propuesta. Sin embargo, aún estamos interesados en participar en una próxima convocatoria enmendando el error cometido”*

2. De acuerdo al cronograma establecido del SEACE, se recibió la propuesta del postor **RUNATECH Y MEDICAL TAI**, quienes presentaron de manera incorrecta los documentos de admisión.

El postor no cumple con presentar de acuerdo a lo indicado en el numeral 5: número máximo de consorciados en el cual se pide que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 80%.

El postor presenta la promesa de consorcio con % menores a lo señalado en las bases.

En ese sentido, se realizó la consulta mediante correo electrónico de fecha 08 de enero 2024 al postor, a fin de que indique los motivos o dificultades que hayan tenido para la presentación de su oferta.

Mediante correos electrónicos de fecha 10 y 15 de enero del presente año, se solicitó de manera reiterativa que puedan realizar los descargos correspondientes; sin embargo, a la fecha de la presente emisión de informe de indagación de desierto, no se obtuvo respuesta.

3. De acuerdo al cronograma establecido del SEACE, se recibió la propuesta del postor **COGNITIO CONSULTING S.A.C** quienes presentaron de manera incorrecta el factor de evaluación relacionado a la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, se realizó la consulta mediante correo electrónico de fecha 10 de enero 2024, en el cual se le indica que cumple con presentar la documentación obligatoria correctamente según lo indicado en las bases, por lo que se da por ADMITIDA su oferta; sin embargo, en la etapa de evaluación, su oferta obtiene 55 puntos, y no supera el puntaje mínimo establecido en las bases, según detalle del anexo N° 03, por lo que es DESCALIFICADA.

El postor presentó una facturación válida de S/462,713.02 y en el factor de evaluación se brinda mayor puntuación, según bases:

<p><u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/726,459.49 (Setecientos veintiséis mil cuatrocientos cincuenta y nueve con 49/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago^[1].</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= S/ 726,459.49^[2]: 70 puntos</p> <p>M >= S/ 534,161.39 y < S/ 726,459.49: 50 puntos</p> <p>M > S/ 441,455.70 ^[3] y < S/ 534,161.39: 30 puntos</p>
--	--

Por lo que, mediante correo electrónico de fecha 15 de enero del presente año, se solicitó de manera reiterativa que puedan realizar los descargos correspondientes; sin embargo, a la fecha de la presente emisión de informe de indagación de desierto, no se obtuvo respuesta.

4. De acuerdo al cronograma establecido del SEACE, se recibió la propuesta del postor **OCCUPATIONAL HYGIENE PERU S.A.C.** quienes presentaron de manera incorrecta los documentos de admisión, de acuerdo al siguiente detalle:

El postor presentó el Anexo N°5 de los personales claves propuestos; sin embargo, no cuenta con firmas legalizadas.

Por tanto, de conformidad con el literal c) del artículo 60° del RLCE es subsanable: *"La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"*

El postor presentó la subsanación de las firmas legalizadas en el plazo a través del SEACE; sin embargo, las firmas que presentó en los anexos que han sido legalizados, presentaron ciertas incongruencias con lo presentado inicialmente y en cumplimiento a las opiniones consultadas al OSCE: *"La incongruencia se materializa cuando la propia oferta contiene información contradictoria o excluyente entre sí"*. Por lo que se evidencia que la propuesta inicial y la subsanada presentaron rubricas contradictorias y/o diferentes, el cual se indicó en el acta de desierto colgado en el SEACE y de

acuerdo al literal c) del Artículo 60 dice: “La Legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.”

Por lo que, mediante correo electrónico de fecha 10 de enero del presente año, se solicitó de manera reiterativa que puedan realizar los descargos correspondientes; sin embargo, a la fecha de la presente emisión de informe de indagación de desierto, no se obtuvo respuesta.

5. También se consultó al postor **H & V SOLUCIONES INTEGRALES EN INGENIERÍA S.A.C.** debido a que en el sistema Seace aparece el siguiente mensaje: “borrador no enviado”. Situación que nos impide poder evaluar al postor, según lo indicado en el acta de desierto.

Entidad convocante	CORPORACION FINANCIERA DE DESARROLLO S.A.						
Nomenclatura	AS-SM-4-2023-COFIDE-3						
Nro. de convocatoria	3						
Objeto de contratación	Servicio						
Descripción del objeto	Servicio de Consultoría para la Gestión del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo COFIDE						
Número de Contratación	COFIDE-2023-596						

Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Seleccione] Postor: [RUC/Código] []

Estado de la propuesta: [Seleccione]

[Regresar](#)

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20605472541	GREYS GROUP E.I.R.L. - GREYS G. E.I.R.L.	01/12/2023	23:41:36	20605472541	01/12/2023	23:42:49	Enviado
2	20552142129	RUNATECH Y MEDICAL TAI	01/12/2023	20:43:47	20552142129	01/12/2023	20:44:58	Enviado
3	20600806091	COGNITIO CONSULTING S.A.C. - COGNITIO S.A.C.	01/12/2023	19:07:03	20600806091	01/12/2023	19:10:19	Enviado
4	20600480686	OCCUPATIONAL HYGIENE PERU S.A.C.	01/12/2023	23:01:28	20600480686	01/12/2023	23:01:41	Enviado
5	20551827446	H & V SOLUCIONES INTEGRALES EN INGENIERÍA S.A.C.	01/12/2023	19:22:20	20551827446	---	---	Borrador no enviado

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Asimismo, se puede apreciar que el postor no aparece en la búsqueda para la admisión de propuesta técnica:

Entidad convocante	CORPORACION FINANCIERA DE DESARROLLO S.A.						
Nomenclatura	AS-SM-4-2023-COFIDE-3						
Nro. de convocatoria	3						
Objeto de contratación	Servicio						
Descripción del objeto	Servicio de Consultoría para la Gestión del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo COFIDE						
Número de Contratación	COFIDE-2023-596						

Búsqueda para la admisión de propuesta técnica

Nro. ítem: [] Postor: [RUC/Código] []

Estado de admisión de propuesta técnica: [Seleccione] [Buscar](#) [Limpiar](#)

*** En caso la oferta sea rechazada, registrar el motivo por el cual se ha rechazado.**

Nro. ítem	Descripción del ítem	Monto ofertado	Observación del Monto ofertado	Documentos Generales	Documentos Específicos	Documentos Confidenciales	Estado de admisión de propuesta técnica
1	Servicio de Consultoría para la Gestión del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo COFIDE						Guardar Borrador
1	COGNITIO CONSULTING S.A.C. - COGNITIO S.A.C.				-	-	Pendiente
2	RUNATECH Y MEDICAL TAI				-	-	Pendiente
3	OCCUPATIONAL HYGIENE PERU S.A.C.				-	-	Pendiente
4	GREYS GROUP E.I.R.L. - GREYS G. E.I.R.L.				-	-	Pendiente

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

En ese sentido, se realizó la consulta mediante correo electrónico de fecha 08 de enero 2024, en el cual se le indica que en el sistema Seace aparece el siguiente mensaje: *borrador no enviado*. Situación que nos impide poder evaluar al postor, según lo indicado en el acta de desierto, por lo que se pide los descargos correspondientes.

Es así que, en misma fecha, mediante correo electrónico, obtuvimos la respuesta por parte de la Srta. Evelyn Andrea Leon M. Asesora de ventas de la empresa, quien nos indicó lo siguiente:

“Agradezco su pronta comunicación y lamento los inconvenientes que puedan haberse presentado debido a la situación mencionada. Lamentablemente, experimentamos un problema técnico relacionado con la carga de archivos en el sistema SEACE, específicamente un fallo en nuestra conexión a Internet, lo que impidió que pudiéramos enviar correctamente los documentos de oferta. Reconocemos la importancia de este

proceso y nos disculpamos sinceramente por cualquier inconveniente causado. Hemos tomado nuevas medidas para resolver este problema para asegurarnos de que no vuelva a ocurrir en el futuro. Entendemos la necesidad de evaluar a los postores de manera oportuna y eficiente, y estamos comprometidos a cooperar plenamente para resolver este inconveniente y cumplir con todos los requisitos establecidos. Quedamos a su disposición para proporcionar cualquier información adicional que pueda ser necesaria y para coordinar cualquier paso adicional que se requiera para completar el proceso de manera satisfactoria.”

6. De conformidad al numeral 65.2, del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, “Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del Expediente de Contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente”.
7. Al respecto se evidencio que, durante el acto del registro y presentación de las ofertas, los postores no cumplieron con colgar sus propuestas correctamente, conforme a los requisitos establecidos en las bases integradas del proceso de selección.

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, se concluye que las ofertas no fueron presentadas correctamente por temas netamente administrativos de cada empresa, ocasionando que el procedimiento de selección quede desierto; sin embargo, se le solicitará al área usuaria, Departamento de Gestion Humana, pueda indicar si se realizarán modificaciones al requerimiento, a fin de proceder con la cuarta convocatoria

Karla Pacheco Suarez
Órgano Encargado de las Contrataciones
COFIDE