

COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N°009-2023-GG-PJ
(Primera Convocatoria)

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA
“MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL
NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO
JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333.

En la ciudad de Lima, siendo las 16:50 horas del día 15 de diciembre del año 2023; se reunió el **COMITÉ DE SELECCIÓN** para la contratación **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333**, en virtud del formato s/n suscrito por el Gerente General, de fecha 18 de setiembre de 2023.

Primero: El procedimiento de selección corresponde a la contratación del CONCURSO PÚBLICO N° 009-2023-GG-PJ correspondiente al **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333**.

Segundo: Se solicitó a la plataforma del SEACE mediante FORMATO H de fecha 24 de noviembre de 2023, la corrección de la información que registró en la plataforma del SEACE el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, al registrar la propuesta económica, con respecto a la información que se indica en la celda de Ley de promoción de la Selva en el que DICE: NO y DEBE DECIR: SI.

Cabe precisar que el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL conformado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES.A.C presentó en el folio 16 de su oferta en el anexo 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV; asimismo, en su ANEXO N° 06 OFERTA ECONOMICA señaló que su oferta económica no incluye IGV.

Sin embargo, el citado postor al registrar en el SEACE dicho ANEXO N° 06 indicó NO en la celda sobre Ley de promoción de selva. Por lo que, dicha información registrada generó inconvenientes al Comité de Selección al momento de registrar la información del puntaje económico en la plataforma del SEACE, la cual está advirtiéndole que el monto ofertado por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL excede los límites establecidos, toda vez que la plataforma está considerando que dicha oferta no se acoge a la Ley de la Promoción de la Selva.

En esa medida, la información contenida en el anexo 6 y 7 no coincide con lo declarado en el SEACE, por lo que resulta necesario corregir la información que se registró sobre la Ley de promoción de selva en cuya celda se debe señalar SI, conforme lo expresado en la oferta del citado postor, ya que la información contenida en los documentos escaneados prevalece a lo declarado en el SEACE de conformidad a lo normado en el numeral .7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS de la sección general de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Tercero : Mediante correo electrónico de fecha 15 de diciembre de 2023 la plataforma del SEACE comunica que se atendió la solicitud de corrección de la información que registró en la plataforma del SEACE el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, al registrar la propuesta económica, con respecto a la información que se indica en la celda de Ley de promoción de la Selva en el que DICE: NO y DEBE DECIR: SI.

Cuarto: En esa medida, se procedió con el sorteo electrónico de empate de las nueve (9) oferta de conformidad a lo dispuesto en el literal b) del numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniéndose el siguiente resultado:

✓ SEACE - Sistema Electrónico de contrataciones del Estado

1 - CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA								
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial	705676.79	Estado inicial del ítem Empatado				
		Total		Estado final del ítem Adjudicado				
Propuesta única	No	Acción Desempate Desbida						
	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	0	1.00	538228.07			100.0	0
	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	1	1.00	538228.07	1.00	538228.07	100.0	1
	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	2	1.00	598031.18			98.0	10
	Consorcio Alfa Consultores	3	1.00	616000.00			97.47	11
	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	4	1.00	635109.12			96.95	12
	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	4	1.00	635109.12			96.95	12
	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	4	1.00	635109.12			96.95	12
	CONSORCIO HOFE	4	1.00	635109.12			96.95	12
	CONSORCIO GS&CF	4	1.00	635109.12			96.95	12
	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	5	1.00	635109.12			88.95	13
	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	1	1.00	538228.07			100.0	2
	CONSORCIO SAN PABLO I	1	1.00	538228.07			100.0	3
	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	1	1.00	538228.07			100.0	4
	CONSORCIO SCORPION	1	1.00	538228.07			100.0	5
	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	1	1.00	538228.07			100.0	6
	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	1	1.00	538228.07			100.0	7
	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	1	1.00	538228.07			100.0	8

Cabe precisar que la empresa FELITA SAC que forma parte del CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES se encuentra con Inhabilitación Temporal desde 28/11/2023 hasta 28/12/2026 según Resolución del Tribunal N° 4501-2023-TCE-S3, situación que lo descalifica de la participación del sorteo electrónico.

Quinto: De acuerdo al Artículo N° 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección **OTORGA LA BUENA PRO** por el monto de S/ 538 228,07 (quinientos treinta y ocho mil doscientos veintiocho con 07/100 soles) al Postor:

S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC

Siendo el día 15 de diciembre de 2023 a 18:30 horas, se concluye la evaluación, firmando en conformidad del mismo.



Fernando H. Cevalco Uribe
Miembro Titular



José R. Medrano García
Presidente Titular



Janier Marcelo Campos Cerquera
Miembro Titular

**COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N°009-2023-GG-PJ
(Primera Convocatoria)**

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN

**SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA
“MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL
NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO
JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333.**

En la ciudad de Lima, siendo las 10:30 horas del día 23 de noviembre del año 2023; se reunió el **COMITÉ DE SELECCIÓN** para la contratación **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333**, en virtud del formato s/n suscrito por el Gerente General, de fecha 18 de setiembre de 2023.

Primero: El procedimiento de selección corresponde a la contratación del CONCURSO PÚBLICO N° 009-2023-GG-PJ correspondiente al **SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN” – CÓDIGO ÚNICO 2395333**.

Segundo: Conforme al calendario del procedimiento de selección, la presentación de ofertas se realizó en fecha 27 de setiembre de 2023, con registro electrónico a través de la plataforma SEACE, verificándose que se recibieron diecinueve (19) ofertas de los proveedores los que se detalla en el cuadro siguiente:

N°	Postor
1	CONSORCIO GS&CF (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR – CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO)
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES (ALANOCA ARAGON BERNARDO - MURRUGARRA HUAMAN CHUMO RONALD JUAN)
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA (MS SERVICIOS S.A.C. - PADILLA PINEDO GUSTAVO)
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES (CONSULTORES ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO - ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN)
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - KAZUKICONULTORIA YCONSTRUCCIONS.A.C)
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO)
10	CONSORCIO SCORPION (MEGACONSULT INGENIEROSS.A.C. -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY)
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES (FELITA S.A.C - BALESTRAS.A.C.)
13	CONSORCIO HOFE (PALOMINO RUIZ ESTELA - ALABASTROS.A.C)
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO)
15	CONSORCIO ENELOY (MORALES BERRIO ENZO ASael - ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO)
16	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XI (COLLANTES CORPORACIONES.A.C - JULCA CHACON JOHN FRANCIS)

17	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO (PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD - SP SOLUTIONS E.I.R.L)
18	CONSORCIO SAN PABLO I (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE)
19	CONSORCIO AMAZONICO (BARDALES RUIZ JESUS - SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)
20	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC

En relación a la oferta del **CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XI (COLLANTES CORPORACION.S.A.C - JULCA CHACON JOHN FRANCIS)** no cumplió con enviar su oferta quedando registrado su propuesta en la plataforma del SEACE en la condición de BORRADOR NO ENVIADO; por lo que no es considerada dicha oferta. Al respecto, cabe señalar que de conformidad a lo dispuesto en el numeral 11.2.2.3 sobre la presentación de ofertas en la DIRECTIVA N° 003-2020-OSCE/CD DISPOSICIONES APLICABLES PARA EL ACCESO Y REGISTRO DE INFORMACIÓN EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – SEACE señala que *es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. Las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la entidad.*

16	20604942480	consorcio collantes corporacion XI CONSORCIO	27/10/2023	23:46:43	20604942480	---	---	Borrador no enviado	Valido	↔
----	-------------	---	------------	----------	-------------	-----	-----	---------------------------	--------	---

Tercero: Acto seguido, el Comité de Selección verificó la presentación de los documentos para la admisión de la oferta señalados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II Sección Específica de las Bases Integradas en concordancia a lo exigido en el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que corresponde a la declaración jurada datos del postor, documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, declaración jurada conforme al artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, acreditación de la representación de quien suscribe la oferta, declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento, declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, declaración jurada de plazo del servicio de consultoría de obra y promesa de consorcio, de ser el caso, y precio de la oferta, tal como se puede apreciar en el ANEXO 1 ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA que forman parte de la presente acta.

Cuarto: El Comité de Selección en fecha 02 de noviembre de 2023 solicitó la subsanación de ofertas de los postores: el CONSORCIO ENELOY conformado por ENZO ASael MORALES BERRIO y ELOY JUSTO ESPINOZA SALGADO; y al CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS conformado por ANTONIO VALENZUELA SALAS y JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES; y en fecha 16 de noviembre de 2023 solicitó la subsanación de oferta del postor CONSORCIO AMAZÓNICO conformado por JESUS BARDALES RUIZ y CESAR AUGUSTO SANCHEZ CARDENAS; y en fecha 21 de noviembre de 2023 solicitó subsanación de oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO que fueron notificados a través de la plataforma del SEACE en dichas fechas.

✓ **En relación a CONSORCIO ENELOY**

Cabe señalar que el numeral 1.6 de la Sección General de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección señala la FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS: *“Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.*

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pagado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas”.

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

En ese sentido, revisado la oferta del postor CONSORCIO ENELOY para efectos de admisibilidad, se aprecia **que la oferta presentada no se encuentra FOLIADA**. Por lo tanto, dicha observación, contraviene lo señalado en el numeral 1.6 de la Sección General de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, por lo que correspondía solicitar la subsanación respectiva.

Por lo tanto, se solicitó la subsanación de oferta, otorgándose un plazo no mayor a un (01) días hábiles de solicitada a través del SEACE, de conformidad a lo dispuesto en el numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en concordancia con el **numeral 60.5 del artículo 60 del citado Reglamento**.

El Comité de Selección con fecha 06 de noviembre de 2023 procedió a verificar en la plataforma del SEACE que el citado postor CONSORCIO ENELOY que no cumplió con publicar la subsanación de ofertas dentro del plazo otorgado que venció el 03 de noviembre de 2023, dándose por no admitida dicha oferta.

✓ **En relación a CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS**

Cabe considerar lo señalado en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala que *son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.*

De tal manera, revisado la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS para efectos de admisibilidad, se aprecia que el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO no se encuentra con firma legalizada tal como lo exige el *literal a.6) del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria de la Sección Específica de las bases integradas*; por lo que correspondía solicitar subsanación.

Por lo tanto, se solicitó la subsanación de oferta en **un plazo no mayor a un (01) día hábil** de solicitada a través del SEACE, de conformidad a lo dispuesto **en el numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** en concordancia con el **literal c) del numeral 60.2 y 60.5 de artículo 60 del citado Reglamento**.

El Comité de Selección con fecha 06 de noviembre de 2023 procedió a verificar en la plataforma del SEACE que el citado postor CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS cumplió con publicar la subsanación de ofertas dentro del plazo otorgado que venció el 03 de noviembre de 2023. Ahora bien, revisado los documentos de subsanación se verificó que se encuentran conforme a lo requerido en el acta de subsanación de fecha 02 de noviembre de 2023, dándose por admitida dicha oferta.

✓ **En relación al CONSORCIO AMAZÓNICO**

Cabe considerar lo señalado en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala que *son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.*

De tal manera, revisado la oferta del postor CONSORCIO AMAZÓNICO para efectos de admisibilidad, se advirtió que el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO no se encuentra con firma legalizada correspondiente al integrante del consorcio CESAR AUGUSTO SANCHEZ CARDENAS, tal como lo exige el *literal a.6) del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria de la Sección Específica de las bases integradas*; por lo que corresponde solicitar subsanación.

Por lo tanto, se solicitó la subsanación en **un plazo no mayor a un (01) día hábil** de solicitada a través del SEACE, de conformidad a lo dispuesto **en el numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** en concordancia con el **literal c) del numeral 60.2 y 60.5 de artículo 60 del citado Reglamento**.

El Comité de Selección con fecha 20 de noviembre de 2023 procedió a verificar en la plataforma del SEACE que el citado postor CONSORCIO AMAZÓNICO no cumplió con publicar la subsanación de ofertas dentro del plazo otorgado que venció el 17 de noviembre de 2023, dándose por no admitida dicha oferta.

✓ **En relación al CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO**

Cabe considerar lo señalado en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala que *son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.*

De tal manera, revisado la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO para efectos de admisibilidad, se aprecia que el ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO no se encuentra con firma legalizada correspondiente al señor WILSON JOSE MARTINEZ MERINO, Titular Gerente de la empresa PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD integrante del CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, tal como lo exige el literal a.6) del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria de la Sección Específica de las bases integradas; por lo que corresponde solicitar subsanación.

Por lo tanto, se solicitó subsanación en **un plazo no mayor a un (01) día hábil** de solicitada a través del SEACE, de conformidad a lo dispuesto **en el numeral 60.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado** en concordancia con el **literal c) del numeral 60.2 y 60.5 de artículo 60 del citado Reglamento.**

El Comité de Selección con fecha 23 de noviembre de 2023 procedió a verificar en la plataforma del SEACE que el citado postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO cumplió con publicar la subsanación de ofertas dentro del plazo otorgado que venció el 22 de noviembre de 2023, dándose por admitida dicha oferta.

Quinto: De conformidad a los motivos expuestos en los párrafos precedentes se obtiene el siguiente resultado:



N°	Postor	Estado
1	CONSORCIO GS&CF	ADMITIDO
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	ADMITIDO
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	ADMITIDO
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	ADMITIDO
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	ADMITIDO
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	ADMITIDO
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	ADMITIDO
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	ADMITIDO
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	ADMITIDO
10	CONSORCIO SCORPION	ADMITIDO
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	ADMITIDO
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	ADMITIDO
13	CONSORCIO HOFE	ADMITIDO
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	ADMITIDO
15	CONSORCIO ENELOY	NO ADMITIDO
16	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XI	NO PRESENTADO
17	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	ADMITIDO
18	CONSORCIO SAN PABLO I	ADMITIDO
19	CONSORCIO AMAZONICO	NO ADMITIDO

20	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	ADMITIDO
----	---	----------

Quinto: A continuación, se procedió con la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación previstas en las bases integradas con respecto a las ofertas ADMITIDAS, según lo dispuesto en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Postor	Experiencia del Postor en la Especialidad	Estado
1	CONSORCIO GS&CF	CUMPLE	CALIFICADO
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	CALIFICADO
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	CUMPLE	CALIFICADO
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	CUMPLE	CALIFICADO
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	CUMPLE	CALIFICADO
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	CALIFICADO
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	CUMPLE	CALIFICADO
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	CUMPLE	CALIFICADO
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	CUMPLE	CALIFICADO
10	CONSORCIO SCORPION	CUMPLE	CALIFICADO
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	CUMPLE	CALIFICADO
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	CUMPLE	CALIFICADO
13	CONSORCIO HOFÉ	CUMPLE	CALIFICADO
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	CUMPLE	CALIFICADO
15	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	CUMPLE	CALIFICADO
16	CONSORCIO SAN PABLO	CUMPLE	CALIFICADO
17	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	CUMPLE	CALIFICADO

Sexto: De acuerdo al numeral 82.2 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, es decir las ofertas CALIFICADAS. Por lo que corresponde evaluar dichas ofertas conforme a los factores de evaluación técnica previsto en las bases:

N°	Postor	Experiencia del Postor en la Especialidad	Metodología propuesta	Puntaje técnico
1	CONSORCIO GS&CF	90	10	100.00
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	90	10	100.00
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	90	10	100.00
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	90	10	100.00
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	90	10	100.00
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	90	10	100.00
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	80	10	90.00
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	90	10	100.00
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	90	10	100.00
10	CONSORCIO SCORPION	90	10	100.00
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	90	10	100.00
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	90	10	100.00
13	CONSORCIO HOFÉ	90	10	100.00
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	90	10	100.00
15	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	90	10	100.00

16	CONSORCIO SAN PABLO I	90	10	100.00
17	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	90	10	100.00

En relación a la oferta de GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL

En la oferta del postor GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL se advierte que en el detalle del ANEXO N° 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD señala que adjunta el CONTRATO DE LOCACIÓN de fecha 08 de enero de 2018 por el monto de S/ 28 000,00 soles; sin embargo, efectuada la revisión de los documentos dicho contrato no se encuentra dentro del contenido de la oferta. En relación al CONTRATO 86-2018-AS-SM-OECC-UASA-MDM/LV, CONTRATO N° 003-2020-ANA-MGRH y CONTRATO N° 024-2022-MDP y CONTRATO N° 008-2022-IN/OGIN se advierte que adjuntan "Comprobantes de pago".

Al respecto, cabe precisar que las bases integradas señala que: *"La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago"*

En esa medida, al presentar contratos corresponde adjuntar su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato cuyos documentos no adjunta en su oferta; se aprecia que adjunta documentos con la denominación de "Comprobantes de pago". Al respecto, téngase en cuenta lo dispuesto por la Resolución N° 193-2020-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado para señalar que los documentos denominados *"comprobantes de pago"* no están considerados como un comprobante de pago, de conformidad con el Reglamento de Comprobantes de Pago Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT, actualizado con Resolución de Superintendencia N° 312-2018/SUNAT. Asimismo, tampoco están comprendidos dentro de la relación prevista en el numeral 6 del artículo 4 del mismo reglamento. Por ello, se tiene que los documentos presentados por el postor son solo documentos de gestión interna emitidos por la entidad contratante.

Además, es relevante destacar que la precitada Resolución N° 193-2020-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado señala que aquellos documentos denominados "comprobantes de pago" no tienen la naturaleza de ser un voucher de depósito, una nota de abono, un reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por una entidad del sistema financiero por lo que no son suficientes para acreditar fehacientemente el abono o cancelación de la prestación de un servicio o la ejecución de éste.

Por tales consideraciones, los citados documentos CONTRATO 86-2018-AS-SM-OECC-UASA-MDM/LV, CONTRATO N° 003-2020-ANA-MGRH y CONTRATO N° 024-2022-MDP y CONTRATO N° 008-2022-IN/OGIN sin contar con su respectiva conformidad, constancia o liquidación, no resultan idóneos para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto de las veinte (20) contrataciones presentadas, se encuentran debidamente acreditadas quince (15) contrataciones, las que sumadas nos dan el importe de S/ 1 667 941.42 soles.

En tal sentido, de conformidad a los factores de evaluación - experiencia del postor en la especialidad, el importe acreditado representa 2.36 del valor referencial; por lo que obtiene 80 puntos en dicho factor.

Séptimo: De acuerdo al Artículo N° 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procede a la evaluación de la oferta económica del postor que alcanzó el puntaje técnico mínimo, que para el presente caso es de ochenta (80) puntos, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Postor	Puntaje técnico	Valor Referencial	Precio	Puntaje económico
1	CONSORCIO GS&CF	90	S/ 705 676,79	635 109,12	84.75
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	90		538 228,07	100.00
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	90		635 109,12	84.75
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	90		538 228,07	100.00
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	90		616 000,00	87.37
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	90		538 228,07	100.00
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	80		635 109,12	84.75
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	90		538 228,07	100.00
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	90		598 031,18	90.00
10	CONSORCIO SCORPION	90		538 228,07	100.00
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	90		635,109,12	84.75
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	90		538 228,07	100.00
13	CONSORCIO HOFE	90		635 109,12	84.75
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	90		635 109,12	84.75
15	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	90		538 228,07	100.00
16	CONSORCIO SAN PABLO I	90		538 228,07	100.00
17	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	90		538 228,07	100.00

Octava: De acuerdo al numeral 83.3 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se procede con el promedio ponderado de la evaluación técnica y económicas, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Postor	Precio ponderado (0.20)	Puntaje técnico ponderado (0.80)	Puntaje total	Orden de prelación
<u>1</u>	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	20.00	80.00	100.00	1
<u>2</u>	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	20.00	80.00	100.00	1
<u>3</u>	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	20.00	80.00	100.00	1
<u>4</u>	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	20.00	80.00	100.00	1
<u>5</u>	CONSORCIO SCORPION	20.00	80.00	100.00	1
<u>6</u>	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	20.00	80.00	100.00	1
<u>7</u>	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	20.00	80.00	100.00	1
<u>8</u>	CONSORCIO SAN PABLO I	20.00	80.00	100.00	1
<u>9</u>	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	20.00	80.00	100.00	1
10	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	18.00	80.00	98.00	-----
11	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	17.47	80.00	97.47	-----
12	CONSORCIO GS&CF	16.95	80.00	96.95	----
13	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	16.95	80.00	96.95	----
14	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	16.95	80.00	96.95	-----
15	CONSORCIO HOFE	16.95	80.00	96.95	-----
16	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	16.95	80.00	96.95	-----
17	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	16.95	72.00	88.95	-----

En esa medida, se aprecia en el cuadro precedente que al encontrarse en empate nueve (9) ofertas; corresponde proceder con el sorteo electrónico de conformidad a lo dispuesto en el literal b) del numeral 84.2 del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; sin embargo, al proceder con el registro del sorteo, la plataforma del SEACE, advirtió un error de información registrado por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL.

Al respecto, cabe precisar que el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL conformado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES.A.C presentó en el folio 16 de su oferta en el anexo 7 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV; asimismo, en su ANEXO N° 06 OFERTA ECONOMICA señaló que su oferta económica no incluye IGV. Sin embargo, el citado postor al registrar en el SEACE dicho ANEXO N° 06 indicó NO en la celda sobre Ley de promoción de selva.

Por lo que, dicha información registrada está generando inconvenientes al Comité de Selección al momento de registrar la información del puntaje económico en la plataforma del SEACE, la cual está advirtiendo que el monto ofertado por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL excede los límites establecidos (se adjunta pantallazo ANEXO 3), toda vez que la plataforma está considerando que dicha oferta no se acoge a la Ley de la Promoción de la Selva.

En esa medida, la información contenida en el anexo 6 y 7 no coincide con lo declarado en el SEACE, por lo que resulta necesario corregir la información que se registró sobre la Ley de promoción de selva en cuya celda se debe señalar SI, conforme lo expresado en la oferta del citado postor, ya que la información contenida en los documentos escaneados prevalece a lo declarado en el SEACE de conformidad a lo normado en el numeral .7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS de la sección general de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

En tal sentido, ante tal inconveniente técnico, se procederá con la solicitud de corrección mediante FORMATO H relacionado con la información que registró en la plataforma del SEACE el postor CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, al registrar la propuesta económica, con respecto a la información que se indica en la celda de Ley de promoción de la Selva en el que DICE: NO y DEBE DECIR: SI.

Se adjunta al presente los siguientes anexos que forman parte de la presente acta:

ANEXO 1: ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA


ANEXO 2: ACTA DE REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA
(Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía)

ANEXO 3: Se adjunta pantallazos de la plataforma del SEACE.

Siendo el día 23 de noviembre de 2023 a 17:00 horas, se concluye la evaluación, firmando en conformidad del mismo.



Fernando H. Cevalco Uribe
Miembro Titular



José R. Medrano García
Presidente Titular



Janier M. Campos Cerquera
Miembro Titular

ANEXO - ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA

SERVICIO DE CONSULTORÍA

PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN" – CÓDIGO UNICO 2395333



Nº	POSTOR	ADMISIBILIDAD							CALIFICACIÓN		FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA		
		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICION	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE TECNICO
		Declaración Jurada Datos de Postor ANEXO 01	Documentos que acrediten la representación de quien suscribe la oferta	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del Art. 52º del Reglamento ANEXO 02	Declaración Jurada Cumplimiento de los términos de referencia contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III ANEXO 03	Declaración Jurada Plazo de servicio de consultoría de obra ANEXO 04	Promesa de consorcio con firmas legalizadas ANEXO 05	ANEXO N° 06 PRECIO					
1	CONSORCIO GS&CF (GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR - CORDOVA FACUNDOLUIS ALBERTO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	635 109,12	SI	CALIFICADO	90	10	100
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES (ALANCA ARAGON BERNARDO - MURRUGARRA HUAMAN CHUMO RONALD JUAN)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	SI	CALIFICADO	90	10	100
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	635 109,12	SI	CALIFICADO	90	10	100
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA (MS SERVICIOS S.A.C. - PADILLA PINEDO GUSTAVO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	SI	CALIFICADO	90	10	100
5	CONSORCIO ALFA (CONSULTORES ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO - ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	616 000,00	SI	CALIFICADO	90	10	100
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	538 228,07	SI	CALIFICADO	90	10	100
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	635 109,12	SI	CALIFICADO	80	10	90
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	SI	CALIFICADO	90	10	100

9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (VALENZUELA SALAS ANTONIO - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	598 031,18	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
10	CONSORCIO SCORPION (MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
11	GUANILLO LLERENA CESAR ISIDRO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	635 109,12	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES (FELTA S.A.C. - BALESTRAS A.C.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
13	CONSORCIO HOFER (PALOMINO RUIZ ESTELA - ALABASTROS A.C.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	635 109,12	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
14	CONSORCIO SUPERVISOR J.L. Y J.Z. (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	635 109,12	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
15	CONSORCIO ENELOY (MORALES BERRIO ENZO ASAFEL - ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	568 125,00	NO ADMITIDO					
16	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XI (COLLANTES CORPORACION S.A.C. - JULCA CHACON JOHN FRANCIS)	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO PRESENTADO					
17	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO (PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD - SP SOLUTIONS E.I.R.L.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
18	CONSORCIO SAN PABLO I (SANTA CRUZ NORIEGA SENNY GRACE - SOLDEVILLACHOQUECARLOSENRIQUE)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100
19	CONSORCIO AMAZONICO (BARDALES RUIZ JESUS - SANCHEZ CARDENAS CESAR AGUSTO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	538 228,07	NO ADMITIDO					
20	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	538 228,07	ADMITIDO	SI	CALIFICADO	90	10	100

ANEXO 2**ACTA DE REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA****(Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía)**

Revisado las ofertas se verificó los postores a los que se aplicaría el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, con la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (**Anexo N° 7**).

N°	Postor	Documentos para la admisión de la oferta	Documentación de presentación facultativa ANEXO N° 7
1	CONSORCIO GS&CF	ADMITIDO	NO
2	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	ADMITIDO	SI
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	ADMITIDO	NO
4	CONSORCIO SUPERVISOR RIO SISA	ADMITIDO	SI
5	CONSORCIO ALFA CONSULTORES	ADMITIDO	SI
6	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	ADMITIDO	SI
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	ADMITIDO	NO
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	ADMITIDO	SI
9	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS	ADMITIDO	SI
10	CONSORCIO SCORPION	ADMITIDO	SI
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	ADMITIDO	NO
12	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	ADMITIDO	SI
13	CONSORCIO HOFE	ADMITIDO	NO
14	CONSORCIO SUPERVISOR JL Y JZ	ADMITIDO	NO
15	CONSORCIO ENELOY	NO ADMITIDO	SI
16	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION XI	NO PRESENTADO	-----
17	CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO	ADMITIDO	SI
18	CONSORCIO SAN PABLO I	ADMITIDO	SI
19	CONSORCIO AMAZONICO	NO ADMITIDO	SI

20	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	ADMITIDO	SI
----	---	----------	----

Fernando H. Cevalasco Uribe
Miembro Titular

José R. Medrano García
Presidente Titular

Janier M. Campos Cerquera
Miembro Titular

Anexo 03

2	CONSORCIO SAN PABLO	538228.07	PDF (103 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0
3	CONSORCIO EL DORADO SUPERVISIONES	538228.07	PDF (628 KB)	Ca	No				
4	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	538228.07	PDF (269 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0
5	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES	538228.07	PDF (442 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0
6	CONSORCIO SCORPION	538228.07	PDF (258 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0
7	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	538228.07	PDF (81 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0
8	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	538228.07	PDF (543 KB)	Ca	No	100.0	100.0	No	100.0

El monto ofertado excede los límites establecidos

Aceptar

Visualizar detalle de presentación de expresión de interés / oferta por ítem

Entidad convocante	PODER JUDICIAL
Nomenclatura	CP-SM-9-2023-GG-PJ-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE ÓRGANOS JURISDICCIONALES E IMPLEMENTACIÓN DEL NUEVO CÓDIGO PROCESAL PENAL EN LA PROVINCIA DE EL DORADO, DISTRITO JUDICIAL DE SAN MARTÍN CÓDIGO: 2395333
Número de Contratación	PJ-2023-1918

Datos del ítem

Nro. ítem	1
Descripción del ítem	CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO

Propuesta Técnica

Admisión de Propuesta

Propuesta Económica

Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1

Archivo con detalle de monto ofertado  (543.0 KB)

