

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PÚBLICO N° 020-2024-GRJ/CS PRIMERA CONVOCATORIA
---	-------------------------	---

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Huancayo, a los 17 días del mes de octubre del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del GRJ ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 8:40 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 1052-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 26 de agosto de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 020-2024-GRJ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN I.E.S.T.P SAN IGNACIO DE LOYOLA DISTRITO DE JUNÍN DE LA PROVINCIA DE JUNIN DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2474277, a fin de EFECTUAR LA APERTURA y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.
---	---

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. GONZALES QUISPE FRANK	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. BUJAICO CCOICCA ELMER	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN
2	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA
3	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
4	10200885126	LEDESMA VASQUEZ FREDY MIGUEL
5	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS
6	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO
7	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO
8	10282376429	MARTINEZ MENDOZA CAMILO
9	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
10	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO
11	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO
12	10407933929	OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS
13	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO
14	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
15	20487202852	INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
16	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.
17	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
18	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
19	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
20	20600881371	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor		Fecha de Presentación	Hora de Presentación



1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	09/10/2024	20:26:26
2	20491886413 - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	09/10/2024	22:34:56

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	--

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, por lo que se procederá con su evaluación y calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal / común	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	Ítem único
2	20491886413 - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	CÁCERES CORDERO VÍCTOR HUGO	Ítem único

9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:		
11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR CONSORCIO SAN CARLOS	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	
11.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1			



12

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN CARLOS	
	FACTORES		PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA		30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

12.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos *
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

\* De la revisión de la Metodología Propuesta correspondiente a la Oferta del postor que corre a folios 121 al 167, se tiene las siguientes observaciones:

- **Población demandante efectiva (Pág. 124):**

3.3. METAS

POBLACIÓN DEMANDANTE EFECTIVA.

Se tiene como referencia de la fuente ESCALE, el total de estudiantes matriculados del año 2023, tomando este último como base para el cálculo.

Teniendo en cuenta los resultados de los análisis de la oferta y la demanda, se debe determinar:

- El número de alumnos que demandarán los servicios educativos en la situación con proyecto.
- El número de alumnos que la oferta optimizada puede atender.

El número de alumnos que demandarán los servicios educativos que brinda el proyecto se calcula como la diferencia entre la demanda potencial con proyecto y la oferta actual.

Tal como se desprende de la reproducción, se observa que el postor no define con claridad la demanda efectiva, tampoco proyecta la demanda durante los siguientes años, es más, ni siquiera consigna la cantidad demandada para el presente año, demostrando la improvisación al elaborar la metodología.

- **Mejoramiento del detalle de entregables (Pág. 159):**

7. MEJORAMIENTO DEL DETALLE DE ENTREGABLES

El consorcio HB & RB en su afán de presentar mejoras a los entregables que se formularan ante la Entidad proponemos como mejora las siguientes propuestas

- El Calendario de Materiales, se presentará con un día de anticipación de su plazo final de entrega
- El calendario de Utilización de Equipos se presentará con un día de anticipación de su plazo final de entrega
- El Calendario de Avance de Obra se presentará con un día de anticipación de su plazo final de entrega
- La revisión, Aprobación y conformidad de solicitud de adelanto de materiales se presentará con un día de anticipación de su plazo final de entrega
- La evaluación del Expediente Técnico se presentará con un día de anticipación de su plazo final de entrega

De la imagen reproducida de la oferta del postor, podemos observar que hace alusión al **Consortio HB & RB**, quien presenta las mejoras a los entregables, dicha información deviene en información inexacta e incongruente ya que el postor es una persona jurídica individual, más no es consorcio, lo que genera dudas en la seriedad de la metodología propuesta.





Conforme a lo demostrado en cuadros anteriores, el postor presenta información inexacta e incongruente, por lo cual no cumple con la acreditación de la exigencia establecida para la METODOLOGÍA PROPUESTA. En ese sentido, el comité de selección por decisión unánime determina como no valido dicha metodología propuesta.

En necesario, traer a colación la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, la cual determina: *"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*.

Asimismo, la **Resolución N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que: *de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERÁ SER ADMITIDA*, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por las consideraciones antes expuestas, este colegiado concluye que no resulta otorgar puntaje a la metodología presentada por el Postor, consecuentemente por unanimidad se declara **DESCALIFICADA** la oferta, por lo acceder a la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje mínimo exigido, el mismo que es 80 puntos.

### 13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que **acceden** a la etapa de evaluación económica, son los postores que en vista han obtenido y/o superado el puntaje técnico **mínimo (80 puntos)** establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	100 puntos

### 14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, culminando el mismo día a horas 16:10.

### 15 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  <b>ING. BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR</b> Presidente (T) Comité de Selección	  <b>ING. BUJAICO CCOICCA ELMER</b> 2do Miembro (T) Comité de Selección
  <b>ING. GONZALES QUISPE FRANK</b> 1er Miembro (T) Comité de Selección	

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**1 NUMERO DE PROCEDIMIENTO**

**CONCURSO PÚBLICO N° 020-2024-GRJ/CS  
PRIMERA CONVOCATORIA**

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Huancayo, a los 17 días del mes de octubre del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del GRJ ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 16:20 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 1052-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 26 de agosto de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 020-2024-GRJ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN I.E.S.T.P SAN IGNACIO DE LOYOLA DISTRITO DE JUNÍN DE LA PROVINCIA DE JUNIN DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2474277**, a fin de **EFFECTUAR LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, DE SER EL CASO**, presentadas al presente procedimiento de selección.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
		Suplente			
Primer Miembro	ING. GONZALES QUISPE FRANK	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. BUJAICO CCOICCA ELMER	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del participante
1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS

**5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	S/ 694,212.70	100.00%

**6 RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA**

6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Coeficiente Técnico				0.80
		Coeficiente Económico				0.20
6.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN				
		CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: - 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL - 10407933929 - OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS	100 (0.80) + 100 (0.20)	100	NO	100 puntos	1° lugar

7 Teniéndose como resultado de la evaluación TÉCNICA y ECONÓMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**

Finalmente siendo las 17:10 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la BUENA PRO al postor: CONSORCIO SAN CARLOS, integrado por: 1) TOVAR HUANCA ELMER RAUL con RUC N° 10199424039, 2) OTAÑE HUAMAN JESUS CARLOS con RUC N° 10407933929, por el importe ofertado de S/ 694,212.70 (Seiscientos Noventa y Cuatro Mil Doscientos Doce con 70/100 Soles).

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

9 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



ING. BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR  
Presidente (T) Comité de Selección



ING. GONZALES QUIJPE FRANK  
1er Miembro (T) Comité de Selección



ING. BUSTICO OCOICCA ELMER  
2do Miembro (T) Comité de Selección